

Экспертное заключение на методику рейтингования руководителей по научно-технологическому развитию субъектов РФ

Анализ методики рейтингования руководителей по научно-технологическому развитию субъектов РФ позволяет сделать следующие выводы.

1. Методика соотносится с основными положениями проектного управления, предполагает установление контрольных точек. Она направлена на оценку зрелости организации системы управления, акцент сделан на процессные показатели, с использованием которых можно сформировать представление о состоянии управляющего органа. *Параметры, связанные с результативностью, практически не учитываются* (в текущем варианте доля последних показателей составляет примерно 10% от общего количества показателей для оценки).

2. Недостаточно обосновано выделение компонентов оценки в рамках методики рейтингования руководителей по научно-технологическому развитию субъектов РФ. Перечень компонентов оценки не является исчерпывающим.

В частности, в п. 1.2 при характеристике индекса зрелости 4 и 5 элементы связаны с организацией планирования квалифицированного заказа на подготовку кадров, и популяризации науки в субъекте РФ. В то время, как *вопросы по инфраструктурным и финансовым аспектам остаются фактически вне рассмотрения*. Кроме того, нечетко сформулирован элемент 2 индекса, в связи с этим неясно, чьи компетенции оцениваются: руководителей или команд.

Другим проявлением недостаточного обоснования методики является и тот факт, что в рамках блоков (направлений) учитывают параметры как организации, планирования и наличия нормативно-правовых актов, так и результаты осуществления плановых мероприятий. Вероятно, эти

направления следовало бы разделить: выделить блоки, связанные с планированием и с реализацией. Увеличить долю результативных показателей оценки и их веса.

3. Не в полной мере наблюдается согласованность между наименованием показателей и их характеристикой (2 и 4 столбцы в таблице 1, где указаны веса показателей индекса). Например, показатель (ГП-1.1 «наличие нормативно-правового акта о назначении РНТР») связан с организацией и функционированием коллегиальных органов, в то время как в рамках характеристик показателя (ГП-1.1.1 – ГП-1.1.4) учитываются преимущественно вопросы о наличии институционально-закрепленных документов, что, само по себе практически никак не свидетельствует о функционировании коллегиальных органов.

4. Необоснованной является периодичность оценки. В рамках методических положений отмечается, что индекс должен составляться ежеквартально. С нашей точки зрения, является неочевидным, что результаты в рамках планирования осуществления мероприятий могут быть достигнуты в столь короткий период. Если же по части направлений оценки данные будут отсутствовать, то рассчитать индекс и сопоставить результаты как в динамике, так и в территориальном разрезе будет невозможно.

Таким образом, данная методика требует доработки, в том числе с учетом положений проекта Постановления Правительства Российской Федерации "О порядке определения показателей эффективности мер и инструментов государственной политики в области научно-технологического развития Российской Федерации", подготовленного Минобрнауки России 02.09.2024.