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# Основные итоги проведенного анализа публичных докладов о результатах деятельности отдельных органов исполнительной государственной власти Вологодской области

За 2017 год результаты работы одного департамента были оценены экспертами ФГБУН ВолНЦ РАН на отлично, двенадцати департаментов – на хорошо и двух – на удовлетворительно (*табл. 1*).

По сравнению с оценками результатов деятельности органов исполнительной государственной власти области, выставленными в 2016 г., два департамента улучшили свои позиции (департамент труда и занятости населения области, департамент лесного комплекса области), двенадцать – получили те же оценки. Если же сравнивать результаты деятельности органов государственной исполнительной власти с итогами за 2012 год, то уже у восьми департаментов оценки стали выше (*табл. 1*).

Таблица 1 – **Оценка экспертами ФГБУН ВолНЦ РАН результатов деятельности   
органов исполнительной государственной власти Вологодской области**(ранжирование по результатам 2017 г.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование органа исполнительной  государственной власти | Оценка результатов деятельности  по 5-бальной шкале\* | | | | | | | |
| Годы | | | | | | Изменение (+/-)  2017 г. к | |
| 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2012 | 2016 |
| Департамент культуры и туризма области | 2 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | **+3** | **0** |
| Департамент образования области | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | **+2** | **0** |
| Департамент социальной защиты населения области | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | **+2** | **0** |
| Служба по правам ребенка Правительства области | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | **+2** | **0** |
| Департамент внутренней политики Правительства  области | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | **+1** | **0** |
| Департамент здравоохранения области | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | **0** | **0** |
| Департамент финансов области | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | **0** | **0** |
| Департамент природных ресурсов и охраны  окружающей среды области | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | **0** | **0** |
| Департамент экономического развития области | - | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | **-** | **0** |
| Департамент стратегического планирования области | - | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | **-** | **0** |
| Департамент труда и занятости населения области | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | **+2** | **+1** |
| Департамент лесного комплекса области | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | **0** | **+1** |
| Департамент имущественных отношений области | - | - | - | - | - | 4 | **-** | **-** |
| Департамент физической культуры и спорта области | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | **+1** | **0** |
| Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | **+1** | **0** |
| \* 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи не достигнуты в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо. | | | | | | | | |

Одним из критериев эффективности работы органов исполнительной государственной власти является состояние ситуации в курируемой их сфере. За прошедший год эксперты ФГБУН ВолНЦ РАН отмечают наличие положительных изменений в четырех сферах, отсутствие изменений – в девяти, ухудшение ситуации – в одной (*табл. 2*).

Таблица 2 – **Оценка экспертами ФГБУН ВолНЦ РАН ситуации в сфере,   
курируемой органами исполнительной государственной власти Вологодской области**

(ранжирование по результатам 2017 г.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование органа исполнительной  государственной власти | Оценка ситуации в отрасли  по 5-бальной шкале\* | | | | | | | |
| Годы | | | | | | Изменение (+/-) 2017 г. к | |
| 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2012 | 2016 |
| Департамент культуры и туризма области | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | **+2** | **0** |
| Департамент внутренней политики Правительства области | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | **+1** | **0** |
| Служба по правам ребенка Правительства области | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | **+2** | **0** |
| Департамент социальной защиты населения области | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | **+2** | **0** |
| Департамент экономического развития области | - | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | **-** | **0** |
| Департамент стратегического планирования области | - | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | **-** | **0** |
| Департамент труда и занятости населения области | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | **+2** | **+1** |
| Департамент лесного комплекса области | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | **0** | **+1** |
| Департамент природных ресурсов и охраны  окружающей среды области | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | **0** | **+1** |
| Департамент имущественных отношений области | - | - | - | - | - | 4 | **-** | **-** |
| Департамент финансов области | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | **0** | **+1** |
| Департамент образования области | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | **+1** | **0** |
| Департамент здравоохранения области | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | **-1** | **0** |
| Департамент физической культуры и спорта области | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | **+1** | **0** |
| Департамент сельского хозяйства и  продовольственных ресурсов области | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | **0** | **-2** |
| \* 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась. | | | | | | | | |

В большинстве случаев оценка результатов деятельности департамента соответствует оценке ситуации, сложившейся в курируемой отрасли. В ряде случаев наблюдается некоторое несоответствие данных оценок. В частности, оценка результатов деятельности выше, чем оценка ситуации в сфере у следующих органов:

* Департамент культуры и туризма (5/4);
* Департамент образования (4/3);
* Департамент здравоохранения (4/3);
* Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды (4/3);
* Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов (3/2).

Это можно объяснить тем, что данными органами исполнительной государственной власти области в целом осуществляется эффективная деятельность по реализации закрепленных за ними функций. Однако ввиду институциональных ограничений, введенных на федеральном уровне, а также сложной экономической ситуации, дефицита финансовых ресурсов для реализации мероприятий, неблагоприятных природных условий (это касается, прежде всего, департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов) существенных изменений в курируемых отраслях не происходит.

По данным экспертных заключений на Публичные доклады о результатах деятельности ОИГВ области был выделен ряд **положительных моментов**:

* Практически все доклады являются развернутыми и весьма информативными. Они содержат актуальные статистические данные, которые позволяют оценить степень выполнения задач, сформулированных в стратегических документах федерального и регионального уровня, а также «майских» Указах Президента РФ.
* В большинстве докладов отражены как положительные изменения в курируемой отрасли за 2017 год, так и проблемы, решить которые не удалось.
* Показана роль каждого департамента по управлению курируемой сферой (принятые решения, меры) и результат этого воздействия;
* Особое внимание в докладах уделено вопросам совершенствования кадровой политики, повышению уровня квалификации сотрудников департаментов.
* Во многие доклады департаментов за 2017 год внесены изменения, в том числе касающиеся формулировки задач развития на трехлетний период для каждого направления. Это позволяет утверждать о том, что органы исполнительной власти региона четко видят перспективы повышения эффективности своей работы.

Вместе с тем, как показывают заключения экспертов ФГБУН ВолНЦ РАН, в содержании некоторых докладов не удалось избежать **недостатков**, в том числе системного характера (*табл. 3*).

1. Не представлена важная информация, характеризующая эффективность деятельности департаментов по реализации их отдельных задач (департаменты сельского хозяйства и продовольственных ресурсов; образования; здравоохранения; труда и занятости населения; физической культуры и спорта).

2. Нечетко отражены планы (задачи) органов исполнительной власти на предстоящие периоды. Не обозначены критерии достижения поставленных целей (департаменты социальной защиты населения; физической культуры и спорта; лесного комплекса; финансов; культуры и туризма; труда и занятости населения; природных ресурсов и охраны окружающей среды; образования; внутренней политики Правительства области; Служба по правам ребенка Правительства области).

3. Некоторые показатели в докладе представлены только за отчетный год, либо только в сравнении с предыдущим годом (департаменты физической культуры и спорта; лесного комплекса; образования; внутренней политики Правительства области; Служба по правам ребенка Правительства области).

4. Не всегда указаны причины невыполнения отдельных показателей (департаменты физической культуры и спорта; социальной защиты населения; имущественных отношений; экономического развития; Служба по правам ребенка Правительства области).

5. В ряде случаев наблюдается отсутствие сравнения фактических значений целевых показателей с плановыми (департаменты экономического развития; лесного комплекса; сельского хозяйства и продовольственных ресурсов).

6. Имеется противоречивая информация, расходящаяся с данными, которые приведены в докладах за 2016 год (департаменты экономического развития; финансов; имущественных отношений; образования).

7. Некорректно и неполно представлены статистические данные, что усложняет восприятие информации о результатах работы органов власти (департаменты финансов; труда и занятости населения; образования).

8. Оценка ситуации в курируемой департаментом сфере представлена без сравнения по муниципальным образованиям, регионам СЗФО и Российской Федерации (департаменты социальной защиты населения области; Служба по правам ребенка Правительства области и др.).

9. Отсутствует информация о взаимодействии органа исполнительной власти области с общественными организациями (департаменты сельского хозяйства и продовольственных ресурсов; природных ресурсов и охраны окружающей среды области).

В 2017 году больше всего таких недостатков было выявлено в докладах департамента образования (5 замечаний по-прежнему являются актуальными); физической культуры и спорта (4 замечания); социальной защиты населения (4 замечания) и Службы по правам ребенка Правительства области   
(4 замечания).

Таблица 3 – **Замечания экспертов ФГБУН ВолНЦ РАН по докладам о   
результатах деятельности органов исполнительной государственной власти   
Вологодской области**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Замечание экспертов | Департамент | | Наличие (+) / отсутствие (-) замечания | | | | |
| 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| 1. Не представлены фактические данные по основным показателям эффективности деятельности или полноты реализации отдельных задач. | 1. Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов | | **-** | **+** | **+** | **+** | **+** |
| 2. Департамент образования | | **+** | **-** | **+** | **+** | **+** |
| 3. Департамент здравоохранения | | **-** | **-** | **+** | **+** | **+** |
| 4. Департамент труда и занятости населения | | **-** | **-** | **-** | **+** | **+** |
| 5. Департамент физической культуры и спорта | | **-** | **-** | **-** | **+** | **+** |
| 6. Департамент экономического развития | | **-** | **-** | **+** | **-** | **+** |
| 7. Комитет информационных технологий и телекоммуникаций | | **…** | **…** | **…** | **…** | **+** |
| 8. Департамент культуры и туризма | | **-** | **-** | **+** | **+** | **-** |
| 9. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды | | **-** | **-** | **+** | **+** | **-** |
| 10. Департамент стратегического планирования | | **-** | **-** | **-** | **+** | **-** |
| 11. Департамент внутренней политики Правительства | | **-** | **-** | **-** | **+** | **-** |
| 2. Некоторые показатели представлены только за отчетный год, либо только в сравнении с предыдущим годом | | 1. Департамент физической культуры и спорта | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** |
| 2. Департамент внутренней политики Правительства области | **+** | **-** | **+** | **-** | **+** |
| 3. Департамент лесного комплекса | **+** | **-** | **+** | **-** | **+** |
| 4. Департамент образования | **-** | **-** | **-** | **-** | **+** |
| 5. Служба по правам ребенка Правительства области | **-** | **-** | **-** | **-** | **+** |
| 6. Департамент труда и занятости населения | **-** | **-** | **+** | **-** | **-** |
| 7. Департамент имущественных отношений | **…** | **…** | **…** | **…** | **-** |
| 8. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды | **+** | **-** | **+** | **+** | **-** |
| 9. Департамент стратегического планирования | **+** | **+** | **+** | **-** | **-** |

**Окончание таблицы 3**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Замечание экспертов | Департамент | Наличие (+) / отсутствие (-) замечания | | | | | | |
| 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | | 2017 | |
| 3. Показатели развития сфер не рассматриваются в разрезе муниципалитетов | 1. Департамент социальной защиты населения | **-** | **-** | **+** | | **+** | | **+** |
| 2. Департамент физической культуры и спорта | **-** | **-** | **+** | | **-** | | **-** |
| 4. Отсутствуют сравнения с регионами СЗФО и  Российской Федерации | 1. Департамент социальной защиты населения | **-** | **+** | **+** | | **+** | | **+** |
| 2. Служба по правам ребенка Правительства области | **-** | **-** | **-** | | **-** | | **+** |
| 3. Департамент физической культуры и спорта | **-** | **+** | **+** | | **-** | | **-** |
| 4. Департамент труда и занятости населения | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **-** |
| 5. Нечетко отражены планы (задачи) органов исполнительной власти на предстоящие периоды. Не обозначены критерии достижения поставленных целей. | 1. Департамент социальной защиты населения | **+** | **+** | **+** | | **+** | | **+** |
| 2. Департамент физической культуры и спорта | **-** | **+** | **+** | | **+** | | **+** |
| 3. Департамент лесного комплекса | **-** | **+** | **+** | | **+** | | **+** |
| 4. Департамент финансов | **-** | **+** | **+** | | **-** | | **+** |
| 5. Департамент культуры и туризма | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **+** |
| 6. Департамент внутренней политики Правительства | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **+** |
| 7. Служба по правам ребенка Правительства области | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **+** |
| 8. Департамент труда и занятости населения | **-** | **-** | **+** | | **-** | | **+** |
| 9. Департамент природных ресурсов и охраны окр. среды | **-** | **-** | **-** | | **-** | | **+** |
| 10. Департамент образования | **-** | **-** | **-** | | **-** | | **+** |
| 11. Комитет инф. технологий и телекоммуникаций | **…** | **…** | **…** | | **…** | | **+** |
| 12. Департамент здравоохранения | **+** | **-** | **+** | | **-** | | **-** |
| 6. Отсутствует сравнение фактических значений целевых показателей с плановыми. | 1.Департамент экономического развития | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **+** |
| 2. Департамент лесного комплекса | **-** | **-** | **+** | | **-** | | **+** |
| 3. Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов | **-** | **-** | **-** | | **-** | | **+** |
| 4. Департамент стратегического планирования | **-** | **-** | **+** | | **-** | | **-** |
| 5. Департамент здравоохранения | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **-** |
| 7. Имеется противоречивая информация (расхождение с данными в предыдущем докладе) | 1. Департамент экономического развития | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **+** |
| 2. Департамент финансов | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **+** |
| 3. Департамент имущественных отношений | **…** | **…** | **…** | | **…** | | **+** |
| 4. Департамент образования | **-** | **-** | **-** | | **-** | | **+** |
| 5. Департамент стратегического планирования | **-** | **-** | **+** | | **-** | | **-** |
| 6. Департамент труда и занятости населения | **-** | **-** | **+** | | **-** | | **-** |
| 7. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **-** |
| 8. Некорректно и неполно представлены данные | 1. Департамент финансов | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **+** |
| 2. Департамент труда и занятости населения | **-** | **-** | **+** | | **-** | | **+** |
| 3. Департамент образования | **-** | **-** | **-** | | **-** | | **+** |
| 4. Департамент культуры и туризма | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **-** |
| 5. Департамент лесного комплекса | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **-** |
| 9. Отсутствует информация о взаимодействии с общественными организациями. | 1. Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов | **-** | **-** | **+** | | **-** | | **+** |
| 2. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды | **-** | **-** | **-** | | **-** | | **+** |
| 10. Не указаны методы достижения задач. | 1. Департамент образования | **-** | **-** | **+** | | **-** | | **-** |
| 11. Не указаны причины невыполнения отдельных показателей (в т.ч. снижения объемов финансирования) | 1. Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **-** |
| 2. Департамент физической культуры и спорта | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **+** |
| 3. Департамент социальной защиты населения | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **+** |
| 4. Служба по правам ребенка Правительства области | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **+** |
| 5. Департамент имущественных отношений | **…** | **…** | **…** | | **…** | | **+** |
| 6. Департамент экономического развития | **-** | **-** | **-** | | **-** | | **+** |
| 12. Не акцентировано внимание на ряде важных задач, требующих решения | 1. Департамент образования области | **-** | **-** | **-** | | **+** | | **+** |

Сравнительный анализ оценок деятельности органов исполнительной государственной власти, выставленных экспертами ФГБУН ВолНЦ РАН и полученных в результате народного голосования, показал, что в 2017 г. эксперты по сравнению с населением дают более низкие оценки деятельности следующих Департаментов: сельского хозяйства и продовольственных ресурсов, физической культуры и спорта (*табл. 4*).

Таблица 4 – **Сводный лист оценок результатов деятельности органов   
исполнительной государственной власти Вологодской области**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование органа исполнительной  государственной власти | Экспертная оценка  ФГБУН ВолНЦ РАН1 | | | | | Народная оценка2 | | | | |
| 2012 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 20173 |
| Департамент культуры и туризма | 3,0 | 3,0 | 4,0 | 4,5 | 4,5 | 2,9 | 2,7 | 3,2 | 3,4 | 3,4 |
| Департамент лесного комплекса | 4,0 | 2,0 | 3,0 | 3,0 | 4,0 | 2,6 | 2,7 | 2,5 | 3,0 | 3,0 |
| Департамент труда и занятости населения | 3,0 | 3,0 | 2,0 | 3,0 | 4,0 | 2,7 | 3,0 | 3,5 | 3,3 | 3,1 |
| Департамент финансов | 4,0 | 3,0 | 3,5 | 3,5 | 4,0 | 2,8 | 3,5 | 3,7 | 3,7 | 3,5 |
| Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 3,5 | 4,0 | 2,7 | 2,5 | 2,7 | 3,2 | 3,1 |
| Департамент внутренней политики Правительства области | 3,5 | 4,5 | 3,5 | 4,0 | 4,0 | 2,6 | 2,4 | 3,3 | 3,3 | 3,1 |
| Департамент экономического развития | - | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 2,5 | 2,8 | 2,7 | 3,0 | 3,2 |
| Департамент стратегического планирования | - | 3,5 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 2,4 | 2,2 | 2,6 | 3,0 | 3,5 |
| Департамент социальной защиты населения | 3,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 2,9 | 3,2 | 3,8 | 3,7 | 3,2 |
| Служба по правам ребенка Правительства области | 3,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 2,9 | 2,8 | 3,7 | 3,2 | 3,2 |
| Департамент имущественных отношений | - | - | - | - | 4,0 | - | - | - | - | 3,2 |
| Комитета информационных технологий и телекоммуникаций | - | - | - | - | 4,0 | - | - | - | - | 3,2 |
| Департамент здравоохранения | 4,0 | 3,5 | 3,0 | 3,5 | 3,5 | 2,5 | 2,3 | 2,2 | 3,2 | 2,9 |
| Департамент образования | 3,0 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 2,6 | 2,5 | 3,6 | 3,3 | 3,2 |
| Департамент физической культуры и спорта | 3,0 | 2,5 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 2,6 | 3,5 | 3,3 | 3,3 |
| Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов | 2,0 | 4,0 | 4,0 | 3,5 | 2,5 | 2,3 | 2,9 | 2,7 | 3,1 | 3,0 |
| 1 – средний балл между оценкой результатов деятельности департамента и ситуацией в отрасли.  2 – средний балл по итогам всех видов голосования (интернет, бланки и через мобильное приложение).  3 – данные бланочной оценки населения, поскольку по другим видам народного голосования данные на 05.03. не представлены. | | | | | | | | | | |

Более высоко по сравнению с населением эксперты оценили деятельность:

* Департамента культуры и туризма области (4,5 / 3,4);
* Службу по правам ребенка Правительства области (4,0 / 3,2);
* Департамента стратегического планирования области (4,0 / 3,5);
* Департамент экономического развития области (4,0 / 3,2);
* Департамента внутренней политики Правительства области (4,0 / 3,1)
* Департамента лесного комплекса (4,0 / 3,0)
* Департамента труда и занятости населения (4,0 / 3,1)
* Департамента финансов (4,0 / 3,5)
* Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды (4,0 / 3,1).

За прошедший год эксперты ФГБУН ВолНЦ РАН отмечают наличие положительных изменений в четырех департаментах (лесного комплекса; труда и занятости населения; финансов; природных ресурсов и охраны окружающей среды), ухудшение ситуации – в Департаменте сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области.

В целом, следует отметить, что в настоящее время наблюдается некоторый разрыв между экспертными и народными оценками результатов деятельности Департаментов. На наш взгляд, данная ситуация может быть обусловлена тем, что население зачастую не в полной мере знакомо с функциями и полномочиями региональных органов государственной исполнительной власти и некоторые проблемы местного значения, с которыми они сталкиваются повседневно, относят к неэффективному управлению именно на уровне региона, а не муниципалитета. Однако не всегда ситуация складывается именно таким образом. При этом эксперты обладают более глубокими знаниями в своей сфере, при оценке опираются на материалы статистики, другие эмпирические данные, нормативно-правовые документы, поэтому, на наш взгляд, могут дать более взвешенную и обоснованную оценку деятельности органов власти. Дополнительная информация о результатах оценки деятельности органов государственной исполнительной власти Вологодской области представлена в *приложениях* к данному заключению.

Таким образом, результаты проведенного анализа свидетельствуют о том, что проект «Команда Губернатора: Ваша оценка» является эффективным инструментов оценки результатов деятельности органов исполнительной власти региона. Об этом свидетельствует, в частности, тот факт, что на всем протяжении реализации данного проекта жители области проявляли активную гражданскую позицию, выражали свое мнение о деятельности органов исполнительной власти региона, а также местных администраций.

В последующей работе по реализации проекта, по мнению экспертов ФГБУН ВолНЦ РАН, целесообразно полнее отражать в публичных докладах принцип проблемно-целевого подхода, который предусматривает учет соответствия деятельности органов власти региона общей стратегической цели на долго- и среднесрочную перспективу; анализ степени достижения целевых значений индикаторов по наиболее важным направлениям работы органа управления в отчетном году. Это позволит в случае невыполнения планов выявить причины и предложить коррективы в дальнейшей работе.

Кроме того, для обеспечения системности и единого подхода к представлению информации целесообразно разработать и внедрить типовую форму отчета, в которой закрепить ключевые блоки предоставления информации о деятельности органа государственной исполнительной власти.

Реализация предложенных мероприятий, на наш взгляд, позволит повысить информативность и качество публичных докладов в будущем.

# 

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Сводный лист экспертных оценок докладов о результатах деятельности

## органов исполнительной государственной власти Вологодской области за 2017 год

## (эксперты ФГБУН ВолНЦ РАН)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Заместитель  Губернатора  области | Курируемая сфера | Оценка результатов  деятельности  органа власти по  5-бальной шкале\* | Оценка ситуации в сфере по  5-бальной  шкале\*\* |
| **Валентина**  **Николаевна**  **Артамонова** | Департамент финансов области | 4,0 | 4,0 |
| **Евгений Артемович Богомазов** | Департамент внутренней политики  Правительства области | 4,0 | 4,0 |
| **Олег Александрович**  **Васильев** | Департамент физической культуры и спорта области | 3,0 | 3,0 |
| Департамент социальной защиты населения области | 4,0 | 4,0 |
| Департамент здравоохранения области | 4,0 | 3,0 |
| Служба по правам ребенка Правительства области | 4,0 | 4,0 |
| Департамент образования области | 4,0 | 3,0 |
| Департамент культуры и туризма области | 5,0 | 4,0 |
| **Михаил Николаевич Глазков** | Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области | 3,0 | 2,0 |
| Департамент лесного комплекса области | 4,0 | 4,0 |
| **-** | Департамент экономического развития области | 4,0 | 4,0 |
| Департамент стратегического планирования области | 4,0 | 4,0 |
| Департамент труда и занятости населения области | 4,0 | 4,0 |
| **Виктор**  **Владимирович**  **Рябишин** | Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области | 4,0 | 4,0 |
| **Эдуард Насехович  Зайнак** | Департамент имущественных отношений области | 4,0 | 4,0 |

\* По пятибалльной шкале, где 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи не достигнуты в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

\*\* По пятибалльной шкале, где 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.

## Сводный лист оценок докладов о результатах деятельности

## органов исполнительной государственной власти Вологодской области

## (эксперты ФГБУН ВолНЦ РАН)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Заместитель Губернатора области | Курируемая сфера | Оценка результатов  деятельности органа власти  по 5-бальной шкале\* | | | | | | Оценка ситуации в сфере  по 5-бальной шкале\*\* | | | | | |
| 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2017 к  2016, +/- | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2017 к  2016, +/- |
| **Валентина Николаевна Артамонова** | Департамент финансов области | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | **0** | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | **+1** |
| **Евгений Артемович Богомазов** | Департамент внутренней политики Правительства  области | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | **0** | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | **0** |
| **Олег Александрович Васильев** | Департамент физической культуры и спорта области | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | **0** | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | **0** |
| Департамент социальной защиты населения области | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | **0** | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | **0** |
| Департамент здравоохранения области | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | **0** | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | **0** |
| Служба по правам ребенка Правительства области | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | **0** | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | **0** |
| Департамент образования области | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | **0** | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | **0** |
| Департамент культуры и туризма области | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | **0** | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | **0** |
| **Михаил Николаевич Глазков** | Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | **0** | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | **-2** |
| Департамент лесного комплекса области | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | **+1** | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | **+1** |
| **-** | Департамент экономического развития области | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | **0** | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | **0** |
| Департамент стратегического планирования области | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | **0** | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | **0** |
| Департамент труда и занятости населения | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | **+1** | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | **+1** |
| **Виктор Владимирович Рябишин** | Департамент природных ресурсов и охраны  окружающей среды области | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | **0** | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | **+1** |
| **Эдуард Насехович Зайнак** | Департамент имущественных отношений области | - | - | - | - | 4 | **-** | - | - | - | - | 4 | **-** |

\* По пятибалльной шкале, где 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи не достигнуты в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

\*\* По пятибалльной шкале, где 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.

Примечание: За 2012 г. доступны только экспертные оценки заместителям Губернатора области по курируемой сфере (без разделения по департаментам).

## Сводный лист оценок докладов о результатах деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области

## (эксперты ФГБУН ВолНЦ РАН и население, принявшее участие в голосовании)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование органа исполнительной  государственной власти | **Экспертная** оценка  результатов деятельности\* | | | | | Изменение  +/- | | **Экспертная** оценка  состояния отрасли\*\* | | | | | Изменение  +/- | | **Народная**  оценка | | | | Изменение  +/- |
| 2012 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2017 к  2012 | 2017 к  2016 | 2012 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2017 к  2012 | 2017 к  2016 | 2013 | 2015 | 2016 | 2017 | 2017 к  2016 |
| Департамент труда и занятости населения области | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | **+2** | **+1** | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | **+2** | **+1** | 2,7 | 3,5 | 3,3 | 3,1 | **-0,2** |
| Департамент физической культуры и спорта области | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | **+1** | **0** | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | **+1** | **0** | 3,0 | 3,5 | 3,3 | 3,3 | **0** |
| Департамент лесного комплекса области | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | **0** | **+1** | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | **0** | **+1** | 2,6 | 2,5 | 3,0 | 3,0 | **0** |
| Департамент финансов области | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | **0** | **0** | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | **0** | **+1** | 2,8 | 3,7 | 3,7 | 3,5 | **-0,2** |
| Департамент здравоохранения области | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | **0** | **0** | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | **-1** | **0** | 2,5 | 2,2 | 3,2 | 3,2 | **0** |
| Департамент образования области | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | **+2** | **0** | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | **+1** | **0** | 2,6 | 3,6 | 3,3 | 3,2 | **-0,1** |
| Департамент культуры и туризма области | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | **+3** | **0** | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | **+2** | **0** | 2,9 | 3,2 | 3,4 | 3,4 | **0** |
| Департамент природных ресурсов  и охраны окружающей среды области | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | **0** | **0** | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | **0** | **+1** | 2,7 | 2,7 | 3,2 | 3,1 | **-0,1** |
| Департамент экономического развития области | - | 4 | 4 | 4 | 4 | **-** | **0** | - | 4 | 4 | 4 | 4 | **-** | **0** | 2,5 | 2,7 | 3,0 | 3,2 | **+0,2** |
| Департамент стратегического планирования области | - | 4 | 4 | 4 | 4 | **-** | **0** | - | 3 | 4 | 4 | 4 | **-** | **0** | 2,4 | 2,6 | 3,0 | 3,5 | **+0,5** |
| Департамент сельского хозяйства  и продовольственных ресурсов области | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | **+1** | **0** | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | **0** | **-2** | 2,3 | 2,7 | 3,1 | 3,0 | **-0,1** |
| Департамент социальной защиты населения области | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | **+2** | **0** | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | **+2** | **0** | 2,9 | 3,8 | 3,7 | 3,2 | **-0,5** |
| Служба по правам ребенка Правительства области | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | **+2** | **0** | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | **+2** | **0** | 2,9 | 3,7 | 3,2 | 3,2 | **0** |
| Департамент внутренней политики Правительства области | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | **+1** | **0** | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | **+1** | **0** | 2,6 | 3,3 | 3,3 | 3,1 | **-0,2** |
| Департамент имущественных отношений области | - | - | - | - | 4 | **-** | **-** | - | - | - | - | 4 | **-** | **-** | - | - | - | 3,2 | **-** |

\* По пятибалльной шкале, где 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи не достигнуты в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

\*\* По пятибалльной шкале, где 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.

## Оценочные листы публичных докладов о результатах деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области за 2017 год

## Департамент культуры и туризма Вологодской области (В.А. Осиповский)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале \* - 5

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* - 4

| **Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе** | **Недостатки**  **доклада** | **Наличие**  **системного подхода** |
| --- | --- | --- |
| 1. Значительное привлечение федеральных средств на финансирование культуры, туризма и архивного дела по ФЦП.  2. Выполнен большой объем работ по внедрению виртуальных услуг, оцифровке фондов, интеграции библиотечно-информационных ресурсов государственных библиотек, формированию единого информационного пространства области путем создания корпоративной информационной системы.  3. Обеспечено продвижение региональных культурных продуктов на российский и мировой культурные рынки посредством организации фестивалей, выставок, ярмарок.  4. Проведен значительный объем работ по обеспечению доступности культурных объектов области для лиц с ограниченными возможностями здоровья и маломобильных групп населения.  5. Проведена активная работа по реализации туристско-рекреационных кластеров области, входящих в ФЦП.  6.Сохранение в 2017 г. сети учреждений культуры в области по сравнению с 2016 г.  7. Организация мероприятий, направленных на поддержку народных художественных промыслов, утверждение паспорта государственной услуги «Присвоение статуса мастера народных художественных промыслов области.  8. Проведен значительный объем работ по организационному укреплению и методическому обеспечению хранения и специальной обработки документов.  9.Обеспечено широкое информационное освещение деятельности Департамента путем организации и проведения мероприятий различного уровня, размещения сведений в сети Интернет, активной работы со СМИ.  10. В 2017 году Вологодская область вошла в десятку лучших регионов по итогам Всероссийского рейтинга по оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере туризма, который опубликован Министерством культуры Российской Федерации.  11. Мероприятия по повышению доступности архивной информации и расширению спектра архивных услуг способствовали увеличению количества пользователей информацией вологодских архивов и росту среднего числа пользователей информацией на 10 тыс. населения области.  12. Департамент занимает 4-е место среди органов исполнительной государственной власти области с показателем «доля граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме» – 89,7% с превышением фактического показателя над плановым значением в 2017 году на 29,7%. | 1. В отчете представлен большой объем информации, не относящийся непосредственно к итогам деятельности Департамента (например, раздел «профессиональное искусство» содержит очень подробные сведения о репертуаре театров, названиях концертных программ и т.п.).  2. Некоторую информацию в отчете следует представить в таблицах, рисунках, что повысит восприятие доклада и увеличит его содержательность.  3. В указанных задачах на 2018 год отсутствуют количественные показатели, позволяющие оценить их выполнение. | 1. По основным показателям деятельности Департамента присутствуют значения прошлого года, позволяющие отследить динамику.  2. В докладе поставлены задачи на 2018 год.  3.Присутствуют критерии достижения целей.  4.Присутствуют сведения, позволяющие говорить о социально-экономической эффективности деятельности органа управления. |

## Департамента лесного комплекса Вологодской области (Р.Б. Марков)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного**  **подхода** |
| 1. По итогам 2017 года все основные мероприятия государственной программы «Развитие лесного комплекса Вологодской области на 2014-2020 годы» выполнены с соблюдением сроков начала и окончания реализации, результаты, запланированные в мероприятиях достигнуты. 2. Информация о лесных ресурсах области актуализирована в 2017 году. За 2017 год поставлены на кадастровый учет, образованы участки лесного фонда и зарегистрировано право собственности на 528 участков лесного фонда общей площадью 1403,8 га, что в 1,5 раза больше показателей 2016 года (857 га). 3. Для обеспечения предприятий лесными ресурсами передано в аренду 908 лесных участков общей площадью 6,8 млн. га, в том числе с целью заготовки древесины – 6,6 млн. га. Субъектам малого и среднего предпринимательства по договорам купли-продажи, заключенным по результатам аукционов, передано 1,57 млн. м3 лесных насаждений, для обеспечения государственных и муниципальных нужд – 137,8 тыс. м3  лесных насаждений. 4. В пожароопасный сезон 2017 года по сравнению с 2016 годом количество возгораний уменьшилось в 9 раз (с 55 до 6 пожаров), площадь в 12 раз (с 42,98 до 3,72 га). 5. Лесовосстановление выполнено на 72,3 тыс. га. - 103% от плана (139% к 2016 году). 6. Индекс лесозаготовки составил 100,5% (по данным за 11 месяцев), в стоимостном выражении круглых лесоматериалов отгружено на сумму 7,2 млрд. руб. что на 3,7% выше уровня прошлого года. Деревообрабатывающая промышленность осуществила отгрузку лесопродукции на сумму 24.7 млрд. руб., что на 6,4 % выше уровня прошлого года. На 11,6% вырос выпуск целлюлозы и на 5,7% производство бумаги и картона. 7. Область занимает I место в России по количеству приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов (22 проекта из 141). В процессе реализации проектов было трудоустроено более 4473 чел. Полностью реализованы и признаны Минпромторгом России завершенными 5 проектов. 8. В 2017 году в федеральный бюджет поступило 868,9 млн. руб. – на 93,2 млн. больше, чем в 2016 году. В бюджет области – 801,9 млн. руб., прирост к уровню 2016 года составил 139,7 млн. руб. Утвержденные планы поступления доходов исполнены по всем показателям, в том числе и по арендным платежам. 9. Мероприятия запланированные в рамках Года экологии выполнены в полном объеме. | 1. По нескольким показателям результатов работы Департамента отсутствует сравнительный анализ с 2016 годом, динамика за  5-10 лет представлена лишь по нескольким показателям.  2. В разделе «Реализация государственной программы» приведена лишь общая информация, отсутствуют относительные и абсолютные показатели, либо их динамические ряды.  3. В заключительном разделе доклада при постановке задач на 2018 год фактически перечислены направления деятельности департамента без указания конкретных целевых ориентиров и каких-либо количественных показателей эффективности работы. | 1. Сравнительный анализ результатов работы за 2016 и 2017 гг. проведен не по всем показателям. Динамика за 5-10 лет приведена лишь по ряду вопросов. 2. В докладе представлены основные задачи работы Департамента на 2018 год с учетом имеющихся проблем в отрасли, однако без указания конкретных количественных показателей оценки эффективности. 3. Критерии выражены в задачах, не устанавливающих измеримый результат или возможность качественной оценки. 4. Доклад содержит сведения, позволяющие говорить о социально-экономической эффективности деятельности Департамента лесного комплекса Вологодской области. |

## Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области (С.Е. Поромонов)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 3

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Положительные результаты деятельности, отраженные в**  **докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного подхода** |
| 1. В отрасли животноводства в 2017 году увеличены объем производства молока и продуктивность коров. Во всех категориях хозяйств было произведено 505 тыс. тонн молока, что на 3,2% больше по сравнению с 2016 годом, продуктивность коров при этом составила 6800 кг (на 2,0% выше уровня предыдущего года). 2. Принятые Департаментом меры государственной поддержки отраслей сельскохозяйственного производства области в целях увеличения поголовья КРС позволили по итогам 2017 года сохранить поголовье коров во всех категориях хозяйств на уровне 2016 года (75,7 тысяч голов – уровень 2016 года), при этом в сельскохозяйственных организациях оно увеличилось на 1,2% (68,8 тыс. голов). 3. Продолжается строительство, реконструкция и модернизация животноводческих объектов с внедрением современного доильного оборудования. В 2017 году субсидии на возмещение части затрат на строительство, реконструкцию и модернизацию объектов отрасли предоставлены 18 сельхозтоваропроизводителям региона. 4. В результате планомерной племенной работы сформирована качественная племенная база, обеспечивающая потребность сельскохозяйственных товаропроизводителей области в племенной продукции. 5. На 2,2% к уровню 2016 года увеличился объем производства пищевой продукции и напитков. Отмечен рост производство пищевых молочных продуктов: сливочного масла – на 22% больше, чем в 2016 году (7,5 тыс. тонн), творога – на 7 % (10 тыс. тонн), кисломолочной продукции – на 4,5% (35,4 тыс. тонн), изделий мясных кулинарных и мясных полуфабрикатов – на 53% и 16% соответственно. | 1. Целесообразно конкретизировать, что сделано в 2017 году в части разработки и реализации мер по формированию продовольственных резервов области в рамках решения задач импортозамещения, обеспечения продовольственной безопасности. 2. В соответствии с поставленными перед Департаментом задачами необходимо создание правовых и экономических условий, инвестиционного и инновационного климата в АПК региона для развития кооперации, интеграции и др. Из доклада неясно, ведется ли работа по данному направлению и какая. 3. Целесообразно указать критерии достижения (целевые показатели) конкретных задач и сравнения значений отчетного года производить не только с предыдущим годом, но и со значениями целевых показателей 4. Несмотря на то, что материал доклада хорошо структурирован, информативен, доказателен представляется возможным включения в него информации о направлениях взаимодействия Департамента с общественными организациями. | 1. По большинству представленных показателей имеется динамика за ряд лет. 2. Обозначены основные направления деятельности Департамента. 3. Доклад содержит сведения, позволяющие говорить о социально-экономической эффективности деятельности Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области. |

## Департамент экономического развития Вологодской области (Е.В. Меньшиков)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 4

| **Положительные результаты деятельности,**  **отраженные в докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного подхода** |
| --- | --- | --- |
| 1. Включение области в 10-ку лучших субъектов РФ по росту инвестиций в основной капитал, в которых увеличение достигло 40% в реальном выражении. 2. Рост фактического объема инвестиций по сравнению с плановым значением в 1,4 раза (2017 год - на уровне 123 млрд. рублей). 3. Присвоение г. Череповцу статуса территории опережающего социально-экономического развития. 4. 100-е % исполнение федеральных целевых моделей по улучшению инвестиционного климата в регионе. 5. Улучшение на 12 пунктов позиции региона в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата (36 место). 6. Завершена реализация инфраструктурного проекта по строительству индустриального парка «Череповец» с привлечением более 800 млн. рублей федеральных средств. 7. Рост внешнеторгового оборота области на 20% (по итогам 9 месяцев 2017 года) за счёт увеличения экспортной составляющей на 22%. 8. Увеличение доли малого и среднего бизнеса в общеобластном обороте – с 23,9% до 28%; - каждый третий занятый в области - представитель малого бизнеса. 9. Плановые показатели по выдаче микрозаймов выполнены на 117%. 10. Рост числа проводимых ярмарок на территории области - на 47,5% (с 400 до 590 шт.); 11. Старт проекта «Вологодская ярмарка»; 12. Завершено внедрение системы ЕГАИС на территории области: 100% объектов розничной торговли осуществляют передачу данных в режиме он-лайн; 13. Включение области в 5-ку лучших среди субъектов РФ по показателю роста объемов легального оборота алкогольной продукции на территории области. 14. Создан фонд развития промышленности Вологодской области. 15. На реализацию проектов промышленных предприятий региона привлечены федеральные средства более 277 млн. рублей (2016 год – 204,9 млн. руб.). 16. Открыт новый завод по производству высокоточных подшипников ООО «ВЗСП» (объем инвестиций - 2,2 млрд. рублей). 17. В рамках реализации проекта «Синергия роста» в 2017 году заключено контрактов на сумму более 12 млрд. рублей. 18. Запуск третьего цеха покрытий металла №3 на Череповецком металлургическом комбинате ПАО «Северсталь» (объем инвестиций - более 7 млрд. руб.). 19. В инновационных рейтингах Вологодская область улучшила свои позиции на 19-20 пунктов. 20. Первое место во Всероссийском Кубке Вызова на звание «Лучший инновационный регион России - 2017». | 1. Несмотря на то, что материал доклада хорошо структурирован, его представление не увязано с основными направлениями деятельности Департамента, обозначенными на 2017 г. в отчете за 2016 г. Схожее замечание с прошлого года было не учтено при составлении данного отчета.  2. В тексте доклада отсутствует информация по достижению плановых значений результативных показателей:   * отсутствует информация об объемах выручки от реализации товаров, работ, услуг малых (без микро) и средних предприятий (план – 166,0 млрд. рублей); * отсутствует информация об увеличении числа труднодоступных населенных пунктов, в которые осуществляется доставка социально значимых продуктов питания (план – 2%); * отсутствует информация об изменениях общего объема товарооборота между предприятиями области в рамках проекта Синергия роста в сравнении с 2016 годом (план – 20%).   Отсутствие сведений о достижении прогнозных значений целевых показателей также отмечалось в экспертном заключении по прошлогоднему докладу Департамента.  3. Представленная информация о реализации проектов Департамента не соотносится с поставленными задачами в прошлом году, что создает трудности оценки их эффективности. Это затрудняет объективное восприятие тенденций развития экономики региона и снижает практическую значимость доклада. В тексте доклада не отражена информация по реализации всего списка мероприятий, запланированной в начале отчетного периода:  – в разделе «*Государственное регулирование инвестиционной и внешнеэкономической деятельности»* представлены результаты только по восьми из десяти направлений деятельности Департамента;  – в разделе *«Поддержка малого и среднего бизнеса» и*нформация о выполнении основных задач Департамента не соответствует запланированным мероприятиям;  – в разделе *«Государственное регулирование торговой деятельности и оборота алкогольной продукции»* представлены результаты только по двум из четырех направлений деятельности Департамента;  **–** в разделе *«Обеспечение развития научной, научно-технической и инновационной деятельности путем»* представлены результаты только по двум из трех направлений деятельности Департамента;  – в разделе *«Реализация промышленной политики на территории области путем»* представлены результаты только по двум из трех направлений деятельности Департамента.  4. Требует подтверждения размер суммы контрактов, заключенных в рамках проекта «Синергия роста» – в 2016 и 2017 г. данный показатель составил 12 млрд. рублей.  5. В виду отсутствия сравнения исследуемых показателей в ретроспективе, а также с ожидаемыми значениями, указанными в докладе за 2016 г., в докладе не отмечено наличие негативной динамики по ряду показателей. К примеру: общее количество получателей государственной поддержки сократилось на 43%. | 1. Перспективы обозначены по всем направлениям деятельности только на 2018 г.  2. Критерии достижения целей указаны по всем направлениям деятельности недостаточно четко.  3. Информация о результатах деятельности Департамента не в полной мере позволяет оценить достижение поставленных целей.  4. В целом доклад содержит сведения, позволяющие говорить о социальном и экономическом эффекте деятельности Департамента экономического развития Вологодской области. |

## Комитет информационных технологий и телекоммуникаций Вологодской области (А.А. Никуличев)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Положительные результаты**  **деятельности, отраженные в**  **докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного подхода** |
| 1. Расширение возможностей портала государственных и муниципальных услуг для населения области, в том числе открытие центров обслуживания пользователей.  2. Реализация программ по повышению компьютерной грамотности населения.  3. Обеспечение доступа к услугам связи жителей отдаленных малонаселенных пунктов (от 250 человек), а также содействие в развитии сетей операторов мобильной связи, и отделений почтовой связи.  4. Переход на единую технологическую платформу сайтов различных ОИГВ, а также реализация ГИС проектов. | 1. В докладе указано, что количество пользователей Регионального портала госуслуг (gosuslugi35.ru) за год возросло в более чем 2 раза: с 59923 до 117756 пользователей, а это составляет менее 20% трудоспособного населения области. В докладе был не обозначен плановый показатель по данному параметру, поэтому не очень ясно был ли он достигнут. В докладе присутствует показатель «Число вологжан – пользователей Единого и Регионального порталов госуслуг» равный 70%, не совсем понятно, что это за показатель и относительно чего он рассчитан, почему данный показатель отличается от числа пользователей портала (117756 пользователей).  2. Недостаточно полно изложена работа Комитета информационных технологий и телекоммуникаций Вологодской области по развитию ИТ кластера, только перечислены общие задачи в этой сфере, но какие-либо конкретные выполненные действия в рамках этих задач отсутствуют. Также недостаточно раскрыты причины замещения программы по созданию ИТ-кластера на программу по развитию «цифровой экономики». Такая замена несколько размывает конкретные цели программы развития ИТ-кластера, так как понятие «цифровой экономики» имеет значительно больший охват.  3. Следует отметить, что в докладе недостаточно освещена критическая сторона работы Комитета, недостаточно полно упоминаются проблемные вопросы, какие не удалось решить в текущем году, и как планируется их преодолеть в будущем. В противном случае, складывается впечатление, что всё в сфере ИТ Вологодской области замечательно, все планируемые проекты реализуются, а проблемы отсутствуют.  4. Кроме того, в докладе отсутствует критическая оценка по достижению целей поставленных в «Стратегии развития информационного общества в Вологодской области до 2020 года и на долгосрочный период до 2025 года» утвержденной в 2013 году.  5. В докладе не поднимаются вопросы о том, в чем нуждается Комитет информационных технологий и телекоммуникаций Вологодской области и подведомственные ему учреждения, что необходимо для повышения эффективности проводимой ими работы. | На наш взгляд, информацию в публичном докладе следовало бы представить более полно, отразить не только положительные стороны проводимой работы, но и имеющиеся проблемы, которые необходимо будет решить в будущем. Это могло бы быть свидетельством того, что руководство Комитета видит существующие проблемные зоны (как в отрасли в целом, так и в своей работе непосредственно), имеет план по решению этих проблем. |

## Департамент финансов Вологодской области (В.Н. Артамонова)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Положительные результаты деятельности,**  **отраженные в докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного подхода** |
| 1. Рост объемов налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета региона на 15,8%. 2. Эффект от мероприятий по укреплению доходной базы бюджета составил 7,1 млрд. рублей. 3. Получение дополнительной финансовой помощи из федерального бюджета в размере 9,5 млрд. руб. 4. Исполнение бюджета с профицитом в 7,4 млрд. руб. 5. За период 2015-2017 гг. объем государственного долга областного бюджета сокращен на 11 млрд. рублей, за 2017 г. с 31,2 млрд. рублей (71,3 % от объема налоговых и неналоговых доходов), до 23,8 млрд. рублей (47,1%). 6. Централизация бухгалтерского учета и отчетности 30 органов государственной исполнительной власти и 38 государственных казенных учреждений области с бюджетным эффектом в 300 млн. руб. ежегодно на содержание аппарата управления. 7. Рекордное количество заявок (490) за период реализации проекта «Народный бюджет». 8. В 2017 году регион впервые поощрен в форме гранта из федерального бюджета за достижение в 2016 году высоких темпов роста социально-экономического развития в размере 404 млн. рублей. | 1. Неиформативно представлена информация по налоговым и неналоговым доходам: нет структуры собственных доходов и не указаны темпы роста по всем доходным источникам.  2. Расхождение цифр поддержки АПК за 2016 год в докладах Департамента финансов за 2016 и за 2017 года. | 1. По большинству показателей имеется динамика за ряд лет. 2. Обозначены основные направления бюджетной политики на среднесрочный период. 3. Информация о результатах деятельности Департамента не в полной мере позволяет оценить достижение поставленных целей. 4. В целом доклад содержит сведения, позволяющие говорить о социальном и экономическом эффекте деятельности Департамента финансов Вологодской области.. |

## Департамент стратегического планирования Вологодской области (С.А. Пономарева)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Положительные результаты деятельности, отраженные в**  **докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного**  **подхода** |
| 1. Повышена точность параметров среднесрочного прогнозирования (отклонение фактических значений от прогнозируемых в 2017 г. составило 3,7% против 6,8% – в 2015 г.).  2. Разработана новая линейка мониторингов.  3. Увеличена доля программных расходов областного бюджета (с 88% в 2014 г. до 93% – в 2017 г.); обеспечено информационное наполнение Портала государственных программ области.  4. Разработана система постановки задач по привлечению федеральных средств, в результате чего в 2017 г. (по предварительным оценкам) привлечено 21,3 млрд. руб. из федерального бюджета.  5. Проведена масштабная компания по развитию и популяризации института оценки регулирующего воздействия (ОРВ) в области; подготовлены заключения об ОРВ на 214 проектов нормативно-правовых актов области, в результате чего Вологодская область перешла в самую высокую группу «А» Национального рейтинга состояния инвестиционного климата, а также в группу регионов «Высший уровень» рейтинга Министерства экономического развития России по качеству проведения ОРВ в субъектах РФ.  6. Проведена работа с органами исполнительной государственной власти области по вопросам разработки мер реагирования на усиление негативных тенденций по росту банкротства организаций; достигнуто снижение числа неформально занятых граждан с 167,2 тыс. чел. на 1 июля 2014 г. до 99,8 тыс. чел. – на 1 апреля 2017 г.;  7 .Утверждены паспорта 15 федеральных приоритетных проектов, 12 паспортов региональных проектов (в том числе «Региональный сосудистый центр. Профилактика онкологии», «Профориентация как основа управления процессами миграции учащихся Вологодской области», «Миграция трудовых ресурсов»).  8. Сформирован реестр объектов областной и муниципальной собственности, строительство (реконструкция и ремонт) которых будет осуществляться на территории области за счет средств бюджетов всех уровней, в период 2018-2020 годов.  9. Налажено эффективное взаимодействие с образовательными, научными, общественными и иными организациями по вопросам деятельности Департамента. | 1. В докладе не отражено, что конкретно сделано для паспортизации населенных пунктов Вологодской области (помимо формирования реестра объектов областной и муниципальной собственности, строительство которых будет осуществляться на территории области за счёт средств бюджетов всех уровней).  2. Не указано, на какой период разработаны и приняты Стратегии социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов области (все до 2030 года или ряд стратегий до 2025 или какого-то другого года).  3 .Не совсем понятно, за счёт чего удалось выполнить 8 из 9 «зарплатных» Указов Президента РФ (только за счёт использования системы скользящего прогнозирования заработной платы или реального повышения зарплаты соответствующих категорий работников).  4. Не совсем корректно рассчитывать динамику мест Вологодской области в тех или иных рейтингах в процентах. | 1. По большинству показателей (вопросов) присутствует сравнение с 2014-2016 гг.  2. Перспективы (задачи) деятельности Департамента на 2018 г. обозначены.  3. Критерии достижения целей установлены постановлением Правительства области от 26.12.2016 г. «О сводном перечне показателей деятельности органов исполнительной государственной власти области на период до 2019 г.».  4. Сведения, позволяющие говорить о социально-экономической эффективности деятельности Департамента, в целом присутствуют. |

## Департамент имущественных отношений Вологодской области (Л.В. Балаева)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 4

| **Положительные результаты деятельности,**  **отраженные в докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного подхода** |
| --- | --- | --- |
| 1. В 2017 году все государственные служащие повысили свой профессиональный уровень.  2. Доля расходов на содержание аппарата управления ежегодно уменьшается.  3. Утверждены целевые модели «Регистрация права собственности на земельные участки и объекты недвижимого имущества» и «Постановка на кадастровый земельных участков и объектов недвижимого имущества».  4. В 2015–2017 гг. наблюдается динамика роста количества предоставленных многодетным семьям земельных участков.  5. Разработана Государственная информационная система Вологодской области «Геоинформационная система Вологодской области».  6. Инновационным направлением работы Департамента является расширение спектра использования СВТП - спутниковой системы точного позиционирования.  7. Проведены мероприятия по безвозмездному принятию в собственность области находящихся в частной собственности объектов недвижимости социальной направленности. В частности, от ПАО «Северсталь» в собственность области принят комплекс зданий по ул. Металлургов 42 общей площадью 5077,9 кв.м для целей организации размещения учреждений области.  8. В 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличилось практически в 4 раза количество проведенных проверок.  9. В 2016 году 5 из 7 государственных предприятий области (71%) имели положительный финансовый результат с учетом того фактора, что они имеют социальную направленность, что объясняет низкую рентабельность предприятий.  10. Увеличились поступления дивидендов в областной бюджет (рост к уровню 2016 года составил 210,4%).  11. Сокращен срок предоставления государственной услуги в виде перечня информации из Реестра с 30 до 15 дней.  12. Отмечается, что Департаментом выполнены поручения Губернатора области по предоставлению госуслуг в электронном виде на 79,6 % (при запланированных 60 %); по межведомственному электронному взаимодействию – 100 % (при запланированных 98 %); по регистрации жителей области в ЕСИА (на порталах госуслуг) – 104,8 % или 524 человека (при запланированных 500).  13. В 2017 году Департамент продолжил совершенствование официального сайта.  14. Часть объектов имущества передано с областного уровня, что позволило сократить расходы областного бюджета на неиспользуемое или используемое не в полном объеме, связанные с эксплуатацией и содержанием объектов недвижимости; при этом бюджетный эффект составил 2137,5 тыс. рублей.  15. Перевыполнен план на 53% на продажу имущества (в бюджет области поступило 19275,8 тыс. рублей).  16. В 2017 году уменьшилось количество судебных дел по искам Департамента о признании права собственности области на объекты недвижимости. | 1. Не по всем показателям представлены данные за предыдущие периоды (стр. 3, 18, 27, 33).  2. Целесообразно указать причины невыполнения отдельных целевых показателей (стр. 6, 32-33).  3. Значения показателей, которые имели отрицательную динамику либо указаны без сравнения с предыдущим периодом, либо представлена простая констатация факта.  4. На наш взгляд, целесообразно было бы раскрыть, в чем конкретно заключается совершенствование системы управления и распоряжения земельно-имущественным комплексом Вологодской области на 2017–2020 гг. (стр. 7).  5. На наш взгляд, в докладе присутствуют противоречия – сначала указано, что уменьшение количества предоставленных в безвозмездное пользование земельных участков в 2017 году по сравнению с 2016 годом объясняется тем, что основная потребность граждан в земельных участках удовлетворена. А далее представлена информация о том, что показатель обеспеченности многодетных семей земельными участками в целом по области составляет 29,9%; в г. Череповце и г. Вологде на учете состоит порядка 40% всех многодетных семей области (стр. 10).  Также на стр. 34-35 делается вывод о том, что количество дел, где Департамент выступает в качестве ответчика и истца остался на прежнем уровне. Вместе с тем по данным рис. 29 количество дел, где Департамент выступает в качестве истца снизилось с 74 до 16.  6. Не совсем ясно, в чем причина снижения количества договоров по аренде земельных участков (стр. 18).  7. Целесообразно указать, каким образом будет проходить контроль за устранением выявленных нарушений; а также не только увеличение количества проверок, но и результат этих проверок (стр. 19). Это позволит дать качественное описание результатов проверок.  8. Целесообразно пояснить, какие конкретно приняты меры, направленные на улучшение финансового состояния государственных предприятий области.  9. Не совсем ясно объяснение того, что чаще всего жители г. Череповца и г. Вологды обращаются по вопросу срока предоставления земельных участков многодетным семьям, поскольку порядка 40% всех многодетных семей области намерены получить земельные участки на территории городских округов. Получается, что большинство многодетных семей проживают в городах или не осведомлены порядком предоставления земельных участков по месту регистрации? (стр. 24).  10.Отсутствует название рис. 16 (стр. 24). | 1. По основным показателям данные за предыдущие периоды представлены.  2. Роль Департамента в достижении плановых показателей развития отрасли на 2018 год в докладе обозначена.  3. В докладе не представлены в полной мере сведения, позволяющие говорить о социально-экономической эффективности деятельности Департамента. |

## Департамент труда и занятости населения Вологодской области (О.М. Белов)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 4

| **Положительные результаты деятельности,**  **отраженные в докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного подхода** |
| --- | --- | --- |
| 1. Сохранение относительно стабильной ситуации на региональном рынке труда (уровень общей и зарегистрированной безработицы в 2017 г. ниже значений 2016 г.; нагрузка незанятого населения на одну заявленную вакансию не превышает 1 чел./вак. и т.д.).  2. Обеспечение позитивной динамики уровня трудоустройства граждан, обратившихся в службу занятости населения (64,3% в 2017 г. против 63,7% в 2016 г.).  3. Создание Реестра инвалидов, содержащем информацию о 26,5 тыс. инвалидов трудоспособного возраста.  4. Реализация комплекса мероприятий по профессиональному сопровождению молодежи (в частности, запуск регионального проекта «Стажировки для молодых», направленный на содействие трудоустройству молодых специалистов в регионе; осуществление работ по формированию электронной базы стажировок для студентов и выпускников образовательных организаций и т.д.).  5. Заключение трехсторонних соглашений между службой занятости, местными объединениями работодателей и муниципальными образованиями, что способствовало увеличению создания рабочих мест для трудоустройства несовершеннолетних.  6. Повышению уровня доступности государственных услуг в сфере занятости населения, в том числе в электронном виде. | 1. Отсутствуют целевые значения показателей на 2018 г.  2. Не представлена информация о мероприятиях, направленных на повышение внутрирегиональной трудовой мобильности, с целью снижения дисбаланса спроса и предложения на рынке труда области.  3. Отсутствует обоснование причин ухудшения ситуации по ряду показателей («средняя продолжительность безработицы, мес.», «удельный вес трудоустроенных инвалидов в общей численности инвалидов, обратившихся за содействием в поиске подходящей работы, %», «удельная численность пострадавших от несчастных случаев на производстве на 1 тысячу работающих»).  4. Фактологические неточности. В частности, в тексте доклада говорится о стабильном снижении производственного травматизма на протяжении последних 13 лет (стр. 21), в то время как отдельные показатели свидетельствуют об обратном («удельная численность пострадавших от несчастных случаев на производстве на 1 тысячу работающих», «количество дней временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве в расчете на 1 пострадавшего, чел.» и т.д.). | 1. Динамика по большинству показателей присутствует.  2. Перспективы обозначены по всем направлениям на текущий год.  3. Критерии достижения целей обозначены достаточно четко.  4. Представленные сведения позволяют в полной мере оценить социально-экономическую эффективность деятельности Департамента. |

## Департамент физической культуры и спорта Вологодской области (С.Р. Фокичев)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 3

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 3

| **Положительные результаты деятельности,**  **отраженные в докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного подхода** |
| --- | --- | --- |
| 1. Впервые в истории в командном зачете VIII зимней Спартакиады учащихся России Вологодская область заняла 1 место среди регионов с населением до двух млн. человек.  2. В 2016 году продолжена работа по внедрению на территории области Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО). С 1 января 2015 года по 1 января 2017 года в мероприятиях по выполнению нормативов испытаний (тестов) комплекса ГТО приняло участие более 7000 человек. 2080 обучающийся успешно выполнил нормативы знаков отличия комплекса ГТО.  3. Открытие ФОК в г. Великий Устюг.  4. Плюсом доклада является наличие информации о реализации предложений от населения и рекомендаций экспертных групп, однако, поскольку представители ФГБУН ВолНЦ РАН не входят в число экспертов, выступающих на публичных отчетах Департамента ФКиС Вологодской области, замечания и предложения, которые каждый год высказываются, не учитываются Департаментом и не отражены в докладе. | 1. Как обозначено в докладе, **основным методом** решения поставленных целей и задач является программно-целевой метод, реализуемый в рамках государственной программы «Развитие физической культуры и спорта в Вологодской области на 2014-2020 годы». Однако в тексте доклада нет ни одной цифры, отражающей ход ее реализации и достижение целей. Ее первый год это обосновывается тем, что на момент формирования публичного доклада Департамент физической культуры и спорта области не обладает достоверными статистическими данными по выполнению основных показателей. Однако, на наш взгляд, без данных, характеризующих ситуацию в сфере физической культуры и спорта доклад носит поверхностный характер. За неимением данных на конец года, возможно использовать оперативные данные (например, за три квартала); приводить динамику за предыдущие годы.  2. В пункте 1.4. «Подведомственные учреждения» присутствует только информация о направлениях их деятельности, представленная в ежегодных докладах. Отсутствуют показатели работы данных учреждений, что не позволяет оценить динамику их развития.  3. В пункте 1.5. «Ресурсное обеспечение» показано, что «Бюджетные ассигнования, предусмотренные на отрасль «физическая культура и спорт» в 2017 году, составили 180 779,6 тыс. рублей», в то время как за аналогичный период прошлого года, как указано в предыдущем докладе сумма составила 193 971,2 тыс. рублей. С чем связано сокращение финансирования?  4. Пункт 2.2 «Спорт высших достижений и подготовка спортивного резерва» представлен достаточно обширно. Однако для лучшего восприятия информации целесообразно ее сгруппировать по видам спорта, а не в хронологическом порядке, поскольку это затрудняет оценку ситуации в различных видах спорта.  5. В пункте 2.3 «Физическая культура и массовый спорт. Пропаганда физической культуры и спорта как важнейшей составляющей здорового образа жизни» достаточно подробно представлен обзор мероприятий, проведенных в области в 2017 году. Для региона важен не столько факт проведения того или иного мероприятия, а его эффект. Поэтому было бы целесообразно привести хотя бы данные о посещаемости, что позволило бы получить представление о вовлеченности населения в занятия физической культурой и спортом.  6. В докладе практически не нашли отражение результаты работы по проведению физкультурных и спортивных мероприятий с обучающимися и студентами, людьми с ограниченными возможностям и здоровья и инвалидами.  7. Из доклада нельзя понять, насколько население региона обеспечено объектами физической культуры и спорта, существуют ли какие-то проблемы в области доступности и качества услуг, предоставляемых спортивными учреждениями.  8. В докладе выделены проблемы развития физической культуры и спорта Вологодской области, но отсутствуют статистические данные, подтверждающие их наличие. Обозначены направления работы Департамента на 2018 год, однако никаких конкретных мероприятий не предложено.  9. Каждый год в списке проблем фигурирует «дефицит квалифицированных тренерских и руководящих кадров в сфере ФКиС, недостаток молодых тренеров и менеджеров в области ФКиС, «старение» кадров, проблемы подготовки и повышения квалификации спортивных кадров». Вместе с тем, из доклада следует, что работа ведется только в области повышения квалификации судей и сотрудников Департамента. Решение кадровой проблемы не вошло в перечень основных направлений по развитию физической культуры и спорта в 2018 году. | 1. В докладе отсутствует сравнение с предыдущими годами по большинству вопросов.  2. Критерии достижения целей обозначены нечетко.  3. Представленная информация не в полной мере позволяет оценить социально-экономическую эффективность деятельности Департамента. |

## Департамент образования Вологодской области (Е.О. Рябова)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 3

| **Положительные результаты**  **деятельности,**  **отраженные в докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного подхода** |
| --- | --- | --- |
| – сохранение стопроцентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте от трех до семи лет;  – рост числа обучающихся и студентов, участвующих в олимпиадном движении;  – увеличение доли проверок, проведенных с привлечением аттестованных экспертов  (с 24% в 2016 г. до 30% в 2017 г.);  – сохранение доли выпускников организаций среднего профессионального образования на уровне 55%. | **- затруднительно определить степень достижения плановых задач по ряду показателей:**  Так, на 2017 г. была поставлена задача увеличения доли студентов, обучающихся в организациях СПО по программам дуального образования, до 20%. В самом же докладе в разделе «Среднее профессиональное образование» приводятся показатели по росту числа организаций, реализующих соответствующие программы, а также численности потребителей услуг ресурсных и учебных центров. Все это дает очень приблизительные представления о том, какие изменения произошли в сфере охвата студентов программами дуального образования (и уж точно по этой информации нельзя судить, достиг ли показатель 20% или нет).  Также сложно определить, насколько выполнена задача «увеличение охвата детей дополнительными образовательными программами технической и естественнонаучной направленности», так как в отчете приведена лишь цифра за 2017 г. (20%), а за предыдущие периоды – нет. Таким образом, судить о том, выше 20% уровня предыдущих лет или ниже затруднительно.  Стоит отметить, что уже не первый год данные по зарплатам педагогов в докладе приводятся как среднее значение за год. Это не очень корректно, так как заработную плату педагоги получают ежемесячно, и каждый месяц значения оплаты труда разные.  **- некорректное целеполагание:**  для Департамента образования традиционно вообще не выделять комплекс проблем, которые необходимо решать в следующем году (есть только достижения, проблем нет). Это, несмотря на то, что эти проблемы в том или ином виде присутствуют в докладе (недостаточный охват детей до трех лет дошкольным образованием; рост доли школьников, обучающихся во вторую смену и т.п.). Просто проблемами они не называются, а это означает, что и решать их в дальнейшем не надо. По мнению авторов доклада, необходимо в будущем нацелится на участие в государственных программах, конкурсах, а не на строительстве новых образовательных организаций для решения проблем недостаточной доступности качественных образовательных услуг;  **- некорректная интерпретация данных:**  для Департамента образования опять же традиционно выдавать за увеличение показателей те процессы, которые «ростом» называть просто неправильно. Так, в докладе указано, что «доля организаций СПО, в которых созданы условия для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья, возросла с 18,5% в 2016 г. до 22,2% в 2017 г.». Увеличение индикатора в 2-3% находится в пределах статистической ошибки, и не свидетельствует о росте. Это касается и ряда других показателей, описанных в докладе;  **- несостыковки с данными отчета 2016 года:**  В отчете 2016 года значение показателя «удельный вес лиц в возрасте 5-18 лет, охваченных дополнительным образованием» за соответствующий период был обозначено как 81,6% (с. 20 доклада). В докладе 2017 года значение показателя за этот 2016 год изменилось (73%). На этом фоне увеличение охвата детьми услугами допобразования до 74% (определенное в докладе 2017 г.) выглядит как достижение.  Опять же в докладе 2017 года написано, что значение показателя охвата детей от 5 до 18 лет программами допобразования до 74% превышает плановые ориентиры. Не совсем понятно, о каких планах идет речь. В предыдущем докладе (2016 г.) на 2017 г. была поставлена задача «сохранения охвата…на уровне 2016 г.». Напомню, что уровень охвата в 2016 г. – 81,6%. Все это больше всего напоминает фабрикацию данных.  **- дублирование задач 2016 года с задачами 2017-18 гг.:**  Видится неправильным, что на протяжение уже нескольких лет Департаментом ставятся одни и те же задачи. К примеру, это касается задачи «сохранение доступности дошкольного образования для детей 3-7 лет на уровне 100%». Учитывая, что проблема кроется не столько в сохранении этого показателя, сколько в увеличении доступности данных услуг для более ранних возрастов, то сосредоточится логичнее было бы на последнем.  К сожалению, вопросу доступности дошкольного образования для детей до 3-х лет в докладе не уделено достаточного внимания. Задача увеличения этого показателя поставлена на 2018 г., но не конкретизирована по значениям.  То же самое касается участия в программе «Создание современной образовательной среды для школьников» (участие в ней планировалось в 2017 году и планируется на 2018 год), которая, если верить данным, приведенным в докладе, не решает возложенных на нее задач (перевод школьников на обучение в первую смену). | Анализируя свою работу за отчетный период, Департамент образования уходит от решения наиболее острых проблем (недостаточная доступность дошкольного образования для детей до трех лет, рост числа обучающихся во вторую смену в школе, высокая аварийность образовательных организаций, несоответствие уровня зарплат педагогов СПО ориентирам «майских указов» Президента и т.д.), нередко переводя их в плоскость поиска помощи из федерального центра (снимая, таким образом, с себя всякую ответственность).  Как следствие, не видна работа Департамента как системы, направленной на решение проблем, а не на акцентирование мнимых достижений. |

## Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области (Д.А. Банников)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Положительные результаты деятельности,**  **отраженные в докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного подхода** |
| 1. Увеличение доли защищенного населения в результате проведенных мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод на 5,4 п.п., что вызвано капитальным ремонтом сбросного канала гидроузла в д. Михальцево.  2. Сокращение объемов выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников на единицу ВРП на 9,4% до 885,0 кг/млн. руб., что связано с реализацией плана мероприятий по реализации «Стратегии-2030».  3. Продолжено совершенствование системы обеспечения безопасного захоронения отходов. В частности, продолжено строительство полигонов ТБО. Доля использованных и обезвреженных отходов по предварительным оценкам в 2017 году составила 77%, что выше уровня предыдущего года на 5 п.п. и выше среднероссийского уровня (50,5%).  4. В области проводится работа по сохранению естественных ландшафтов и комплексов, отведенных под особо охраняемые природные территории (ООПТ). В 2017 показатель «Доля площади ООПТ в общей площади области» сохранился на уровне предыдущего года (6,5%).  5. В 2017 году продолжена работа по экологическому образованию, просвещению и информированию населения, проведению выставок конференций по природоохранной тематике. | 1. Отсутствие динамики по финансовым показателям и показателям предотвращенного ущерба, что не позволяет судить о достаточности или, наоборот, недостатке средств, выделяемых Департаменту для реализации его полномочий.  2. Несмотря на то, что материал доклада хорошо структурирован, информативен, представляется возможным включения в него информации о направлениях взаимодействия Департамента с общественными организациями.  3. Было бы полезным отметить основные меры, которые принимаются предприятиями-лауреатами конкурса «За вклад в сохранение окружающей среды» для снижения негативного влияния своей деятельности на природные объекты. | 1. Сравнение с результатами деятельности производится не только за период с прошлого года, но и за больший период (4-6 лет). 2. Обозначены задачи на 2018 год, а также стратегические цели безотносительно периода их достижения. 3. Критерии выражены в задачах, не устанавливающих измеримый результат или возможность качественной оценки. 4. В докладе раскрывается информация, позволяющая охарактеризовать социально-экономическую деятельность департамента. В то же время информация не дает возможность оценить эффективность экономической деятельности. |

**Департамент социальной защиты населения Вологодской области (Л.В. Каманина)**

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 4

| **Положительные результаты деятельности,**  **отраженные в докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного подхода** |
| --- | --- | --- |
| 1. Произведена ликвидация очереди граждан, состоящих на учете для определения в стационарные организации социального обслуживания области.  2. Завершено переселение граждан, проживавших в зданиях стационарных организаций социального обслуживания с низкой пожарной устойчивостью.  3. Обеспечен рост заработной платы социальных работников и педагогических работников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.  4. Произведена независимая оценка качества (НОК) в 100% организаций социального обслуживания. Данные по НОК опубликованы на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях. На сайте можно произвести сравнения не только организаций Вологодской области, но и увидеть их положение в общероссийском рейтинге. Стоит отметить, что учреждения социального обслуживания Вологодской области занимают довольно высокие позиции, что косвенно свидетельствует (в связи с тем, что эта оценка субъективная) о достаточной эффективности работы всей системы в целом. | 1. По целому ряду показателей отсутствуют обоснования положительной динамики. Например, каким образом произведена ликвидация очередей граждан в стационарные учреждения Вологодской области в условиях неуклонно растущей доли пожилых людей. Также в докладе говорится, что центры активного долголетия «Заботы» способствуют ежегодному вовлечению в активную общественную деятельность 140 тыс. пожилых людей. Учитывая, что данная цифра составляет 46% от общей численности населения пенсионного возраста в Вологодской области, фактически каждый второй представитель старшего поколения вовлечен в активную общественную деятельность. Цифра представляется крайне завышенной и представляет собой, с большой долей вероятности, число уникальных посещений центров «Забота», где, помимо прочего, находятся консультационные центры и пункты выдачи карт «Забота».  2. В отчете указывается, что на финансовое обеспечение реализации государственной программы «Социальная поддержка граждан в Вологодской области на 2014 –2018 годы» в 2017 году было направлено 11,6 млрд. рублей, или 22 % консолидированного бюджета Вологодской области. Представляется необходимым составить сводную таблицу расходов по всем направлениям (в виду того, что это пятая часть бюджета области), чтобы составить четкое представление о расходовании средств на социальные нужды граждан. В целом, в отчете можно найти сведения по многим статьям расходов, однако, на наш взгляд, требуется их систематизация.  3. Сведения и материалы, представленные в докладе, не позволяют оценить ситуацию в сфере социального обслуживания в районах области. Анализ в разрезе районов даст возможность выявить «лидирующие» и «отстающие» территории, а также проблемные направления для формирования стратегий управленческого воздействия со стороны муниципальных и региональных органов власти.  4. Отсутствуют целевые количественные показатели. Планирование основных показателей деятельности позволило бы внести большую определенность в оценке эффективности работы Департамента.  5. Отсутствует сравнение по основным показателям системы социальной защиты Вологодской области с другими регионами, а также с общероссийскими показателями. В докладе дана ссылка на официальный сайт РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях, по данным которого можно было провести соответствующий анализ результатов независимой оценки качества предоставляемых услуг в сравнении с другими регионами. Сравнительный анализ позволил бы определить проблемы, преимущества и перспективные направления деятельности системы социальной защиты области, а также определить место Вологодской области среди других регионов. | 1. Сравнение с предыдущим периодом представлено в основном по показателям с положительной динамикой изменения;  2. Перспективы развития на 2018 гг. рассмотрены;  3. Критерии достижения целей не обозначены;  4. Представленная информация не в полной мере позволяет оценить социально-экономическую эффективность деятельности Департамента. |

## Уполномоченный при Губернаторе области по правам ребенка,

## Служба по правам ребенка Правительства Вологодской области (О.А. Смирнова)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 4

| **Положительные результаты**  **деятельности, отраженные в докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного подхода** |
| --- | --- | --- |
| 1. Реализуется в рамках соглашений практико-ориентированная система межведомственного взаимодействия в отношении семей с детьми на территории области.  2. Ведется активная деятельность по совершенствованию нормативно-правовых актов в сфере защиты детей. Рассмотрено и согласовано 19 законопроектов областного и федерального уровня, по 6 из них даны отрицательные заключения.  3. Расширен спектр деятельности, проверены условия содержания в СИЗО беременных и кормящих женщин.  4. Применяются эффективные и формы работы в отношении детей-участие в создании школьной службы медиации, курирование деятельности Детского совета, содействие социализации детей–инвалидов, правовые аспекты информационной безопасности, суицидального поведения, статуса обучающегося. | 1. Оценка обращений граждан показывает снижение их количества, причинами называются технические факторы, а не решение проблем.  2. Перечислены наиболее острые проблемы граждан из неполных семей с детьми, не показана динамика в сравнении с предыдущими периодами, отсутствует прогноз на ближайшую и долгосрочную перспективу, анализ эффективных практик других регионов.  4. Не отражены причины увеличения обращений граждан, воспитывающих детей- инвалидов по вопросам жизнеобеспечения.  5. Указаны причины, препятствующие восстановлению прав несовершеннолетних, в том числе недостаток финансирования, но нет сведений о возможности внесения соответствующих изменений в нормативно-правовые акты.  6. В докладе не отражено, каким образом организовано сопровождение семей с детьми в ситуации неисполнения родителями судебных решений.  7. При анализе деятельности в отношении детей, испытавших жестокое обращение в семье, было бы полезно отразить механизм межведомственного взаимодействия при сопровождении семьи и ребенка, уровень социальной адаптации по достижению им совершеннолетия. | 1. Отсутствуют количественные плановые показатели по рассматриваемым направлениям деятельности.  2. При организации работы на последующие периоды желательно отразить не только общие цели и задачи деятельности уполномоченного при Губернаторе области по правам ребенка и Службы по правам ребенка Правительства области, но и мероприятия, особенно в наиболее проблемных аспектах. Причем важно аргументированное обоснование планируемых мероприятий, сроки проведения, индикаторы достижения, предполагаемый результат.  . |

**Департамент здравоохранения Вологодской области (И.Н. Маклаков)**

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 3

| **Положительные результаты деятельности,**  **отраженные в докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного подхода** |
| --- | --- | --- |
| Регион вошёл в состав участников федерального приоритетного проекта «Обеспечение своевременности оказания экстренной медицинской помощи гражданам, проживающим в труднодоступных районах РФ», что позволило в 2017 году в 2 раза увеличить количество жителей, доставленных в областные медицинские учреждения, по сравнению с 2016 г.  Успешно реализована независимая оценка качества оказания услуг медицинскими организациями как одна из форм общественного контроля деятельности департамента и подведомственных учреждений. Итоги независимой оценки позволили региону войти в «зелёную зону» рейтинга;  Обеспечен широкий охват населения мероприятиями по иммунопрофилактике, однако не отражены параметры охвата по отдельным заболеваниям (прежде всего корью и дифтерией);  Увеличено – на 12% – финансирование на закупку иммунобиологических лекарственных препаратов;  Реализуется ряд мероприятий по снижению дефицита кадров в здравоохранении, которые приносит пока скромные, но важные результаты.  Намечаются тенденции снижения смертности по ряду нозологий, в том числе и социально значимым. | Несмотря на то, что текст является информативным, существенно усилит качество Доклада учёт следующих моментов.  - В тексте Доклада имеется ряд описаний достижений предыдущего периода («продолжил работу…» и т.д.), что усложняет выявление и оценку новых мероприятий. На наш взгляд, следует указать только те мероприятия, которые являются стратегически важными с уточнением «приращения» в отчётном году.  – Данные по финансовым показателям в динамике стоит привести как в номинальном выражении, так и с учётом уровня цен.  – Не приведены показатели дефицита ТПГГ.  Общий недостаток доклада – приведение большинства количественных показателей оказания медицинской помощи без опоры на оценку реальных потребностей населения, что не позволяет понять, всё ли нуждающиеся в помощи смогли её получить. | 1. Недостаточно реализуется системный подход в постановке и решении актуальных задач. По крайней мере, такое впечатление складывается при анализе публичного доклада.  2. В докладе эпизодично приводится оценка итогов работы в сравнении с реальными потребностями населения.  3. В целом представленная информация не позволяет в полной мере оценить социально-экономическую эффективность деятельности Департамента. |

## Департамент внутренней политики Правительства Вологодской области (В.А. Зорин)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале \*\* – 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Положительные результаты деятельности, отраженные в  докладе** | **Недостатки доклада** | **Наличие системного подхода** |
| 1. Отмечается рост масштабов проекта «Народный бюджет»: рост числа заявок и количества реализованных проектов в 2017 г. по сравнению с 2015 г. составил 5,5 раза; увеличился размер областной субсидии на софинансирование проектов – 50 млн. руб. в 2017 г., 60 млн. руб. – в 2018 г.  2. Продолжилась практика объединения поселений (объединено 17 поселений в 5 районах области), в результате чего получены существенные положительные эффекты от преобразований.  3. Проведена оценка эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, а также унитарных предприятий и учреждений, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований.  4. Расширяется перечень предоставляемых населению услуг со стороны социально ориентированных НКО; значительно увеличилось количество областных НКО, которые получили Президентские гранты (в 2017 г. – 50 проектов на сумму 68 млн. руб.); открыт Ресурсный центр для сельских некоммерческих организаций.  5. Активизирована работа в сфере молодежной политики и патриотического воспитания, волонтерской деятельности, поиску и подготовке лидеров среди молодёжи и школьников, проведены конкурсы и предоставлены гранты молодежным организациям.  6. Расширяется перечень реализованных направлений и мероприятий в сфере межнациональных отношений, в результате чего подавляющее большинство жителей области считает ситуацию в данной сфере стабильной.  7. Обеспечена реализация Указа Президента РФ № 171 «О мониторинге и анализе результатов рассмотрения обращений граждан и организаций»; проведен анализ работы с обращениями граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления области, разработаны рекомендации по его результатам; положительно решено уже в течение года большинство вопросов, обозначенных в обращениях граждан, на личных приемах Губернатора области, членов Правительства области, остальные вопросы взяты на контроль; проведена обучающая работа для государственных и муниципальных служащих по работе с обращениями граждан. | 1. Ряд сделанных в докладе выводов не подкреплен конкретными цифрами и фактами. Так, в частности остаётся непонятным, в чём заключается «повышение финансовой, экономической самодостаточности поселений за счёт мультипликативного эффекта путем сложения ресурсных потенциалов территорий». Не указано, как решалась проблемы с дальнейшим трудоустройством значительного количества сокращённых муниципальных служащих.  2. В-третьих, не совсем понятно, какие конкретно значения показателей госпрограммы «Создание условий для развития гражданского общества и потенциала молодежи в Вологодской области на 2014-2020 годы» (Приложение 2 Публичного доклада) были достигнуты Департаментом в 2017 г. Так, значения показателей в Приложении 2 Публичного доклада за 2017 г. обозначены как прогнозные, однако в самом тексте программы (Постановление Правительства Вологодской области от 28.10.2013 № 1102; ред. от 22.01.2018) эти же значения показателей за 2017 г. названы уже оценочными.  3. В докладе отсутствует анализ проблем, возникающих в работе Департамента, и предложений по их решению; не прослеживается динамика ряда показателей, на которые ориентируются подразделения Департамента внутренней политики. | 1. По большинству показателей (вопросов) присутствует сравнение с 2014-2016 г., по ряду показателей – только с предыдущим (2016) годом.  2. Перспективы (задачи) обозначены только на 2018 г. и в большинстве своём тезисно (без того, что конкретно планируется достичь).  3. Критерии достижения целей отражены в государственной программе, реализуемой Департаментом.  4. Сведения, позволяющих говорить о социально-экономической эффективности деятельности Департамента, в целом присутствуют (обозначены объёмы привлечённых бюджетных средств на реализацию проектов; основные изменения, произошедшие в сферах деятельности Департамента). |

\* 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи достигнуты не в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

\*\* 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.