



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ВОЛОГДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ 2000–2016 гг.

Выпуск 5



ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Вологда
2018

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**

2000–2016 гг.

Выпуск 5

**Вологда
2018**



Социально-экономическое развитие муниципальных районов. 2000–2016 гг. – Выпуск 5. – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018. – 52 с. – (Проблемы эффективности государственного управления).

Мониторинг социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области проводится ФГБУН ВолНЦ РАН под научным руководством члена-корреспондента РАН, д.э.н., профессора **В.А. Ильина**

В выпуске кратко отражены результаты проводимых ФГБУН ВолНЦ РАН исследований по оценке уровня социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области. Представлены данные анкетных опросов глав муниципальных образований по проблемам эффективности управления территориями, их сравнительная характеристика с предшествующими измерениями.

Редколлегия:

д.э.н. Т.В. Ускова – главный редактор

к.ф.н. О.В. Третьякова

к.э.н. Л.В. Бабич

д.э.н. К.А. Гулин

СОДЕРЖАНИЕ

Резюме	4
Основные тенденции социально-экономического развития районов Вологодской области в 2000–2016 гг.	16
Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства в районах Вологодской области.....	29
Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам опросов ФГБУН ВолНЦ РАН).....	37
Приложение.....	47

Для обозначения динамики изменений в бюллетене используются следующие знаки:

- ▼ – тенденции ухудшения ситуации;
- ▲ – тенденции улучшения ситуации;
- – ситуация существенно не изменилась.

В настоящем бюллетене отражены основные результаты оценки уровня социально-экономического развития районов Вологодской области и опроса глав муниципальных образований, проводимого ФГБУН ВолНЦ РАН. Материалы располагаются блоками. В таблицах и графиках справочно представлены данные за 2000–2016 гг. Выделение двух периодов для анализа (2000–2007 и 2008–2016 гг.) проведено с целью показать принципиальные отличия в тенденциях развития муниципальных образований в это время.

Первый блок «Основные тенденции социально-экономического развития районов Вологодской области в 2000–2016 гг.» (с. 16–28) содержит результаты оценки уровня социально-экономического развития районов Вологодской области за 2000–2016 гг. Расчеты проведены по методике ФГБУН ВолНЦ РАН (приложение). По результатам вычислений выделены группы районов региона по уровню социально-экономического развития.

В период с 2000 по 2016 г. социально-экономическому развитию районов Вологодской области присущи как положительные, так и отрицательные тенденции. В числе **позитивных тенденций в 2000–2007 гг.** можно отметить прежде всего:

- увеличение среднедушевого объема производства промышленной продукции в сопоставимых ценах в среднем по районам в 1,47 раза (наибольший рост наблюдался в Чагодощенском и Вологодском районах – более чем в 2,5 раза); оборота розничной торговли в расчете на 1 жителя в сопоставимых ценах в среднем по районам в 1,73 раза;

- рост соотношения зарплаты и прожиточного минимума с 1,5 раза до 2,2 раза.

К позитивным тенденциям в 2008–2016 гг. относятся:

- рост численности населения в 2016 г. по сравнению с 2007 г. в Вологодском, Череповецком районах, городах Вологде и Череповце (на 0,1–9,2%);

- увеличение среднедушевых объёмов производства сельхозпродукции (в сопоставимых ценах) в 11 районах области;

- сокращение уровня безработицы практически во всех районах области (в среднем по районам с 2,5 до 1,7% соответственно);

- рост ввода в действие жилых домов в расчёте на душу населения в 2,2 раза (с 0,26 до 0,57 кв. м/чел.).

Среди негативных тенденций социально-экономического развития районов в 2000–2007 гг. можно выделить следующие:

- падение среднедушевых объёмов сельскохозяйственного производства во всех районах (в среднем за период на 20%);
- сокращение численности населения во всех территориях (в среднем по районам снизился на 6,3%);
- сохранение высокого уровня естественной убыли населения (10 и более промилле) в 6 районах области (в среднем по районам 6,6 промилле);
- рост уровня безработицы практически во всех районах (в среднем на 0,3 п.п.).

Среди негативных тенденций социально-экономического развития районов в 2008–2016 гг. следует отметить:

- замедление темпов роста промышленного производства (среднегодовой прирост в среднем по области составил за эти годы всего 2,0%, в то время как в предыдущем периоде – 5,4%), снижение значений соотношения заработной платы и прожиточного минимума в среднем по районам на 4%;
- сокращение бюджетной обеспеченности налоговыми и неналоговыми доходами местных бюджетов (в сопоставимых ценах) на 15%.

К основным проблемам социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области в 2000–2016 гг. относятся:

1. Низкий уровень развития промышленного производства в большинстве районов области (в 2016 г. в 5 муниципальных районах среднедушевой объём промышленного производства не превышал 50 тыс. руб.).

2. Усиление социально-экономической дифференциации районов. За последние 15 лет соотношение между максимальным и минимальным значениями объема инвестиций на 1 жителя выросло с 8 раз в 2000 г. до 13 раз в 2016 г.; промышленной продукции – со 100 раз в 2000 г. до 734 раз в 2013 г., в 2016 г. различия между районами по объёму отгрузки промышленной продукции составили 33,5 раза; сельскохозяйственной продукции – с 10 раз в 2000 г. до 20 раз в 2016 г. Большая часть ресурсов и производственная база сосредоточивается в немногих благополучных территориях. Так, по итогам 2016 г. на 5 районов области с высоким уровнем социально-экономического развития приходилось 53% общего объёма отгрузки промышленной продукции всех районов и 55% объёма сельхозпродукции, 44% инвестиций.

3. Усиление деструктивных демографических процессов за счет сохранения естественной убыли и значительного миграционного оттока населения в большинстве районов области, основными причинами чего послужили:

отсутствие экономических перспектив развития у ряда территорий (сворачивание производства, сокращение рабочих мест), невысокое качество социальной среды, низкие уровень и качество жизни населения.

Результаты расчетов интегрального показателя, отражающего уровень социально-экономического развития районов Вологодской области, позволяют утверждать, что в целом за 2000–2016 гг. ситуация в регионе фактически не изменилась. В 2000 и 2016 гг. к группе с низким уровнем развития относились восемь районов, в 2007 г. – девять (*табл. 1, рис. 1–4*). Количество районов с высоким уровнем развития в 2016 г. по сравнению с 2000 г. уменьшилось на один (с 6 до 5). В 2007 г. по сравнению с 2000 г. три района (Грязовецкий, Междуреченский, Усть-Кубинский) переместились в группу с более высоким уровнем развития, три района (Белозерский, Вожегодский, Вашкинский) – в группу с более низким уровнем. К 2016 г. по сравнению с 2007 г. уровень развития повысился в 8 районах (Нюксенском, Тотемском, Харовском, Усть-Кубинском, Междуреченском, Белозерском, Верховажском и Тарногском), ухудшился – в трех (Череповецком, Чагодощенском, Усть-Кубинском). В целом за 2000–2016 гг. ухудшение социально-экономического положения отмечено в четырёх муниципальных районах (Чагодощенском, Череповецком, Вытегорском, Вашкинском). В группы с более высоким уровнем развития за этот период переместились Грязовецкий, Нюксенский, Белозерский, Харовский, Тотемский, Верховажский, Тарногский и Междуреченский районы.

Согласно данным рисунка 4 и таблицы 1, в 2016 году к группе с *высоким* уровнем социально-экономического развития относились Шекснинский, Вологодский, Грязовецкий, Сокольский и Кадуйский районы. Эту группу отличает выгодное экономико-географическое положение (в центре области вокруг крупных городов). Данные районы являются лидерами по объёмам производства сельскохозяйственной и промышленной продукции (в них представлены виды экономической деятельности, имеющие хороший потенциал для развития: электроэнергетика, транспортировка нефти и газа, целлюлозно-бумажная промышленность, производство металлических и неметаллических изделий, текстильное и швейное производство). Выделенные территории привлекательны для инвестиций (так, Грязовецкий и Кадуйский районы занимают 2 и 6 место среди районов области по объёму капиталовложений в расчёте на 1 жителя). Достаточно развита в рассматриваемой группе районов и инфраструктура (уровень благоустройства жилья водопроводом, канализацией и центральным отоплением выше среднего по районам).

В 2016 году к группе с уровнем развития *выше среднего* относились Тотемский, Великоустюгский, Нюксенский и Чагодощенский районы. Однако у них были ниже, чем у районов-лидеров, значения отдельных показателей, входящих в интегральный индекс. Хотя эти районы достаточно удалены от центра области (на 200 км и более), их также можно назвать достаточно развитыми. Так, Нюксенский район занимал 1 место среди районов области по объёму собственных доходов бюджета и 1 место по размеру заработной платы (за счет специализации данного района на транспортировке нефти и газа); Великоустюгский – 3 место по обороту розничной торговли (в данном районе с конца 1990-х годов активно развивается сфера туризма) и 1 место по обеспеченности врачами и больничными койками; Чагодощенский район – 1–2 место по доле жилья, оборудованного водопроводом и канализацией. Вместе с тем для Чагодощенского района характерны повышенный уровень зарегистрированной безработицы (2,2%) и низкая инвестиционная привлекательность в последние годы.

Тарногский, Междуреченский, Белозерский, Череповецкий и Харовский районы входили в 2016 году в группу со *средним* уровнем социально-экономического развития. Они находятся на значительном или среднем удалении от Вологды по сравнению с районами предыдущей группы. При этом Череповецкий район является в области одним из лидеров сельхозпроизводства, Харовский – промпроизводства. Объемы сельскохозяйственного производства в расчёте на 1 жителя в трех муниципалитетах ниже средних по районам. Белозерский и Междуреченский районы занимают 1 и 5 место соответственно по объёму инвестиций в основной капитал, в то же время в них самый высокий в области уровень безработицы (2,8–3,5%). Тарногский район отличается высокая доля благоустроенного жилья. Демографическая ситуация в данной группе территорий остается неблагоприятной: в трех районах отмечается высокий уровень смертности и во всех – низкий уровень рождаемости. Эти факты обуславливает отставание рассматриваемых районов от районов-лидеров в интегральном рейтинге.

Немногом хуже ситуация в Кирилловском, Верховажском, Устюженском и Бабаевском районах, которые по итогам 2016 года принадлежали к группе с уровнем социально-экономического развития *ниже среднего*. Среднедушевые объемы промышленного производства и инвестиций в них ниже (за исключением Кирилловского района), чем в среднем по районам

области. В четырех территориях данной группы уровень зарегистрированной безработицы выше среднего по районам (1,7%): от 2,0% в Верховажском до 2,5-2,6% – в Кирилловском и Устюженском. Для выделенных районов характерен низкий уровень благоустройства жилого фонда: доля жилья, оборудованного водопроводом (за исключением Бабаевского), канализацией и отоплением составляет менее 44%.

В группу с *низким* уровнем социально-экономического развития в 2016 году попали 8 районов (Сямженский, Вытегорский, Вожегодский, Усть-Кубинский, Вашкинский, Никольский, Бабушкинский и Кичменгско-Городецкий). Практически все они находятся на значительном удалении от городов Вологды и Череповца. В указанных муниципальных районах (за исключением Вытегорского и Сямженского) среднедушевой объем отгрузки промышленной продукции не превышает 35% от значения по району-лидеру. Объем сельхозпроизводства и инвестиций в расчете на 1 жителя во всех районах группы значительно ниже среднерайонного значения. В этих районах фиксируется самая высокая в области смертность населения (18 и более промилле), значительный миграционный отток населения, слабый уровень благоустройства жилого фонда и низкий среднедушевой объем платных услуг. Таким образом, для них характерны слабое развитие всех видов деятельности, наличие признаков депрессии с 1990-х годов, выразившихся в разрушении отраслей их специализации (сельское хозяйство и лесопромышленный комплекс). Негативно на развитии данных районов сказывается также их удалённость от федеральных автодорог и рынков сбыта собственной продукции, отсутствие в большинстве из них железных дорог, крупных производств по переработке сырья и продукции, а также низкая инфраструктурная обеспеченность. Вследствие этих факторов положение исследуемых территорий в новых рыночных условиях только ухудшилось.

Уровень социально-экономического развития соотносится с оценкой населением и экспертами деятельности главы муниципального района в рамках реализации проекта «Команда Губернатора: Ваша оценка». Так, по итогам 2016 г. в двух районах с высоким уровнем развития (Кадуйском, Шекнинском) зафиксированы высокие балльные оценки деятельности их глав (3,82–3,85 балла из пяти возможных), в трех районах с низким уровнем развития (Кичменгско-Городецком, Вашкинском, Бабушкинском) – относительно низкие (2,95–3,35 балла).

Таблица 1. Ранжирование районов Вологодской области по значениям интегрального индекса социально-экономического развития

Район	2000 г.		2007 г.		2015 г.		2016 г.		2007 г. к 2000 г., +/-	2016 г. к 2007 г., +/-	2016 г. к 2000 г., +/-	Балльная оценка дея- тельности главы МО в 2016 г.*
	Абс. знач.	Ме- сто	Абс. знач.	Ме- сто	Абс. знач.	Ме- сто	Абс. знач.	Ме- сто	Место	Место	Место	Балл
Шекснинский	1,222	5	1,501	2	1,479	2	1,395	1	3	1	4	3,82
Вологодский	1,405	2	1,357	4	1,330	4	1,370	2	-2	2	0	3,63
Грязовецкий	1,149	7	1,236	6	1,333	3	1,363	3	1	3	4	3,60
Сокольский	1,265	4	1,285	5	1,229	5	1,237	4	-1	1	0	3,37
Кадуйский	1,655	1	1,372	3	1,499	1	1,226	5	-2	-2	-4	3,85
Тотемский	1,036	9	1,001	9	1,054	8	1,114	6	0	3	3	3,60
Великоустюг- ский	1,141	8	1,072	8	1,111	6	1,110	7	0	1	1	3,53
Нюксенский	0,928	13	0,917	12	1,094	7	1,085	8	1	4	5	3,55
Чагодощенский	1,202	6	1,516	1	1,037	9	1,062	9	5	-8	-3	3,68
Тарногский	0,861	17	0,854	17	0,986	11	1,041	10	0	7	7	3,63
Междуречен- ский	0,840	19	0,918	11	0,882	14	1,008	11	8	0	8	3,41
Белозерский	0,878	15	0,800	18	0,874	16	1,007	12	-3	6	3	3,53
Череповецкий	1,354	3	1,235	7	1,032	10	0,990	13	-4	-6	-10	3,64
Харовский	0,895	14	0,924	10	0,921	13	0,954	14	4	-4	0	3,75
Кирилловский	0,872	16	0,854	16	0,967	12	0,949	15	0	1	1	3,79
Верховажский	0,766	22	0,764	20	0,861	18	0,875	16	2	4	6	3,07
Устюженский	0,857	18	0,873	15	0,871	17	0,869	17	3	-2	1	3,45
Бабаевский	0,930	12	0,877	14	0,879	15	0,867	18	-2	-4	-6	3,71
Сямженский	0,755	24	0,710	24	0,843	20	0,835	19	0	5	5	3,45
Вытегорский	0,957	10	0,783	19	0,845	19	0,831	20	-9	-1	-10	3,65
Вожегодский	0,818	20	0,719	22	0,783	22	0,805	21	-2	1	-1	3,49
Усть-Кубинский	0,813	21	0,903	13	0,816	21	0,791	22	8	-9	-1	3,43
Вашкинский	0,937	11	0,718	23	0,778	23	0,783	23	-12	0	-12	3,35
Никольский	0,693	26	0,676	26	0,754	24	0,743	24	0	2	2	3,43
Бабушкинский	0,756	23	0,748	21	0,713	25	0,731	25	2	-4	-2	2,95
Кичм.- Городецкий	0,709	25	0,693	25	0,704	26	0,717	26	0	-1	-1	3,17
Среднее	0,988	x	0,973	x	0,987	x	0,991	x	x	x	x	x

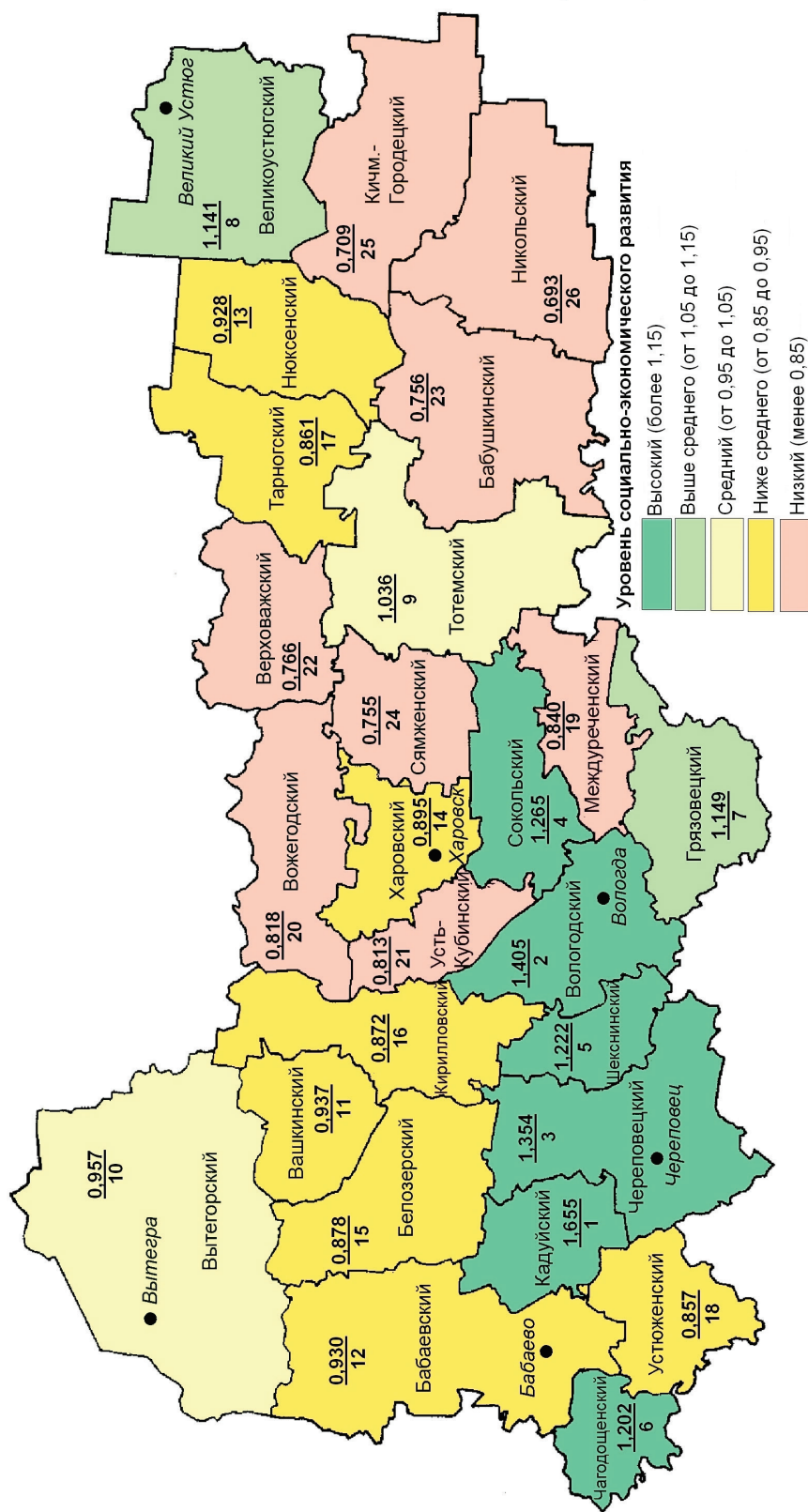
Условные обозначения:

зелёным шрифтом в последнем столбце выделены 5 районов с максимальной балльной оценкой деятельности главы района, красным – 5 районов с минимальной оценкой.

Уровень социально-экономического развития районов области в таблице выделен следующим цветом:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

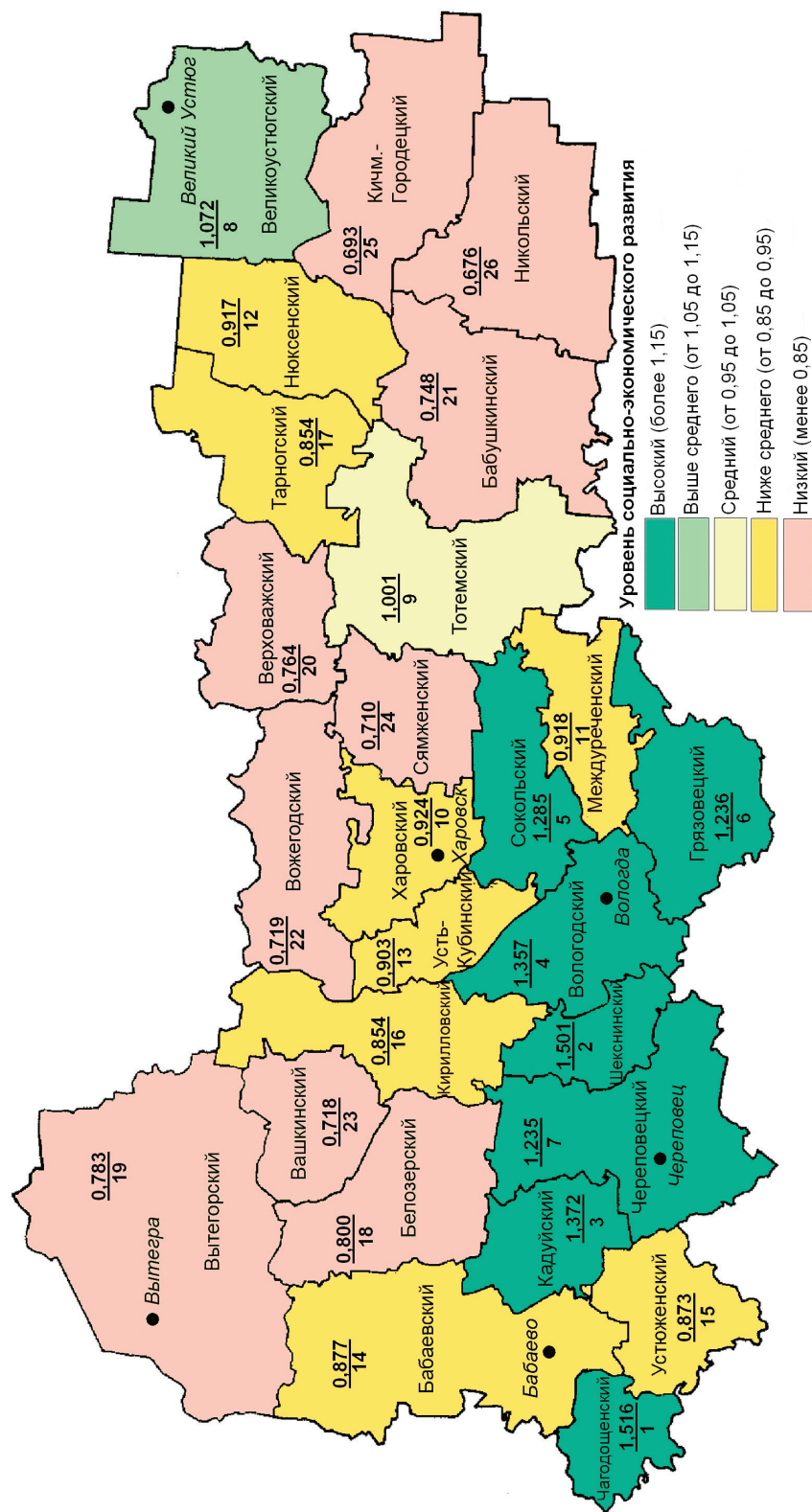
* Источник: Результаты голосования за органы местного самоуправления – 2017 // Официальный сайт Губернатора Вологодской области. – Режим доступа: http://okuvshinnikov.ru/proekty/komanda_gubernatora_vasha_ocenka_2015_2/rezultaty_golosovaniya_za_organ_y_mestnogo_samoupravleniya_2017



Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
1. Каду́йский (1,655) 2. Волого́дский (1,405) 3. Черепове́цкий (1,354) 4. Соко́льский (1,265) 5. Шекснинский (1,222) 6. Ча́годощенский (1,202)	7. Грязове́цкий (1,149) 8. Великоу́стюгский (1,141)	9. Тоте́мский (1,036) 10. Выте́горский (0,957)	11. Ва́шкинский (0,937) 12. Бабае́вский (0,930) 13. Ню́ксенский (0,928) 14. Ха́ровский (0,895) 15. Бело́зерский (0,878) 16. Ки́рилловский (0,872) 17. Та́рнопольский (0,861) 18. Усто́женский (0,857)	19. Междуре́ченский (0,840) 20. Вожего́дский (0,818) 21. Усть-Ку́бинский (0,813) 22. Верхо́вский (0,766) 23. Бабу́шкинский (0,756) 24. Сямже́нский (0,755) 25. Кичм.-Го́родецкий (0,709) 26. Нико́льский (0,693)

Рис. 1. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2000 году

Примечание. Здесь и на рисунках 2–4 в каждом районе над чертой приведено значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития, под чертой – место, занимаемое районом по интегральному показателю.



Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
1. Чагодощенский (1,516) 2. Шекснинский (1,501) 3. Кадуйский (1,372) 4. Вологодский (1,357) 5. Сокольский (1,285) 6. Грязовецкий (1,236) 7. Череповецкий (1,235)	8. Великоустюгский (1,072)	9. Тотемский (1,001)	10. Харовский (0,924) 11. Междуреченский (0,918) 12. Нюксенский (0,917) 13. Усть-Кубинский (0,903) 14. Бабаевский (0,877) 15. Устюженский (0,873) 16. Кирилловский (0,854) 17. Тарногский (0,854)	18. Белозерский (0,800) ▼ 19. Вытегорский (0,783) ▼ 20. Верховажский (0,764) 21. Бабушкинский (0,748) 22. Вожегодский (0,719) 23. Вашкинский (0,718) ▼ 24. Сямженский (0,710) 25. Кичм.-Городецкий (0,693) 26. Никольский (0,676)

Рис. 2. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2007 году

Примечание. Здесь и на рисунках 3 и 4 символ ▲ обозначает перемещение района в группу с более высоким уровнем социально-экономического развития по сравнению с предыдущим периодом (2000, 2007 или 2015 г. соответственно), ▼ – перемещение в группу с более низким уровнем развития.

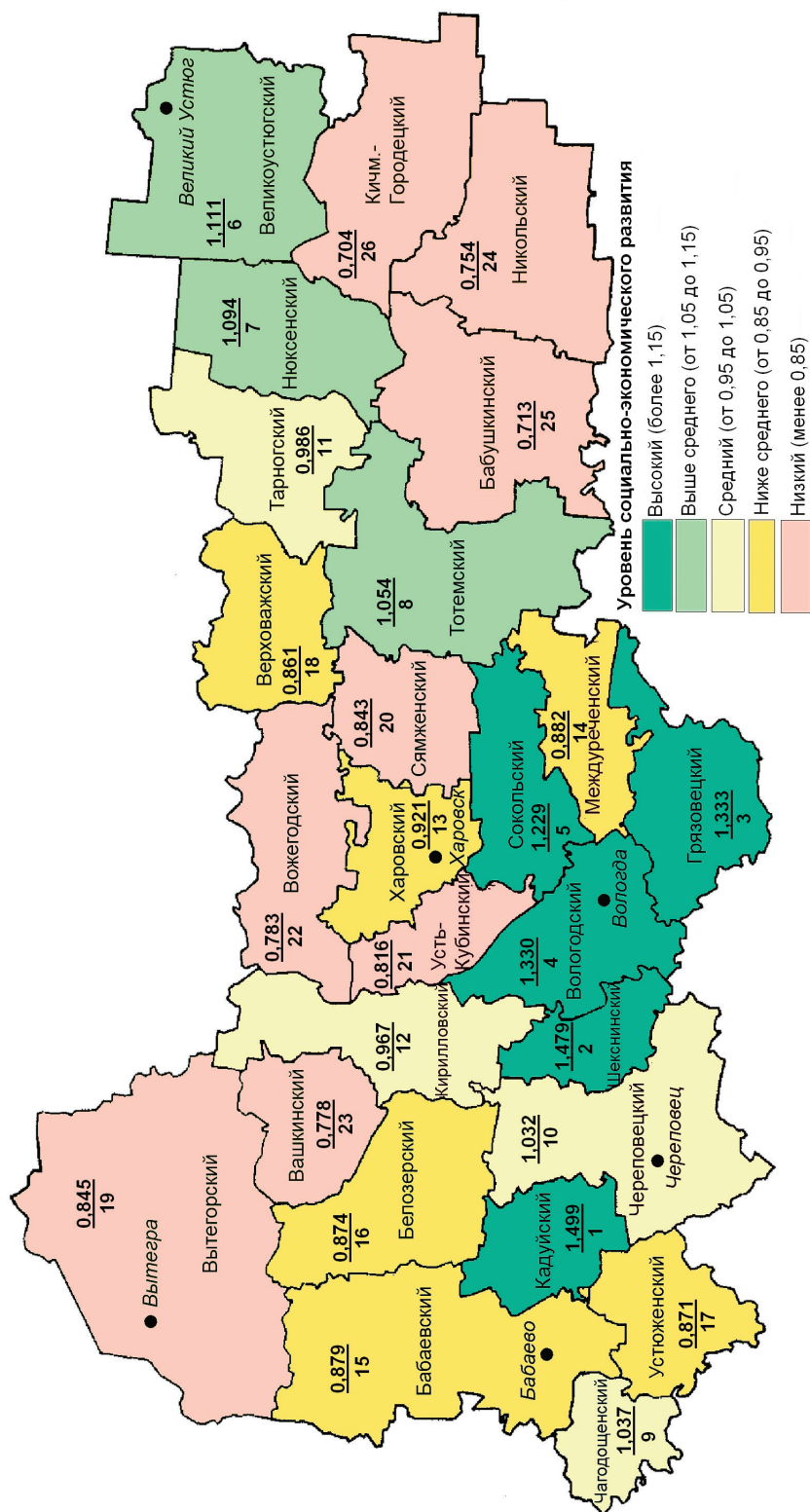


Рис. 3. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2015 году

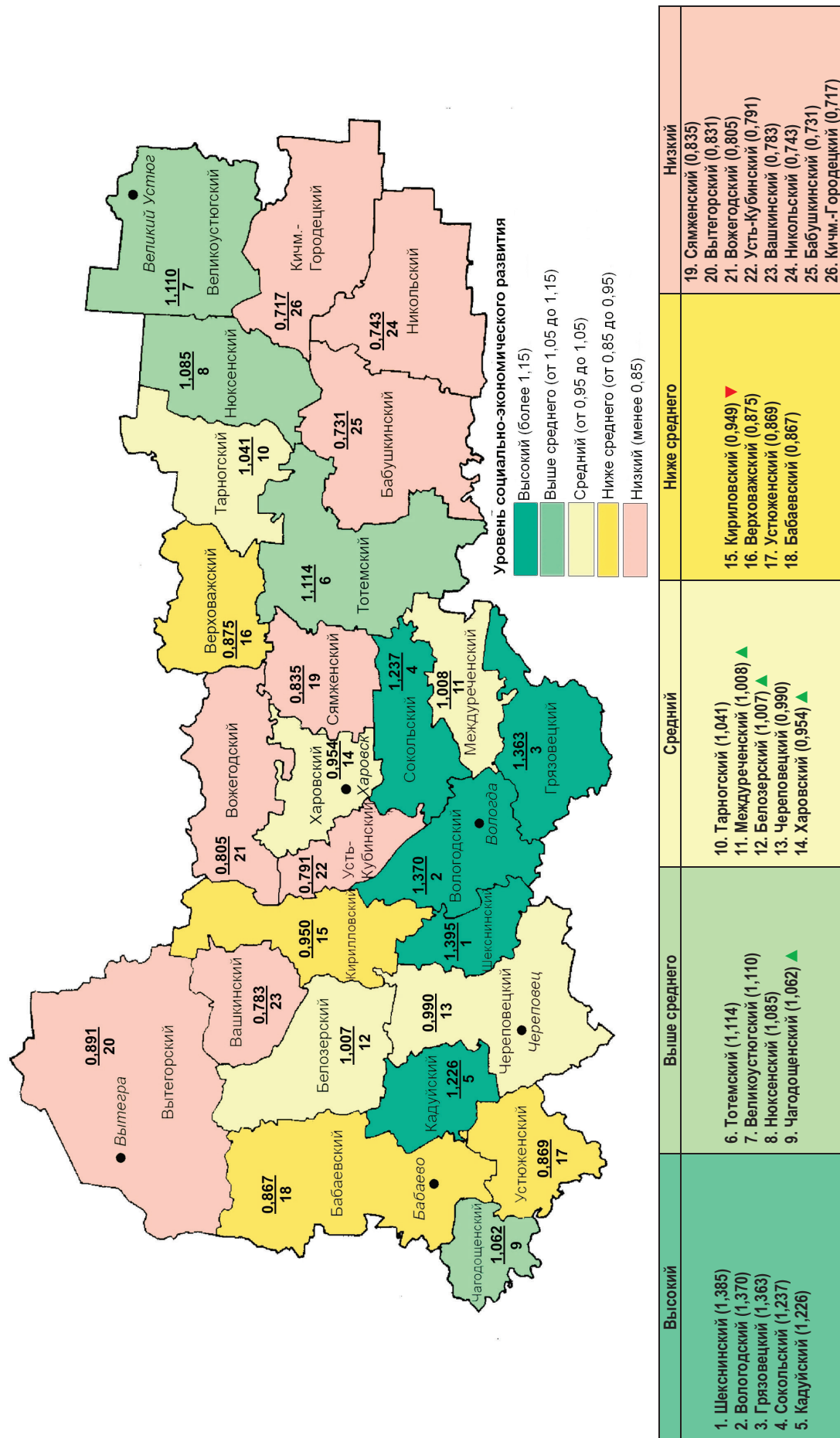


Рис. 4. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2016 году

Второй блок «Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства в районах Вологодской области» (с. 29–36) содержит краткий анализ данных, позволяющий сделать выводы об изменениях, которые произошли за последние 16 лет в производственной базе, объеме продукции и уровне интенсификации сельского хозяйства районов региона.

Результаты анализа статистических данных свидетельствуют о том, что преодолеть негативные последствия реформ 1990-х годов в развитии сельского хозяйства Вологодской области за последние 16 лет не удалось. Несмотря на увеличение продуктивности скота и птицы, урожайности сельскохозяйственных культур, наблюдается спад физических объемов производства продукции на 22,8%. Освоение ресурсосберегающих технологий, использование современной многофункциональной техники не стало массовым явлением.

За 2000–2016 гг. выросла роль пригородных районов (Вологодского, Грязовецкого, Череповецкого и Шекснинского) в развитии сельхозпроизводства. В них аккумулируется 46% посевных площадей, 55% поголовья КРС, 80% общего поголовья свиней. В хозяйствах этих районов в 2016 г. производилось 61% молока и 78% мяса от областного объема. При этом в хозяйствах, функционирующих в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной части области, удаленных от рынков сбыта продукции, наблюдается сжатие сельхозпроизводства.

В третьем блоке «Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам опросов ФГБУН ВолНЦ РАН)» (с. 37–46) отражены основные результаты мониторинга изучения условий реформирования местного самоуправления, проводимого ФГБУН ВолНЦ РАН в форме анкетного опроса глав муниципальных образований Вологодской области с 2007 года. В нём ежегодно принимают участие около 170–200 руководителей районов, городских округов, городских и сельских поселений. Ошибка выборки не превышает 4%, что позволяет говорить о высокой репрезентативности полученных данных.

Результаты опросов глав муниципальных образований свидетельствуют о **долговременном характере проблем, сдерживающих эффективное управление развитием территорий.** Среди основных из них следует назвать: 1) несовершенство федерального и регионального законодательства, касающегося вопросов функционирования местного самоуправления; 2) недостаточность финансовых ресурсов у местных органов власти для решения всех вопросов и проблем местного значения (дефицит собственных

доходных источников, слабость финансовой поддержки со стороны государства); 3) пассивность местного населения относительно участия в управлении развитием территорий; 4) недостаточно эффективное взаимодействие с органами государственной власти.

На основе результатов данных опросов обосновано, что для повышения уровня социально-экономического развития муниципальных образований и эффективности муниципального управления требуется реализовать комплекс широкомасштабных мероприятий. На наш взгляд, усилия органов государственной власти и местного самоуправления целесообразно направить на укрепление финансово-экономических основ муниципалитетов, внедрение механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства, развитие проектного управления как на региональном, так и на муниципальном уровне, налаживание эффективного механизма районно-поселенческого взаимодействия, развитие территориального общественного самоуправления (ТОС) и применение механизма самообложения граждан как формы повышения эффективности участия населения в местном самоуправлении.

В приложении (с. 47–51) представлен **методический комментарий** к исследованию.

В данном выпуске бюллетеня сохранена преемственность состава показателей и применяемого для анализа методического аппарата с первым выпуском бюллетеня, опубликованным в 2014 г.

Настоящий выпуск подготовил Н.В. Ворошилов – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах (главный редактор бюллетеня – зам. директора, зав. отделом ФГБУН ВолНЦ РАН д.э.н. Т.В. Ускова).

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РАЙОНОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
в 2000–2016 гг.**

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ РЕГИОНА

▼ За период с 2000 по 2016 г. численность населения сократилась во всех муниципальных образованиях, за исключением г. Вологды, г. Череповца и Вологодского района (табл. 2). В среднем по районам области данный показатель снизился на 18,8%.

Сокращение численности населения районов в 2008–2015 гг. (на 11,7%) было более значительным, чем в период 2000–2007 гг. (на 7,3%). В 2015 г. численность населения городов Вологды и Череповца, Вологодского и Череповецкого районов превысила значения 2007 г. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. рост населения наблюдался также в двух городских округах, в Вологодском и Шекснинском районах. Происходило дальнейшее стягивание населения в Вологду и Череповец: так, если в 2000 г. в этих городах проживало 48,1% населения области, в 2007 г. – 49,2%, то в 2016 г. – уже 54,0%.

Таблица 2. Численность населения, чел.

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г., %	2015 г. к 2007 г., %	2016 г. к 2015 г., %	2016 г. к 2000 г. Знач., %	2000 г. Место, +/-
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Место, +/-			
Великоустюгский	66609	1	61833	54985	54616	1		92,8	88,9	99,3	82,0	0
Вологодский	51108	3	50078	52383	52539	2		98,0	104,6	100,3	102,8	1
Сокольский	59502	2	54152	49416	49077	3		91,0	91,3	99,3	82,5	-1
Череповецкий	41656	5	39201	39513	39205	4		94,1	100,8	99,2	94,1	1
Шекснинский	35830	6	35298	33273	33415	5		98,5	94,3	100,4	93,3	1
Грязовецкий	42895	4	38881	33082	32730	6		90,6	85,1	98,9	76,3	-2
Вытегорский	32589	7	29727	24853	24581	7		91,2	83,6	98,9	75,4	0
Тотемский	26850	9	25643	22944	22751	8		95,5	89,5	99,2	84,7	1
Никольский	27135	8	25005	20297	20115	9		92,2	81,2	99,1	74,1	-1
Бабаевский	25607	10	23385	20021	19831	10		91,3	85,6	99,1	77,4	0
Устюженский	22291	13	20258	17326	17127	11		90,9	85,5	98,9	76,8	2
Кадуйский	19224	16	17818	17032	16961	12		92,7	95,6	99,6	88,2	4
Кичм.-Городецкий	22845	11	20686	16387	16096	13		90,5	79,2	98,2	70,5	-2
Белозерский	22321	12	19658	15424	15141	14		88,1	78,5	98,2	67,8	-2
Кирилловский	19114	17	17856	15122	15077	15		93,4	84,7	99,7	78,9	2
Вожегодский	19392	15	17789	14968	14826	16		91,7	84,1	99,1	76,5	-1
Харовский	21288	14	18532	14741	14456	17		87,1	79,5	98,1	67,9	-3
Верховажский	16582	18	15752	13106	13017	18		95,0	83,2	99,3	78,5	0
Чагодощенский	16001	19	14417	12589	12345	19		90,1	87,3	98,1	77,2	0
Бабушкинский	15545	21	13774	11908	11812	20		88,6	86,5	99,2	76,0	1
Тарногский	15622	20	14456	11609	11491	21		92,5	80,3	99,0	73,6	-1
Нюксенский	11938	22	11290	8789	8629	22		94,6	77,8	98,2	72,3	0
Сямженский	10607	23	10094	8241	8161	23		95,2	81,6	99,0	76,9	0
Усть-Кубинский	9545	25	9015	7875	7843	24		94,4	87,4	99,6	82,2	1
Вашкинский	10330	24	9347	7035	6927	25		90,5	75,3	98,5	67,1	-1
Междуреченский	7887	26	7219	5625	5533	26		91,5	77,9	98,4	70,2	0
г. Вологда	305545	2	293675	320605	320702	1		96,1	109,2	100,0	105,0	1
г. Череповец	314551	1	308049	318536	318856	2		97,9	103,4	100,1	101,4	-1
Итого по районам	670313		621164	548544	544302			92,7	88,3	99,2	81,2	
Итого по области	1290409		1222888	1187685	1183860			94,8	97,1	99,7	91,7	

Примечание. Здесь и далее районы проранжированы по данным за 2016 год от лучшего значения к худшему. В отдельном столбце таблицы цветом выделены группы районов по величине анализируемого показателя в соответствии с методическим подходом, описанным в приложении.

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ Несмотря на снижение естественной убыли населения за период с 2000 по 2016 г., в большинстве муниципалитетов, за исключением г. Вологды, г. Череповца, **уровень смертности по итогам 2016 г. по-прежнему превышал уровень рождаемости (табл. 3)**. Как в 2000–2007 гг., так и в 2008–2015 гг. естественная убыль населения области сократилась примерно на 3 промилле. Вместе с тем в районах области ситуация значительно хуже: убыль населения в них в 2016 г. превышала значения в целом по области на 0,2–10,8 промилле. По итогам 2016 г. естественная убыль населения выросла по сравнению с предыдущим годом в 15 районах региона.

Таблица 3. Естественный прирост (убыль) населения*, промилле

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Место, +/-	Место, +/-	Место, +/-	Место, +/-
Вологодский	-5,8	3	-4,1	-1,9	-2,0	1		-1	3	0	2
Верховажский	-9,4	8	-1,8	-2,1	-3,4	2		7	-1	0	6
Шекснинский	-9,1	7	-3,9	-3,0	-3,9	3		4	-1	1	4
Нюксенский	-5,0	1	-5,2	-5,3	-4,2	4		-6	-3	6	-3
Сокольский	-11,1	18	-6,5	-3,4	-4,5	5		8	5	0	13
Тотемский	-5,0	1	-4,8	-3,7	-4,6	6		-4	-1	0	-5
Никольский	-10,0	12	-5,0	-2,9	-5,3	7		6	3	-4	5
Грязовецкий	-6,8	4	-2,9	-4,7	-5,4	8		2	-6	0	-4
Тарногский	-8,8	6	-7,3	-6,6	-5,5	9		-6	-1	4	-3
Бабушкинский	-9,7	9	-9,0	-7,6	-5,9	10		-9	3	5	-1
Великоустюгский	-8,7	5	-7,2	-4,6	-6,1	11		-6	4	-4	-6
Кичм.-Городецкий	-12,5	20	-9,6	-7,5	-6,6	12		0	6	2	8
Кирилловский	-11,5	19	-10,0	-10,1	-7,5	13		-4	1	9	6
Кадуйский	-10,9	17	-8,1	-4,8	-7,6	14		1	7	-5	3
Усть-Кубинский	-14,3	24	-10,7	-8,4	-7,9	15		-1	8	2	9
Вожегодский	-12,7	21	-9,1	-9,3	-8,2	16		2	0	3	5
Череповецкий	-10,5	15	-5,4	-6,1	-8,2	17		7	-4	-5	-2
Устюженский	-13,6	22	-8,1	-9,9	-8,2	18		6	-5	3	4
Сямженский	-9,8	10	-7,4	-5,8	-8,4	19		-3	2	-8	-9
Чагодощенский	-17,2	26	-10,5	-11,7	-9,1	20		2	0	4	6
Бабаевский	-15,0	25	-7,5	-7,9	-9,2	21		11	-2	-5	4
Междуреченский	-9,8	10	-7,9	-12,5	-9,3	22		-5	-11	4	-12
Вытегорский	-10,4	14	-5,7	-9,7	-9,5	23		5	-11	-3	-9
Белозерский	-10,6	16	-10,0	-10,3	-12,2	24		-5	-2	-1	-8
Харовский	-14,3	23	-10,0	-11,9	-12,5	25		2	-4	0	-2
Вашкинский	-10,3	13	-11,1	-9,0	-12,6	26		-13	8	-8	-13
г. Вологда	-4,3	2	-2,4	4,3	3,5	1		0	1	0	1
г. Череповец	-4,1	1	-1,7	1,8	0,9	2		0	-1	0	-1
Среднее по районам	-10,1		-6,6	-5,8	-6,4						
Среднее по области	-7,2		-4,3	-1,1	-1,8						

* Разница между числом родившихся и умерших в расчёте на 1000 человек населения.

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В период 2000–2016 гг. существенно **увеличился миграционный отток населения** из большинства районов области. Если в 2000 г. миграционный прирост населения наблюдался в 17 районах, то в 2016 г. – только в шести (Шекснинском, Вологодском, Кирилловском, Усть-Кубинском, Кадуйском и Череповецком); при этом в трех районах (Чагодощенский, Кичменгско-Городецкий, Нюксенский) миграционная убыль превысила 10 промилле (табл. 4). За 2000–2007 гг. коэффициент миграционной убыли населения вырос в среднем по районам на 2,2 промилле, за 2008–2015 гг. – на 1,7 промилле, а в 2016 г. по сравнению с 2015 г. – сократился на 1,7 промилле.

Таблица 4. **Миграционный прирост (убыль) населения***, промилле

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Место, +/-	Место, +/-	Место, +/-	Место, +/-
Шекснинский	1,9	11	5,6	4,9	8,2	1		10	-2	2	10
Вологодский	-2,0	22	3,2	10,6	5,0	2		16	5	-1	20
Кирилловский	1,3	14	3,2	3,4	4,6	3		9	0	2	11
Усть-Кубинский	8,8	2	3,3	3,7	3,8	4		-2	0	0	-2
Кадуйский	-4,4	24	3,8	6,9	3,5	5		22	0	-3	19
Череповецкий	5,9	5	-1,6	-6,2	0,4	6		-6	-2	7	-1
Бабаевский	1,3	13	-2,3	1,5	-0,4	7		0	7	-1	6
Великоустюгский	1,9	10	-2,3	-7,1	-0,7	8		-2	-5	9	2
Сямженский	9,3	1	-1,6	-6,6	-1,3	9		-9	-5	6	-8
Вожегодский	8,1	4	-3,3	-7,3	-1,3	10		-12	-2	8	-6
Вытегорский	2,7	9	-4,2	-8,2	-1,5	11		-10	0	8	-2
Бабушкинский	-7,4	26	-9,7	-5,4	-2,2	12		0	14	0	14
Сокольский	-5,5	25	0,3	-3,0	-2,4	13		16	-1	-3	12
Вашкинский	1,2	16	-4,7	-14,5	-2,9	14		-5	-5	12	2
Устюженский	1,3	15	3,5	-1,4	-3,3	15		12	-5	-7	0
Верховажский	5,4	7	-7,1	0,1	-3,4	16		-17	17	-9	-9
Никольский	-1,1	19	-2,4	-10,5	-3,7	17		5	-9	6	2
Тотемский	4,8	8	0,4	-2,3	-3,9	18		0	-1	-9	-10
Тарногский	-1,4	20	-5,9	-9,3	-4,8	19		-2	1	2	1
Грязовецкий	-2,9	23	-2,6	-10,3	-5,3	20		8	-7	2	3
Белозерский	-1,6	21	-9,0	-10,8	-6,4	21		-4	1	3	0
Харовский	1,5	12	-6,8	-8,3	-7,0	22		-11	3	-2	-10
Междуреченский	5,8	6	2,3	-3,5	-7,2	23		-1	-4	-12	-17
Чагодощенский	8,1	3	-3,9	-6,7	-10,5	24		-14	1	-8	-21
Кичм.-Городецкий	-0,5	18	-4,2	-6,4	-11,3	25		-2	6	-11	-7
Нюксенский	0,1	17	-4,0	-12,2	-14,1	26		-1	-7	-1	-9
г. Вологда	-0,5	2	1,8	-0,6	-3,2	1		0	1	0	1
г. Череповец	3,5	1	2,6	-0,4	0,1	2		0	-1	0	-1
Среднее по районам	0,8		-1,4	-3,1	-1,4						
Среднее по области	1,2		0,4	-1,7	-1,5						

* Разница между числом прибывших и ушедших в расчёте на 1000 человек населения.

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▼ За 2000–2016 гг. среднедушевой объем производства продукции сельского хозяйства **сократился в сопоставимой оценке во всех районах области**, кроме Грязовецкого, Шекснинского, Устюженского и Междуреченского (где отмечался его прирост от 1,4 до 46,5%; табл. 5). **Более чем в 2 раза производство сократилось** в Бабушкинском, Нюксенском, Бабаевском, Сямженском и Вытегорском районах. В среднем по региону снижение составило 12%. В 2000–2007 гг. производство сельхозпродукции в расчёте на 1 жителя сократилось во всех районах области (в целом на 20%). В 2015 г. по сравнению с 2007 г. производство сельхозпродукции в целом по районам выросло на 2,4%, а в 2016 г. по сравнению с предыдущим годом увеличилось на 7,6% (однако в 4 районах значение данного показателя снизилось на 2–5%).

Таблица 5. **Объем производства продукции сельского хозяйства, в сопоставимых ценах 2016 г., тыс. руб. на душу населения**

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2016 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Вологодский	173,0	1	163,0	152,3	172,0	1		94,3	93,4	113,0	99,4	0
Грязовецкий	79,2	5	73,6	108,6	116,0	2		92,9	147,7	106,8	146,5	3
Череповецкий	122,3	2	117,7	86,0	89,2	3		96,2	73,0	103,8	72,9	-1
Шекснинский	83,4	4	70,2	76,4	85,0	4		84,2	108,8	111,3	101,9	0
Междуреченский	64,0	11	58,8	57,8	64,9	5		92,0	98,3	112,2	101,4	6
Устюженский	45,9	18	41,3	53,4	59,1	6		89,9	129,4	110,6	128,6	12
Верховажский	90,8	3	60,2	58,1	55,2	7		66,3	96,4	95,0	60,8	-4
Тарногский	74,3	6	49,2	52,5	54,0	8		66,2	106,7	102,8	72,7	-2
Кирилловский	53,6	15	38,2	49,5	53,3	9		71,2	129,5	107,7	99,4	6
Тотемский	56,1	14	46,9	49,8	53,0	10		83,7	106,0	106,5	94,5	4
Никольский	70,8	8	40,6	40,2	42,4	11		57,4	98,9	105,6	60,0	-3
Усть-Кубинский	71,2	7	62,6	44,6	39,4	12		88,0	71,2	88,5	55,4	-5
Кичм.-Городецкий	64,1	10	37,8	36,4	36,6	13		58,9	96,4	100,7	57,2	-3
Бабушкинский	68,0	9	39,8	30,0	29,4	14		58,5	75,5	97,8	43,2	-5
Чагодощенский	39,0	19	23,8	26,0	27,2	15		61,1	109,1	104,6	69,7	4
Нюксенский	60,6	12	32,0	25,0	26,6	16		52,9	77,9	106,6	43,9	-4
Вашкинский	49,2	17	24,5	22,6	25,4	17		49,8	92,3	112,1	51,5	0
Харовский	39,0	20	25,7	21,7	23,6	18		65,7	84,5	108,9	60,5	2
Великоустюгский	31,3	23	18,8	23,3	23,6	19		59,9	124,2	101,3	75,3	4
Сямженский	56,7	13	31,9	22,2	22,5	20		56,3	69,6	101,4	39,7	-7
Вожегодский	39,0	21	30,3	21,1	20,1	21		77,8	69,5	95,5	51,6	0
Белозерский	30,3	24	20,3	17,5	19,3	22		66,9	86,1	110,3	63,5	2
Сокольский	23,6	26	20,4	16,7	17,5	23		86,4	82,1	104,4	74,1	3
Кадуйский	33,8	22	16,8	16,3	17,0	24		49,6	97,3	104,3	50,4	-2
Бабаевский	51,3	16	22,7	17,4	16,4	25		44,3	76,5	94,5	32,0	-9
Вытегорский	24,5	25	9,4	8,3	8,7	26		38,3	88,6	104,9	35,6	-1
Среднее по районам	64,4		51,3	52,6	56,6			79,7	102,6	107,6	88,0	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ Основной объём (85,3% в 2016 г.) отгрузки промышленной продукции приходится на два городских округа (Вологду и Череповец). В районах промышленность развита слабо. Только в Кадуйском, Междуреченском, Нюксенском и Грязовецком районах объём промпроизводства в расчёте на 1 жителя был 300 тыс. руб. В то же время в пяти районах значение данного показателя не превышало и 50 тыс. руб.

В Тотемском, Вожегодском, Бабаевском, Усть-Кубинском и Кирилловском районах снижение объёмов производства промышленной продукции за 2000–2015 гг. составило в сопоставимых ценах от 14 до 63% (табл. 6). В 2000–2007 гг. среднедушевой объём производства снизился в 8 районах; в 2007–2015 гг. – в восьми, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. – в 6 районах. В 2008–2015 гг. наблюдалось замедление темпов прироста значений данного показателя: в целом по районам и области – 3,3 и 1,1% в год соответственно против 5,6 и 5,4% в предыдущем периоде. В 2016 г. значение данного показателя в среднем по районам по сравнению с 2015 г. выросло на 18,9%.

Таблица 6. **Объём промышленного производства на душу населения, тыс. руб.**

Район	В ценах 2000 г.*											2016 г. в текущих ценах**
	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		2007 г. к 2000 г., %	2015 г. к 2007 г., %	2016 г. к 2015 г., %	2016 г. к 2000 г.		
	Знач.	Ме- сто	Знач.	Знач.	Знач.	Ме- сто				Знач., %	Место, +/-	
Кадуйский	189,3	1	234,2	302,0	372,4	1	123,7	129,0	123,3	196,7	0	699,4
Междуреченский	5,8	18	4,3	6,6	8,1	19	73,9	153,2	123,2	139,4	-1	667,5
Нюксенский	3,2	23	6,0	13,3	14,0	14	188,7	221,9	105,0	439,7	9	367,1
Грязовецкий	13,3	11	19,4	24,5	26,1	12	145,1	126,5	106,4	195,5	-1	365,4
Сокольский	27,9	2	37,2	41,8	49,0	5	133,3	112,2	117,2	175,3	-3	238,8
Шекснинский	23,3	4	41,2	45,4	46,7	6	176,6	110,0	103,1	200,3	-2	222,0
Вытегорский	20,8	5	34,0	106,7	127,8	2	163,2	314,3	119,8	614,5	3	218,6
Харовский	18,3	6	16,8	33,9	43,1	7	91,8	201,6	127,3	235,4	-1	210,8
Сямженский	5,7	19	9,9	9,3	10,5	16	174,4	94,0	113,4	185,9	3	174,8
Белозерский	14,2	9	26,2	31,0	41,9	8	184,2	118,0	135,3	294,0	1	171,0
Великоустюгский	16,3	7	19,2	24,4	28,3	11	118,1	127,2	116,0	174,2	-4	165,8
Тотемский	15,1	8	16,6	13,7	13,0	15	109,6	82,8	94,7	85,9	-7	165,6
Чагодощенский	25,9	3	131,2	65,2	68,3	3	505,8	49,7	104,8	263,4	0	158,3
Вологодский	7,8	16	20,2	16,7	28,4	10	257,1	82,6	170,3	361,6	6	126,9
Череповецкий	14,0	10	17,6	17,1	14,0	13	125,4	97,2	81,9	99,8	-3	121,1
Верховажский	5,6	20	10,8	10,7	10,4	17	193,0	98,8	97,5	185,8	3	90,1
Бабаевский	8,8	15	5,7	5,9	7,2	21	65,1	103,5	120,4	81,2	-6	85,1
Вашкинский	11,0	12	21,4	29,8	63,5	4	193,7	139,3	213,3	575,3	8	77,1
Вожегодский	11,0	13	10,9	8,8	8,9	18	98,9	80,8	101,1	80,7	-5	69,7
Кирилловский	4,4	22	4,9	3,9	3,4	25	112,3	79,0	87,6	77,7	-3	62,2
Устюженский	5,4	21	6,4	8,0	7,2	20	119,4	125,0	89,4	133,5	1	60,2
Никольский	3,1	24	3,1	3,9	4,4	23	100,5	126,5	112,3	142,9	1	32,3
Кичм.-Городецкий	7,0	17	3,7	3,9	4,0	24	53,3	105,1	101,1	56,7	-7	22,3
Бабушкинский	2,7	25	2,2	4,5	5,4	22	80,1	207,0	120,8	200,2	3	22,2
Усть-Кубинский	1,9	26	1,6	1,7	0,7	26	84,4	106,3	40,9	36,7	0	21,0
Тарногский	9,3	14	8,7	26,0	29,5	9	93,6	299,6	113,4	317,9	5	20,9
г. Вологда	21,6		32,4	47,0	50,5		150,3	145,1	107,6	234,5		
г. Череповец	218,0		303,8	299,8	309,1		139,4	98,7	103,1	141,8		
Среднее по районам	18,5		27,2	34,1	40,6		146,5	125,6	118,9	218,9		
Среднее по области	67,9		97,9	108,7	115,2		144,3	111,0	105,9	169,7		

* Объём производства промышленной продукции.

** Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг (без учета объема производства субъектов малого предпринимательства).

* Объём производства промышленной продукции.

** Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг (без учета объема производства субъектов малого предпринимательства).

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ За 2000–2016 гг. во всех муниципальных районах области **объем розничного товарооборота** в расчете **на 1 жителя в сопоставимых ценах** увеличился в **2,6 раза** (табл. 7). Как в 2000–2007 гг., так и в 2008–2015 гг. значения данного показателя увеличивались примерно одинаковыми темпами (7–8% в год), а в 2016 г. по сравнению с 2015 г. отмечалось снижение на 1,9%.

Наибольшее значение среднедушевого объема розничного товарооборота по итогам 2016 г. было достигнуто в Кирилловском, Великоустюгском, Грязовецком, Харовском районах (свыше 120 тыс. руб.).

Таблица 7. **Объем розничного товарооборота,**
(в сопоставимых ценах 2016 г.), тыс. руб. на душу населения

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2016 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Кирилловский	52,1	2	81,9	146,1	139,7	1		157,0	178,5	95,6	268,0	1
Грязовецкий	34,7	13	73,4	134,4	133,5	2		211,1	183,2	99,4	384,3	11
Великоустюгский	47,1	5	71,1	129,0	128,2	3		150,9	181,3	99,4	271,9	2
Харовский	31,2	20	78,2	123,9	120,1	4		250,4	158,3	97,0	384,5	16
Нюксенский	39,2	9	63,8	116,1	113,9	5		163,0	181,9	98,1	290,8	4
Белозерский	32,8	18	53,6	111,8	112,3	6		163,1	208,7	100,4	341,9	12
Никольский	49,0	4	74,4	113,2	110,5	7		151,8	152,1	97,6	225,3	-3
Тотемский	53,3	1	87,1	112,8	110,0	8		163,3	129,5	97,5	206,1	-7
Кичм.-Городецкий	41,5	7	76,3	111,9	107,1	9		183,8	146,6	95,7	258,0	-2
Вытегорский	49,5	3	75,7	105,7	104,1	10		153,0	139,6	98,5	210,4	-7
Сокольский	34,5	14	58,9	102,9	101,7	11		170,7	174,8	98,8	294,7	3
Тарногский	33,6	17	53,0	105,6	100,5	12		158,0	199,1	95,2	299,3	5
Бабушкинский	38,7	10	80,5	102,7	97,1	13		207,8	127,5	94,6	250,7	-3
Вашкинский	30,6	23	57,6	95,7	96,5	14		188,3	166,0	100,8	315,2	9
Кадуйский	39,3	8	70,2	99,7	96,0	15		178,8	141,9	96,3	244,3	-7
Сямженский	33,9	15	64,1	98,1	95,2	16		189,2	152,9	97,0	280,8	-1
Вожегодский	36,4	11	65,6	94,6	94,0	17		180,2	144,2	99,3	258,0	-6
Чагодощенский	28,8	25	60,4	95,9	93,9	18		209,7	158,7	97,9	325,8	7
Бабаевский	31,7	19	72,3	91,6	91,3	19		227,9	126,8	99,6	287,8	0
Шекснинский	28,2	26	53,1	91,1	89,3	20		188,4	171,6	98,0	316,8	6
Устюженский	30,6	24	49,5	91,9	87,6	21		161,8	185,8	95,3	286,4	3
Междуреченский	35,1	12	71,7	84,8	83,1	22		204,3	118,1	98,0	236,6	-10
Череповецкий	44,5	6	68,7	82,8	83,0	23		154,2	120,6	100,2	186,3	-17
Верховажский	33,9	16	58,8	82,9	81,2	24		173,6	140,9	98,0	239,6	-8
Усть-Кубинский	30,7	22	52,2	83,0	78,6	25		169,9	159,0	94,7	255,8	-3
Вологодский	30,8	21	53,0	70,3	69,3	26		172,0	132,8	98,5	225,1	-5
г. Вологда	63,4		146,2	187,0	175,9			230,7	127,9	94,1	277,6	
г. Череповец	51,7		136,8	164,2	156,8			264,3	120,0	95,5	303,0	
Среднее по районам	38,3		66,4	103,2	101,3			173,4	155,6	98,1	264,6	
Среднее по области	46,2		101,5	142,3	136,4			219,7	140,1	95,9	295,3	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ Объем ввода в действие жилых домов в среднем по районам области увеличился с 0,14 кв. м/чел. в 2000 г. до 0,57 кв. м/чел. в 2016 г., или в 4,1 раза (табл. 8). В 8 муниципальных районах области темпы роста данного показателя были еще выше. В период 2008–2015 гг. темпы ввода жилья (прирост на 18,1% в среднем за каждый год) в большинстве районов региона были выше, чем в 2000–2007 гг. (прирост на 9,6% в среднем за каждый год).

В 2016 году наибольший объем ввода жилья наблюдался в Вологодском и Череповецком районах (более 1 кв. м на 1 жителя), наименьший – в Вашкинском, Грязовецком, Никольском, Бабаевском, Белозерском, Шекснинском, Сокольском и Чагодощенском районах (менее 0,4 кв. м).

▼ В 2016 г. по сравнению с 2015 г. произошло уменьшение объемов жилищного строительства во всех районах области (в среднем 32,5%), за исключением Вожегодского; в 2015 г. по сравнению с 2007 г. – в г. Череповце.

Таблица 8. Объем ввода в действие жилых домов, кв. м на душу населения

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2016 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Вологодский	0,15	14	0,32	1,50	1,23	1		218,9	470,4	81,7	841,0	13
Череповецкий	0,15	12	0,43	1,58	1,08	2		284,2	363,7	68,1	704,3	10
Кирилловский	0,11	21	0,43	1,62	0,82	3		414,2	372,9	50,6	781,9	18
Усть-Кубинский	0,24	4	0,30	1,18	0,76	4		123,7	396,2	63,9	313,3	0
Тарногский	0,20	6	0,21	1,40	0,69	5		108,9	656,0	49,6	354,6	1
Кичм.-Городецкий	0,08	22	0,24	0,79	0,63	6		297,2	324,5	80,2	773,0	16
Нюксенский	0,04	25	0,49	0,77	0,61	7		1186,0	159,1	78,6	1483,4	18
Верховажский	0,15	13	0,23	0,88	0,57	8		156,3	376,4	64,7	380,7	5
Вожегодский	0,05	24	0,18	0,52	0,55	9		351,9	283,8	105,1	1049,5	15
Междуреченский	0,17	8	0,39	0,73	0,49	10		232,4	187,2	67,6	294,0	-2
Великоустюгский	0,06	23	0,34	0,63	0,48	11		564,3	186,5	76,7	807,3	12
Кадуйский	0,24	3	0,45	0,95	0,47	12		186,7	210,4	49,6	195,1	-9
Тотемский	0,23	5	0,24	0,66	0,43	13		103,7	276,9	65,8	188,8	-8
Устюженский	0,16	9	0,28	0,98	0,43	14		174,9	352,2	43,7	268,9	-5
Бабушкинский	0,11	19	0,16	0,65	0,42	15		138,6	411,4	64,6	368,5	4
Вытегорский	0,16	10	0,09	0,80	0,42	16		54,1	928,3	52,3	262,9	-6
Харовский	0,11	18	0,17	0,54	0,42	17		146,4	319,2	78,0	364,2	1
Сямженский	0,24	2	0,23	0,64	0,42	18		92,6	285,6	64,7	171,1	-16
Вашкинский	0,14	15	0,24	0,63	0,39	19		169,1	257,4	63,0	274,4	-4
Грязовецкий	0,11	20	0,28	0,49	0,37	20		246,4	176,5	75,4	327,9	0
Никольский	0,13	16	0,16	0,84	0,36	21		126,4	523,3	42,6	282,1	-5
Бабаевский	0,03	26	0,32	0,69	0,36	22		1194,8	211,8	51,9	1312,6	4
Белозерский	0,33	1	0,25	0,66	0,35	23		75,2	267,6	53,6	107,8	-22
Шекснинский	0,12	17	0,22	0,55	0,33	24		181,4	248,9	60,9	274,9	-7
Сокольский	0,16	11	0,08	0,34	0,33	25		50,7	436,5	96,2	212,8	-14
Чагодощенский	0,17	7	0,28	0,43	0,29	26		160,4	156,9	66,6	167,5	-19
г. Вологда	0,24		0,42	0,73	0,90			177,4	174,3	122,5	378,9	
г. Череповец	0,13		0,66	0,53	0,56			524,8	80,6	105,0	444,0	
Среднее по районам	0,14		0,26	0,84	0,57			189,7	319,6	67,5	409,1	
Среднее по области	0,16		0,40	0,73	0,65			252,2	182,0	89,8	412,1	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▲ В 2016 г. по сравнению с 2007 г. **выросла бюджетная обеспеченность** (налоговые и неналоговые доходы бюджета муниципального района в расчёте на 1 жителя) всех муниципальных районов, за исключением Кадуйского и Шекснинского, а также г. Череповца и г. Вологды (в среднем по районам на 80%; табл. 9). В Нюксенском, Сямженском, Тарногском районах рост данного показателя составил более 3 раз. В 21 районе области к 2016 г. по сравнению с 2007 г. увеличилась доля собственных (налоговых и неналоговых) доходов в общем объёме доходов (в среднем по районам на 5,4 п.п.).
- ▼ В 13 муниципальных районах бюджетная обеспеченность в сопоставимых ценах за 2007–2016 гг. **снизилась** (темп роста доходов бюджета был ниже темпов инфляции). Как в 2007, так и в 2016 г. во всех районах области **доля собственных доходов не превышала и 55%**. Наиболее существенно доля собственных доходов бюджета за этот период сократилась в Вологде и Череповце (на 11,7 и 20,3 п.п. соответственно), а также в Кадуйском и Великоустюгском районах (на 21,1 и 16,2 п.п. соответственно).

Таблица 9. Бюджетная обеспеченность налоговыми и неналоговыми доходами бюджета района (городского округа) в расчёте на 1 жителя

Район	2007 г.			2015 г.		2016 г.				2016 г. к 2007 г.		
	Знач., тыс. руб.	Место	Доля*, %	Знач., тыс. руб.	Доля*, %	Знач., тыс. руб.	Место	Группа	Доля*, %	Знач., раз	Место, +/-	Доля*, п.п.
Нюксенский	2,6	25	25,1	14,9	34,3	16,3	1		42,2	6,37 (3,01**)	24	17,1
Междуреченский	2,7	23	8,6	9,3	22,5	14,4	2		37,2	5,44 (2,57)	21	28,6
Тарногский	3,2	18	17,5	8,6	26,2	13,1	3		35,5	4,14 (1,95)	15	18,0
Сямженский	2,9	20	16,2	9,8	29,2	12,0	4		39,6	4,10 (1,94)	16	23,4
Вашкинский	3,6	16	18,0	10,2	26,8	11,7	5		33,7	3,24 (1,53)	11	15,6
Вытегорский	6,5	4	37,0	11,4	28,9	11,5	6		37,5	1,78 (0,84)	-2	0,5
Верховажский	2,7	22	16,6	9,5	29,7	10,6	7		39,2	3,89 (1,84)	15	22,6
Череповецкий	6,8	3	41,3	9,4	42,4	10,4	8		50,5	1,53 (0,72)	-5	9,2
Кирилловский	4,9	10	28,7	10,6	29,0	10,3	9		32,8	2,10 (0,99)	1	4,1
Тотемский	4,6	11	29,9	10,0	39,5	9,5	10		40,0	2,05 (0,97)	1	10,1
Кичм.-Городецкий	3,1	19	16,7	7,8	23,7	9,4	11		34,9	3,03 (1,43)	8	18,2
Вологодский	4,1	14	30,0	8,7	34,4	9,4	12		48,8	2,28 (1,07)	2	18,8
Бабаевский	6,2	6	35,4	8,7	32,9	9,3	13		41,6	1,49 (0,71)	-7	6,2
Усть-Кубинский	6,0	7	21,4	7,4	16,7	8,9	14		27,0	1,49 (0,70)	-7	5,6
Вожегодский	2,8	21	16,4	8,1	28,5	8,9	15		40,9	3,19 (1,51)	6	24,4
Чагодощенский	6,3	5	26,6	8,3	24,6	8,8	16		32,1	1,40 (0,66)	-11	5,4
Устюженский	2,6	24	13,5	7,7	30,1	8,7	17		42,8	3,35 (1,58)	7	29,3
Бабушкинский	4,0	15	21,6	7,1	22,0	8,6	18		29,5	2,14 (1,01)	-3	7,8
Белозерский	5,7	9	35,3	8,3	25,5	8,6	19		34,3	1,51 (0,71)	-10	-1,0
Грязовецкий	4,3	13	32,0	7,9	29,7	8,4	20		35,7	1,93 (0,91)	-7	3,7
Шекснинский	8,4	2	47,3	7,7	36,6	7,9	21		45,3	0,95 (0,45)	-19	-2,0
Никольский	2,1	26	14,5	6,8	23,8	7,7	22		32,2	3,65 (1,73)	4	17,7
Харовский	3,4	17	21,3	8,0	27,4	7,4	23		26,9	2,21 (1,04)	-6	5,6
Кадуйский	12,0	1	55,3	7,3	28,1	7,1	24		34,2	0,60 (0,28)	-23	-21,1
Великоустюгский	5,7	8	34,4	7,0	25,9	7,1	25		18,2	1,25 (0,59)	-17	-16,2
Сокольский	4,5	12	31,4	5,6	28,0	5,7	26		30,7	1,28 (0,60)	-14	-0,8
г. Вологда	9,6		57,3	9,3	42,3	8,7			45,6	0,91 (0,43)		-11,7
г. Череповец	14,5		66,4	10,3	46,7	9,5			46,1	0,66 (0,31)		-20,3
Среднее по районам	5,0		29,6	8,3	29,6	8,9			34,9	1,80 (0,85)		5,4

* Доля налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального района (городского округа) в общем объеме доходов.

** В скобках представлен темп роста показателя в сопоставимых ценах (с учётом индекса потребительских цен по области).

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

▼ В 2016 г. соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума во всех районах области, за исключением Нюксенского, Бабаевского, Кадуйского, Вытегорского, Междуреченского, было ниже, чем в городах Вологде и Череповце. Кроме того, в 10 районах региона размер заработной платы не превышал стоимости 2 прожиточных минимумов (табл. 10). В 2015 г. по сравнению с 2007 г. рост данного показателя отмечался только в 4 районах. В 2007–2015 гг. темпы роста значений показателя соотношения зарплаты и прожиточного минимума замедлились во всех районах области: если за 2000–2007 гг. прирост в целом по районам составил 44,6%, то в 2015 г. по сравнению с 2007 г. произошло его снижение на 9,7%. Однако в 2016 г. по сравнению с предыдущим годом данный показатель вырос на 6,2%.

Таблица 10. Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума, раз

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2016 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Нюксенский	1,5	14	2,5	2,8	3,20	1		164,7	112,5	114,3	211,7	13
Бабаевский	1,5	13	2,5	2,5	2,61	2		165,2	97,4	105,6	169,8	11
Кадуйский	2,2	1	2,8	2,4	2,57	3		123,6	87,2	106,8	115,1	-2
Вытегорский	1,9	2	2,3	2,4	2,55	4		119,9	103,6	105,3	130,8	-2
Междуреченский	1,2	22	2,0	1,8	2,52	5		169,7	89,9	140,1	213,7	17
Грязовецкий	1,6	7	2,4	2,3	2,46	6		148,4	97,7	105,3	152,7	1
Череповецкий	1,6	9	2,4	2,2	2,35	7		150,6	90,5	108,5	147,8	2
Шекснинский	1,7	5	2,5	2,3	2,31	8		142,5	91,6	102,5	133,8	-3
Тотемский	1,9	3	2,3	2,3	2,30	9		123,9	100,1	98,5	122,3	-6
Вологодский	1,7	6	2,3	2,1	2,27	10		140,8	90,4	106,9	136,1	-4
Сямженский	1,3	18	2,2	2,3	2,23	11		169,4	102,1	99,1	171,3	7
Кирилловский	1,5	16	2,2	2,1	2,15	12		146,3	95,2	104,5	145,5	4
Тарногский	1,2	23	1,8	1,7	2,07	13		154,9	91,9	124,0	176,5	10
Сокольский	1,6	11	2,2	2,0	2,06	14		138,2	92,3	103,9	132,4	-3
Белозерский	1,6	12	2,1	1,9	2,02	15		138,0	87,2	108,0	129,9	-3
Харовский	1,5	15	2,0	1,9	2,01	16		138,6	92,2	106,5	136,2	-1
Великоустюгский	1,6	7	2,1	1,8	1,97	17		128,9	88,1	107,6	122,1	-10
Вашкинский	1,3	20	1,8	1,8	1,95	18		141,7	95,8	110,9	150,6	2
Чагодощенский	1,7	4	2,4	1,8	1,91	19		139,0	72,7	108,3	109,4	-15
Вожегодский	1,6	10	1,9	1,8	1,86	20		119,0	93,5	105,1	116,8	-10
Устюженский	1,3	19	1,8	1,8	1,84	21		142,0	96,3	103,8	141,9	-2
Верховажский	1,2	21	1,8	1,7	1,83	22		149,4	94,4	105,3	148,6	-1
Бабушкинский	1,1	24	1,9	1,8	1,83	23		167,4	96,3	101,3	163,3	1
Усть-Кубинский	1,3	17	2,0	1,8	1,79	24		149,7	87,6	101,4	132,9	-7
Никольский	1,1	25	1,9	1,6	1,69	25		175,5	87,1	104,2	159,2	0
Кичм.-Городецкий	1,0	26	1,8	1,6	1,62	26		174,8	87,1	103,0	156,8	0
г. Вологда	2,1		3,3	2,5	2,5			156,9	77,6	98,5	119,8	
г. Череповец	3,4		4,1	3,3	3,4			121,2	80,9	101,6	99,6	
Среднее по районам	1,5		2,2	1,9	2,1			144,6	90,3	106,2	138,6	
Среднее по области	2,2		3,1	2,5	2,6			139,7	83,1	104,2	120,9	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▲ За последние 16 лет уровень зарегистрированной безработицы сократился в среднем по районам области на 0,5 процентных пункта – с 2,2 до 1,7% (табл. 11). В пяти муниципальных районах снижение данного показателя составило более 1 п.п. Вместе с тем в 2000–2007 гг. наблюдался рост безработицы в большинстве районов области (в среднем на 0,3 п.п.), в 2008–2015 гг. – снижение (в среднем по районам на 0,6 п.п.), в 2016 г. по сравнению с 2015 г. – снижение на 0,2 п.п.
- ▼ В Череповецком, Верховажском, Вытегорском, Кирилловском муниципальных районах уровень безработицы увеличился за 2000–2016 гг. более чем на 0,5 п.п.

Таблица 11. Уровень зарегистрированной безработицы, %

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2016 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место, +/-	Знач.	Знач.	Знач.	Место, +/-		Знач., п.п.	Знач., п.п.	Знач., п.п.	Знач., п.п.	Место, +/-
Шекснинский	2,2	14	1,6	0,6	0,7	1		-0,6	-1,0	0,1	-1,5	13
Вологодский	3,0	20	2,2	1,2	1,0	2		-0,8	-1,0	-0,2	-2,0	18
Нюксенский	1,7	10	1,7	2,4	1,2	3		0,0	0,7	-1,2	-0,5	7
Сокольский	1,6	9	1,5	1,4	1,2	3		-0,1	-0,1	-0,2	-0,4	6
Череповецкий	0,3	1	0,9	1,4	1,2	3		0,6	0,5	-0,2	0,9	-2
Бабаевский	1,5	6	2,0	1,4	1,3	6		0,5	-0,6	-0,1	-0,2	0
Бабушкинский	1,1	2	1,5	1,3	1,3	6		0,4	-0,2	0,0	0,2	-4
Тотемский	1,9	11	1,6	1,5	1,4	8		-0,3	-0,1	-0,1	-0,5	3
Кичм.-Городецкий	1,3	3	1,4	2,1	1,5	9		0,1	0,7	-0,6	0,2	-6
Вожегодский	2,7	18	3,4	1,7	1,6	10		0,7	-1,7	-0,1	-1,1	8
Усть-Кубинский	7,4	26	1,9	1,7	1,6	10		-5,5	-0,2	-0,1	-5,8	16
Харовский	2,5	15	2,8	1,8	1,6	10		0,3	-1,0	-0,2	-0,9	5
Великоустюгский	2,1	13	3,8	2,4	1,7	13		1,7	-1,4	-0,7	-0,4	0
Никольский	1,5	6	1,9	2,0	1,8	14		0,4	0,1	-0,2	0,3	-8
Тарногский	1,5	6	1,7	1,8	1,9	15		0,2	0,1	0,1	0,4	-9
Верховажский	1,3	3	3,5	2,3	2,0	16		2,2	-1,2	-0,3	0,7	-13
Сямженский	3,0	20	3,8	2,4	2,0	16		0,8	-1,4	-0,4	-1,0	4
Кадуйский	2,5	15	2,7	2,4	2,2	18		0,2	-0,3	-0,2	-0,3	-3
Чагодощенский	3,6	23	5,0	2,7	2,2	18		1,4	-2,3	-0,5	-1,4	5
Устюженский	4,0	25	3,8	2,3	2,5	20		-0,2	-1,5	0,2	-1,5	5
Вытегорский	1,4	5	3,7	2,2	2,6	21		2,3	-1,5	0,4	1,2	-16
Кирилловский	2,0	12	3,0	2,4	2,6	21		1,0	-0,6	0,2	0,6	-9
Вашкинский	2,7	18	3,5	2,7	2,7	23		0,8	-0,8	0,0	0,0	-5
Грязовецкий	3,7	24	2,6	2,3	2,7	23		-1,1	-0,3	0,4	-1,0	1
Междуреченский	2,6	17	3,3	3,2	2,8	25		0,7	-0,1	-0,4	0,2	-8
Белозерский	3,0	20	3,0	3,9	3,5	26		0,0	0,9	-0,4	0,5	-6
г. Вологда	1,3		0,7	1,5	1,4			-0,6	0,8	-0,1	0,1	
г. Череповец	0,9		0,7	1,4	1,0			-0,2	0,7	-0,4	0,1	
Среднее по районам	2,2		2,5	1,9	1,7			0,3	-0,5	-0,2	-0,5	
Среднее по области	1,7		1,6	1,6	1,4			-0,1	0,0	-0,2	-0,3	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2016 г. во всех муниципальных районах **обеспеченность населения врачами** была **ниже, чем нормативное значение** (41 человек на 10 тыс. чел. населения¹) в среднем в 2,2 раза. За исследуемый период она **существенно не изменилась** (табл. 12). В целом по районам в 2008–2015 гг. наблюдался прирост значения данного показателя (на 3,2%), как и в 2016 г. по сравнению с 2015 г. (на 3,9%), тогда как в 2000–2007 гг. произошло его снижение (на 3,1%).

Таблица 12. **Обеспеченность населения врачами, чел. на 10 тыс. чел. населения**

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2016 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Великоустюгский	30,0	1	30,4	29,1	30,0	1		101,3	95,7	103,2	100,0	0
Бабаевский	20,7	3	23,9	22,5	23,2	2		115,7	93,9	103,2	112,1	1
Нюксенский	16,8	9	14,2	19,3	23,2	3		84,6	136,5	119,8	138,3	6
Тарногский	15,4	14	16,6	19,8	22,6	4		108,1	119,3	114,2	147,3	10
Сокольский	28,1	2	24,0	22,1	22,4	5		85,5	91,9	101,6	79,9	-3
Сямженский	14,1	20	13,9	21,8	22,1	6		98,1	157,5	101,0	156,0	14
Кичм.-Городецкий	14,4	16	15,0	18,3	20,5	7		103,7	122,2	112,0	141,9	9
Вашкинский	17,4	7	17,1	22,7	20,2	8		98,2	132,9	88,9	116,0	-1
Харовский	17,4	8	17,3	21,7	20,1	9		99,3	125,7	92,4	115,4	-1
Шекснинский	15,9	11	14,4	17,7	19,5	10		90,8	122,7	109,7	122,3	1
Чагодощенский	17,5	6	18,0	15,9	17,8	11		103,1	88,1	112,2	101,8	-5
Кирилловский	15,7	13	19,0	16,5	17,2	12		121,3	86,8	104,3	109,9	1
Тотемский	17,5	5	14,8	15,7	17,1	13		84,7	105,9	109,3	97,9	-8
Бабушкинский	12,9	23	13,8	16,8	16,9	14		107,2	121,8	100,8	131,6	9
Верховажский	11,5	25	12,7	16,0	16,9	15		110,8	126,2	105,5	147,5	10
Белозерский	14,3	19	16,3	14,9	16,5	16		113,5	91,6	110,7	115,2	3
Вологодский	15,8	12	13,4	14,5	16,4	17		84,4	108,4	112,8	103,3	-5
Вожегодский	14,4	17	14,1	14,7	15,5	18		97,3	104,6	105,5	107,4	-1
Устюженский	16,6	10	18,8	15,6	14,6	19		113,0	83,1	93,7	87,9	-9
Междуреченский	13,9	21	15,2	16,0	14,5	20		109,3	105,0	90,4	103,7	1
Кадуйский	17,7	4	15,7	14,1	13,6	21		88,9	89,7	96,2	76,7	-17
Череповецкий	14,4	18	12,8	12,4	13,5	22		88,6	97,2	109,0	93,9	-4
Грязовецкий	11,9	24	11,8	13,3	13,4	23		99,5	112,4	101,1	113,1	1
Усть-Кубинский	13,6	22	14,4	16,5	12,8	24		105,9	114,5	77,2	93,6	-2
Вытегорский	15,0	15	14,1	12,9	12,6	25		94,0	91,1	97,9	83,9	-10
Никольский	10,0	26	8,8	11,8	10,9	26		88,4	134,4	92,5	109,9	0
г. Вологда	67,3		69,8	60,9	57,7			103,8	87,2	94,7	85,8	
г. Череповец	39,0		39,7	39,4	39,7			101,9	99,1	100,9	101,9	
Среднее по районам	17,8		17,2	17,8	18,4			96,9	103,2	103,9	103,8	
Среднее по области	34,7		35,5	35,2	34,8			102,5	99,1	98,9	100,4	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

¹ Источник: О социальных нормативах и нормах [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 03.07.1996 г. № 1063-р (в ред. от 26.01.2017 г.) // КонсультантПлюс.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

С целью оценки изменений восприятия населением условий жизни, отношения к политической и экономической ситуации в стране и регионе ФГБУН ВолНЦ РАН с 1996 г. проводит регулярные опросы общественного мнения в десяти муниципальных образованиях Вологодской области (в 8 районах и 2 городских округах – Вологде и Череповце).

Опрос проводится в районах с разным уровнем социально-экономического развития (по интегральной методике ФГБУН ВолНЦ РАН): высоким – Шекснинский и Грязовецкий, выше среднего – Великоустюгский; средним – Тарногский, ниже среднего – Кирилловский и Бабаевский, низким – Никольский и Вожегодский (табл. 13).

Следует отметить, что явно выраженной зависимости между уровнем развития районов и одобрением населением деятельности глав местных администраций не наблюдается. Так, в Шекснинском и Великоустюгском районах доля населения, одобряющего деятельность местной власти, выше средней по районам, но в Грязовецком, наоборот, – существенно ниже. В то же время в двух районах с низким и ниже среднего уровнем социально-экономического развития (Никольском и Вожегодском) фиксируется высокий показатель одобрения, при этом в Бабаевском районе – самый высокий показатель социального настроения, а в Вожегодском – самый низкий.

Таблица 13. Оценка населением деятельности главы местной администрации в районах с разным уровнем социально-экономического развития

Район	Доля опрошенных, одобряющих деятельность главы местной администрации*, %				Показатель социального настроения – доля опрошенных, выбравших вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние»*, %				Значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития**			
	2000 г.	2007 г.	2015 г.	2016 г.	2000 г.	2007 г.	2015 г.	2016 г.	2000 г.	2007 г.	2015 г.	2016 г.
Шекснинский	34,2	60,6	51,2	46,5	42,4	63,4	66,1	67,7	1,222	1,501	1,479	1,395
Грязовецкий	26,4	25,9	26,4	13,8	33,6	66	57,7	51,7	1,15	1,236	1,333	1,363
Великоустюгский	49,4	56,4	49,9	39,5	56,6	64,3	81,5	72,0	1,141	1,072	1,111	1,110
Тарногский	47,2	22,4	21,5	19,6	41,6	65	81,6	81,1	0,861	0,854	0,986	1,041
Кирилловский	43,3	29,7	42,9	56,7	30,3	47,6	60,4	63,1	0,872	0,854	0,967	0,949
Бабаевский	34,9	44,4	46,5	37,8	47,7	87,5	95,6	93,7	0,93	0,877	0,879	0,867
Вожегодский	37,8	38,3	44,6	53,0	29	46,4	27,9	32,2	0,818	0,719	0,783	0,805
Никольский	51,7	38,4	11,2	43,6	53,6	49,1	45,7	58,1	0,693	0,676	0,754	0,743
<i>В среднем по районам</i>	<i>40,7</i>	<i>40,8</i>	<i>36,7</i>	<i>38,4</i>	<i>42,2</i>	<i>51,6</i>	<i>64,6</i>		-	-	-	-
<i>г. Вологда</i>	<i>42,8</i>	<i>28,1</i>	<i>28,1</i>	<i>25,7</i>	-	<i>63,1</i>	<i>73,9</i>		-	-	-	-
<i>г. Череповец</i>	<i>58,5</i>	<i>53,8</i>	<i>50,6</i>	<i>47,1</i>	-	<i>68,1</i>	<i>70,6</i>		-	-	-	-
<i>В среднем по области</i>	<i>45,9</i>	<i>41,1</i>	<i>38,1</i>	<i>37,4</i>	<i>46,2</i>	<i>63,6</i>	<i>68,6</i>		-	-	-	-

Примечание. Полужирным шрифтом выделены по 4 района с наибольшим значением показателя.
* Источники: Эффективность государственного управления в оценках населения: мониторинг социально-экономического положения муниципальных районов Вологодской области в 2000 – 2014 гг. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 108 с.; База данных мониторинга экономического положения и социального самочувствия населения области, ФГБУН ВолНЦ РАН.
** Данные таблицы 1 настоящего бюллетеня.

**НЕКОТОРЫЕ ИНДИКАТОРЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА В РАЙОНАХ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

▼ Производственная база молочно-мясного скотоводства за исследуемый период сократилась. Поголовье крупного рогатого скота в целом по области уменьшилось на 47,6% (с 317 до 166 тыс. голов), а в расчёте на 100 гектаров пашни – на 43,6% (табл. 14). Самые высокие темпы снижения значений данного показателя наблюдаются в Вытегорском, Бабушкинском и Бабаевском районах. Причем эти темпы как в 2000–2007 гг., так и в 2008–2015 гг. были примерно одинаковыми – около 4% в год. В 2015 г. в Грязовецком районе поголовье КРС в расчёте на 100 га пашни стало выше, чем в 2007 г., на 3,9%. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. рост данного показателя отмечался в половине районов области (от 0,1 до 30,1%).

В 2000–2016 гг. наблюдалось увеличение доли поголовья крупного рогатого скота области, содержащегося в пригородных районах (Вологодском, Грязовецком, Череповецком, Шекснинском) – с 39 до 55%.

Таблица 14. Поголовье КРС во всех категориях хозяйств в расчёте на 100 га пашни, голов

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2016 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	45,6	6	46,5	48,4	48,2	1		102,1	103,9	99,5	105,6	5
Вологодский	64,7	1	61,4	45,7	45,8	2		95,0	74,4	100,2	70,9	-1
Чагодощенский	49,3	3	37,1	30,4	36,8	3		75,1	82,0	120,9	74,5	0
Тотемский	47,6	4	46,0	34,4	35,0	4		96,7	74,7	101,9	73,6	0
Шекснинский	32,8	21	26,3	25,7	26,0	5		80,1	97,9	100,9	79,1	16
Верховажский	44,9	7	33,2	21,3	24,3	6		74,0	64,0	114,2	54,1	1
Кирилловский	43,4	8	31,9	24,0	23,1	7		73,6	75,1	96,2	53,2	1
Череповецкий	37,2	13	25,8	20,5	19,8	8		69,5	79,5	96,4	53,2	5
Великоустюгский	38,5	12	23,2	20,3	19,8	9		60,2	87,8	97,2	51,4	3
Вашкинский	53,4	2	34,6	19,3	18,2	10		64,8	55,9	94,1	34,1	-8
Тарногский	33,9	19	21,7	12,9	17,8	11		64,0	59,4	138,1	52,5	8
Устюженский	27,3	23	23,2	17,4	17,3	12		84,9	74,9	99,4	63,2	11
Междуреченский	39,7	11	23,2	15,0	15,5	13		58,4	64,7	103,6	39,1	-2
Никольский	36,0	16	17,7	14,7	14,3	14		49,1	83,2	97,6	39,9	2
Кадуйский	36,1	15	21,5	13,2	13,1	15		59,7	61,4	99,5	36,5	0
Кичм.-Городецкий	33,3	20	18,7	12,5	12,7	16		56,1	67,1	101,3	38,1	4
Сокольский	35,1	18	27,3	11,0	11,9	17		77,7	40,4	108,1	33,9	1
Усть-Кубинский	27,7	22	28,7	12,3	11,0	18		103,7	42,8	89,8	39,8	4
Харовский	36,2	14	21,5	10,5	10,7	19		59,4	48,8	101,6	29,5	-5
Вытегорский	46,6	5	14,0	7,9	10,3	20		30,1	56,3	130,1	22,1	-15
Белозерский	39,8	10	19,9	9,8	8,8	21		50,0	49,2	89,4	22,0	-11
Вожегодский	36,0	17	23,5	8,5	7,8	22		65,4	36,0	91,8	21,6	-5
Нюксенский	20,7	26	12,2	7,5	7,6	23		58,8	61,9	100,1	36,4	3
Бабаевский	39,9	9	15,7	9,1	7,2	24		39,3	57,9	79,0	18,0	-15
Сямженский	26,6	25	15,0	5,5	6,3	25		56,5	36,8	113,8	23,7	0
Бабушкинский	27,1	24	16,7	5,4	5,6	26		61,8	32,6	103,2	20,7	-2
Среднее по районам	39,7		30,1	22,1	22,4			75,8	73,3	101,4	56,4	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▼ За 2000–2015 гг. поголовье коров в хозяйствах области сократилось на 49,7% (на 74,7 тыс. голов), а в расчёте на 100 гектар пашни – на 45,8%. Наибольшие темпы снижения отмечаются в Сямженском (в 21,5 раза), Бабушкинском (в 6,5 раза), Вытегорском, Бабаевском (в 6,3 раза) районах (табл. 15). Темпы сокращения значений данного показателя как в 2000–2007, так и в 2008–2015 гг. были примерно одинаковыми – около 4% в год, в 2016 г. значение осталось на уровне 2015 г. В Грязовецком районе поголовье коров в 2015 г. в расчёте на 100 га пашни превысило значение 2007 г. на 4,3%. В 2016 г. по сравнению с предыдущим годом рост показателя отмечался в 14 районах (от 0,2 до 13,1%).
- ▼ Из 76 тыс. голов коров, содержащихся в хозяйствах региона, более половины (40,9 тыс. голов, или 54,6%) в 2016 г. приходилось на четыре пригородных района. В 2000 г. их доля была значительно меньше (35,6%), что свидетельствует о сжатии производственной базы в удаленных от Вологды и Череповца районах.

Таблица 15. Поголовье коров во всех категориях хозяйств в расчёте на 100 га пашни, голов

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2016 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	20,6	9	20,5	21,4	22,0	1		99,8	104,3	102,7	106,8	8
Вологодский	25,4	2	24,0	19,8	19,9	2		94,4	82,6	100,4	78,2	0
Тотемский	20,7	8	19,4	16,8	17,5	3		93,6	86,4	104,0	84,2	5
Чагодощенский	23,5	4	18,1	14,7	16,5	4		76,9	81,2	112,5	70,3	0
Шекснинский	15,5	20	12,5	11,9	12,1	5		80,4	95,0	101,8	77,8	15
Кирилловский	22,9	6	16,0	11,7	11,9	6		69,9	73,2	101,2	51,8	0
Верховажский	23,5	5	15,6	11,5	11,8	7		66,5	73,4	102,9	50,3	-2
Череповецкий	17,8	16	13,6	10,4	10,2	8		76,7	76,5	97,6	57,3	8
Великоустюгский	17,1	18	10,4	9,8	9,6	9		61,1	93,7	98,1	56,1	9
Вашкинский	24,4	3	17,5	9,8	9,5	10		71,6	56,0	97,0	38,9	-7
Устюженский	15,2	21	12,3	8,5	8,7	11		80,6	69,3	101,8	56,9	10
Междуреченский	19,6	13	10,6	6,8	6,8	12		54,1	63,9	100,2	34,6	1
Никольский	22,6	7	10,4	6,7	6,3	13		45,8	64,4	94,3	27,8	-6
Кадуйский	17,8	15	10,3	6,0	6,2	14		58,1	58,1	102,6	34,7	1
Тарногский	13,6	24	7,4	5,9	5,9	15		54,7	79,9	98,9	43,2	9
Кичм.-Городецкий	17,5	17	9,2	6,3	5,7	16		52,5	68,9	90,0	32,6	1
Белозерский	20,3	11	11,1	5,7	5,4	17		54,9	51,4	93,9	26,5	-6
Харовский	18,5	14	11,3	5,2	5,2	18		61,3	45,6	99,5	27,8	-4
Сокольский	16,4	19	13,0	4,8	5,0	19		79,0	37,1	103,7	30,4	0
Усть-Кубинский	13,2	25	14,1	6,1	5,0	20		107,0	43,5	81,4	37,9	5
Вытегорский	27,0	1	7,2	3,8	4,3	21		26,5	53,3	113,1	16,0	-20
Вожегодский	19,9	12	11,7	4,0	3,8	22		58,6	34,0	94,5	18,8	-10
Нюксенский	10,7	26	7,0	3,4	3,4	23		65,6	48,2	101,7	32,1	3
Бабаевский	20,5	10	8,2	4,4	3,2	24		39,9	53,4	74,2	15,8	-14
Бабушкинский	15,0	22	9,2	2,4	2,3	25		61,7	26,4	94,3	15,3	-3
Сямженский	14,3	23	7,7	0,7	0,7	26		53,3	8,8	99,2	4,6	-3
Среднее по районам	18,8		13,8	10,2	10,2			73,2	74,1	99,9	54,2	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За 2000–2016 гг. поголовье свиней во всех категориях хозяйств региона **сократилось на 66,4% (на 124,8 тыс. голов)**, а в расчёте на 100 га пашни – на 63,9%. В четырнадцати районах области значение данного показателя уменьшилось более чем на 70% (табл. 16).

В 2008–2015 гг. темпы их снижения были примерно такими же, как и в 2000–2007 гг. (3-4% в год). В 2015 г. в Грязовецком районе поголовье свиней в расчёте на 100 га пашни превысило значение показателя 2007 г. в 16 раз. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. поголовье свиней резко сократилось в Череповецком районе (в 4,5 раза), а соответственно и в среднем по области (на 39%).

Таблица 16. Поголовье свиней во всех категориях хозяйств в расчёте на 100 га пашни, голов

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2016 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	6,6	16	1,6	25,6	26,9	1		23,6	1639,3	105,2	407,9	15
Вологодский	73,7	2	77,0	26,3	26,3	2		104,4	34,2	100,0	35,7	0
Череповецкий	108,8	1	76,6	84,5	18,7	3		70,4	110,2	22,2	17,2	-2
Никольский	15,2	5	13,5	9,6	9,7	4		89,0	71,0	100,6	63,6	1
Бабушкинский	12,7	7	11,9	9,0	9,3	5		93,8	75,7	103,6	73,5	2
Верховажский	12,7	6	7,4	4,1	4,2	6		57,9	55,2	104,1	33,3	0
Кичм.-Городецкий	9,3	10	6,0	3,0	3,5	7		64,5	50,2	115,7	37,5	3
Великоустюгский	11,1	8	6,0	2,5	2,9	8		53,9	41,8	117,0	26,4	0
Вытегорский	9,2	11	5,0	2,6	2,7	9		54,3	52,0	104,5	29,5	2
Тарногский	7,8	12	4,8	2,9	2,6	10		62,5	60,7	88,3	33,5	2
Чагодощенский	19,9	3	14,3	2,0	2,2	11		71,5	13,7	114,5	11,2	-8
Тотемский	15,8	4	4,0	2,6	2,0	12		25,3	64,5	75,6	12,3	-8
Вожегодский	4,2	20	2,6	1,8	1,9	13		61,2	69,5	106,8	45,5	7
Сокольский	9,9	9	1,5	1,6	1,6	14		14,7	106,6	103,6	16,2	-5
Устюженский	5,1	19	4,7	1,4	1,5	15		91,8	29,7	109,8	29,9	4
Нюксенский	7,4	13	3,5	1,9	1,5	16		47,0	54,8	77,5	20,0	-3
Вашкинский	5,1	18	1,9	1,6	1,3	17		38,2	82,4	83,1	26,1	1
Белозерский	5,5	17	1,7	1,3	1,3	18		30,8	76,3	101,3	23,8	-1
Сямженский	2,8	23	1,6	1,4	1,2	19		57,9	87,9	82,4	42,0	4
Шекнинский	2,3	25	2,1	0,7	1,2	20		91,9	36,0	154,5	51,1	5
Междуреченский	2,5	24	3,1	1,4	1,1	21		121,7	47,1	73,2	42,0	3
Кирилловский	3,8	21	2,9	1,1	1,0	22		76,2	39,2	90,9	27,1	-1
Усть-Кубинский	0,9	26	2,9	3,4	1,0	23		320,4	120,0	29,6	113,9	3
Харовский	3,0	22	1,6	1,0	0,8	24		51,8	67,1	76,2	26,5	-2
Бабаевский	7,4	14	1,8	1,1	0,7	25		25,0	61,0	66,0	10,1	-11
Кадуйский	7,3	15	1,3	0,7	0,6	26		17,3	52,9	93,5	8,6	-11
Среднее по районам	23,5		18,8	13,9	8,5			79,9	74,0	61,2	36,1	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2000–2016 гг. **объем молока**, произведенного в хозяйствах всех категорий региона, в расчёте на 100 га пашни **увеличился на 6,4% (с 62 до 66 тонн)**. Спад производства **молока** наблюдался в хозяйствах, функционирующих **в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной частей области**. Так, в Сямженском районе значение данного показателя снизилось в 11,1 раза, Вытегорском – в 5,1 раза, Вожегодском, Бабаевском, Бабушкинском – в 3,3–4,2 раза. За период 2007–2015 гг. производство молока в расчёте на 100 га пашни в целом по всем районам сократилось на 1,5%, однако в 2000–2007 гг., как и в 2016 г. по сравнению с 2015 г. наблюдался его рост на 3,7–4,2% (табл. 17). В 2007–2015 гг. производство молока выросло только в 8 районах (Грязовецком, Вологодском, Череповецком, Шекснинском, Великоустюгском, Тотемском, Кирилловском и Тарногском), в то время как в 2000–2007 гг. – в 10 районах, а в 2016 г. по сравнению с 2015 г. – в 15 районах. Доля пригородных районов в производстве молока выросла с 45,9% в 2000 г. до 60,7% в 2016 г.

Таблица 17. Производство молока в хозяйствах всех категорий в расчёте на 100 га пашни, ТОНН

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2016 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	102,9	2	126,3	164,4	171,6	1		122,7	130,2	104,4	166,7	1
Вологодский	117,3	1	136,9	141,0	149,6	2		116,7	103,0	106,1	127,5	-1
Тотемский	77,8	6	98,4	108,0	115,6	3		126,5	109,8	107,0	148,7	3
Кирилловский	81,8	3	72,9	82,0	85,8	4		89,1	112,5	104,6	104,9	-1
Чагодощенский	81,3	4	77,2	74,9	79,7	5		94,9	97,0	106,4	98,0	-1
Шекснинский	54,3	12	48,5	65,2	72,0	6		89,4	134,2	110,5	132,5	6
Череповецкий	57,2	10	53,9	58,4	61,7	7		94,1	108,4	105,6	107,8	3
Великоустюгский	47,1	15	49,8	56,1	58,4	8		105,6	112,8	104,0	123,8	7
Верховажский	58,9	9	60,9	59,2	57,7	9		103,4	97,2	97,5	98,0	0
Устюженский	46,1	17	53,4	48,0	47,8	10		115,9	89,8	99,6	103,7	7
Междуреченский	43,0	20	54,0	46,1	45,4	11		125,6	85,3	98,6	105,6	9
Никольский	63,1	7	48,0	39,7	39,4	12		76,2	82,7	99,2	62,5	-5
Сокольский	43,5	18	55,5	34,3	34,3	13		127,8	61,7	100,0	78,9	5
Вашкинский	62,3	8	49,6	28,4	34,2	14		79,6	57,2	120,3	54,8	-6
Кадуйский	51,7	14	44,6	31,8	33,8	15		86,2	71,4	106,2	65,4	-1
Тарногский	35,2	23	26,6	29,6	29,8	16		75,3	111,6	100,5	84,5	7
Харовский	52,8	13	41,0	27,4	29,5	17		77,7	66,7	107,9	55,9	-4
Усть-Кубинский	34,6	25	56,6	30,1	27,0	18		163,4	53,3	89,7	78,1	7
Кичм.-Городецкий	43,2	19	35,4	28,5	26,3	19		82,0	80,5	92,4	60,9	0
Белозерский	42,3	21	41,6	22,4	24,0	20		98,4	53,9	106,9	56,7	1
Вытегорский	81,0	5	28,2	13,9	16,0	21		34,8	49,4	115,0	19,8	-16
Нюксенский	24,4	26	26,5	13,1	14,3	22		108,5	49,4	109,3	58,6	4
Вожегодский	46,3	16	39,4	15,6	13,9	23		85,1	39,7	89,0	30,0	-7
Бабаевский	55,7	11	31,5	15,4	13,4	24		56,5	48,8	87,0	24,0	-13
Бабушкинский	39,2	22	38,0	12,4	11,3	25		96,9	32,6	91,6	28,9	-3
Сямженский	35,2	24	25,7	3,4	3,2	26		73,0	13,2	94,3	9,1	-2
Среднее по районам	62,0		64,3	63,3	66,0			103,7	98,5	104,2	106,4	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За 2000–2016 гг. **объем производства мяса (реализации скота и птицы на убой)** в хозяйствах всех категорий в расчёте на 100 га пашни **снизился во всех районах области** (в целом по области на 25,6%, или 2,7 тонны; *табл. 18*), за исключением Шекснинского и Грязовецкого районов. В 2016 г. по сравнению с 2000 г. в Нюксенском, Междуреченском, Вытегорском, Бабаевском районах получено мяса в 3,5–4,1 раза меньше. Спад реализации мяса в 2007–2015 гг. (на 32,9%) оказался выше, чем за весь период 2000–2007 гг. (всего 2,3%). В 2016 г. по сравнению с 2015 г. объем производства мяса вырос в 14 районах (от 4,5 до 30,5%).

Наблюдается **увеличение доли пригородных районов в производстве мяса с 57 до 78%**.

Таблица 18. Реализация скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий в расчёте на 100 га пашни, тонн

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2016 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Шекснинский	21,6	2	30,1	28,5	34,3	1		139,1	94,8	120,4	158,8	1
Череповецкий	24,5	1	35,5	18,3	22,1	2		144,6	51,7	120,7	90,2	-1
Вологодский	19,7	3	20,6	11,0	12,6	3		105,0	53,2	115,1	64,3	0
Грязовецкий	7,6	11	6,1	9,7	10,7	4		80,7	158,1	110,4	140,9	7
Никольский	11,3	5	7,2	5,2	5,8	5		63,5	73,1	110,6	51,3	0
Бабушкинский	8,2	9	6,6	4,7	4,1	6		81,1	70,8	88,1	50,6	3
Тотемский	8,3	8	6,5	4,0	3,8	7		78,6	61,2	95,1	45,8	1
Верховажский	9,2	6	5,9	3,8	3,6	8		64,2	64,5	93,8	38,9	-2
Великоустюгский	8,3	7	4,5	3,8	3,2	9		53,7	84,0	86,1	38,9	-2
Вытегорский	11,3	4	4,8	3,5	3,0	10		42,6	73,1	84,8	26,4	-6
Чагодощенский	7,4	12	3,5	3,4	3,0	11		48,1	95,1	87,8	40,1	1
Вашкинский	7,6	10	3,3	2,0	2,4	12		43,2	61,4	120,5	32,0	-2
Кирилловский	5,7	19	4,3	2,6	2,4	13		76,1	60,4	92,2	42,3	6
Кичм.-Городецкий	6,6	14	3,7	2,2	2,3	14		56,2	60,2	104,6	35,4	0
Усть-Кубинский	3,0	26	3,2	1,9	2,3	15		104,5	59,8	119,0	74,4	11
Сямженский	6,3	17	2,6	1,9	2,2	16		42,0	73,7	113,0	35,0	1
Устюженский	4,1	25	2,9	1,6	2,1	17		72,4	55,2	130,5	52,1	8
Вожегодский	6,0	18	3,9	2,2	2,1	18		65,3	56,3	96,3	35,4	0
Белозерский	6,5	15	3,2	2,1	2,1	19		48,1	66,8	97,8	31,5	-4
Харовский	5,5	21	3,6	2,1	2,0	20		65,0	59,2	96,4	37,1	1
Бабаевский	7,0	13	3,1	1,9	2,0	21		44,4	61,8	104,5	28,7	-8
Тарногский	6,4	16	4,5	1,6	2,0	22		70,2	35,8	121,9	30,6	-6
Кадуйский	5,5	22	2,0	1,8	1,8	23		37,4	89,2	99,2	33,1	-1
Сокольский	5,1	24	2,9	1,6	1,6	24		57,4	55,1	97,9	31,0	0
Междуреченский	5,1	23	4,3	1,3	1,4	25		83,9	29,0	114,3	27,8	-2
Нюксенский	5,6	20	2,7	1,2	1,4	26		47,6	43,7	116,7	24,2	-6
<i>Среднее по районам</i>	10,6		10,4	6,9	7,9			97,7	67,1	113,5	74,4	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВА

- ▲ За 2000–2016 гг. **урожайность зерновых культур** в хозяйствах Вологодской области **повысилась в 18 районах** (в целом по области на 46,9% – с 13,0 до 19,1 центнера с гектара; табл. 19). В 9 районах данный показатель увеличился более чем в 1,5 раза. Если в 2007 г. урожайность зерновых в большинстве районов области превысила уровень 2000 г. (в среднем на 37%), то в 2015 г. в шести районах она стала ниже, чем в 2007 г. (в среднем по области наблюдался рост на 23%), а в 2016 г. по сравнению с 2015 г. – сократилась в 21 районе (в среднем на 12%).
- ▼ Вместе с тем в 2016 г. **в 20 районах урожайность зерновых была ниже средней по области**, в т. ч. в семи районах – менее 10 центнеров с гектара. Это свидетельствует о необходимости наращивания темпов интенсификации производства за счет использования достижений научно-технического прогресса.

Таблица 19. **Урожайность зерновых и зернобобовых культур во всех категориях хозяйств, ц/га**

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2016 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	22,0	2	28,1	31,5	28,8	1		127,7	112,1	91,4	130,9	1
Вологодский	23,4	1	23,5	26,8	24,5	2		100,4	114,0	91,4	104,7	-1
Кирилловский	16,8	4	14,3	29,2	22,3	3		85,1	204,2	76,4	132,7	1
Сокольский	13,0	8	22,3	28,8	21,9	4		171,5	129,1	76,0	168,5	4
Тотемский	11,2	12	14,7	19,4	19,7	5		131,3	132,0	101,5	175,9	7
Междуреченский	8,6	17	17,9	17,4	19,5	6		208,1	97,2	112,1	226,7	11
Никольский	6,0	24	11,8	15,8	18,0	7		196,7	133,9	113,9	300,0	17
Шекснинский	18,8	3	17,9	20,7	17,2	8		95,2	115,6	83,1	91,5	-5
Великоустюгский	9,4	15	12,7	17,0	16,9	9		135,1	133,9	99,4	179,8	6
Череповецкий	15,2	5	13,2	17,4	16,4	10		86,8	131,8	94,3	107,9	-5
Кадуйский	11,5	11	11,1	16,2	14,1	11		96,5	145,9	87,0	122,6	0
Устюженский	11,8	9	14,2	20,7	13,4	12		120,3	145,8	64,7	113,6	-3
Бабушкинский	6,1	23	10,6	12,1	12,2	13		173,8	114,2	100,8	200,0	10
Верховажский	8,8	16	11,8	12,2	12,0	14		134,1	103,4	98,4	136,4	2
Усть-Кубинский	14,4	7	19,2	17,0	11,9	15		133,3	88,5	70,0	82,6	-8
Кичм.-Городецкий	6,4	21	10,9	12,5	11,8	16		170,3	114,7	94,4	184,4	5
Харовский	7,6	18	10,6	17,0	11,5	17		139,5	160,4	67,6	151,3	1
Тарногский	6,5	20	10,9	13,2	10,6	18		167,7	121,1	80,3	163,1	2
Чагодощенский	14,7	6	15,9	16,8	10,0	19		108,2	105,7	59,5	68,0	-13
Белозерский	11,6	10	13,9	10,8	9,6	20		119,8	77,7	88,9	82,8	-10
Сямженский	6,3	22	13,1	9,0	9,3	21		207,9	68,7	103,3	147,6	1
Нюксенский	6,0	24	9,3	10,5	7,8	22		155,0	112,9	74,3	130,0	2
Вашкинский	10,4	13	8,1	11,4	6,6	23		77,9	140,7	57,9	63,5	-10
Вожегодский	7,4	19	10,8	12,3	6,2	24		145,9	113,9	50,4	83,8	-5
Бабаевский	9,7	14	10,4	8,7	5,2	25		107,2	83,7	59,8	53,6	-11
Вытегорский	4,7	26	0,0	0,0	0,0	26		0,0	0,0	0,0	0,0	0
Среднее по районам	13,0		17,8	21,7	19,1			136,9	121,9	88,0	146,9	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▲ Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях Вологодской области в 2000–2016 гг. увеличился в 2,24 раза (с 2975 до 6670 кг; табл. 20). В 17 районах значения данного показателя выросли более чем в 2 раза. Темпы прироста надоев молока в период 2000–2007 гг. (по 6,7% в год) были выше, чем в 2008–2015 гг. (по 4,5% в среднем за год).
- ▼ В 2016 году в сельхозорганизациях 19 районов молочная продуктивность коров была ниже среднего по области значения. Это свидетельствует о необходимости проведения в большинстве хозяйств дополнительных мероприятий, направленных на повышение продуктивности молочного животноводства.

Таблица 20. Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях, кг

Район	2000 г.		2007 г.	2015 г.	2016 г.		Группа в 2016 г.	2007 г. к 2000 г.	2015 г. к 2007 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	4887	1	6333	7776	7943	1		129,6	122,8	102,1	162,5	0
Вологодский	4498	2	5898	7357	7767	2		131,1	124,7	105,6	172,7	0
Никольский	1932	17	4108	7614	7736	3		212,6	185,3	101,6	400,4	14
Кирилловский	3023	6	4647	7129	7430	4		153,7	153,4	104,2	245,8	2
Сокольский	2233	11	4350	7221	7151	5		194,8	166,0	99,0	320,2	6
Междуреченский	1698	21	4579	7065	7072	6		269,7	154,3	100,1	416,5	15
Тотемский	3415	3	5119	6686	6892	7		149,9	130,6	103,1	201,8	-4
Великоустюгский	2090	13	4695	5684	6186	8		224,6	121,1	108,8	296,0	5
Череповецкий	2878	7	3774	5645	6017	9		131,1	149,6	106,6	209,1	-2
Шекснинский	3146	4	3837	5581	5911	10		122,0	145,5	105,9	187,9	-6
Харовский	2207	12	3456	5423	5873	11		156,6	156,9	108,3	266,1	1
Устюженский	2779	8	4410	5759	5633	12		158,7	130,6	97,8	202,7	-4
Чагодощенский	3119	5	4325	5147	5422	13		138,7	119,0	105,3	173,8	-8
Кадуйский	2461	9	4250	5112	5378	14		172,7	120,3	105,2	218,5	-5
Верховажский	2010	16	3642	5231	5134	15		181,2	143,6	98,1	255,4	1
Усть-Кубинский	2278	10	3957	4465	5036	16		173,7	112,8	112,8	221,1	-6
Тарногский	2083	14	3237	4979	4984	17		155,4	153,8	100,1	239,3	-3
Кичм.-Городецкий	1839	19	3345	4337	4234	18		181,9	129,7	97,6	230,2	1
Белозерский	1330	26	3497	3918	4196	19		262,9	112,0	107,1	315,5	7
Нюксенский	1378	25	3303	3713	3985	20		239,7	112,4	107,3	289,2	5
Вашкинский	1881	18	2794	3055	3718	21		148,5	109,3	121,7	197,7	-3
Бабушкинский	1823	20	2772	3700	3548	22		152,1	133,5	95,9	194,6	-2
Вожегодский	1561	23	2927	3567	3132	23		187,5	121,9	87,8	200,6	0
Бабаевский	2083	14	3556	3166	3024	24		170,7	89,0	95,5	145,2	-10
Вытегорский	1668	22	1939	2513	2493	25		116,2	129,6	99,2	149,5	-3
Сямженский	1557	24	3032	0	0	26		194,7	0,0	-	0,0	-2
Среднее по районам	2975		4692	6409	6670			157,7	136,6	104,1	224,2	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОПРОСОВ ФГБУН ВОЛНЦ РАН)**

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

- ▼ В 2006–2016 гг., по мнению глав муниципальных районов, возможностей для управления социально-экономическим развитием территорий стало меньше: доля тех, кто дал положительную оценку, уменьшилась с 25 до 17% (табл. 21). Вырос и удельный вес глав сельских поселений (с 9 до 39%), считающих, что возможности управления развитием сократились.
- ▼ За годы реформы местного самоуправления (с 2006 г.) наблюдается сокращение доли глав городских и сельских поселений, отмечающих увеличение объема ресурсов, а соответственно и возможностей для развития территорий. Если в 2006 г. положительную оценку дали 58% глав городских и 45% глав сельских поселений, то в 2016 г. – 7,1 и 5,4% соответственно. Более половины руководителей администраций не видят существенного изменения ситуации. Главным образом это можно объяснить тем, что в 2006–2007 гг. среди глав муниципалитетов наблюдались значительные позитивные ожидания от проводимой реформы, подкрепленные дополнительными и повышенными мерами государственной поддержки, но спустя 8–10 лет после начала реформы эти ожидания не оправдались, а цель – формирование самодостаточного, независимого и самостоятельного уровня власти – не была полностью достигнута.

Таблица 21. Оценка главами муниципальных образований Вологодской области изменения возможностей для управления социально-экономическим развитием территорий, % от числа ответивших

Вариант ответа	Муниципальные районы				Городские поселения				Сельские поселения			
	2006 г.	2009 г.	2016 г.	2016 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2016 г.	2016 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2016 г.	2016 г. к 2006 г., п.п.
Да, возможностей для управления развитием стало больше	25,0	0,0	16,7	-8,3	58,3	0,0	7,1	-51,2	45,2	8,2	5,4	-39,8
Ничего принципиально не изменилось	62,5	73,1	77,8	15,3	25	54,5	78,6	53,6	41,3	62,7	55,9	14,6
Нет, возможностей для управления развитием стало меньше	12,5	23,1	5,6	-6,9	16,7	45,5	14,3	-2,4	8,7	19,6	38,7	30,0
Затрудняюсь ответить	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	9,5	0,0	-4,8

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

- ▼ Дефицит собственных источников доходов местных бюджетов является, по мнению глав большинства муниципальных образований (в 2016 г. на это указали в своих ответах 79–96% всех участников опроса), **основным фактором, сдерживающим эффективное управление развитием территорий**. За 2007–2016 гг. решить данную проблему так и не удалось (табл. 22).
- ▼ Наблюдается увеличение доли глав районов и сельских поселений, отмечающих несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях, ограниченность полномочий органов местного самоуправления, а также доли глав поселений, указывающих на наличие бюрократических проволочек со стороны органов государственной власти (чрезмерный контроль и сложность взаимодействия) и **пассивность местного населения**.

Таблица 22. **Наиболее значимые факторы, сдерживающие эффективное управление муниципальным развитием** (доля глав муниципальных образований Вологодской области, выбравших вариант ответа «очень значимы»), %

Фактор	Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения		
	2007 г.	2016 г.	2016 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2016 г.	2016 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2016 г.	2016 г. к 2007 г., п.п.
Дефицит собственных источников доходов	86,7	94,4	+7,7	76,9	78,6	+1,7	80,2	95,6	+15,4
Пассивность местного населения	18,8	23,5	+4,7	30,8	76,9	+46,1	49,5	56,3	+6,8
Несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях	50,0	66,7	+16,7	23,1	30,8	+7,7	41,8	60,2	+18,4
Ограниченность полномочий в сфере экономического развития муниципалитета	13,3	41,2	+27,9	46,2	46,2	0,0	21,6	43,5	+21,9
Бюрократические проволочки органов государственной власти	37,6	23,5	-14,1	30,8	46,2	+15,4	44,3	56,5	+12,2
Отсутствие эффективного сотрудничества с органами государственной, в первую очередь региональной, власти	31,4	23,5	-7,9	41,7	38,5	-3,2	25,8	37,8	+12,0
Неукомплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами, отсутствие управленческого опыта у муниципальных служащих	31,3	17,6	-13,7	38,5	35,7	-2,8	30,0	21,8	-8,2

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СОБСТВЕННЫМИ ДОХОДАМИ

- ▼ В большинстве муниципальных образований области остро стоит проблема обеспеченности местного бюджета собственными доходами. В наиболее тяжелой ситуации оказались **поселения, в которых 80–85% глав в 2016 г. считали ее низкой или крайне низкой** (рис. 5).
- ▲ В 2012–2016 гг. финансовая самостоятельность ряда сельских и городских поселений и половины муниципальных районов повысилась вследствие замены дотаций дополнительными нормативами отчислений от НДФЛ. В связи с этим уменьшилась доля глав, указывающих на крайне низкую и низкую обеспеченность местного бюджета собственными доходами.

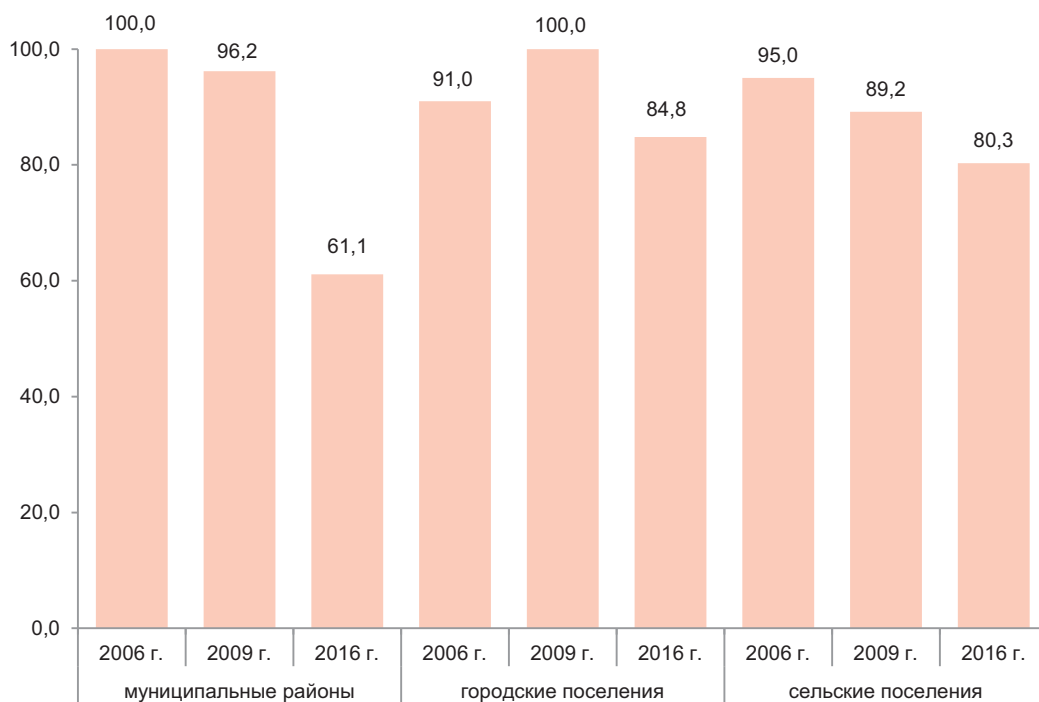


Рис. 5. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих низкой и крайне низкой обеспеченность местного бюджета собственными доходами, % от числа ответивших

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ИМУЩЕСТВОМ

▲ В период с 2009 по 2016 г. в результате разграничения имущества, необходимого для непосредственно решения вопросов местного значения и реализации переданных полномочий, **увеличилась доля глав районов и городских и сельских поселений, оценивающих обеспеченность таким имуществом как среднюю** (на 19, 15 и 25 п.п. соответственно; *табл. 23*), и доли глав районов, указывающих на высокую обеспеченность имуществом (с 0 до 13%).

▼ Вместе с тем в 2016 году **84,6% руководителей городских поселений и 62,1% – сельских поселений считали обеспеченность имуществом крайне низкой и низкой.**

Таблица 23. Обеспеченность муниципальных образований имуществом для решения вопросов местного значения и реализации переданных полномочий, % от числа ответивших

Обеспеченность	Тип муниципального образования	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2009 г., п.п.
Высокая	Муниципальные районы	0,0	0,0	0,0	9,1	5,6	26,7	12,5	0,0	0,0
	Городские поселения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Сельские поселения	0,6	1,1	1,2	0,6	0,0	0,9	2,5	1,1	+0,5
Средняя	Муниципальные районы	42,4	25,0	42,3	54,5	44,4	33,3	62,5	61,1	+18,7
	Городские поселения	0,0	12,5	12,4	25,0	40,0	27,3	60,0	15,4	+15,4
	Сельские поселения	12,3	10,3	15,6	14,9	29,9	19,8	26,6	36,8	+24,5
Низкая	Муниципальные районы	53,8	37,5	34,6	22,7	44,4	26,7	25,0	33,3	-20,5
	Городские поселения	54,5	62,5	56,3	50,0	50,0	36,4	20,0	53,8	-0,7
	Сельские поселения	38,7	45,1	35,9	36,5	43,3	43,1	48,1	41,4	+2,7
Крайне низкая	Муниципальные районы	3,8	37,5	23,1	13,7	5,6	13,3	0,0	5,6	+1,8
	Городские поселения	45,5	25,0	31,3	25,0	10,0	36,4	20,0	30,8	-14,7
	Сельские поселения	48,4	43,5	47,3	48,0	26,8	36,2	22,8	20,7	-27,7

- ▼ Эффективному функционированию местного самоуправления препятствует недостаточная обеспеченность его органов профессиональными кадрами. **Большинство глав муниципальных образований в 2016 г. оценили уровень укомплектованности штата как средний (табл. 24).** Сократилась с 80% в 2006 г. до 43% в 2016 г. доля глав городских поселений, считающих кадровую обеспеченность средней.
- ▲ Существенно **сократилась доля глав районов, городских и сельских поселений, указывающих на крайне низкую обеспеченность кадрами** (с 20, 20 и 27% в 2006 г. до 0, 0 и 2,2% в 2016 г. соответственно).

Таблица 24. **Уровень обеспеченности муниципального образования кадрами,**
% от числа ответивших

Обеспеченность	Муниципальные районы				Городские поселения				Сельские поселения			
	2006 г.	2009 г.	2016 г.	2016 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2016 г.	2016 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2016 г.	2016 г. к 2006 г., п.п.
Высокая	20,0	23,1	16,7	-3,3	0,0	34,9	14,3	+14,3	17,7	19,2	31,1	+13,4
Средняя	40,0	69,1	61,1	+21,1	80,0	54,5	42,9	-37,1	42,0	57,1	50,0	+8,0
Низкая	20,0	4,0	22,2	+2,2	0,0	5,6	42,9	+42,9	12,9	16,0	16,7	+3,8
Крайне низкая	20,0	3,8	0,0	-20,0	20,0	5,0	0,0	-20,0	27,4	7,7	2,2	-25,2

ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

▼ Основным фактором, обуславливающим низкую эффективность взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления, является **финансовая зависимость муниципальных образований от региональной власти**. На это по итогам 2016 г. указали 83% руководителей муниципальных районов, 79% – городских и 69% – сельских поселений (*табл. 25*).

Среди других важных причин (факторов) следует отметить отсутствие дифференцированной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития (50, 50 и 42%), противоречивость системы разграничения полномочий (44, 36 и 42% соответственно), отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах (50, 29 и 64%). При этом **значимость большинства факторов усилилась по сравнению с уровнем 2009 г.**

Таблица 25. **Наиболее значимые факторы, препятствующие эффективному взаимодействию между органами государственной власти и местного самоуправления**
(доля глав муниципальных образований Вологодской области, выбравших вариант ответа «очень значимы»), %

Фактор	Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения		
	2009 г.	2016 г.	2016 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2016 г.	2016 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2016 г.	2016 г. к 2009 г., п.п.
Финансовая зависимость самоуправления от органов государственной, прежде всего региональной, власти	80,8	83,3	+2,5	72,7	78,6	+5,9	51,9	69,3	+17,4
Отсутствие дифференцированной региональной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития	34,6	50,0	+15,4	45,5	50,0	+4,5	31,6	42,0	+10,4
Отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах	23,1	50,0	+26,9	18,2	28,6	+10,4	46,2	63,6	+17,4
Противоречивость системы разграничения полномочий	11,5	44,4	+32,9	18,2	35,7	+17,5	22,8	42,0	+19,2
Бюрократические проволочки и препоны со стороны региональных органов власти	30,8	5,6	-25,2	9,1	7,1	-2,0	23,4	21,6	-1,8
Ориентация органов государственной власти на взаимодействие с районными администрациями	7,7	16,7	+9,0	36,4	57,1	+20,7	22,8	33,0	+10,2

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ИНСТИТУТАМИ

- ▼ В ответах большей части глав городских и сельских поселений преобладают варианты ответов, указывающих на **низкую эффективность взаимодействия с органами государственной власти региона**. Это объясняется тем, что напрямую главы взаимодействуют лишь с районными администрациями.
- Наиболее **низкая эффективность взаимодействия**, по мнению глав районов, наблюдается с департаментами дорожного хозяйства и транспорта, экономического развития, лесного комплекса Вологодской области (23,5–27,8% всех ответивших; табл. 26). В 2016 г. 37–39% глав сельских поселений указали на низкую эффективность взаимодействия с департаментами здравоохранения, образования, труда и занятости населения.
- ▲ За последние два года **снизилась доля негативных ответов, данных главами муниципальных образований при оценке эффективности взаимодействия с большинством органов власти и институтов гражданского общества**.

**Таблица 26. Эффективность взаимодействия муниципальных образований
Вологодской области с государственными и общественными институтами,
% от числа глав, выбравших вариант ответа «низкая»**

Институт	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2016 г.	2016 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2016 г.	2016 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2016 г.	2016 г. к 2011 г., п.п.
Законодательное Собрание Вологодской области	23,1	5,9	-17,2	43,8	0,0	-43,8	40,7	23,3	-17,4
Департамент государственной службы и кадровой политики	7,7	16,7	+9,0	31,3	7,7	-23,6	21,6	17,8	-3,8
Департамент финансов	11,6	0,0	-11,6	25,0	0,0	-25,0	20,4	17,0	-3,4
Департамент экономического развития	23,1	23,5	+0,4	50,0	14,3	-35,7	54,5	43,5	-11,0
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов	15,4	5,6	-9,8	50,0	35,7	-14,3	66,5	33,7	-32,8
Департамент лесного комплекса	23,1	23,5	+0,4	43,8	35,7	-8,1	70,7	59,1	-11,6
Департамент дорожного хозяйства и транспорта	26,9	27,8	+0,9	56,3	21,4	-34,9	54,5	34,1	-20,4
Департамент социальной защиты населения	3,8	0,0	-3,8	37,5	0,0	-37,5	23,4	27,6	+4,2
Департамент здравоохранения	11,5	11,8	+0,3	50,0	28,6	-21,4	47,3	39,1	-8,2
Департамент образования	7,7	0,0	-7,7	43,8	30,8	-13,0	44,9	36,8	-8,1
Департамент труда и занятости населения	7,7	11,8	+4,1	25,0	21,4	-3,6	37,1	39,1	+2,0
Управление Федеральной налоговой службы	34,7	17,6	-17,1	25,0	14,6	-10,4	53,3	23,0	-30,3
Местный бизнес	23,1	5,6	-17,5	12,5	7,1	-5,4	36,5	18,2	-18,3
Общественные объединения граждан	19,2	11,1	-8,1	18,8	7,1	-11,7	41,3	23,3	-18,0

▼ По итогам 2016 г. реализацию ряда направлений региональной социально-экономической политики, проводимой Правительством Вологодской области, главы муниципальных образований считают неэффективной. В частности, в 2016 г. 89% глав районов признали неэффективными действия по развитию сети автомобильных дорог, стимулированию привлечения инвестиций в муниципалитеты (77%) и созданию устойчивых внутрирегиональных кооперационных связей (88%), по стимулированию рынка жилья и жилищного строительства (67%), по решению проблемы безработицы (59%; табл. 27).

▲ В 2016 г. по сравнению с 2011 г. сократилась доля негативных оценок (от 3 до 74 п.п.), данных главами районов относительно эффективности деятельности региональных органов власти по большинству направлений региональной политики.

Таблица 27. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих неэффективными действия региональных органов власти в рамках следующих направлений, % от числа ответивших

Направление региональной политики	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2016 г.	2016 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2016 г.	2016 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2016 г.	2016 г. к 2011 г., п.п.
Стимулирование рынка жилья и жилищного строительства	69,2	66,7	-2,5	75,0	58,3	-16,7	81,4	38,3	-43,1
Снижение уровня безработицы	53,8	58,8	+5,0	56,3	46,2	-10,1	83,2	61,2	-22,0
Развитие сети автомобильных дорог местного значения	88,5	88,9	+0,4	93,8	69,2	-24,6	91,0	65,9	-25,1
Модернизация образования и здравоохранения в области	57,7	50,0	-7,7	43,8	61,5	+17,7	69,5	57,1	-12,4
Поддержка сельскохозяйственного производства	80,8	22,2	-58,6	87,5	33,3	-54,2	88,0	46,0	-42,0
Стимулирование создания и функционирования малого и среднего бизнеса	73,1	44,4	-28,7	56,3	58,3	+2,0	67,7	60,7	-7,0
Стимулирование привлечения инвестиций в экономику муниципального образования	80,8	76,5	-4,3	81,3	76,9	-4,4	87,3	68,3	-19,0
Поощрение расширения внутреннего рынка продукции местных производителей	88,5	44,4	-44,1	81,3	7,7	-73,6	82,4	50,6	-31,8
Создание устойчивых внутрирегиональных кооперационных связей	88,5	88,2	-0,3	93,8	50,0	-43,8	86,1	65,8	-20,3

- ▲ В 2016 г. по сравнению с 2009 г. **улучшились** оценки, даваемые главами городских поселений относительно действий органов государственной власти области по развитию **муниципальных образований**: доля негативных оценок (варианты ответа «не было оказано никакой помощи» и «помощь была неэффективной») **сократилась на 18–27 п.п.** (табл. 28).
- ▼ Вместе с тем **позитивные изменения** в сфере поддержки муниципальных образований по-прежнему **отмечаются не более чем третью** всех опрошенных глав районов и сельских поселений. Также увеличилась к 2016 г. и доля глав сельских поселений (на 8 п.), указывающих на отсутствие какой-либо помощи.

Таблица 28. Оценка действий региональных органов власти, направленных на поддержку муниципальных образований, % от числа ответивших

Вариант ответа	Тип муниципального образования											
	муниципальные районы				городские поселения				сельские поселения			
	2009 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2009 г., п.п.
Не было оказано никакой помощи	3,8	0,0	0,0	-3,8	18,2	11,1	0,0	-18,2	12,0	14,6	19,8	+7,8
В целом помощь была неэффективной (разработанные мероприятия трудноосуществимы и не привели к улучшению ситуации)	19,2	5,9	16,7	-2,5	27,3	0,0	0,0	-27,3	21,5	26,8	14,3	-7,2
Изменения произошли, но они незначительны	38,5	47,1	55,6	+17,1	27,3	55,6	21,4	-5,9	36,1	31,7	38,5	+2,4
Действия привели к улучшению ситуации	23,1	29,4	22,2	-0,9	18,2	33,3	57,1	+38,9	12,0	8,5	14,3	+2,3
Затрудняюсь ответить	15,4	17,6	5,6	-9,8	9,1	0,0	21,4	12,3	18,4	18,3	13,2	-5,2

МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

Муниципальный уровень управления является наиболее приближенным к конкретным потребностям и интересам населения. Большинство проблем социально-экономического развития территориально локализованы именно на уровне муниципальных образований (муниципальных районов, городских и сельских поселений, городских округов, городских округов с внутригородским делением, внутригородских районов, внутригородских территорий городов федерального значения). Муниципалитеты рассматриваются в качестве главной составляющей социально-экономического развития территориальных образований более высокого уровня (субъекта РФ и страны в целом), так как это позволяет наиболее полно учитывать специфику развития территорий, местные ресурсы и условия. Кроме того, практически все годы после распада СССР заново проходило становление института местного самоуправления и осуществлялось его постоянное реформирование. С момента принятия Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ и начала муниципальной реформы в России, целью которой было формирование самостоятельного и наиболее приближенного к населению уровня власти, прошло более 10 лет. Однако, как показала практика, органы муниципальной власти так и не смогли в полном объеме приступить к исполнению возложенных на них функций в силу ряда финансовых, организационных, законодательных, кадровых и иных проблем и ограничений.

Поэтому важной научной задачей является исследование тенденций и особенностей социально-экономического развития муниципальных образований, проблем, факторов функционирования института местного самоуправления в регионе с целью разработки, обоснования механизмов и мероприятий по совершенствованию региональной и местной социально-экономической политики. Исследования в данном направлении в течение длительного времени проводятся сотрудниками Вологодского научного центра Российской академии наук. Основные результаты работы опубликованы в ведущих российских рецензируемых журналах экономического профиля, а также в серии монографий Центра («Проблемы регионального развития: 2009–2012», «Социально-экономические проблемы локальных территорий», «Тенденции и проблемы развития региона» и др.).

В целях проведения оценки результатов реформирования местного самоуправления, выявления проблем и разработки рекомендаций по повышению эффективности функционирования органов региональной и муниципальной власти *ФГБУН ВолНЦ РАН с 2007 года проводит анкетный опрос глав муниципальных образований*, в котором ежегодно принимают участие 160–200 глав районов, сельских и городских поселений. Ошибка выборки не превышает 4%, что позволяет говорить о высокой репрезентативности полученных результатов.

На протяжении двух последних десятилетий научным коллективом ФГБУН ВолНЦ РАН проводится также мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения области, который дает возможность получать значительный объём информации для всесторонней оценки процессов, происходящих в различных сферах общественной жизни региона. Для этого регулярно, один раз в каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в возрасте старше 18 лет².

Для выполнения комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов применяется методика, заключающаяся в расчёте интегрального показателя, агрегирующего в себе 18 частных индикаторов.

Методика оценки уровня социально-экономического развития

В ходе систематизации и обобщения работ ведущих российских и зарубежных ученых специалисты ФГБУН ВолНЦ РАН установили, что для проведения *оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований* может быть использована методика многомерного сравнительного анализа. Ее суть заключается в расчете стандартизированных коэффициентов (соотношение значений показателя муниципального района со средним значением среди всех районов) по показателям, разделенным на четыре блока, характеризующих различные сферы социально-экономического развития районов. Далее эти коэффициенты сводятся в интегральный показатель, на основе которого проводится группировка районов области по уровню их социально-экономического развития. Перечень и блоки показателей оценки уровня социально-экономического развития представлены в таблице ниже.

² Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Репрезентативность обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Первая ступень выборки – это выделение типичных территорий Вологодской области: гг. Вологда и Череповец, Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский районы. Вторая ступень – территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ступени ведётся отбор респондентов по заданным квотам по полу и возрасту. Величина ошибки выборки не превышает 3%.

**Показатели оценки уровня социально-экономического развития
муниципальных образований**

Блок показателей	Показатель
R ₁ – Демографические показатели	1. Коэффициент рождаемости, ‰ 2. Коэффициент смертности, ‰ 3. Плотность населения, чел./км ²
R ₂ – Показатели, характеризующие благоустройство муниципального образования	1. Обеспеченность населения жильём – жилая площадь на 1 человека, м ² 2. Доля жилья, оборудованного водопроводом, % к итогу 3. Доля жилья, оборудованного канализацией, % к итогу 4. Доля жилья, оборудованного центральным отоплением, % к итогу 5. Обеспеченность местами в учреждениях культурно-досугового типа, число мест на 1000 человек населения
R ₃ – Показатели уровня жизни населения	1. Розничный товарооборот на душу населения, руб. 2. Объём платных услуг на душу населения, руб. 3. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, раз 4. Уровень официально зарегистрированной безработицы, % 5. Обеспеченность населения врачами на 10000 жителей, чел. 6. Обеспеченность населения больничными койками на 10000 жителей, штук
R ₄ – Показатели, отражающие уровень развития экономики	1. Объём промышленной продукции на 1 жителя*, тыс. руб. 2. Объём сельскохозяйственной продукции на 1 жителя, тыс. руб. 3. Объём инвестиций в основной капитал на 1 жителя*, тыс. руб. 4. Бюджетная обеспеченность на 1 жителя (доходы), тыс. руб.
* В связи с отсутствием статистической информации по данным показателям с 2014 г. они были заменены соответственно на показатели «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на 1 жителя, тыс. руб.» и «Объём инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) на 1 жителя, тыс. руб.».	

Алгоритм расчета интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов региона состоит в выполнении следующих этапов.

1 этап. Определение значения интегрального показателя по каждому блоку ($R_{\text{по блоку}}$) по формуле 1:

$$R_{\text{по блоку } j} = \left(\sum_{i=1}^n k_i \right) / n \quad (1)$$

где k_i – стандартизированный коэффициент, который рассчитывается по формуле 2 для прямых показателей³, а для обратных⁴ – в соответствии с формулой 3:

$$k_i = \frac{x_i}{x_{\text{ср}i}}, \quad (2)$$

³ Увеличение значений прямых показателей свидетельствует о положительных тенденциях развития, улучшении ситуации.

⁴ Увеличение значений обратных показателей свидетельствует об ухудшении ситуации, проблемах в развитии.

$$k_i = \frac{x_{срpi}}{x_i}, \quad (3)$$

где x_i – значение частного показателя района области;

$x_{срpi}$ – среднее значение показателя среди всех районов области;

n – число показателей в блоке.

Интерпретация интегральных показателей по блоку заключается в том, что они отражают оценку развития отдельных сфер районов области по сравнению со средними значениями среди всех районов. Если значение интегрального показателя по блоку равно, например, 1,4, это означает, что данная сфера в муниципалитете развита на 40% лучше, чем в среднем по всем районам области, и наоборот – для значения показателя ниже 1.

2 этап. Вычисление общего интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов области ($I_{общ}$):

$$I_{общ} = (R_1 + R_2 + R_3 + R_4)/4, \quad (4)$$

где R_1 – интегральный показатель по блоку демографических показателей;

R_2 – интегральный показатель по блоку, характеризующему обустроенность муниципального образования;

R_3 – интегральный показатель по блоку показателей уровня жизни населения;

R_4 – интегральный показатель по блоку показателей, отражающих уровень развития экономики.

Интегральный индекс отражает оценку социально-экономического развития района по сравнению со средними значениями 18 показателей, характеризующих различные сферы социально-экономического развития по всем 26 районам области.

3 этап. Типологизация муниципальных районов по уровню социально-экономического развития. Его целесообразно определять с нашей точки зрения следующими интервальными оценками:

Уровень развития	Диапазон $I_{общ}$
Высокий	$I \geq 1,15$
Выше среднего	$1,05 \leq I < 1,15$
Средний	$0,95 \leq I < 1,05$
Ниже среднего	$0,85 \leq I < 0,95$
Низкий	$I < 0,85$

Методический подход к группировке территорий по величине анализируемых статистических показателей

Группировка муниципальных районов по каждому из 20 исходных показателей, характеризующих их социально-экономическое развитие и анализируемых в данном бюллетене, определялась в соответствии со следующими интервальными оценками:

Группа – уровень значений показателя	Границы группы
Высокий	$x_i \geq x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Выше среднего	$x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Средний	$x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma$
Ниже среднего	$x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma$
Низкий	$x_i < x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma$
x_i – значение показателя i -го района области; $x_{\text{ср}}$ – среднее по районам значение соответствующего показателя; σ – среднеквадратическое отклонение по соответствующему показателю.	

По ряду показателей при отсутствии районов, попавших в группу с высоким или низким уровнем развития, группа выделена логически на основе величины отличий значений показателя районов от показателей районов другой группы.

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ
2000–2016 гг.

Выпуск 5

Главный редактор	д.э.н. Т.В. Ускова
Ответственный за выпуск	Н.В. Ворошилов
Подготовка материалов	Н.В. Ворошилов
Редподготовка	Л.Н. Воронина
Оригинал-макет	Т.В. Попова
Корректор	Н.В. Степанова

Подписано в печать 27.08.2018.

Формат 60×84¹/₈. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 6,0. Тираж 500 экз. Заказ № 267.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»
(ФГБУН ВолНЦ РАН)

Адрес издателя и редакции:
160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02, e-mail: common@vscc.ac.ru

При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.