

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ 2000–2014 гг.

Выпуск 3



ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Вологда
2016

Федеральное агентство
научных организаций

Российская
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**

2000–2014 гг.

Выпуск 3

**Вологда
2016**



*Информационно-аналитический бюллетень
сентябрь 2016 г.*

Социально-экономическое развитие муниципальных районов. 2000–2014 гг. – Выпуск 3. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. – 52 с. – (Проблемы эффективности государственного управления).

Мониторинг социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области проводится ИСЭРТ РАН под научным руководством д.э.н., профессора **В.А. Ильина**

В выпуске кратко отражены результаты проводимых ИСЭРТ РАН исследований по оценке уровня социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области. Представлены данные анкетных опросов глав муниципальных образований по проблемам эффективности управления территориями, дается их сравнительная характеристика с предшествующими измерениями.

Редколлегия:

д.э.н. Т.В. Ускова – главный редактор

д.э.н. К.А. Гулин

к.э.н. Л.В. Бабич

к.ф.н. О.В. Третьякова

© ИСЭРТ РАН, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Резюме	4
Основные тенденции социально-экономического развития районов Вологодской области в 2000–2014 гг.	15
Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства в районах Вологодской области.....	28
Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам опросов ИСЭРТ РАН).....	36
Приложение.....	46

Для обозначения динамики изменений в бюллетене используются следующие знаки:

- ▼ – тенденции ухудшения ситуации;
- ▲ – тенденции улучшения ситуации;
- – ситуация существенно не изменилась.

РЕЗЮМЕ

В 2014–2015 гг. на федеральном уровне и в Вологодской области были инициированы и реализованы решения, которые привели к изменению условий функционирования института местного самоуправления (МСУ) и развития муниципальных образований. К основным из них относятся следующие.

1. Приняты федеральные законы от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ и от 3 февраля 2015 г. № 8-ФЗ, в соответствии с которыми внесены изменения в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а именно:

- введены два новых вида муниципальных образований: городской округ с внутригородским делением и внутригородской район;
- субъекты РФ получили право самостоятельно определять порядок формирования (избрания) органов МСУ на всей территории региона;
- введена возможность избрания главы муниципального образования (который будет руководить местной администрацией) представительным органом из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса;
- законами субъекта Федерации теперь может осуществляться перераспределение полномочий между органами МСУ и органами государственной власти субъекта Федерации;
- сокращено количество вопросов местного значения сельских поселений с 39 до 13;
- изменен порядок формирования конкурсной комиссии по назначению главы местной администрации по контракту («сити-менеджера»).

2. В Вологодской области с целью исполнения федерального законодательства приняты следующие решения:

- в соответствии с областным законом от 10 декабря 2014 года № 3529-ОЗ) глава муниципального образования в городских округах, муниципальных районах, городских поселениях будет избираться представительным органом муниципального образования из своего состава и исполнять полномочия его председателя; главы указанных местных администраций («сити-менеджеры») будут назначаться представительным органом соответствующего муниципального образования по контракту. Первыми главами муниципальных образований, избранных по новой системе, стали Юрий Бушковский (27 апреля 2015 г. избран главой города Красавино из состава Совета городского поселения) и Нина Истомина (27 июня 2015 г. избрана главой Нюксенского муниципального района на заседании депутатов Представительного собрания);

– в соответствии с региональным законом от 13 ноября 2014 г. № 3474-ОЗ расширен перечень вопросов местного значения сельских поселений до 18.

3. В Вологодской области предпринимались усилия по активизации социально-экономического развития муниципальных образований:

– в 2014–2015 гг. в целях проведения политики, направленной на стимулирование роста доходного потенциала муниципальных образований, повышение самодостаточности местных бюджетов была продолжена деятельность по замене части дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности дополнительными нормативами отчислений от НДФЛ, в результате этого 13 муниципальных районов вышли в 2015 году на бездотационный уровень;

– в апреле 2015 г. в обновлённом формате стартовал проект «Команда Губернатора: муниципальный уровень – 2015», который с данного года представляет собой подготовку управленцев к замещению должности глав местных администраций по уникальной программе профессиональной переподготовки «Эффективное управление муниципальным образованием», включая разработку его участниками проектов по развитию территорий;

– продолжился процесс объединения поселений, в результате чего за 2014–2015 гг. число муниципальных образований сократилось на 61 единицу до 222 единиц.

В настоящем бюллетене отражены основные результаты оценки уровня социально-экономического развития районов Вологодской области и опроса глав муниципальных образований, проводимого ИСЭРТ РАН. Материалы располагаются блоками. В таблицах и графиках справочно представлены данные за 2000–2014 гг. Выделение двух периодов для анализа (2000–2007 и 2008–2014 гг.) проведено с целью показать принципиальные отличия в тенденциях развития муниципальных образований в это время.

Первый блок «Основные тенденции социально-экономического развития районов Вологодской области в 2000–2014 гг.» (с. 15–27) содержит результаты оценки уровня социально-экономического развития районов Вологодской области за 2000–2014 гг. Расчеты проведены по методике ИСЭРТ РАН (Приложение). По результатам вычислений выделены группы районов региона по уровню социально-экономического развития.

В период с 2000 по 2014 г. социально-экономическому развитию районов Вологодской области были присущи как положительные, так и отрицательные тенденции. В числе **позитивных тенденций в 2000–2007 гг.** можно отметить прежде всего:

– увеличение среднедушевого объема промышленной продукции в сопоставимых ценах (наибольший рост наблюдался в Чагодощенском и Вологодском районах – более чем в 2,5 раза, в среднем по районам – в 1,47 раза); рост оборота розничной торговли в расчете на 1 жителя в сопоставимых ценах в среднем по районам – в 1,73 раза;

– рост соотношения зарплаты и прожиточного минимума с 1,5 раза до 2,2 раза.

К позитивным тенденциям в 2008–2014 гг. относятся:

– рост численности населения в 2014 г. по сравнению с 2007 г. в Вологодском, Череповецком районах, городах Вологде и Череповце (на 2-9%);

– сокращение естественной убыли населения в среднем по районам с 6,6 промилле в 2007 г. до 4,1 промилле в 2014 г.;

– увеличение среднедушевых объемов производства сельхозпродукции в 5 районах области;

– сокращение уровня безработицы практически во всех районах области (в среднем по районам с 2,5% в 2007 г. до 1,7% в 2014 г.);

– увеличение ввода в действие жилых домов в расчёте на душу населения в 3,15 раза (с 0,26 кв. м/чел. в 2007 г. до 0,82 кв. м/чел. в 2014 г.).

Среди негативных тенденций социально-экономического развития районов в 2000–2007 гг. можно выделить следующие:

– падение среднедушевых объемов сельскохозяйственного производства во всех районах (в среднем за период на 20%);

– сокращение численности населения во всех территориях (в среднем по районам данный показатель снизился на 6,3%);

– сохранение высокого уровня естественной убыли населения (10 и более промилле) в 6 районах области (в среднем по районам 6,6 промилле);

– рост уровня безработицы практически во всех районах (в среднем на 0,3 п.п.).

Среди негативных тенденций социально-экономического развития районов в 2008–2014 гг. можно отметить:

– замедление темпов роста промышленного производства (в среднем за период среднегодовой прирост составил всего 2,5%), соотношения заработной платы и прожиточного минимума (среднегодовой прирост 0,7%);

– значительный рост миграционной убыли населения в большинстве районов области (с 1,4 промилле в 2007 г. до 7,6 промилле в 2014 г.).

К основным проблемам социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области в 2000–2014 гг. относятся:

– низкий уровень развития промышленного производства в большинстве районов области (в 2014 г. в 5 муниципальных районах среднедушевой объём промышленного производства не превышал 50 тыс. руб.);

– усиление социально-экономической дифференциации районов. За последние 14 лет соотношение между максимальным и минимальным значением объема инвестиций на 1 жителя выросло с 8 раз в 2000 г. до 72 раз в 2014 г.; промышленной продукции – со 100 раз в 2000 г. до 734 раз в 2013 г.; сельскохозяйственной продукции – с 10 раз в 2000 г. до 19 раз в 2014 г. соответственно. Большая часть ресурсов и производственная база сосредоточивается в немногих благополучных территориях. Так, по итогам 2014 г. на 6 районов области с высоким уровнем социально-экономического развития приходилось 55% всего объема отгрузки промышленной продукции и 52% объёма сельхозпродукции, 52% инвестиций;

– усиление деструктивных демографических процессов за счет увеличения миграционного оттока населения, основными причинами чего послужили: отсутствие экономических перспектив развития ряда территорий (сворачивание производства, сокращение рабочих мест), невысокое качество социальной среды, низкие уровень и качество жизни населения в большинстве районов области.

Результаты расчетов интегрального показателя, отражающего уровень социально-экономического развития районов Вологодской области, позволяют утверждать, что в целом за 2000–2014 гг. ситуация в регионе ухудшилась. Если в 2000 г. к группе с низким уровнем развития относились восемь районов, в 2007 г. – девять, то в 2014 г. – уже десять (*табл. 1, рис. 1-4*). Количество районов с высоким уровнем развития в 2014 г. по сравнению с 2000 г. не изменилось (6). В 2007 г. по сравнению с 2000 г. 3 района (Грязовецкий, Междуреченский, Усть-Кубинский) переместились в группу с более высоким уровнем развития, 3 района (Белозерский, Вожегодский, Вашкинский) – в группу с более низким уровнем. К 2014 г. по сравнению с 2007 г. уровень социально-экономического развития повысился в 4 районах (Нюксенском, Кирилловском, Харовском и Тарногском), ухудшился – в 3 (Череповецком, Чагодощенском, Усть-Кубинском). В целом за 2000–2014 гг. ухудшение социально-экономического положения отмечено в пяти муниципальных районах (Чагодощенском, Череповецком, Белозерском, Вытегорском, Вашкинском). В группы с более высоким уровнем развития за этот период переместились Грязовецкий, Нюксенский, Кирилловский, Харовский, Тарногский и Междуреченский районы.

Уровень социально-экономического развития соотносится с оценкой населением и экспертами деятельности главы муниципального образования в рамках реализации проекта «Команда Губернатора: Ваша оценка». Так, по итогам 2014 г. в 2 районах с высоким уровнем развития (Шекснинском и Вологодском) зафиксированы высокие балльные оценки деятельности глав (2,9-3,5 из 5 возможных), в 2 районах с низким уровнем развития (Верховажском и Вожегодском) – низкие (2,45-2,5 балла).

Таблица 1. Значения и места районов Вологодской области по интегральному индексу социально-экономического развития

Районы	2000 г.		2007 г.		2013 г.		2014 г.		2007 г. к 2000 г., +/-	2014 г. к 2007 г., +/-	2014 г. к 2000 г., +/-	Балльная оценка дея- тельности главы МО в 2014 г.*
	Абс. знач.	Ме- сто	Абс. знач.	Ме- сто	Абс. знач.	Ме- сто	Абс. знач.	Ме- сто	Место	Место	Место	Балл
Кадуйский	1,655	1	1,372	3	2,014	1	1,503	1	-2	2	0	2,90
Шекснинский	1,222	5	1,501	2	1,435	2	1,391	2	3	0	3	3,50
Вологодский	1,405	2	1,357	4	1,284	4	1,342	3	-2	0	-1	2,90
Грязовецкий	1,150	7	1,236	6	1,219	6	1,264	4	1	0	3	2,52
Нюксенский	0,928	13	0,917	12	0,814	18	1,230	5	1	-6	8	2,50
Сокольский	1,265	4	1,285	5	1,320	3	1,190	6	-1	2	-2	2,60
Чагодощенский	1,202	6	1,516	1	1,221	5	1,122	7	5	-4	-1	2,65
Великоустюгский	1,141	8	1,072	8	1,105	7	1,090	8	0	1	0	2,60
Кирилловский	0,872	16	0,854	16	0,875	13	1,048	9	0	3	7	2,72
Череповецкий	1,354	3	1,235	7	1,019	8	1,046	10	-4	-1	-7	2,85
Тотемский	1,036	9	1,001	9	0,921	11	1,045	11	0	-2	-2	2,70
Харовский	0,895	14	0,924	10	0,988	9	0,987	12	4	1	2	2,95
Тарногский	0,861	17	0,854	17	0,961	10	0,963	13	0	7	4	2,80
Устюженский	0,857	18	0,873	15	0,883	12	0,884	14	3	3	4	2,67
Междуреченский	0,840	19	0,918	11	0,820	16	0,882	15	8	-5	4	2,52
Бабаевский	0,930	12	0,877	14	0,866	14	0,880	16	-2	0	-4	2,92
Верховажский	0,766	22	0,764	20	0,780	21	0,849	17	2	-1	5	2,45
Белозерский	0,878	15	0,800	18	0,817	17	0,848	18	-3	1	-3	2,80
Сямженский	0,755	24	0,710	24	0,794	19	0,825	19	0	5	5	2,60
Усть-Кубинский	0,813	21	0,903	13	0,827	15	0,789	20	8	-2	1	2,92
Вытегорский	0,957	10	0,783	19	0,790	20	0,786	21	-9	-1	-11	2,67
Вашкинский	0,937	11	0,718	23	0,739	23	0,768	22	-12	0	-11	2,55
Вожегодский	0,818	20	0,719	22	0,739	24	0,759	23	-2	-2	-3	2,50
Никольский	0,693	26	0,676	26	0,759	22	0,757	24	0	4	2	2,70
Бабушкинский	0,756	23	0,748	21	0,676	25	0,700	25	2	-4	-2	2,75
Кичм.-Городецкий	0,709	25	0,693	25	0,661	26	0,695	26	0	-1	-1	2,90
Среднее	0,988	x	0,973	x	0,974	x	0,987	x	x	x	x	x

* Источник: Результаты голосования за органы местного самоуправления - 2015 [Электронный ресурс] / Официальный сайт Губернатора Вологодской области. – Режим доступа: http://okuvshinnikov.ru/proekty/komanda_gubernatora_vasha_ocenka_2015_2/golosovanie_za_organy_mestnogo_samoupravleniya_2/

Зелёным шрифтом в последнем столбце выделены 5 районов с максимальной балльной оценкой деятельности главы района, красным – 5 районов с минимальной оценкой.

Уровень социально-экономического развития районов области в таблице выделен следующим цветом:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

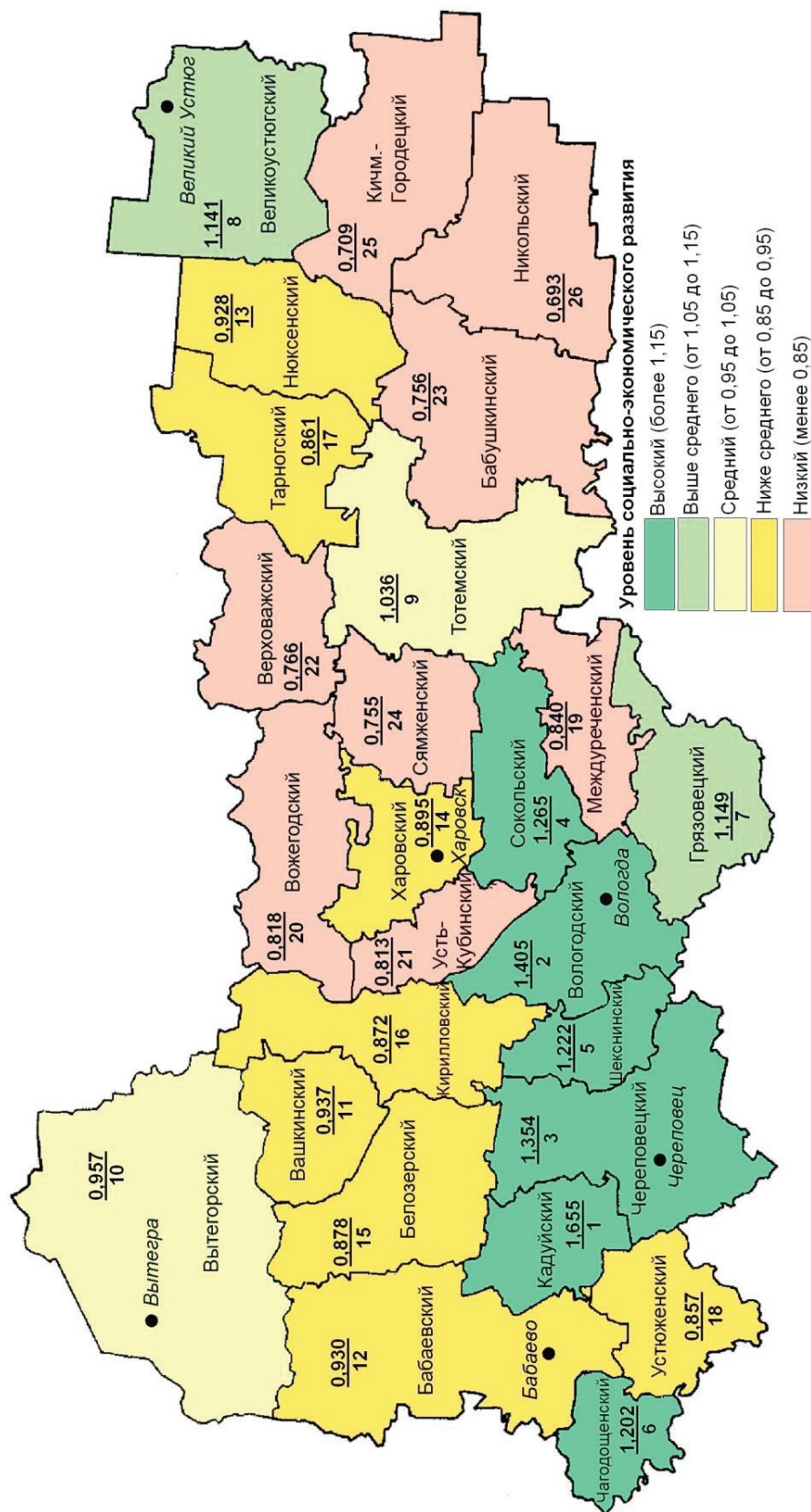


Рис. 1. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2000 году

Здесь и на рис. 2-4 по каждому району над чертой представлено значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития, под чертой – место, занимаемое районом по интегральному показателю.

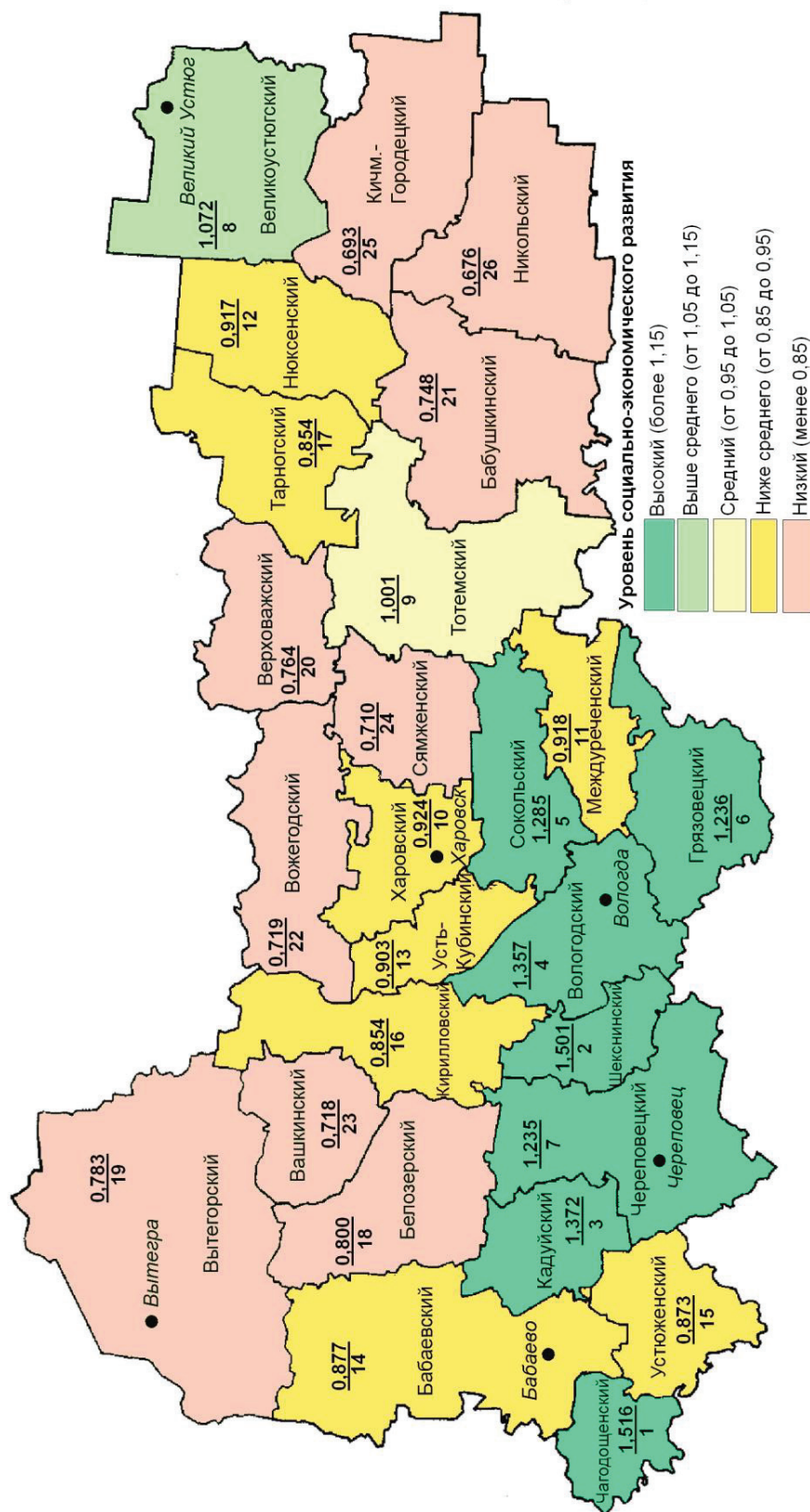


Рис. 2. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2007 году

Здесь и на рис. 3, 4 символ ▲ обозначает перемещение района в группу с более высоким уровнем социально-экономического развития по сравнению с предыдущим периодом (2000, 2007 или 2013 г. соответственно), ▼ – перемещение в группу с более низким уровнем развития.

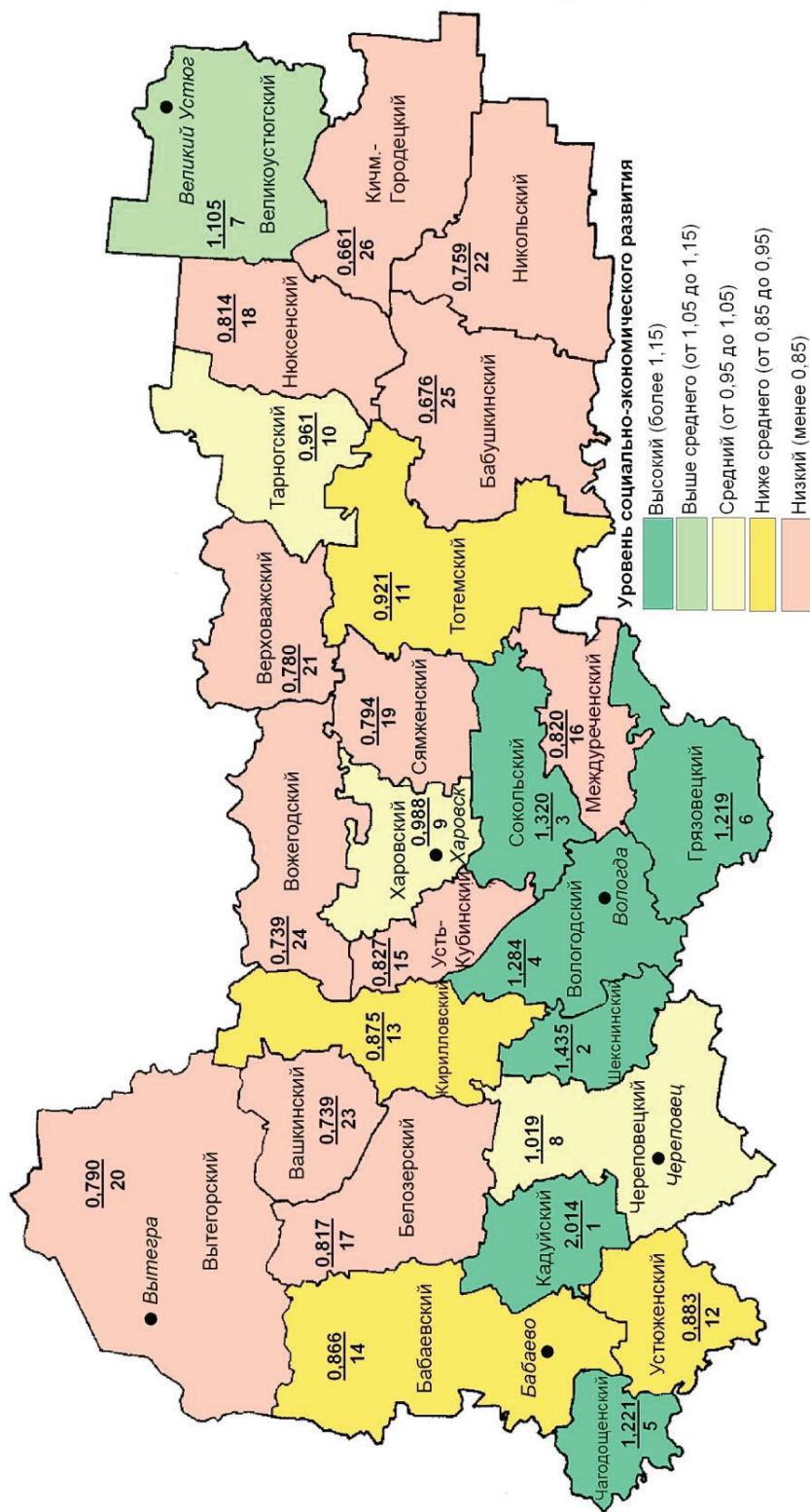


Рис. 3. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2013 году

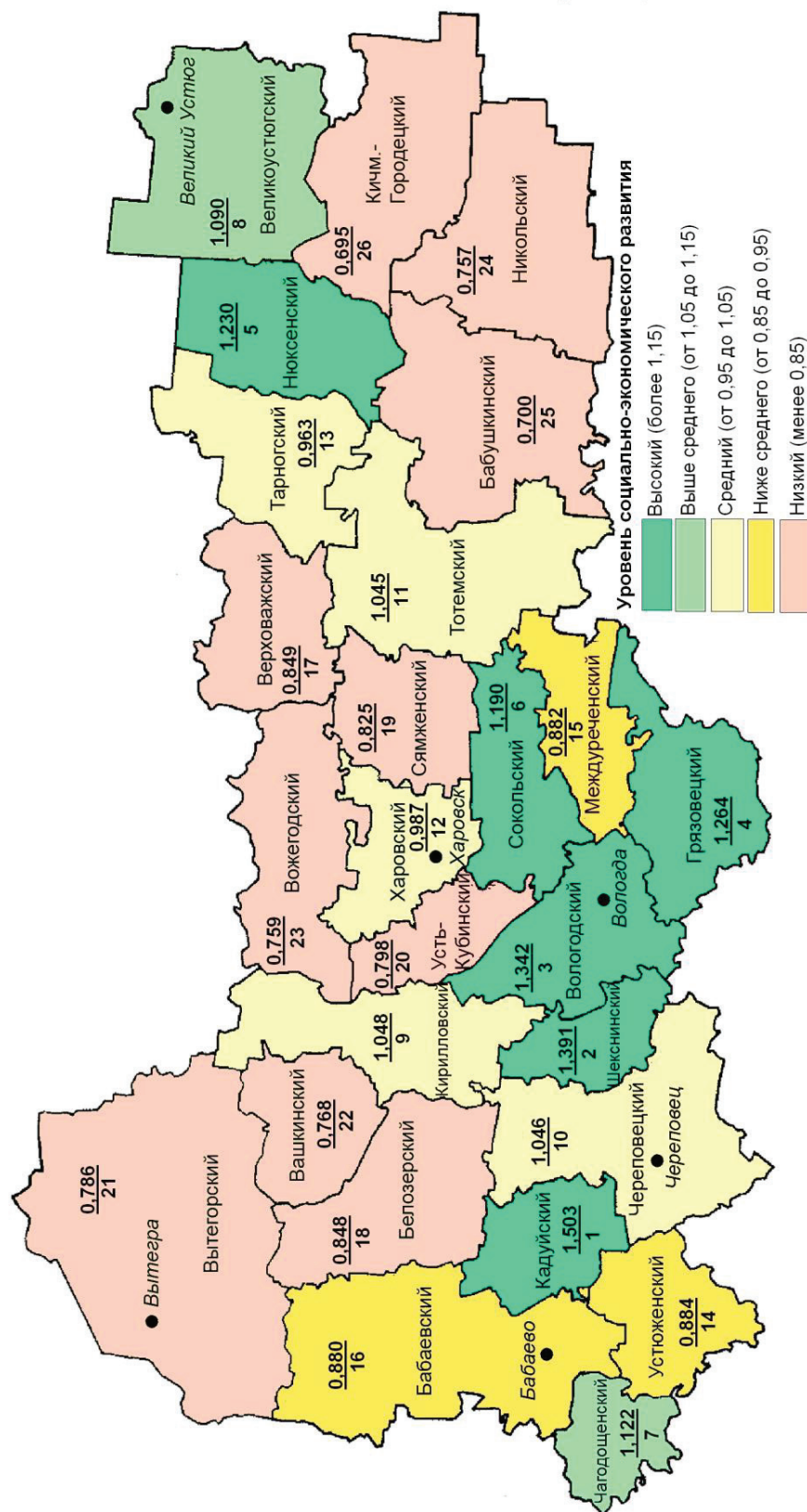


Рис. 4. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2014 году

Второй блок «Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства в районах Вологодской области» (с. 28–35) содержит краткий анализ дан-

ных, позволяющий сделать выводы об изменениях, которые произошли за последние 15 лет в производственной базе, объёме продукции и уровне интенсификации сельского хозяйства районов региона.

Результаты анализа статистических данных свидетельствуют о том, что преодолеть негативные последствия реформ 1990-х годов в развитии сельского хозяйства Вологодской области за последние 15 лет не удалось. Несмотря на увеличение продуктивности скота и птицы, урожайности сельхозкультур, наблюдается спад физических объёмов производства продукции на 30,6%. Освоение ресурсосберегающих технологий, использование современной многофункциональной техники не стало массовым явлением.

За 2000–2014 гг. выросла роль пригородных районов (Вологодского, Грязовецкого, Череповецкого и Шекснинского) в развитии сельхозпроизводства. В них аккумулируется 46% посевных площадей, 55% поголовья КРС, 88% от общего поголовья свиней. В хозяйствах этих районов в 2014 г. производилось 58% молока и 74% мяса от областного объёма. При этом в хозяйствах, функционирующих в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной части области, удаленных от рынков сбыта продукции, наблюдается сжатие сельхозпроизводства.

В третьем блоке бюллетеня «Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам опросов ИСЭРТ РАН)» (с. 36–45) отражены основные результаты мониторинга изучения условий реформирования местного самоуправления, проводимого ИСЭРТ РАН в форме анкетного опроса глав муниципальных образований Вологодской области с 2007 года. В нём ежегодно принимают участие около 180-200 руководителей районов, городских округов, городских и сельских поселений. Ошибка выборки не превышает 4%, что позволяет говорить о высокой репрезентативности полученных данных.

Результаты опросов глав муниципальных образований свидетельствуют о том, что **проблемы, сдерживающие эффективное управление развитием территорий**, носят долговременный характер. Среди основных из них следует назвать: 1) несовершенство федерального и регионального законодательства, касающегося вопросов функционирования местного самоуправления; 2) недостаточность финансовых ресурсов у местных органов власти для решения всех вопросов и проблем местного значения (дефицит собственных

доходных источников, слабость финансовой поддержки со стороны государства); 3) неукомплектованность квалифицированными кадрами органов местного самоуправления; 4) пассивность местного населения относительно участия в управлении развитием территорий; 5) недостаточно эффективное взаимодействие с органами государственной власти.

На основе результатов данных опросов обосновано, что для повышения уровня социально-экономического развития муниципальных образований и эффективности муниципального управления требуется реализовать комплекс широкомасштабных мероприятий. На наш взгляд, усилия органов государственной власти и местного самоуправления целесообразно направить на укрепление финансово-экономических основ муниципальных образований, внедрение механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства, развитие проектного управления как на региональном, так и на муниципальном уровне, налаживание эффективного механизма районно-поселенческого взаимодействия, развитие территориального общественного самоуправления (ТОС) и применение механизма самообложения граждан как форм повышения эффективности участия населения в местном самоуправлении.

В Приложении (с. 46–49) представлен ***методический комментарий*** к исследованию.

В данном выпуске бюллетеня сохранена преемственность состава показателей и применяемого для анализа методического аппарата с первым выпуском бюллетеня, опубликованным в 2014 г.

Настоящий выпуск бюллетеня подготовил Н.В. Ворошилов – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах (главный редактор бюллетеня – зам. директора, зав. отделом ИСЭРТ РАН д.э.н. Т.В. Ускова).

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РАЙОНОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2000–2014 гг.**

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ РЕГИОНА

▼ За период с 2000 по 2014 г. численность населения сократилась во всех муниципальных образованиях, за исключением г. Вологды, г. Череповца и Вологодского района (табл. 2)¹. В среднем по районам области данный показатель снизился на 17,4%.

Сокращение численности населения районов за 2008–2013 гг. (на 9,8%) было выше, чем в период 2000–2007 гг. (на 7,3%). В 2000–2007 гг. во всех муниципалитетах численность населения сокращалась. В 2013 г. численность населения городов Вологды и Череповца, Вологодского и Череповецкого районов превысила значения 2007 г. В 2014 г. по сравнению с 2013 г. рост населения также наблюдался в 2 городских округах, в Вологодском и Шекснинском районах. Происходило дальнейшее стягивание населения в Вологду и Череповец: так, если в 2000 г. в них проживало 48,1% населения области, в 2007 г. – 49,2%, то в 2014 г. – уже 53,5%.

Таблица 2. Численность населения, чел.

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2014 г.	2007 г. к 2000 г., %	2013 г. к 2007 г., %	2014 г. к 2013 г., %	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место					Знач., %	Место, +/-
Великоустюгский	66609	1	61833	56311	55630	1		92,8	91,1	98,8	83,5	0
Вологодский	51108	3	50078	51779	51930	2		98,0	103,4	100,3	101,6	1
Сокольский	59502	2	54152	50208	49735	3		91,0	92,7	99,1	83,6	-1
Череповецкий	41656	5	39201	40133	40000	4		94,1	102,4	99,7	96,0	1
Грязовецкий	42895	4	38881	34037	33580	5		90,6	87,5	98,7	78,3	-1
Шекснинский	35830	6	35298	33200	33211	6		98,5	94,1	100,0	92,7	0
Вытегорский	32589	7	29727	25792	25302	7		91,2	86,8	98,1	77,6	0
Тотемский	26850	9	25643	23265	23083	8		95,5	90,7	99,2	86,0	1
Никольский	27135	8	25005	20953	20571	9		92,2	83,8	98,2	75,8	-1
Бабаевский	25607	10	23385	20557	20150	10		91,3	87,9	98,0	78,7	0
Устюженский	22291	13	20258	17742	17523	11		90,9	87,6	98,8	78,6	2
Кадуйский	19224	16	17818	17096	16997	12		92,7	95,9	99,4	88,4	4
Кичм.-Городецкий	22845	11	20686	16909	16616	13		90,5	81,7	98,3	72,7	-2
Белозерский	22321	12	19658	16188	15752	14		88,1	82,3	97,3	70,6	-2
Кирилловский	19114	17	17856	15392	15223	15		93,4	86,2	98,9	79,6	2
Вожегодский	19392	15	17789	15486	15218	16		91,7	87,1	98,3	78,5	-1
Харовский	21288	14	18532	15328	15041	17		87,1	82,7	98,1	70,7	-3
Верховажский	16582	18	15752	13266	13133	18		95,0	84,2	99,0	79,2	0
Чагодощенский	16001	19	14417	13128	12823	19		90,1	91,1	97,7	80,1	0
Бабушкинский	15545	21	13774	12334	12064	20		88,6	89,5	97,8	77,6	1
Тарногский	15622	20	14456	12038	11795	21		92,5	83,3	98,0	75,5	-1
Нюксенский	11938	22	11290	9159	8944	22		94,6	81,1	97,7	74,9	0
Сямженский	10607	23	10094	8487	8344	23		95,2	84,1	98,3	78,7	0
Усть-Кубинский	9545	25	9015	7987	7912	24		94,4	88,6	99,1	82,9	1
Вашкинский	10330	24	9347	7398	7202	25		90,5	79,1	97,4	69,7	-1
Междуреченский	7887	26	7219	5826	5716	26		91,5	80,7	98,1	72,5	0
г. Вологда	305545	-	293675	316614	319408	-		96,1	107,8	100,9	104,5	-
г. Череповец	314551	-	308049	316758	318107	-		97,9	102,8	100,4	101,1	-
Итого по районам	670313	-	621164	559999	553495	-		92,7	90,2	98,8	82,6	-
Итого по области	1290409	-	1222888	1193371	1191010	-		94,8	97,6	99,8	92,3	-

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

¹ Здесь и далее районы проранжированы по данным за 2014 год от лучшего значения к худшему. В отдельном столбце таблицы цветом выделены группы районов по величине анализируемого показателя в соответствии с методическим подходом, описанным в Приложении.

- ▼ Несмотря на снижение естественной убыли населения за период с 2000 по 2014 г., в большинстве муниципалитетов, за исключением г. Вологды, г. Череповца и Вологодского и Никольского районов, **уровень смертности по итогам 2014 г. по-прежнему превышал уровень рождаемости (табл. 3)**. Как за 2000–2007 гг., так и за 2008–2013 гг. естественная убыль населения области сократилась примерно на 3 промилле. Вместе с тем в большинстве районов области ситуация несколько хуже: убыль населения в них за весь анализируемый период превышает значения в целом по области на 2,3-2,9 промилле. По итогам 2014 г. естественная убыль населения выросла по сравнению с предыдущим годом в 14 районах региона.

Таблица 3. Естественный прирост (убыль) населения*, промилле

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2013 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Место, +/-	Место, +/-	Место, +/-	Место, +/-
Вологодский	-5,8	3	-4,1	0,7	1,4	1		-1	3	0	2
Никольский	-10,0	12	-5,0	-1,5	0,3	2		6	4	0	10
Верховажский	-9,4	8	-1,8	-2,1	-0,7	3		7	-3	1	5
Шекснинский	-9,1	7	-3,9	-1,7	-1,1	4		4	0	-1	3
Грязовецкий	-6,8	4	-2,9	-3,4	-2,3	5		2	-6	3	-1
Бабушкинский	-9,7	9	-9,0	-5,1	-3,1	6		-9	3	9	3
Череповецкий	-10,5	15	-5,4	-4,6	-3,4	7		7	-4	5	8
Тотемский	-5,0	1	-4,8	-3,4	-3,5	8		-4	-2	-1	-7
Великоустюгский	-8,7	5	-7,2	-3,9	-3,6	9		-6	0	2	-4
Кичм.-Городецкий	-12,5	20	-9,6	-3,7	-3,7	10		0	11	-1	10
Тарногский	-8,8	6	-7,3	-3,0	-3,9	11		-6	6	-5	-5
Сямженский	-9,8	10	-7,4	-4,8	-4,2	12		-3	-1	2	-2
Кадуйский	-10,9	17	-8,1	-3,9	-4,4	13		1	6	-3	4
Сокольский	-11,1	18	-6,5	-2,5	-4,5	14		8	5	-9	4
Бабаевский	-15,0	25	-7,5	-5,7	-6,2	15		11	-3	2	10
Междуреченский	-9,8	10	-7,9	-7,5	-6,2	16		-5	-5	4	-6
Нюксенский	-5,0	1	-5,2	-4,8	-6,3	17		-6	-6	-4	-16
Харовский	-14,3	23	-10,0	-8,1	-6,3	18		2	-3	6	5
Кирилловский	-11,5	19	-10,0	-5,4	-7,5	19		-4	7	-3	0
Вожегодский	-12,7	21	-9,1	-7,5	-7,6	20		2	-2	1	1
Вытегорский	-10,4	14	-5,7	-5,8	-8,1	21		5	-9	-3	-7
Устюженский	-13,6	22	-8,1	-7,6	-8,1	22		6	-6	0	0
Белозерский	-10,6	16	-10,0	-8,6	-9,0	23		-5	-5	3	-7
Усть-Кубинский	-14,3	24	-10,7	-6,0	-9,6	24		-1	6	-5	0
Вашкинский	-10,3	13	-11,1	-8,3	-10,0	25		-13	1	0	-12
Чагодощенский	-17,2	26	-10,5	-7,8	-10,2	26		2	1	-3	0
г. Вологда	-4,3		-2,4	1,7	2,1			-	-	-	-
г. Череповец	-4,1		-1,7	0,7	0,3			-	-	-	-
Среднее по районам	-10,1		-6,6	-4,0	-4,1			-	-		-
Среднее по области	-7,2		-4,3	-1,3	-1,3			-	-		-

* Разница между числом родившихся и умерших в расчёте на 1000 человек населения.

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За период 2000–2014 гг. существенно **увеличился миграционный отток населения** из большинства районов области. Если в 2000 г. в 17 районах наблюдался миграционный прирост населения, то в 2014 г. – только в 4 (Вологодском, Шекснинском, Усть-Кубинском и Череповецком), при этом в 14 территориях миграционная убыль превысила 10 промилле (табл. 4). За 2000–2007 гг. коэффициент миграционной убыли населения вырос в среднем по районам на 2,2 промилле, за 2008–2013 гг. – уже на 4,4 промилле, в 2014 г. по сравнению с 2013 г. – на 1,8 промилле.

Таблица 4. Миграционный прирост (убыль) населения*, промилле

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2013 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Место, +/-	Место, +/-	Место, +/-	Место, +/-
Вологодский	-2,0	22	3,2	13,4	1,5	1		16	5	0	21
Шекснинский	1,9	11	5,6	0,0	1,5	2		10	-3	2	9
Усть-Кубинский	8,8	2	3,3	5,0	0,1	3		-2	1	0	-1
Череповецкий	5,9	5	-1,6	-5,2	0,1	4		-6	1	6	1
Кадуйский	-4,4	24	3,8	7,8	-1,4	5		22	0	-3	19
Кирилловский	1,3	14	3,2	-4,1	-3,5	6		9	-1	0	8
Устюженский	1,3	15	3,5	-7,9	-4,3	7		12	-10	6	8
Тотемский	4,8	8	0,4	-4,0	-4,3	8		0	3	-3	0
Сохольский	-5,5	25	0,3	-4,7	-4,9	9		16	0	0	16
Великоустюгский	1,9	10	-2,3	-4,6	-8,6	10		-2	4	-2	0
Верховажский	5,4	7	-7,1	-9,1	-9,4	11		-17	10	3	-4
Вожегодский	8,1	4	-3,3	-18,0	-9,9	12		-12	-7	11	-8
Вытегорский	2,7	9	-4,2	-9,3	-11,1	13		-10	4	2	-4
Грязовецкий	-2,9	23	-2,6	-12,3	-11,2	14		8	-2	3	9
Харовский	1,5	12	-6,8	-5,8	-12,6	15		-11	11	-3	-3
Междуреченский	5,8	6	2,3	-5,5	-12,8	16		-1	-4	-5	-10
Сямженский	9,3	1	-1,6	-12,5	-12,8	17		-9	-9	2	-16
Чагодощенский	8,1	3	-3,9	-14,1	-13,3	18		-14	-3	2	-15
Кичм.-Городецкий	-0,5	18	-4,2	-18,8	-13,8	19		-2	-4	5	-1
Бабаевский	1,3	13	-2,3	-4,3	-13,8	20		0	6	-13	-7
Тарногский	-1,4	20	-5,9	-14,2	-16,5	21		-2	1	0	-1
Вашкинский	1,2	16	-4,7	-18,8	-16,8	22		-5	-4	3	-6
Нюксенский	0,1	17	-4,0	-9,9	-17,5	23		-1	2	-7	-6
Белозерский	-1,6	21	-9,0	-12,4	-18,3	24		-4	7	-6	-3
Никольский	-1,1	19	-2,4	-19,9	-18,7	25		5	-12	1	-6
Бабушкинский	-7,4	26	-9,7	-16,1	-19,0	26		0	4	-4	0
г. Вологда	-0,5	2	1,8	3,6	6,7	1		-	-	-	-
г. Череповец	3,5	1	2,6	2,5	3,9	2		-	-	-	-
Среднее по районам	0,8		-1,4	-5,8	-7,6			-	-		-
Среднее по области	1,2		0,4	-1,1	-0,7			-	-		-

* Разница между числом прибывших и убывших в расчёте на 1000 человек населения.

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

РАЗВИТИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА И СФЕРЫ УСЛУГ

- ▼ За 2000–2014 гг. среднедушевой объем производства продукции сельского хозяйства **сократился в сопоставимой оценке во всех районах области**, кроме Грязовецкого и Устюженского (где отмечался его прирост на 14,1% и 10,4% соответственно; табл. 5). **Более чем в 2 раза производство сократилось** в Бабушкинском, Вашкинском, Нюксенском, Бабаевском, Сямженском, Кадуйском и Вытегорском районах. В среднем по региону снижение составило 21,8%. За 2000–2007 гг. производство сельхозпродукции в расчёте на 1 жителя сократилось во всех районах области (в целом на 20%). В 2013 г. по сравнению с 2007 г. производство сельхозпродукции в целом по районам сократилось на 4,3%, а в 2014 г. по сравнению с предыдущим годом – практически не изменилось (в 8 районах значение данного показателя выросло на 1,3–15,4%).

Таблица 5. **Объем производства продукции сельского хозяйства, в сопоставимых ценах 2014 г., тыс. руб. на душу населения**

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2014 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Вологодский	155,8	1	146,9	135,4	135,2	1		94,3	92,2	99,9	86,8	0
Грязовецкий	74,1	5	68,8	83,5	84,6	2		92,9	121,3	101,3	114,1	3
Череповецкий	112,7	2	108,4	93,7	84,5	3		96,2	86,4	90,2	75,0	-1
Шекснинский	78,6	4	66,1	56,6	65,3	4		84,2	85,6	115,4	83,1	0
Устюженский	51,9	13	46,7	54,9	57,3	5		89,9	117,6	104,4	110,4	8
Междуреченский	59,2	9	54,4	49,9	53,4	6		92,0	91,8	107,0	90,3	3
Верховажский	79,5	3	52,7	45,8	48,0	7		66,3	86,9	104,9	60,4	-4
Тарногский	68,8	6	45,6	45,7	44,1	8		66,2	100,2	96,7	64,1	-2
Кирилловский	50,4	15	35,9	40,4	42,6	9		71,2	112,5	105,4	84,4	6
Тотемский	51,8	14	43,4	38,2	39,6	10		83,7	88,0	103,7	76,4	4
Усть-Кубинский	67,9	7	59,7	47,2	38,6	11		88,0	78,9	81,9	56,8	-4
Никольский	61,6	8	35,4	36,6	35,6	12		57,4	103,4	97,4	57,8	-4
Кичм.-Городецкий	57,2	11	33,7	33,6	31,5	13		58,9	99,8	93,6	55,0	-2
Бабушкинский	58,4	10	34,2	27,8	26,5	14		58,5	81,3	95,4	45,4	-4
Чагодощенский	36,3	19	22,2	20,2	20,9	15		61,1	91,4	103,3	57,6	4
Нюксенский	54,3	12	28,7	21,2	20,9	16		52,9	73,7	98,7	38,4	-4
Вашкинский	44,5	18	22,2	22,0	20,2	17		49,8	99,0	91,8	45,3	1
Великоустюгский	28,4	23	17,0	20,9	20,1	18		59,9	122,6	96,3	70,7	5
Харовский	35,8	20	23,5	20,5	19,5	19		65,7	87,1	95,3	54,6	1
Вожегодский	34,8	21	27,1	20,2	18,4	20		77,8	74,6	91,2	52,9	1
Сямженский	48,8	16	27,5	17,6	17,3	21		56,3	64,1	98,5	35,6	-5
Бабаевский	45,2	17	20,0	17,9	16,7	22		44,3	89,6	93,0	36,9	-5
Сокольский	24,4	25	21,1	18,1	16,5	23		86,4	85,8	91,2	67,6	2
Белозерский	27,7	24	18,6	16,5	15,4	24		66,9	88,9	93,6	55,7	0
Кадуйский	31,5	22	15,7	14,9	14,8	25		49,6	94,9	100,0	47,1	-3
Вытегорский	21,5	26	8,2	7,0	7,2	26		38,3	85,2	102,2	33,3	0
Среднее по районам	59,1		47,3	46,5	46,2			80,0	98,3	99,4	78,2	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ Основной объём (86,4% в 2014 г.) объёма отгрузки промышленной продукции приходится на 2 городских округа (Вологда и Череповец), **в районах промышленность развита слабо**. Только в Кадуйском, Шекснинском, Грязовецком и Сокольском районах объём промпроизводства в расчёте на 1 жителя превышал 200 тыс. руб. В то же время **в 5 районах** значение данного показателя **не превышало и 50 тыс. руб.**

В Вожегодском, Бабаевском и Кичменгско-Городецком районах снижение объёмов производства промышленной продукции за 2000–2013 гг. составило в сопоставимых ценах 21-31% (табл. 6). За 2000–2007 гг. среднедушевой объём производства снизился в 8 районах; за 2007–2013 гг. – в 6, в 2014 г. по сравнению с 2013 г. – в 12 районах. В 2008–2013 гг. наблюдалось замедление темпов прироста значений данного показателя: в целом по районам и области – 2,5 и 0,6% в год соответственно против 5,6 и 5,4% в предыдущем периоде. В 2014 г. значение данного показателя в среднем по районам осталось практически на уровне 2013 г.

Таблица 6. **Объём промышленного производства на душу населения, тыс. руб.**

Район	В ценах 2000 г.*										2014 г. в теку- щих ценах**	
	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		2007 г. к 2000 г., %	2013 г. к 2007 г., %	2014 г. к 2013 г., %	2014 г. к 2000 г.		
	Знач.	Ме- сто	Знач.	Знач.	Знач.	Ме- сто				Знач., %		Место, +/-
Кадуйский	189,3	1	234,2	208,2	229,1	1	123,7	88,9	110,0	121,0	0	404,8
Шекснинский	23,3	4	41,2	47,9	51,3	4	176,6	116,1	107,2	219,8	0	229,4
Грязовецкий	13,3	11	19,4	21,2	22,0	11	145,1	109,6	103,9	165,2	0	224,1
Сокольский	27,9	2	37,2	44,0	40,5	5	133,3	118,2	92,0	144,9	-3	200,0
Вытегорский	20,8	5	34,0	101,2	103,8	2	163,2	298,1	102,5	498,8	3	174,0
Чагодощенский	25,9	3	131,2	81,6	64,4	3	505,8	62,2	78,8	248,2	0	160,0
Нюксенский	3,2	23	6,0	13,9	13,5	16	188,7	231,1	97,0	422,9	7	153,1
Великоустюгский	16,3	7	19,2	24,4	24,4	10	118,1	127,0	100,1	150,1	-3	126,8
Сямженский	5,7	19	9,9	10,0	10,3	17	174,4	101,3	103,4	182,8	2	124,9
Белозерский	14,2	9	26,2	26,8	29,1	7	184,2	102,2	108,6	204,4	2	114,0
Череповецкий	14,0	10	17,6	22,8	17,6	12	125,4	129,7	77,3	125,7	-2	111,8
Харовский	18,3	6	16,8	17,6	29,4	6	91,8	105,0	166,8	160,7	0	108,0
Вологодский	7,8	16	20,2	18,7	17,2	13	257,1	92,6	92,2	219,5	3	107,2
Тотемский	15,1	8	16,6	15,6	14,4	14	109,6	94,3	92,0	95,1	-6	107,0
Верховажский	5,6	20	10,8	11,0	13,5	15	193,0	102,0	122,2	240,6	5	84,3
Бабаевский	8,8	15	5,7	5,7	6,1	21	65,1	98,4	107,6	69,0	-6	62,0
Междуреченский	5,8	18	4,3	6,7	6,8	20	73,9	155,9	100,9	116,2	-2	60,4
Кирилловский	4,4	22	4,9	5,0	4,1	24	112,3	101,7	82,1	93,8	-2	60,4
Устюженский	5,4	21	6,4	7,1	7,9	19	119,4	111,1	110,5	146,6	2	58,2
Вашкинский	11,0	12	21,4	23,0	27,8	8	193,7	107,5	120,9	251,7	4	52,2
Вожегодский	11,0	13	10,9	9,3	8,7	18	98,9	84,8	94,4	79,2	-5	50,9
Усть-Кубинский	1,9	26	1,6	1,8	1,6	26	84,4	112,9	88,8	84,6	0	33,9
Никольский	3,1	24	3,1	4,1	3,7	25	100,5	132,1	90,2	119,9	-1	29,0
Бабушкинский	2,7	25	2,2	5,0	4,6	23	80,1	229,9	93,3	171,8	2	20,1
Кичм.-Городецкий	7,0	17	3,7	5,1	5,0	22	53,3	136,0	98,4	71,4	-5	18,7
Тарногский	9,3	14	8,7	22,2	24,5	9	93,6	255,7	110,2	263,9	5	17,4
г. Вологда	21,6		32,4	30,3	42,4		150,3	93,7	139,7	196,6		302,0
г. Череповец	218,0		303,8	288,7	297,6		139,4	95,0	103,1	136,5		1122,9
Среднее по районам	18,5		27,2	31,5	31,8		146,5	115,9	100,9	171,4		128,7
Среднее по области	67,9		97,9	101,7	105,7		144,3	103,8	103,9	155,7		440,7

* Объём производства промышленной продукции.

** Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг (без учета объема производства субъектов малого предпринимательства)

* Объём производства промышленной продукции.

** Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг (без учета объёма производства субъектов малого предпринимательства).

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ За 2000–2014 гг. во всех муниципальных районах области **объем розничного товарооборота** в расчете на 1 жителя в сопоставимых ценах увеличился более чем в 2,9 раза (табл. 7). Как в 2000–2007 гг., так и в 2008–2013 гг. значения данного показателя увеличивались примерно одинаковыми темпами (8-9% в год), а в 2014 г. рост составил только 3,4%.

Наибольшее значение среднедушевого объема розничного товарооборота по итогам 2014 г. было достигнуто в Кирилловском, Великоустюгском, Грязовецком, Харовском районах (свыше 100 тыс. руб.).

Таблица 7. Объем розничного товарооборота,
(в сопоставимых ценах 2014 г.), тыс. руб. на душу населения

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2014 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Кирилловский	41,4	2	65,1	120,1	123,9	1		157,0	184,5	103,2	299,1	1
Великоустюгский	38,7	5	58,4	107,9	114,0	2		150,9	184,9	105,6	294,6	3
Грязовецкий	28,1	12	59,4	108,9	113,5	3		211,1	183,3	104,3	403,6	9
Харовский	24,7	22	61,9	106,1	109,7	4		250,4	171,4	103,4	444,1	18
Белозерский	26,2	18	42,7	94,5	99,6	5		163,1	221,0	105,4	380,0	13
Тотемский	42,3	1	69,1	96,4	99,1	6		163,3	139,4	102,8	234,0	-5
Никольский	39,2	3	59,5	95,2	98,7	7		151,8	159,9	103,7	251,7	-4
Нюксенский	30,5	10	49,7	94,1	96,4	8		163,0	189,3	102,5	316,4	2
Кичм.-Городецкий	33,1	7	60,9	93,3	96,4	9		183,8	153,4	103,3	291,2	-2
Тарногский	26,9	17	42,4	89,8	94,0	10		158,0	211,7	104,7	350,1	7
Бабушкинский	31,0	9	64,5	90,5	93,2	11		207,8	140,4	103,0	300,4	-2
Вытегорский	39,1	4	59,8	90,6	92,2	12		153,0	151,3	101,8	235,8	-8
Кадуйский	31,4	8	56,2	86,9	88,0	13		178,8	154,6	101,3	280,0	-5
Сямженский	27,3	14	51,6	83,9	87,8	14		189,2	162,7	104,7	322,1	0
Сокольский	27,2	15	46,4	85,4	87,5	15		170,7	184,0	102,5	321,8	0
Вашкинский	24,6	23	46,3	80,4	83,7	16		188,3	173,6	104,2	340,4	7
Вожегодский	29,1	11	52,4	80,4	82,2	17		180,2	153,4	102,3	282,6	-6
Чагодощенский	23,5	25	49,3	76,4	81,9	18		209,7	155,1	107,2	348,7	7
Бабаевский	25,9	19	59,0	77,4	81,2	19		227,9	131,3	104,9	313,7	0
Шекнинский	22,9	26	43,1	77,3	80,1	20		188,4	179,3	103,6	349,8	6
Устюженский	25,2	20	40,7	75,6	79,5	21		161,8	185,8	105,2	316,2	-1
Усть-Кубинский	24,4	24	41,4	76,4	77,9	22		169,9	184,3	102,0	319,4	2
Верховажский	27,1	16	47,0	74,9	76,3	23		173,6	159,5	101,9	282,1	-7
Череповецкий	35,7	6	55,1	72,1	74,2	24		154,2	130,9	102,8	207,5	-18
Междуреченский	27,3	13	55,8	71,9	72,9	25		204,3	128,8	101,3	266,6	-12
Вологодский	24,8	21	42,7	62,8	63,2	26		172,0	147,2	100,7	255,0	-5
г. Вологда	50,5		116,5	164,8	166,6			230,7	141,4	101,1	329,9	
г. Череповец	39,2		103,5	135,6	137,6			264,3	131,0	101,5	351,4	
Среднее по районам	30,7		53,3	87,5	90,5			173,4	164,3	103,4	294,5	
Среднее по области	36,8		80,9	122,4	125,1			219,7	151,4	102,2	340,0	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ Объем ввода в действие жилых домов в среднем по районам области увеличился с 0,14 кв. м/чел. в 2000 г. до 0,82 кв. м/чел. в 2014 г., или в 5,9 раза (табл. 8). В 11 муниципальных районах области темпы роста данного показателя были еще выше. В период 2008–2013 гг. темпы ввода жилья (прирост на 13,5% в среднем за каждый год) в большинстве районов региона были выше, чем в 2000–2007 гг. (прирост на 9,6% в среднем за каждый год). В 2014 г. по сравнению с 2013 г. наблюдался ещё более значительный рост данного показателя по районам – на 46%.

В 2014 году наибольший объем ввода жилья наблюдался в Кирилловском, Череповецком, Вологодском, Верховажском, Тарногском, Кадуйском и Устюженском районах (более 1 кв. м на 1 жителя), наименьший – в Великоустюгском, Междуреченском и Сокольском (менее 0,4 кв. м).

▼ Уменьшение объемов жилищного строительства в 2014 г. по сравнению с 2013 г. произошло в Нюксенском районе, в 2013 г. по сравнению с 2007 г. – в Великоустюгском, Бабаевском и Междуреченском районах.

Таблица 8. Объем ввода в действие жилых домов, кв. м на душу населения

Район	2000 г.		2007 г.	2012 г.	2013 г.		Группа в 2013 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Кирилловский	0,11	21	0,43	1,07	1,78	1		414,2	244,9	167,2	1696,5	20
Череповецкий	0,15	12	0,43	1,17	1,76	2		284,2	269,2	150,3	1149,5	10
Вологодский	0,15	14	0,32	1,05	1,52	3		218,9	330,2	143,8	1039,3	11
Верховажский	0,15	13	0,23	0,65	1,12	4		156,3	277,7	171,4	744,5	9
Тарногский	0,20	6	0,21	0,83	1,03	5		108,9	391,1	124,0	528,0	1
Кадуйский	0,24	3	0,45	0,60	1,03	6		186,7	133,9	169,8	424,5	-3
Устюженский	0,16	9	0,28	0,69	1,01	7		174,9	248,3	145,2	630,7	2
Вашкинский	0,14	15	0,24	0,40	0,89	8		169,1	164,4	222,6	618,8	7
Усть-Кубинский	0,24	4	0,30	0,75	0,86	9		123,7	253,1	114,2	357,5	-5
Никольский	0,13	16	0,16	0,51	0,73	10		126,4	319,3	142,5	575,4	6
Белозерский	0,33	1	0,25	0,48	0,71	11		75,2	196,5	148,3	219,0	-10
Вожегодский	0,05	24	0,18	0,54	0,69	12		351,9	292,6	127,5	1312,6	12
Сямженский	0,24	2	0,23	0,38	0,68	13		92,6	170,4	175,9	277,5	-11
Харовский	0,11	18	0,17	0,49	0,65	14		146,4	293,2	132,6	569,2	4
Бабушкинский	0,11	19	0,16	0,62	0,64	15		138,6	395,3	101,9	558,6	4
Бабаевский	0,03	26	0,32	0,24	0,62	16		1194,8	74,4	259,1	2302,1	10
Кичм.-Городецкий	0,08	22	0,24	0,41	0,62	17		297,2	169,1	149,7	752,2	5
Шекснинский	0,12	17	0,22	0,51	0,60	18		181,4	231,7	118,4	497,6	-1
Грязовецкий	0,11	20	0,28	0,39	0,58	19		246,4	141,1	148,5	516,3	1
Вытегорский	0,16	10	0,09	0,34	0,56	20		54,1	396,7	164,0	352,1	-10
Тотемский	0,23	5	0,24	0,45	0,56	21		103,7	191,2	123,2	244,2	-16
Чагодощенский	0,17	7	0,28	0,42	0,52	22		160,4	150,3	125,5	302,5	-15
Нюксенский	0,04	25	0,49	0,97	0,50	23		1186,0	198,6	52,2	1228,8	2
Сокольский	0,16	11	0,08	0,15	0,37	24		50,7	184,4	257,2	240,4	-13
Великоустюгский	0,06	23	0,34	0,28	0,35	25		564,3	83,6	125,9	593,5	-2
Междуреченский	0,17	8	0,39	0,23	0,34	26		232,4	60,1	144,5	201,6	-18
г. Вологда	0,24		0,42	0,47	0,58			177,4	111,1	123,2	242,9	
г. Череповец	0,13		0,66	0,31	0,44			524,8	46,7	142,1	348,2	
Среднее по районам	0,14		0,26	0,56	0,82			189,7	213,5	145,7	590,1	
Среднее по области	0,16		0,40	0,47	0,65			252,2	117,2	138,8	410,3	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▲ В 2014 г. по сравнению с 2007 г. **бюджетная обеспеченность** (налоговые и неналоговые доходы бюджета муниципального района в расчёте на 1 жителя) всех муниципальных районов, за исключением Кадуйского и Шекснинского, а также г. Череповца и г. Вологды, **выросла** (в среднем по районам на 51%; табл. 9). В Нюксенском, Сямженском, Верховажском, Устюженском и Никольском районах рост данного показателя составил более 3 раз. В половине районов области доля собственных (налоговых и неналоговых) доходов в общем объёме доходов увеличилась к 2014 г. по сравнению с 2007 г. (однако в среднем по районам сократилась на 1,6 п.п.).
- ▼ В 13 муниципальных районах бюджетная обеспеченность в сопоставимых ценах за 2007–2014 гг. **снизилась** (темп роста доходов бюджета был ниже темпов инфляции). Как в 2007, так и в 2014 г. во всех районах области **доля собственных доходов не превышала и 55%**. Наиболее существенно доля собственных доходов бюджета за этот период сократилась в Вологде и Череповце (на 17,7 и 23,9 п.п. соответственно), а также в Кадуйском и Шекснинском районах (на 25,4 и 18,9 п.п. соответственно).

Таблица 9. **Бюджетная обеспеченность налоговыми и неналоговыми доходами бюджета района (городского округа) в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.**

Район	2007 г.			2013 г.		2014 г.				2014 г. к 2007 г.		
	Знач.	Место	Доля*, %	Знач.	Доля*, %	Знач.	Место	Группа	Доля*, %	Знач., раз	Место, +/-	Доля*, п.п.
Кирилловский	4,9	10	28,7	11,3	35,3	10,4	1		26,5	2,13 (1,18**)	9	-2,2
Вологодский	4,1	14	30,0	6,9	33,7	9,1	2		38,1	2,23 (1,24)	12	8,1
Сямженский	2,9	20	16,2	8,9	34,2	9,1	3		29,0	3,11 (1,73)	17	12,8
Вашкинский	3,6	16	18,0	8,7	24,5	9,0	4		22,7	2,51 (1,39)	12	4,6
Череповецкий	6,8	3	41,3	8,9	43,6	8,7	5		38,5	1,29 (0,71)	-2	-2,8
Верховажский	2,7	22	16,6	8,1	30,9	8,5	6		22,4	3,13 (1,74)	16	5,8
Чагодощенский	6,3	5	26,6	9,3	35,4	8,5	7		28,7	1,35 (0,75)	-2	2,1
Харовский	3,4	17	21,3	7,7	30,2	8,5	8		27,9	2,53 (1,40)	9	6,5
Тарногский	3,2	18	17,5	7,6	25,5	8,3	9		23,3	2,63 (1,46)	9	5,8
Устюженский	2,6	24	13,5	8,1	32,5	8,3	10		32,0	3,18 (1,77)	14	18,6
Вытегорский	6,5	4	37,0	8,2	35,3	8,1	11		30,7	1,25 (0,70)	-7	-6,3
Нюксенский	2,6	25	25,1	11,8	34,9	8,0	12		19,5	3,13 (1,74)	13	-5,6
Кадуйский	12,0	1	55,3	9,2	38,6	7,8	13		29,9	0,65 (0,36)	-12	-25,4
Междуреченский	2,7	23	8,6	7,0	18,4	7,8	14		19,8	2,93 (1,63)	9	11,2
Усть-Кубинский	6,0	7	21,4	7,5	23,4	7,6	15		22,2	1,26 (0,70)	-8	0,8
Белозерский	5,7	9	35,3	7,7	29,2	7,4	16		25,6	1,30 (0,72)	-7	-9,6
Вожегодский	2,8	21	16,4	6,7	28,6	7,4	17		27,2	2,64 (1,47)	4	10,7
Кичм.-Городецкий	3,1	19	16,7	6,9	29,5	7,2	18		24,2	2,32 (1,29)	1	7,5
Грязовецкий	4,3	13	32,0	8,0	35,2	6,9	19		27,1	1,59 (0,88)	-6	-4,9
Никольский	2,1	26	14,5	7,1	25,4	6,8	20		21,7	3,20 (1,78)	6	7,2
Бабаевский	6,2	6	35,4	10,7	42,4	6,8	21		26,9	1,09 (0,60)	-15	-8,5
Великоустюгский	5,7	8	34,4	9,9	41,3	6,6	22		26,6	1,16 (0,64)	-14	-7,8
Тотемский	4,6	11	29,9	9,5	38,7	6,5	23		27,4	1,40 (0,78)	-12	-2,5
Бабушкинский	4,0	15	21,6	7,2	30,9	6,3	24		21,3	1,56 (0,87)	-9	-0,3
Шекснинский	8,4	2	47,3	9,8	44,2	6,2	25		28,4	0,74 (0,41)	-23	-18,9
Сокольский	4,5	12	31,4	7,7	39,2	5,5	26		27,4	1,23 (0,68)	-14	-4,0
г. Вологда	9,6		57,3	10,1	48,2	9,1			39,6	0,95 (0,53)		-17,7
г. Череповец	14,5		66,4	10,0	52,0	9,1			42,5	0,63 (0,35)		-23,9
Среднее по районам	5,0		29,6	8,5	35,1	7,5			28,0	1,51 (0,84)		-1,6

* Доля налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального района (городского округа) в общем объёме доходов.

** Темп роста показателя в сопоставимых ценах (с учётом индекса потребительских цен по области).

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

▼ В 2014 г. соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума во всех районах области, за исключением Нюксенского, было ниже, чем в городах Вологде и Череповце. Кроме того, в 10 районах региона размер заработной платы не превышал и стоимости 2 прожиточных минимумов (табл. 10). В 2013 г. по сравнению с 2007 г. произошло снижение данного показателя в 3 районах, а также городах Вологде и Череповце. В 2007–2013 гг. темпы роста значений показателя соотношения зарплаты и прожиточного минимума замедлились во всех районах области: если за 2000–2007 гг. прирост в целом по районам составил 44,6%, то в 2013 г. по сравнению с 2007 г. – всего 7,3%, а в 2014 г. данный показатель уже снизился по сравнению с предыдущим годом на 2%.

Таблица 10. Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума, раз

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2014 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Нюксенский	1,5	14	2,5	3,3	3,2	1		164,7	131,8	98,6	214,0	13
Кадуйский	2,2	1	2,8	2,8	2,8	2		123,6	101,3	100,5	125,8	-1
Бабаевский	1,5	13	2,5	2,9	2,8	3		165,2	114,4	95,2	179,9	10
Вытегорский	1,9	2	2,3	2,6	2,6	4		119,9	112,7	98,9	133,7	-2
Шекснинский	1,7	5	2,5	2,7	2,6	5		142,5	111,2	95,0	150,7	0
Грязовецкий	1,6	7	2,4	2,7	2,6	6		148,4	112,4	96,1	160,2	1
Череповецкий	1,6	9	2,4	2,6	2,5	7		150,6	107,1	97,1	156,5	2
Тотемский	1,9	3	2,3	2,6	2,5	8		123,9	110,3	96,3	131,6	-5
Вологодский	1,7	6	2,3	2,5	2,4	9		140,8	105,5	96,9	144,0	-3
Сямженский	1,3	18	2,2	2,4	2,3	10		169,4	108,7	97,7	179,9	8
Кирилловский	1,5	16	2,2	2,5	2,3	11		146,3	114,4	94,4	158,0	5
Сокольский	1,6	11	2,2	2,3	2,3	12		138,2	107,9	98,2	146,3	-1
Белозерский	1,6	12	2,1	2,2	2,2	13		138,0	104,7	98,2	141,9	-1
Великоустюгский	1,6	7	2,1	2,2	2,1	14		128,9	104,6	98,0	132,3	-7
Харовский	1,5	15	2,0	2,2	2,1	15		138,6	105,6	97,8	143,2	0
Вашкинский	1,3	20	1,8	2,0	2,1	16		141,7	108,4	104,3	160,1	4
Междуреченский	1,2	22	2,0	2,1	2,0	17		169,7	102,5	98,5	171,3	5
Чагодощенский	1,7	4	2,4	2,1	2,0	18		139,0	87,5	95,0	115,6	-14
Устюженский	1,3	19	1,8	2,0	2,0	19		142,0	111,1	98,1	154,8	0
Усть-Кубинский	1,3	17	2,0	2,0	2,0	20		149,7	99,1	100,0	148,3	-3
Вожегодский	1,6	10	1,9	2,0	2,0	21		119,0	104,6	99,4	123,8	-11
Верховажский	1,2	21	1,8	2,0	2,0	22		149,4	111,4	95,5	158,9	-1
Бабушкинский	1,1	24	1,9	1,9	1,9	23		167,4	100,3	102,9	172,9	1
Никольский	1,1	25	1,9	2,0	1,9	24		175,5	105,5	97,5	180,5	1
Тарногский	1,2	23	1,8	1,9	1,9	25		154,9	103,9	101,2	162,8	-2
Кичм.-Городецкий	1,0	26	1,8	1,7	1,8	26		174,8	95,9	101,3	169,8	0
г. Вологда	2,1		3,3	3,2	3,0			156,9	97,5	92,9	142,1	
г. Череповец	3,4		4,1	4,0	3,8			121,2	98,6	94,3	112,7	
Среднее по районам	1,5		2,2	2,3	2,3			144,6	107,3	98,0	152,0	
Среднее по области	2,2		3,1	3,1	3,0			139,7	102,6	94,8	135,8	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ За последние 14 лет уровень зарегистрированной безработицы сократился в среднем по районам области на 0,5 процентных пункта – с 2,2 до 1,7% (табл. 11). В 7 муниципальных районах снижение данного показателя составило более 1 п.п. Вместе с тем в 2000–2007 гг. наблюдался рост безработицы в большинстве районов области (в среднем на 0,3 п.п.), в 2008–2013 гг. – снижение (в среднем по районам на 0,8 п.п.), в 2014 г. по сравнению с 2013 г. – не изменилось.

▼ В Череповецком, Верховажском, Кичменгско-Городецком и Вытегорском муниципальных районах уровень безработицы увеличился за 2000–2014 гг. более чем на 0,5 п.п.

Таблица 11. Уровень зарегистрированной безработицы, %

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2013 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место, +/-	Знач.	Знач.	Знач.	Место, +/-		Знач., п.п.	Знач., п.п.	Знач., п.п.	Знач., п.п.	Место, +/-
Шекснинский	2,2	14	1,6	0,7	0,6	1		-0,6	-0,9	-0,1	-1,6	13
Вологодский	3,0	20	2,2	0,9	0,9	2		-0,8	-1,3	0,0	-2,1	18
Тотемский	1,9	11	1,6	1,1	1,1	3		-0,3	-0,5	0,0	-0,8	8
Череповецкий	0,3	1	0,9	1,1	1,1	3		0,6	0,2	0,0	0,8	-2
Нюксенский	1,7	10	1,7	1,5	1,3	5		0,0	-0,2	-0,2	-0,4	5
Бабаевский	1,5	6	2,0	1,0	1,4	6		0,5	-1,0	0,4	-0,1	0
Бабушкинский	1,1	2	1,5	1,9	1,4	6		0,4	0,4	-0,5	0,3	-4
Усть-Кубинский	7,4	26	1,9	1,6	1,6	8		-5,5	-0,3	0,0	-5,8	18
Харовский	2,5	15	2,8	1,8	1,6	8		0,3	-1,0	-0,2	-0,9	7
Вожегодский	2,7	18	3,4	1,3	1,7	10		0,7	-2,1	0,4	-1,0	8
Никольский	1,5	6	1,9	1,7	1,7	10		0,4	-0,2	0,0	0,2	-4
Сокольский	1,6	9	1,5	1,1	1,7	10		-0,1	-0,4	0,6	0,1	-1
Верховажский	1,3	3	3,5	2,0	1,8	13		2,2	-1,5	-0,2	0,5	-10
Кадуйский	2,5	15	2,7	1,4	1,8	13		0,2	-1,3	0,4	-0,7	2
Тарногский	1,5	6	1,7	1,7	1,8	13		0,2	0,0	0,1	0,3	-7
Грязовецкий	3,7	24	2,6	1,7	1,9	16		-1,1	-0,9	0,2	-1,8	8
Кичм.-Городецкий	1,3	3	1,4	1,7	1,9	16		0,1	0,3	0,2	0,6	-13
Сямженский	3,0	20	3,8	1,7	1,9	16		0,8	-2,1	0,2	-1,1	4
Вашкинский	2,7	18	3,5	1,7	2,0	19		0,8	-1,8	0,3	-0,7	-1
Кирилловский	2,0	12	3,0	1,8	2,0	19		1,0	-1,2	0,2	0,0	-7
Великоустюгский	2,1	13	3,8	2,5	2,3	21		1,7	-1,3	-0,2	0,2	-8
Устюженский	4,0	25	3,8	2,0	2,4	22		-0,2	-1,8	0,4	-1,6	3
Чагодощенский	3,6	23	5,0	6,5	2,4	22		1,4	1,5	-4,1	-1,2	1
Вытегорский	1,4	5	3,7	2,3	2,5	24		2,3	-1,4	0,2	1,1	-19
Белозерский	3,0	20	3,0	2,4	2,6	25		0,0	-0,6	0,2	-0,4	-5
Междуреченский	2,6	17	3,3	2,7	2,6	25		0,7	-0,6	-0,1	0,0	-8
г. Вологда	1,3		0,7	0,8	0,9			-0,6	0,1	0,1	-0,4	
г. Череповец	0,9		0,7	1,1	1,1			-0,2	0,4	0,0	0,2	
Среднее по районам	2,2		2,5	1,7	1,7			0,3	-0,8	0,0	-0,5	
Среднее по области	1,7		1,6	1,3	1,3			-0,1	-0,3	0,0	-0,4	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

▼ В 2014 г. во всех муниципальных районах **обеспеченность населения врачами** была **ниже нормативного значения** – 41 человек на 10 тыс. чел. населения² (в среднем по районам ниже в 2,3 раза). За исследуемый период она **существенно не изменилась** (табл. 12). В целом по районам за 2008–2013 гг. наблюдался незначительный прирост значения данного показателя (на 1,8%), в 2014 г. по сравнению с 2013 г. – на 3,3%, в то время как за 2000–2007 гг. произошло его снижение на 3,1%.

Таблица 12. **Обеспеченность населения врачами, чел. на 10 тыс. чел. населения**

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2014 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Ме- сто	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Великоустюгский	30,0	1	30,4	31,1	34,3	1		101,3	102,2	110,5	114,3	0
Сокольский	28,1	2	24,0	21,7	22,9	2		85,5	90,4	105,6	81,7	0
Сямженский	14,1	20	13,9	22,4	22,8	3		98,1	161,4	101,7	161,0	17
Вашкинский	17,4	7	17,1	21,6	22,2	4		98,2	126,3	102,7	127,5	3
Бабаевский	20,7	3	23,9	20,9	20,8	5		115,7	87,3	99,6	100,7	-2
Кирилловский	15,7	13	19,0	14,9	19,7	6		121,3	78,5	131,9	125,6	7
Тарногский	15,4	14	16,6	19,1	19,5	7		108,1	115,1	102,1	126,9	7
Харовский	17,4	8	17,3	19,6	19,3	8		99,3	113,3	98,5	110,9	0
Шекснинский	15,9	11	14,4	19,6	18,7	9		90,8	135,5	95,4	117,3	2
Кичм.-Городецкий	14,4	16	15,0	17,2	18,7	10		103,7	114,4	108,8	129,2	6
Нюксенский	16,8	9	14,2	16,4	17,9	11		84,6	115,6	109,2	106,8	-2
Тотемский	17,5	5	14,8	16,8	16,0	12		84,7	113,1	95,6	91,6	-7
Бабушкинский	12,9	23	13,8	13,8	15,7	13		107,2	99,9	114,3	122,4	10
Белозерский	14,3	19	16,3	16,7	15,2	14		113,5	102,5	91,3	106,3	5
Верховажский	11,5	25	12,7	15,8	15,2	15		110,8	124,7	96,2	132,9	10
Вологодский	15,8	12	13,4	14,7	15,2	16		84,4	109,7	103,6	96,0	-4
Усть-Кубинский	13,6	22	14,4	15,0	15,2	17		105,9	104,2	100,9	111,4	5
Устюженский	16,6	10	18,8	14,7	14,8	18		113,0	78,1	101,2	89,4	-8
Вожегодский	14,4	17	14,1	14,2	14,5	19		97,3	101,1	101,8	100,1	-2
Чagodощенский	17,5	6	18,0	15,2	14,0	20		103,1	84,5	92,1	80,2	-14
Междуреченский	13,9	21	15,2	13,7	14,0	21		109,3	90,1	101,9	100,3	0
Вытегорский	15,0	15	14,1	12,4	13,0	22		94,0	87,8	105,1	86,7	-7
Кадуйский	17,7	4	15,7	10,5	12,9	23		88,9	67,0	122,9	73,2	-19
Грязовецкий	11,9	24	11,8	13,5	12,8	24		99,5	114,2	94,8	107,7	0
Череповецкий	14,4	18	12,8	11,5	11,3	25		88,6	89,9	98,2	78,1	-7
Никольский	10,0	26	8,8	11,5	10,2	26		88,4	130,2	89,1	102,6	0
г. Вологда	67,3		69,8	60,4	61,1			103,8	86,4	101,3	90,9	0
г. Череповец	39,0		39,7	39,3	38,8			101,9	98,9	98,6	99,4	0
Среднее по районам	17,8		17,2	17,5	18,1			96,9	101,8	103,3	101,9	0
Среднее по области	34,7		35,5	34,7	35,2			102,5	97,6	101,4	101,4	0

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

² Распоряжение Правительства РФ от 03.07.1996 г. № 1063-р (в ред. от 23.06.2014 г.) «О социальных нормативах и нормах».

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

С целью оценки изменений восприятия населением условий жизни, отношения к политической и экономической ситуации в стране и регионе ИСЭРТ РАН с 1996 г. проводит регулярные опросы общественного мнения в десяти муниципальных образованиях Вологодской области (в 8 муниципальных районах и 2 городских округах – Вологде и Череповце).

Опрос проводится в районах с разным уровнем социально-экономического развития (по интегральной методике ИСЭРТ РАН): высоким – Шекснинский и Грязовецкий, выше среднего – Великоустюгский; средним – Кирилловский и Тарногский, ниже среднего – Бабаевский, низким – Никольский и Вожегодский (табл. 13).

Следует отметить, что явно выраженной зависимости между уровнем развития района и оценками населением одобрения деятельности главы местной администрации не наблюдается. Так, в Шекснинском и Кирилловском районах доля населения, одобряющего деятельность местной власти, выше средней по районам, но в Грязовецком, наоборот, – существенно ниже. В то же время в двух районах с низким и ниже среднего уровнем социально-экономического развития (Бабаевском и Вожегодском) – высокий показатель одобрения, но в Бабаевском районе отмечается самый высокий показатель социального настроения, в Вожегодском – самый низкий.

Таблица 13. Оценка населением деятельности главы местной администрации в районах с разным уровнем социально-экономического развития

	Доля опрошенных, одобряющих деятельность главы местной администрации*, %				Показатель социального настроения – доля опрошенных, выбравших вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние»*, %				Значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития**			
	2000 г.	2007 г.	2013 г.	2014 г.	2000 г.	2007 г.	2013 г.	2014 г.	2000 г.	2007 г.	2013 г.	2014 г.
Шекснинский	34,2	60,6	42,8	56,3	42,4	63,4	73,5	70,4	1,222	1,501	1,435	1,391
Грязовецкий	26,4	25,9	11,7	16,4	33,6	66,0	62,6	56,4	1,150	1,236	1,219	1,264
Великоустюгский	49,4	56,4	35,9	34,9	56,6	64,3	79,2	77,3	1,141	1,072	1,105	1,090
Кирилловский	43,3	29,7	21,3	38,1	30,3	47,6	53,8	59,2	0,872	0,854	0,875	1,058
Тарногский	47,2	22,4	42,5	11,4	41,6	65,0	81,2	78,8	0,861	0,854	0,961	0,963
Бабаевский	34,9	44,4	31,9	38,8	47,7	87,5	92,2	93,4	0,930	0,877	0,866	0,880
Вожегодский	37,8	38,3	44,9	53,2	29,0	46,4	23,4	20,9	0,818	0,719	0,739	0,759
Никольский	51,7	38,4	49,7	24,2	53,6	49,1	29,7	40,2	0,693	0,676	0,759	0,757
В среднем по районам	40,7	40,8	35,3	34,8	42,2	51,6	61,6	61,8	-	-	-	
г. Вологда	42,8	28,1	33,2	30,9	-	63,1	75,0	76,4	-	-	-	
г. Череповец	58,5	53,8	54,3	55,8	-	68,1	75,3	76,3	-	-	-	
В среднем по области	45,9	41,1	39,8	39,3	46,2	63,6	68,6	69,4	-	-	-	
Примечание: полужирным шрифтом выделены по 4 района с наибольшим значением показателя.												
* Источник: Эффективность государственного управления в оценках населения: мониторинг социально-экономического положения муниципальных районов Вологодской области в 2000 – 2014 гг. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 108 с.												
** Данные таблицы 1 на странице 8 настоящего бюллетеня.												



НЕКОТОРЫЕ ИНДИКАТОРЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РАЙОНАХ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

- ▼ Производственная база молочно-мясного скотоводства за исследуемый период сократилась. За 2000–2014 гг. поголовье крупного рогатого скота в целом по области уменьшилось на 48,7% (с 317 до 163 тыс. голов), а в расчёте на 100 гектаров пашни – на 44,8% (табл. 14). Самые высокие темпы снижения данного показателя наблюдаются в Вытегорском, Бабаевском и Сямженском районах. Темпы сокращения значений данного показателя как в 2000–2007 гг., так и в 2008–2013 гг. были примерно одинаковыми – около 4-5% в год. В 2013 г. в Грязовецком, Междуреченском и Шекснинском районах поголовье КРС в расчёте на 100 га пашни превысило значение 2007 г. на 1 и 18% соответственно. В 2014 г. по сравнению с 2013 г. рост данного показателя отмечался в Грязовецком, Вологодском, Тотемском, Чагодощенском, Шекснинском, Вашкинском, Устюженском, Вытегорском, Нюксенском, Сямженском районах (на 0,4-9,5% соответственно).
- ▼ За 2000–2014 гг. наблюдается увеличение доли поголовья крупного рогатого скота области, содержащегося в пригородных районах (Вологодском, Грязовецком, Череповецком, Шекснинском), с 39 до 55%.

Таблица 14. Поголовье КРС во всех категориях хозяйств в расчёте на 100 га пашни, голов

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2014 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	45,6	6	46,5	46,9	47,1	1		102,1	100,8	100,5	103,4	5
Вологодский	64,7	1	61,4	44,8	45,9	2		95,0	72,9	102,6	71,0	-1
Тотемский	47,6	4	46,0	31,6	34,1	3		96,7	68,6	108,2	71,7	1
Чагодощенский	49,3	3	37,1	26,7	30,8	4		75,1	72,0	115,5	62,5	-1
Кирилловский	43,4	8	31,9	25,1	24,8	5		73,6	78,4	99,1	57,2	3
Шекснинский	32,8	21	26,3	24,3	24,7	6		80,1	92,4	101,7	75,3	15
Верховажский	44,9	7	33,2	23,4	21,8	7		74,0	70,5	92,9	48,4	0
Великоустюгский	38,5	12	23,2	22,7	21,2	8		60,2	98,0	93,5	55,1	4
Череповецкий	37,2	13	25,8	21,3	20,1	9		69,5	82,6	94,1	54,0	4
Вашкинский	53,4	2	34,6	19,0	19,1	10		64,8	54,8	100,4	35,7	-8
Устюженский	27,3	23	23,2	16,6	16,7	11		84,9	71,7	100,4	61,2	12
Никольский	36,0	16	17,7	14,2	14,1	12		49,1	80,2	99,7	39,3	4
Междуреченский	39,7	11	23,2	27,2	14,0	13		58,4	117,6	51,4	35,3	-2
Кичм.-Городецкий	33,3	20	18,7	14,5	13,0	14		56,1	77,5	90,2	39,2	6
Усть-Кубинский	27,7	22	28,7	13,0	12,7	15		103,7	45,4	97,3	45,8	7
Кадуйский	36,1	15	21,5	12,8	12,6	16		59,7	59,5	98,8	35,0	-1
Тарногский	33,9	19	21,7	15,0	12,3	17		64,0	68,8	82,5	36,3	2
Харовский	36,2	14	21,5	13,0	11,2	18		59,4	60,3	86,4	31,0	-4
Сокольский	35,1	18	27,3	11,9	11,0	19		77,7	43,7	92,2	31,3	-1
Белозерский	39,8	10	19,9	12,1	9,8	20		50,0	61,0	80,7	24,6	-10
Бабаевский	39,9	9	15,7	10,5	9,2	21		39,3	66,7	88,1	23,1	-12
Вожегодский	36,0	17	23,5	9,9	8,6	22		65,4	42,3	86,0	23,8	-5
Вытегорский	46,6	5	14,0	7,1	7,7	23		30,1	50,2	109,5	16,6	-18
Нюксенский	20,7	26	12,2	6,3	6,7	24		58,8	51,4	106,1	32,1	2
Бабушкинский	27,1	24	16,7	6,6	6,4	25		61,8	39,4	96,5	23,5	-1
Сямженский	26,6	25	15,0	4,6	4,8	26		56,5	31,0	103,2	18,1	-1
Среднее по районам	39,7		30,1	22,5	21,9			75,8	74,8	97,4	55,2	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▼ За 2000–2014 гг. поголовье коров в хозяйствах области сократилось на 49,3% (на 74,3 тыс. голов), а в расчёте на 100 гектар пашни – на 45,6%. Наибольшие темпы снижения показателя отмечаются в Бабушкинском (в 5,3 раза), Вытегорском (в 7,8 раза) и Сямженском (в 19,9 раза) районах (табл. 15). Темпы сокращения значений данного показателя как в 2000–2007, так и в 2008–2013 гг. были примерно одинаковыми – около 4–5% в год, в 2014 г. – значение осталось на уровне 2013 г. В 2013 г. в Междуреченском районе поголовье коров в расчёте на 100 га пашни превысило значение 2007 г. на 25,2%. В 2014 г. по сравнению с предыдущим годом рост показателя отмечался в 8 районах (на 0,2–11,5%).
- ▼ Из 76 тыс. голов коров, содержащихся в хозяйствах региона, более половины (41,2 тыс. голов, или 54,2%) в 2014 г. оказалось сконцентрировано в четырех пригородных районах. В 2000 г. их доля была значительно меньше (35,6%), что свидетельствует о сжатии производственной базы в удаленных от Вологды и Череповца районах.

Таблица 15. Поголовье коров во всех категориях хозяйств в расчёте на 100 га пашни, голов

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2014 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	20,6	9	20,5	20,4	20,9	1		99,8	99,4	102,2	101,4	8
Вологодский	25,4	2	24,0	18,7	20,2	2		94,4	78,2	107,9	79,6	0
Тотемский	20,7	8	19,4	15,5	16,0	3		93,6	79,8	102,9	76,9	5
Чagodощенский	23,5	4	18,1	12,8	14,3	4		76,9	70,5	111,5	60,5	0
Шекснинский	15,5	20	12,5	11,6	11,8	5		80,4	92,6	102,4	76,2	15
Кирилловский	22,9	6	16,0	11,5	11,7	6		69,9	71,6	102,0	51,1	0
Верховажский	23,5	5	15,6	11,7	11,7	7		66,5	74,5	100,2	49,7	-2
Череповецкий	17,8	16	13,6	10,8	10,6	8		76,7	79,4	98,2	59,9	8
Великоустюгский	17,1	18	10,4	10,2	10,2	9		61,1	98,3	100,0	60,0	9
Вашкинский	24,4	3	17,5	10,5	9,7	10		71,6	60,2	92,5	39,8	-7
Устюженский	15,2	21	12,3	8,4	8,4	11		80,6	68,7	99,8	55,3	10
Междуреченский	19,6	13	10,6	13,3	6,7	12		54,1	125,2	50,5	34,2	1
Никольский	22,6	7	10,4	6,8	6,6	13		45,8	66,0	96,7	29,2	-6
Кичм.-Городецкий	17,5	17	9,2	7,0	6,6	14		52,5	76,6	93,2	37,5	3
Усть-Кубинский	13,2	25	14,1	6,9	6,6	15		107,0	49,1	95,2	49,9	10
Кадуйский	17,8	15	10,3	6,3	5,9	16		58,1	61,0	93,4	33,1	-1
Тарногский	13,6	24	7,4	5,9	5,9	17		54,7	79,7	99,0	43,2	7
Белозерский	20,3	11	11,1	6,3	5,6	18		54,9	56,8	88,6	27,6	-7
Харовский	18,5	14	11,3	6,3	5,1	19		61,3	55,7	81,1	27,7	-5
Сокольский	16,4	19	13,0	5,4	4,9	20		79,0	41,3	90,6	29,5	-1
Бабаевский	20,5	10	8,2	4,8	4,5	21		39,9	59,1	92,5	21,8	-11
Вожегодский	19,9	12	11,7	4,4	4,2	22		58,6	37,2	97,6	21,3	-10
Вытегорский	27,0	1	7,2	3,2	3,5	23		26,5	44,9	108,0	12,9	-22
Нюксенский	10,7	26	7,0	3,3	3,1	24		65,6	46,3	96,5	29,3	2
Бабушкинский	15,0	22	9,2	3,2	2,8	25		61,7	35,0	87,5	18,9	-3
Сямженский	14,3	23	7,7	0,7	0,7	26		53,3	9,7	97,1	5,0	-3
Среднее по районам	18,8		13,8	10,3	10,3			73,2	74,6	99,7	54,4	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За 2000–2014 гг. поголовье свиней во всех категориях хозяйств региона **сократилось на 45,4% (на 85 тыс. голов)**, а в расчёте на 100 га пашни – на 41,2%. В тринадцати районах области данный показатель уменьшился более чем на 70% (табл. 16).

В 2008–2013 гг. темпы сокращения значений данного показателя (5,3% в год) были выше, чем в 2000–2007 гг. (3,2% в год). В 2013 г. в Череповецком, Грязовецком и Сямженском районах поголовье свиней в расчёте на 100 га пашни превысило значение 2007 г. от 16 до 107%. За 2014 г. поголовье свиней увеличилось по сравнению с 2013 г. в 6 районах (в целом по области на 2,3%).

Таблица 16. Поголовье свиней во всех категориях хозяйств в расчёте на 100 га пашни, голов

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2014 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Череповецкий	108,8	1	76,6	98,2	89,1	1		70,4	128,2	90,7	81,9	0
Вологодский	73,7	2	77,0	26,5	25,1	2		104,4	34,5	94,7	34,1	0
Грязовецкий	6,6	16	1,6	3,2	23,3	3		23,6	206,9	721,2	352,8	13
Бабушкинский	12,7	7	11,9	8,8	8,5	4		93,8	73,5	97,3	67,1	3
Никольский	15,2	5	13,5	9,9	8,3	5		89,0	73,0	83,5	54,3	0
Верховажский	12,7	6	7,4	4,7	3,9	6		57,9	63,6	82,3	30,3	0
Кичм.-Городецкий	9,3	10	6,0	3,1	2,9	7		64,5	52,3	92,5	31,2	3
Тарногский	7,8	12	4,8	2,5	2,8	8		62,5	51,7	112,4	36,3	4
Великоустюгский	11,1	8	6,0	2,8	2,6	9		53,9	47,7	90,8	23,3	-1
Вытегорский	9,2	11	5,0	2,5	2,3	10		54,3	50,7	90,6	24,9	1
Чагодощенский	19,9	3	14,3	3,2	2,1	11		71,5	22,5	64,1	10,3	-8
Тотемский	15,8	4	4,0	2,5	2,0	12		25,3	62,7	80,9	12,8	-8
Нюксенский	7,4	13	3,5	2,1	1,6	13		47,0	59,7	76,6	21,5	0
Вожегодский	4,2	20	2,6	1,5	1,6	14		61,2	59,7	101,2	37,0	6
Сямженский	2,8	23	1,6	1,9	1,6	15		57,9	116,4	83,3	56,1	8
Бабаевский	7,4	14	1,8	1,6	1,4	16		25,0	85,0	90,4	19,2	-2
Шекнинский	2,3	25	2,1	1,8	1,4	17		91,9	85,2	79,0	61,8	8
Устюженский	5,1	19	4,7	2,6	1,4	18		91,8	54,9	53,3	26,9	1
Вашкинский	5,1	18	1,9	0,9	1,4	19		38,2	46,8	148,7	26,5	-1
Сокольский	9,9	9	1,5	1,1	1,3	20		14,7	75,1	120,1	13,2	-11
Усть-Кубинский	0,9	26	2,9	1,4	1,2	21		320,4	47,6	89,6	136,5	5
Междуреченский	2,5	24	3,1	1,4	1,2	22		121,7	45,4	87,0	48,1	2
Кадуйский	7,3	15	1,3	1,2	0,9	23		17,3	96,6	73,2	12,2	-8
Харовский	3,0	22	1,6	0,8	0,8	24		51,8	48,7	109,3	27,6	-2
Белозерский	5,5	17	1,7	1,0	0,8	25		30,8	56,4	85,0	14,7	-8
Кирилловский	3,8	21	2,9	1,1	0,7	26		76,2	36,6	67,3	18,7	-5
Среднее по районам	23,5		18,8	13,5	13,8			79,9	71,9	102,3	58,8	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

ПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ ВИДОВ СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ

▼ За 2000–2014 гг. **объем молока**, произведенного в хозяйствах всех категорий региона, в расчёте на 100 га пашни **сократился на 3,3% (с 62 до 60 тонн)**. Спад производства **молока** наблюдается в хозяйствах, функционирующих **в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной частей области**. Так, в Сямженском районе данный показатель снизился в 11,5 раза, Вытегорском – в 6,6 раза, Вожегодском и Бабаевском – в 3,0 раза. За период 2007–2013 гг. производство молока в расчёте на 100 га пашни в целом по всем районам сократилось на 9,7%, в то время как за 2000–2007 гг., так и в 2014 г. по сравнению с 2013 г. наблюдался его рост на 3,2-3,7% (табл. 17). За 2007–2013 гг. производство молока выросло только в 4 районах (Грязовецком, Череповецком, Шекснинском и Великоустюгском), в то время как за 2000–2007 гг. – в 10 районах, а в 2014 г. по сравнению с 2013 г. – в 14 районах. Доля пригородных районов в производстве молока выросла с 45,9% в 2000 г. до 58,4% в 2014 г.

Таблица 17. Производство молока в хозяйствах всех категорий в расчёте на 100 га пашни, ТОНН

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2014 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	102,9	2	126,3	145,2	150,6	1		122,7	114,9	103,7	146,3	1
Вологодский	117,3	1	136,9	126,6	132,1	2		116,7	92,5	104,4	112,7	-1
Тотемский	77,8	6	98,4	87,3	100,2	3		126,5	88,7	114,9	128,9	3
Кирилловский	81,8	3	72,9	71,8	75,8	4		89,1	98,4	105,6	92,6	-1
Чагодощенский	81,3	4	77,2	61,6	66,6	5		94,9	79,8	108,2	81,9	-1
Верховажский	58,9	9	60,9	54,9	57,7	6		103,4	90,2	104,9	97,9	3
Шекснинский	54,3	12	48,5	51,5	56,8	7		89,4	106,1	110,2	104,5	5
Великоустюгский	47,1	15	49,8	51,1	55,5	8		105,6	102,6	108,7	117,8	7
Череповецкий	57,2	10	53,9	54,0	55,5	9		94,1	100,3	102,8	97,0	1
Междуреченский	43,0	20	54,0	42,8	48,9	10		125,6	79,2	114,3	113,6	10
Устюженский	46,1	17	53,4	48,5	47,9	11		115,9	90,8	98,8	103,9	6
Никольский	63,1	7	48,0	41,5	41,3	12		76,2	86,3	99,6	65,5	-5
Сокольский	43,5	18	55,5	39,1	35,4	13		127,8	70,4	90,5	81,4	5
Кадуйский	51,7	14	44,6	32,6	32,6	14		86,2	73,0	100,1	63,0	0
Вашкинский	62,3	8	49,6	31,2	29,6	15		79,6	62,8	94,9	47,4	-7
Кичм.-Городецкий	43,2	19	35,4	29,3	29,3	16		82,0	82,6	100,0	67,7	3
Харовский	52,8	13	41,0	26,6	27,7	17		77,7	64,7	104,2	52,4	-4
Усть-Кубинский	34,6	25	56,6	35,7	27,6	18		163,4	63,1	77,5	79,9	7
Тарногский	35,2	23	26,6	26,1	27,5	19		75,3	98,2	105,5	78,0	4
Бабаевский	55,7	11	31,5	23,6	18,5	20		56,5	75,1	78,2	33,2	-9
Белозерский	42,3	21	41,6	22,2	18,2	21		98,4	53,3	81,8	42,9	0
Вожегодский	46,3	16	39,4	17,0	15,4	22		85,1	43,2	90,4	33,2	-6
Бабушкинский	39,2	22	38,0	17,3	14,0	23		96,9	45,7	80,4	35,6	-1
Нюксенский	24,4	26	26,5	11,7	12,3	24		108,5	44,0	105,2	50,2	2
Вытегорский	81,0	5	28,2	13,2	12,2	25		34,8	46,9	92,5	15,1	-20
Сямженский	35,2	24	25,7	3,9	3,0	26		73,0	15,0	79,1	8,7	-2
Среднее по районам	62,0		64,3	58,1	59,9			103,7	90,3	103,2	96,7	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За 2000–2014 гг. **объем производства мяса (реализации скота и птицы на убой)** в хозяйствах всех категорий в расчёте на 100 га пашни **снизился во всех районах области** (в целом по области на 33%, или 3,6 тонны; табл. 18), за исключением Шекснинского района. В 2013 г. в Нюксенском и Сямженском районах по сравнению с 2000 г. получено мяса в 3,7-4,3 раза меньше, в Вашкинском – в 3,6 раза меньше. Спад реализации мяса за 2007–2013 гг. (на 23,2%), а также в 2014 г. по сравнению с 2013 г. (на 11,6%) оказался выше, чем за весь период 2000–2007 гг. (всего 2,3%). В 2014 г. по сравнению с 2013 г. объём производства мяса вырос лишь в Шекснинском, Вытегорском, Кирилловском, Сямженском районах (на 4,6-26,5%).

Наблюдается **увеличение доли пригородных районов в производстве мяса с 57 до 74%**.

Таблица 18. **Реализовано скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий в расчёте на 100 га пашни, тонн**

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2014 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2012 г.	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Шекснинский	21,6	2	30,1	22,0	27,9	1		139,1	73,2	126,5	128,9	1
Череповецкий	24,5	1	35,5	30,7	20,3	2		144,6	86,5	66,1	82,7	-1
Вологодский	19,7	3	20,6	12,6	11,9	3		105,0	61,0	94,1	60,3	0
Грязовецкий	7,6	11	6,1	6,5	6,3	4		80,7	106,1	96,0	82,3	7
Никольский	11,3	5	7,2	6,3	5,8	5		63,5	88,1	91,1	51,0	0
Бабушкинский	8,2	9	6,6	5,1	4,7	6		81,1	76,5	92,6	57,4	3
Великоустюгский	8,3	7	4,5	4,9	4,1	7		53,7	109,5	84,2	49,5	0
Верховажский	9,2	6	5,9	3,7	3,5	8		64,2	62,9	95,7	38,7	-2
Вытегорский	11,3	4	4,8	3,1	3,4	9		42,6	65,0	108,8	30,1	-5
Тотемский	8,3	8	6,5	4,0	3,4	10		78,6	60,8	85,6	40,9	-2
Кирилловский	5,7	19	4,3	2,5	2,8	11		76,1	57,9	110,1	48,5	8
Белозерский	6,5	15	3,2	2,7	2,5	12		48,1	85,2	94,3	38,7	3
Чагодощенский	7,4	12	3,5	3,2	2,5	13		48,1	90,1	77,7	33,6	-1
Кичм.-Городецкий	6,6	14	3,7	3,2	2,5	14		56,2	86,1	77,3	37,4	0
Вожегодский	6,0	18	3,9	3,2	2,4	15		65,3	81,6	76,2	40,6	3
Харовский	5,5	21	3,6	3,3	2,3	16		65,0	91,4	71,9	42,7	5
Тарногский	6,4	16	4,5	2,8	2,3	17		70,2	61,3	84,8	36,5	-1
Бабаевский	7,0	13	3,1	2,7	2,3	18		44,4	86,4	86,1	33,0	-5
Усть-Кубинский	3,0	26	3,2	3,1	2,2	19		104,5	98,9	70,2	72,5	7
Вашкинский	7,6	10	3,3	2,5	2,1	20		43,2	76,6	85,1	28,2	-10
Кадуйский	5,5	22	2,0	2,1	2,0	21		37,4	101,6	94,7	36,0	1
Устюженский	4,1	25	2,9	2,4	1,9	22		72,4	79,8	80,4	46,4	3
Сокольский	5,1	24	2,9	3,0	1,9	23		57,4	103,3	62,7	37,2	1
Междуреченский	5,1	23	4,3	2,3	1,7	24		83,9	53,1	74,8	33,3	-1
Сямженский	6,3	17	2,6	1,6	1,7	25		42,0	61,8	104,6	27,2	-8
Нюксенский	5,6	20	2,7	1,5	1,3	26		47,6	56,0	88,0	23,4	-6
Среднее по районам	10,6		10,4	8,0	7,0			97,7	76,8	88,4	66,3	0

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВА

- ▲ За 2000–2014 гг. урожайность зерновых культур в хозяйствах Вологодской области повысилась в 22 районах (в целом по области на 68,5% – с 13,0 до 21,9 центнеров с гектара; табл. 19). В 4 районах данный показатель увеличился более чем в 2 раза, в 10 – в 1,5-2 раза. Если в 2007 г. урожайность зерновых в большинстве районов области превысила уровень 2000 г. (в среднем на 37%), то в 2013 г. – снизилась по сравнению с 2007 г. в 21 районе, а в 2014 г. по сравнению с 2013 г. – выросла во всех районах (в среднем на 43%), за исключением Усть-Кубинского, Вашкинского, Вожегодского.
- ▼ В то же время в 2014 г. в 22 районах урожайность зерновых была ниже средней по области, в т. ч. в 5 районах – менее 10 центнеров с гектара. Это свидетельствует о необходимости наращивания темпов интенсификации производства за счет использования достижений научно-технического прогресса.

Таблица 19. Урожайность зерновых и зернобобовых культур
во всех категориях хозяйств, ц/га

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2013 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	22,0	2	28,1	20,7	32,4	1		127,7	73,7	156,5	147,3	1
Вологодский	23,4	1	23,5	19,1	27,7	2		100,4	81,3	145,0	118,4	-1
Кирилловский	16,8	4	14,3	16,8	26,7	3		85,1	117,5	158,9	158,9	1
Устюженский	11,8	9	14,2	18,3	22,0	4		120,3	128,9	120,2	186,4	5
Междуреченский	8,6	17	17,9	14,6	21,8	5		208,1	81,6	149,3	253,5	12
Шекснинский	18,8	3	17,9	15,0	21,8	5		95,2	83,8	145,3	116,0	-2
Сокольский	13,0	8	22,3	16,4	21,4	7		171,5	73,5	130,5	164,6	1
Великоустюгский	9,4	15	12,7	17,2	20,6	8		135,1	135,4	119,8	219,1	7
Череповецкий	15,2	5	13,2	13,0	18,7	9		86,8	98,5	143,8	123,0	-4
Тотемский	11,2	12	14,7	10,7	17,7	10		131,3	72,8	165,4	158,0	2
Верховажский	8,8	16	11,8	9,3	15,3	11		134,1	78,8	164,5	173,9	5
Кадуйский	11,5	11	11,1	9,4	15,2	12		96,5	84,7	161,7	132,2	-1
Никольский	6,0	24	11,8	8,4	15,0	13		196,7	71,2	178,6	250,0	11
Чагодощенский	14,7	6	15,9	11,5	14,0	14		108,2	72,3	121,7	95,2	-8
Тарногский	6,5	20	10,9	9,8	13,7	15		167,7	89,9	139,8	210,8	5
Усть-Кубинский	14,4	7	19,2	13,4	12,7	16		133,3	69,8	94,8	88,2	-9
Харовский	7,6	18	10,6	10,8	12,4	17		139,5	101,9	114,8	163,2	1
Кичм.-Городецкий	6,4	21	10,9	8,4	12,2	18		170,3	77,1	145,2	190,6	3
Сямженский	6,3	22	13,1	7,5	12,1	19		207,9	57,3	161,3	192,1	3
Бабушкинский	6,1	23	10,6	9,0	10,1	20		173,8	84,9	112,2	165,6	3
Нюксенский	6,0	24	9,3	6,3	10,1	20		155,0	67,7	160,3	168,3	4
Белозерский	11,6	10	13,9	8,2	9,8	22		119,8	59,0	119,5	84,5	-12
Вашкинский	10,4	13	8,1	11,4	9,7	23		77,9	140,7	85,1	93,3	-10
Бабаевский	9,7	14	10,4	8,2	8,7	24		107,2	78,8	106,1	89,7	-10
Вожегодский	7,4	19	10,8	9,5	8,0	25		145,9	88,0	84,2	108,1	-6
Вытегорский	4,7	26	0,0	0,0	0,0	26		0,0	0,0	0,0	0,0	0
Среднее по районам	13,0		17,8	15,3	21,9			136,9	86,0	143,1	168,5	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях Вологодской области за 2000–2014 гг. увеличился в 2,03 раза (с 2975 до 6025 кг; табл.20). В 13 районах данный показатель вырос более чем в 2 раза, в 10 районах – от полутора до двух раз. Темпы прироста надоев молока в период 2000–2007 гг. (по 6,7% в год) были выше, чем в 2008–2013 гг. (по 2,7% в среднем за год).

▼ В 2014 году в сельхозорганизациях 20 районов молочная продуктивность коров была ниже среднего по области значения. Это свидетельствует о необходимости проведения в большинстве хозяйств дополнительных мероприятий, направленных на повышение продуктивности молочного животноводства.

Таблица 20. Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях, кг

Район	2000 г.		2007 г.	2013 г.	2014 г.		Группа в 2014 г.	2007 г. к 2000 г.	2013 г. к 2007 г.	2014 г. к 2013 г.	2014 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Никольский	1932	17	4108	7119	7712	1		212,6	173,3	108,3	399,2	16
Грязовецкий	4887	1	6333	6929	7379	2		129,6	109,4	106,5	151,0	-1
Вологодский	4498	2	5898	6425	6984	3		131,1	108,9	108,7	155,3	-1
Сокольский	2233	11	4350	5948	6740	4		194,8	136,7	113,3	301,8	7
Кирилловский	3023	6	4647	6022	6724	5		153,7	129,6	111,7	222,4	1
Тотемский	3415	3	5119	5789	6453	6		149,9	113,1	111,5	189,0	-3
Устюженский	2779	8	4410	5721	5711	7		158,7	129,7	99,8	205,5	1
Великоустюгский	2090	13	4695	5042	5513	8		224,6	107,4	109,3	263,8	5
Междуреченский	1698	21	4579	5667	5449	9		269,7	123,8	96,2	320,9	12
Верховажский	2010	16	3642	4955	5212	10		181,2	136,1	105,2	259,3	6
Череповецкий	2878	7	3774	4834	5166	11		131,1	128,1	106,9	179,5	-4
Шекнинский	3146	4	3837	4126	5015	12		122,0	107,5	121,5	159,4	-8
Чагодощенский	3119	5	4325	4647	4927	13		138,7	107,4	106,0	158,0	-8
Кадуйский	2461	9	4250	4658	4869	14		172,7	109,6	104,5	197,8	-5
Тарногский	2083	14	3237	4252	4676	15		155,4	131,4	110,0	224,5	-1
Харовский	2207	12	3456	3930	4370	16		156,6	113,7	111,2	198,0	-4
Кичм.-Городецкий	1839	19	3345	3811	4206	17		181,9	113,9	110,4	228,7	2
Усть-Кубинский	2278	10	3957	3816	4129	18		173,7	96,4	108,2	181,3	-8
Бабушкинский	1823	20	2772	3439	3719	19		152,1	124,1	108,1	204,0	1
Нюксенский	1378	25	3303	3028	3475	20		239,7	91,7	114,8	252,2	5
Вожегодский	1561	23	2927	2931	3264	21		187,5	100,1	111,4	209,1	2
Белозерский	1330	26	3497	3034	3176	22		262,9	86,8	104,7	238,8	4
Бабаевский	2083	14	3556	3672	3093	23		170,7	103,3	84,2	148,5	-9
Вашкинский	1881	18	2794	2934	2970	24		148,5	105,0	101,2	157,9	-6
Вытегорский	1668	22	1939	1438	2164	25		116,2	74,2	150,5	129,7	-3
Сямженский	1557	24	3032	1892	1567	26		194,7	62,4	82,8	100,6	-2
Среднее по районам	2975		4692	5521	6025			157,7	117,7	109,1	202,5	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОПРОСОВ ИСЭРТ РАН)**

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

- ▼ За 2006–2014 гг., по мнению глав муниципальных районов, возможностей для управления социально-экономическим развитием территорий стало меньше: доля тех, кто дал положительную оценку данному показателю, уменьшилась с 25 до 16% (табл. 21). Вырос также и удельный вес глав городских и сельских поселений, считающих, что возможности управления развитием сократились, – с 17 до 50% и 9 до 38% соответственно.
- ▼ За годы реформы местного самоуправления (с 2006 г.) наблюдается сокращение доли глав городских и сельских поселений, отмечающих увеличение объема ресурсов, а соответственно и возможностей для развития территорий. Если в 2006 г. положительную оценку дали 58% глав городских и 45% глав сельских поселений, то в 2014 г. – только 16,7 и 12,4% соответственно. Более трети руководителей администраций не отмечали существенных изменений ситуации. Главным образом, это можно объяснить тем, что в 2006–2007 гг. у глав муниципалитетов имелись значительные позитивные ожидания от проводимой реформы, подкрепленные дополнительными и повышенными мерами государственной поддержки, но спустя 5-8 лет после начала реформы эти ожидания не оправдались, а цель – формирование самодостаточного, независимого и самостоятельного уровня власти – не была полностью достигнута.

Таблица 21. Оценка главами муниципальных образований Вологодской области
изменения возможностей для управления социально-экономическим развитием территорий,
% от числа ответивших

Вариант ответа	Муниципальные районы				Городские поселения				Сельские поселения			
	2006 г.	2009 г.	2014 г.	2014 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2014 г.	2014 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2014 г.	2014 г. к 2006 г., п.п.
Да, возможностей для управления развитием стало больше	25,0	0,0	15,8	-9,2	58,3	0,0	16,7	-41,6	45,2	8,2	12,4	-32,8
Ничего принципиально не изменилось	62,5	73,1	73,7	+11,2	25,0	54,5	33,3	+8,3	41,3	62,7	49,6	+8,3
Нет, возможностей для управления развитием стало меньше	12,5	23,1	10,0	-2,5	16,7	45,5	50,0	+33,3	8,7	19,6	38,0	+29,3
Затрудняюсь ответить	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	9,5	0,0	-4,8

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

- ▼ Дефицит собственных источников доходов местных бюджетов является, по мнению глав большинства муниципальных образований (в 2015 г. на это указали в своих ответах 84–100% всех участников опроса), **основным фактором, сдерживающим эффективное управление развитием территорий**. За 2007–2014 гг. решить данную проблему так и не удалось (табл. 22).
- ▼ Наблюдается увеличение доли глав городских и сельских поселений, отмечающих **несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях, наличие бюрократических проволочек со стороны органов государственной власти (чрезмерный контроль и сложность взаимодействия), пассивность местного населения**.

Таблица 22. Наиболее значимые факторы, сдерживающие эффективное управление муниципальным развитием (доля глав муниципальных образований Вологодской области, выбравших вариант ответа «очень значимы»), %

Фактор	Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения		
	2007 г.	2014 г.	2014 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2014 г.	2014 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2014 г.	2014 г. к 2007 г., п.п.
Дефицит собственных источников доходов	86,7	84,2	-2,5	76,9	100,0	+23,1	80,2	93,0	+12,8
Пассивность местного населения	18,8	37,5	+18,7	30,8	66,7	+35,9	49,5	58,7	+9,2
Несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях	50,0	47,1	-2,9	23,1	54,5	+31,4	41,8	47,5	+5,7
Бюрократические проволочки органов государственной власти	37,6	29,4	-8,2	30,8	41,7	+10,9	44,3	51,4	+7,1
Отсутствие эффективного сотрудничества с органами государственной, в первую очередь региональной, власти	31,4	35,3	+3,9	41,7	25,0	-16,7	25,8	43,4	+17,6
Неукомплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами, отсутствие управленческого опыта у муниципальных служащих	31,3	29,4	-1,9	38,5	45,5	+7,0	30,0	36,6	+6,6

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СОБСТВЕННЫМИ ДОХОДАМИ

- ▼ В большинстве муниципальных образований области остро стоит проблема обеспеченности собственными доходами местного бюджета. В наиболее тяжелой ситуации оказались **сельские поселения**, в 2014 г. 89% глав которых считали ее **низкой или крайне низкой** (рис. 5).
- ▲ В 2012–2015 гг. финансовая самостоятельность ряда сельских и городских поселений и половины муниципальных районов повысилась ввиду замены дотаций дополнительными нормативами отчислений от НДФЛ.

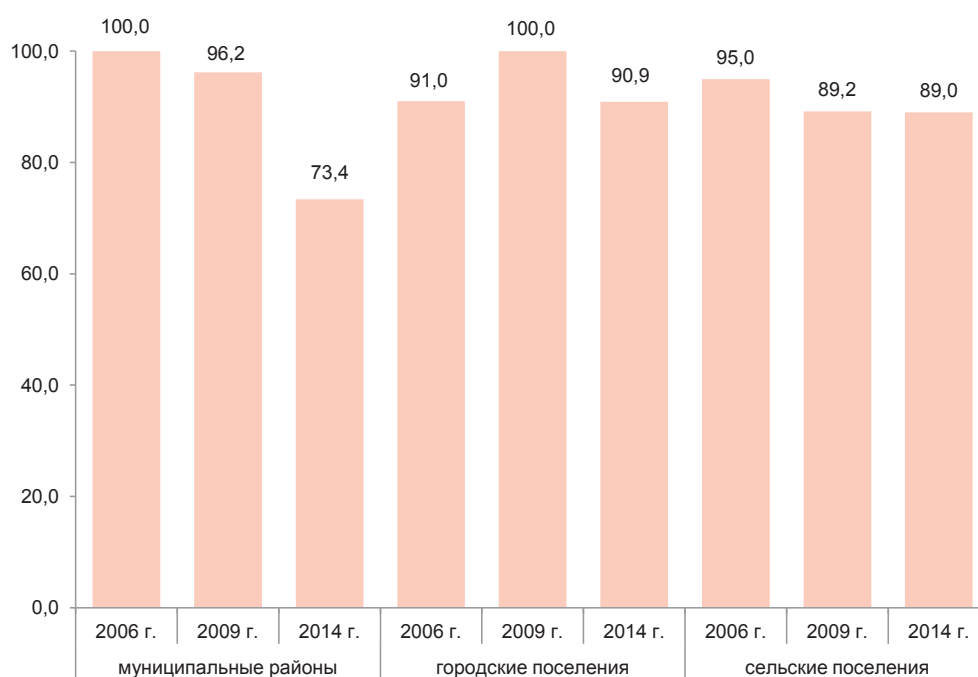


Рис. 5. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих низкой и крайне низкой обеспеченность местного бюджета собственными доходами, % от числа ответивших

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ИМУЩЕСТВОМ

- ▲ За период с 2009 по 2014 г. в результате разграничения имущества, непосредственно связанного с решением вопросов местного значения, и реализации переданных полномочий, наблюдалось **увеличение доли глав городских и сельских поселений, оценивающих обеспеченность таким имуществом как среднюю** (на 27 и 8 п.п. соответственно; табл. 23), а доля глав районов, указавших на высокую обеспеченность имуществом, увеличилась с 0 до 27%.
- ▼ В то же время в 2014 году **72-79% руководителей городских и сельских поселений считали обеспеченность имуществом крайне низкой и низкой**.

Таблица 23. **Обеспеченность муниципальных образований имуществом для решения вопросов местного значения и реализации переданных полномочий, % от числа ответивших**

Уровень обеспеченности	Тип муниципального образования	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2009 г., п.п.
Высокая	муниципальные районы	0,0	0,0	0,0	9,1	5,6	26,7	+26,7
	городские поселения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
	сельские поселения	0,6	1,1	1,2	0,6	0,0	0,9	0,3
Средняя	муниципальные районы	42,4	25,0	42,3	54,5	44,4	33,3	-9,1
	городские поселения	0,0	12,5	12,4	25,0	40,0	27,3	+27,3
	сельские поселения	12,3	10,3	15,6	14,9	29,9	19,8	+7,5
Низкая	муниципальные районы	53,8	37,5	34,6	22,7	44,4	26,7	-27,1
	городские поселения	54,5	62,5	56,3	50,0	50,0	36,4	-18,1
	сельские поселения	38,7	45,1	35,9	36,5	43,3	43,1	+4,4
Крайне низкая	муниципальные районы	3,8	37,5	23,1	13,7	5,6	13,3	+9,5
	городские поселения	45,5	25,0	31,3	25,0	10,0	36,4	-9,1
	сельские поселения	48,4	43,5	47,3	48,0	26,8	36,2	-12,2

- ▼ Эффективному функционированию местного самоуправления препятствует недостаточная обеспеченность профессиональными кадрами. Большинство глав муниципальных образований в 2014 г. оценили уровень укомплектованности штатов работниками как средний (табл. 24). Кроме того, если в 2006 г. 20% руководителей городских поселений признали обеспеченность кадрами низкой и крайне низкой, то в 2014 г. – уже 27%. Сократилась с 20% в 2006 г. до 0% в 2014 г. и доля глав муниципальных районов, считающих обеспеченность высокой.
- ▲ Существенно сократилась доля глав районов, городских и сельских поселений, указавших на крайне низкую обеспеченность кадрами (с 20% в 2006 г. до 0% в 2014 г., с 20% в 2000 г. до 0% и с 27% до 7% соответственно).

Таблица 24. Уровень обеспеченности муниципального образования кадрами,
% от числа ответивших

Вариант ответа	Муниципальные районы				Городские поселения				Сельские поселения			
	2006 г.	2009 г.	2014 г.	2014 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2014 г.	2014 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2014 г.	2014 г. к 2006 г., п.п.
Высокая	20,0	23,1	0,0	-20,0	0,0	34,9	18,2	+18,2	17,7	19,2	22,0	+4,3
Средняя	40,0	69,1	50,0	+10,0	80,0	54,5	54,5	-25,5	42,0	57,1	52,0	+10,0
Низкая	20,0	4,0	50,0	+30,0	0,0	5,6	27,3	+27,3	12,9	16,0	18,9	+6,0
Крайне низкая	20,0	3,8	0,0	-20,0	20,0	5,0	0,0	-20,0	27,4	7,7	7,1	-20,3

ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

- ▼ Основным фактором, обуславливающим низкую эффективность взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления, является **финансовая зависимость муниципальных образований от региональной власти**. На это по итогам 2014 г. указали 94% руководителей муниципальных районов, 62% – городских и 72% – сельских поселений (табл. 25).

Среди других важных причин (факторов) следует отметить противоречивость системы разграничения полномочий (33, 15 и 34% соответственно), отсутствие дифференцированной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития (39, 39 и 39%), отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах (44, 69 и 58%). При этом **значимость большинства из факторов усилилась по сравнению с 2009 г.**

Таблица 25. **Наиболее значимые факторы, препятствующие эффективному взаимодействию между органами государственной власти и местного самоуправления**
(доля глав муниципальных образований Вологодской области, выбравших вариант ответа «очень значимы»), %

Фактор	Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения		
	2009 г.	2013 г.	2014 г.	2009 г.	2013 г.	2014 г.	2009 г.	2013 г.	2014 г.
Финансовая зависимость самоуправления от органов государственной, прежде всего региональной, власти	80,8	88,9	94,4	72,7	40,0	61,5	51,9	63,5	72,0
Отсутствие дифференциальной региональной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития	34,6	38,9	38,9	45,5	40,0	38,5	31,6	32,4	38,6
Противоречивость системы разграничения полномочий	11,5	61,1	33,3	18,2	70,0	15,4	22,8	25,7	34,1
Бюрократические проволочки и препоны со стороны региональных органов власти	30,8	33,3	11,1	9,1	20,0	15,4	23,4	20,9	17,4
Ориентация органов государственной власти на взаимодействие с районными администрациями	7,7	16,7	0,0	36,4	40,0	53,8	22,8	29,1	30,3
Отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах	23,1	55,6	44,4	18,2	60,0	69,2	46,2	64,2	58,3

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ИНСТИТУТАМИ

- ▼ В оценках основной части глав городских и сельских поселений преобладают варианты ответа, свидетельствующие о **низкой эффективности взаимодействия с органами государственной власти региона**. Это объясняется тем, что напрямую они взаимодействуют лишь с районными администрациями.
- Наиболее **низкая эффективность взаимодействия**, по мнению глав районов, наблюдается с Департаментом лесного комплекса, Департаментом транспорта и дорожного хозяйства Вологодской области и Департаментом здравоохранения (на это указали 21,1, 16,7 и 16,7% всех ответивших; табл. 26). В 2014 г. соответственно 20% и 25% глав сельских поселений указали на низкую эффективность взаимодействия с местными бизнесом и общественными объединениями граждан.
- ▲ За последние два года **снизилась доля негативных ответов, которые дали главы муниципальных образований при оценке эффективности взаимодействия с большинством органов власти и институтов гражданского общества**.

Таблица 26. **Эффективность взаимодействия муниципальных образований
Вологодской области с государственными и общественными институтами,
% от числа глав, выбравших вариант ответа «низкая»**

Институт	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2014 г.	2014 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2014 г.	2014 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2014 г.	2014 г. к 2011 г., п.п.
Законодательное собрание Вологодской области	23,1	10,5	-12,6	43,8	16,7	-27,1	40,7	22,0	-18,7
Департамент государственной службы и кадровой политики	7,7	5,6	-2,1	31,3	33,3	+2,0	21,6	17,1	-4,5
Департамент финансов	11,6	0,0	-11,6	25,0	15,4	-9,6	20,4	18,8	-1,6
Департамент экономического развития	23,1	11,1	-12,0	50,0	40,0	-10,0	54,5	41,3	-13,2
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов	15,4	0,0	-15,4	50,0	75,0	+25,0	66,5	39,6	-26,9
Департамент лесного комплекса	23,1	21,1	-2,0	43,8	40,0	-3,8	70,7	54,3	-16,4
Департамент дорожного хозяйства и транспорта	26,9	16,7	-10,2	56,3	38,5	-17,8	54,5	28,8	-25,7
Департамент социальной защиты населения	3,8	0,0	-3,8	37,5	12,5	-25,0	23,4	23,4	0,0
Департамент здравоохранения	11,5	16,7	+5,2	50,0	25,0	-25,0	47,3	41,9	-5,4
Департамент образования	7,7	0,0	-7,7	43,8	37,5	-6,3	44,9	35,8	-9,1
Департамент труда и занятости населения	7,7	11,8	+4,1	25,0	18,2	-6,8	37,1	38,7	+1,6
Управление Федеральной налоговой службы	34,7	0,0	-34,7	25,0	7,7	-17,3	53,3	17,7	-35,6
Местный бизнес	23,1	16,7	-6,4	12,5	15,4	+2,9	36,5	20,4	-16,1
Общественные объединения граждан	19,2	11,8	-7,4	18,8	9,1	-9,7	41,3	24,7	-16,6

- ▼ По итогам 2014 г. реализацию **большинства направлений региональной социально-экономической политики**, проводимой Правительством Вологодской области, главы муниципальных образований считают **неэффективной**. В частности, в 2013 г. 78% глав районов признали неэффективными решения по стимулированию привлечения инвестиций в муниципалитеты, 53% – по созданию внутрирегиональных кооперационных связей, 56% – по снижению уровня безработицы (*табл. 27*).
- ▲ В 2014 г. по сравнению с 2011 г. **сократилась доля негативных оценок** (на 23–55 п.п.), **данных главами районов относительно эффективности деятельности региональных органов власти по большинству направлений региональной политики**.

Таблица 27. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих неэффективными действия региональных органов власти, осуществляемые в рамках следующих направлений, % от числа ответивших

Направление региональной политики	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2014 г.	2014 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2014 г.	2014 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2014 г.	2014 г. к 2011 г., п.п.
Стимулирование рынка жилья и жилищного строительства	69,2	25,0	-44,2	75,0	30,0	-45,0	81,4	57,9	-23,5
Снижение уровня безработицы	53,8	55,6	1,8	56,3	28,6	-27,7	83,2	83,3	0,1
Развитие сети автомобильных дорог местного значения	88,5	50,0	-38,5	93,8	91,7	-2,1	91,0	65,0	-26,0
Модернизация образования и здравоохранения в области	57,7	22,2	-35,5	43,8	50,0	6,2	69,5	61,1	-8,4
Поддержка сельскохозяйственного производства	80,8	50,0	-30,8	87,5	33,3	-54,2	88,0	60,8	-27,2
Стимулирование создания и функционирования малого и среднего бизнеса	73,1	50,0	-23,1	56,3	62,5	6,2	67,7	66,0	-1,7
Стимулирование привлечения инвестиций в экономику муниципального образования	80,8	77,8	-3,0	81,3	83,3	2,0	87,3	75,5	-11,8
Поощрение расширения внутреннего рынка продукции местных производителей	88,5	33,3	-55,2	81,3	25,0	-56,3	82,4	51,0	-31,4
Создание устойчивых внутрирегиональных кооперационных связей	88,5	52,9	-35,6	93,8	77,8	-16,0	86,1	70,2	-15,9

- ▲ В 2014 г. по сравнению с 2009 г. **улучшились оценки, даваемые главами относительно действий органов государственной власти области по развитию муниципальных образований**: доля негативных оценок (варианты ответа «не было оказано никакой помощи» и «помощь была неэффективной») **сократилась на 2–18 п.п. (табл. 28)**, однако доля глав поселений, указавших на отсутствие помощи, выше уровня 2009 г. на 7 п.п.
- ▼ Вместе с тем **позитивные изменения** в сфере поддержки муниципальных образований по-прежнему **отмечают не более 37%** всех опрошенных глав.

Таблица 28. Оценка действий региональных органов власти, направленных на поддержку муниципальных образований, % от числа ответивших

Вариант ответа	Тип муниципального образования											
	муниципальные районы				городские поселения				сельские поселения			
	2009 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2009 г., п.п.
Не было оказано никакой помощи	3,8	0,0	0,0	-3,8	18,2	0,0	7,7	-10,5	12,0	13,5	19,2	+7,2
В целом помощь была неэффективной (разработанные мероприятия трудноосуществимы и не привели к улучшению ситуации)	19,2	15,8	5,3	-13,9	27,3	36,4	23,1	-4,2	21,5	16,9	16,2	-5,3
Изменения произошли, но они незначительны	38,5	47,4	57,9	+19,4	27,3	9,1	30,8	+3,5	36,1	34,5	31,5	-4,6
Осуществлённые действия привели к улучшению ситуации	23,1	21,1	36,8	+13,7	18,2	36,4	30,8	+12,6	12,0	10,1	10,0	-2,0
Затрудняюсь ответить	15,4	15,8	0	-15,4	9,1	18,2	7,7	-1,4	18,4	25,0	23,1	4,7

МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

Муниципальный уровень управления является наиболее приближенным к конкретным потребностям и интересам населения. Большинство проблем социально-экономического развития территориально локализованы именно на уровне муниципальных образований (муниципальных районов, городских и сельских поселений, городских округов, внутригородских территорий городов федерального значения). Муниципалитеты рассматриваются в качестве главной составляющей социально-экономического развития территориальных образований более высокого уровня (субъекта РФ и страны в целом), так как это позволяет наиболее полно учитывать специфику развития территорий, местные ресурсы и условия. Кроме того, практически все годы после распада СССР заново проходило становление и постоянное реформирование института местного самоуправления. С момента принятия федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и начала муниципальной реформы в России, целью которой было формирование самостоятельного и наиболее приближенного к населению уровня власти, прошло более 10 лет. Однако, как показала практика, органы муниципальной власти так и не смогли в полном объеме приступить к исполнению возложенных на них функций в силу ряда финансовых, организационных, законодательных, кадровых и иных проблем и ограничений.

Поэтому важной научной задачей является исследование тенденций и особенностей социально-экономического развития муниципальных образований, проблем, факторов функционирования института местного самоуправления в регионе с целью разработки, обоснования механизмов и мероприятий по совершенствованию региональной и местной социально-экономической политики. Исследования в данном направлении в течение длительного времени проводятся сотрудниками Института социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Основные результаты работы опубликованы в ведущих рецензируемых журналах экономического профиля, а также в серии монографий («Проблемы регионального развития: 2009–2012», «Социально-экономические проблемы локальных территорий», «Тенденции и проблемы развития региона» и др.).

В целях осуществления оценки результатов реформирования местного самоуправления, выявления проблем и разработки рекомендаций по повы-

шению эффективности функционирования органов региональной и муниципальной власти ИСЭРТ РАН с 2007 года проводит анкетный опрос глав муниципальных образований. В нем ежегодно принимают участие 180-200 глав районов, сельских и городских поселений. Ошибка выборки не превышает 4%, что позволяет говорить о высокой репрезентативности полученных результатов.

Методика оценки уровня социально-экономического развития

В ходе систематизации и обобщения работ ведущих российских и зарубежных ученых специалисты ИСЭРТ РАН установили, что для проведения оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований может быть использована методика многомерного сравнительного анализа. Ее суть заключается в расчете стандартизированных коэффициентов (соотношение значений показателя муниципального района со средним значением среди всех районов) по показателям, разделенным на четыре блока, характеризующих различные сферы социально-экономического развития районов. Далее эти коэффициенты сводятся в интегральный показатель, на основе которого проводится группировка районов области по уровню их социально-экономического развития. Перечень и блоки показателей оценки уровня социально-экономического развития представлены в таблице ниже.

Показатели оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований

Блок показателей	Показатель
R ₁ – Демографические показатели	1. Коэффициент рождаемости, ‰ 2. Коэффициент смертности, ‰ 3. Плотность населения, чел./км ²
R ₂ – Показатели, характеризующие благоустройство муниципального образования	1. Обеспеченность населения жильём – жилая площадь на 1 человека, м ² 2. Доля жилья, оборудованного водопроводом, % к итогу 3. Доля жилья, оборудованного канализацией, % к итогу 4. Доля жилья, оборудованного центральным отоплением, % к итогу 5. Обеспеченность местами в учреждениях культурно-досугового типа, число мест на 1000 человек населения
R ₃ – Показатели уровня жизни населения	1. Розничный товарооборот на душу населения, руб. 2. Объём платных услуг на душу населения, руб. 3. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, раз 4. Уровень официально зарегистрированной безработицы, % 5. Обеспеченность населения врачами на 10000 жителей, чел. 6. Обеспеченность населения больничными койками на 10000 жителей, штук
R ₄ – Показатели, отражающие уровень развития экономики	1. Объём промышленной продукции на 1 жителя*, тыс. руб. 2. Объём сельскохозяйственной продукции на 1 жителя, тыс. руб. 3. Объём инвестиций в основной капитал на 1 жителя*, тыс. руб. 4. Бюджетная обеспеченность на 1 жителя (доходы), тыс. руб.

* В связи с отсутствием статистической информации по данным показателям за 2014 г. они были заменены соответственно на показатели «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на 1 жителя, тыс. руб.» и «Объём инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) на 1 жителя, тыс. руб.».

Алгоритм расчета интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов региона состоит в выполнении следующих этапов.

1 этап. Определение значения интегрального показателя по каждому блоку ($R_{\text{по блоку}}$) по формуле 1:

$$R_{\text{по блоку } j} = \left(\sum_{i=1}^n k_i \right) / n \quad (1)$$

где k_i – стандартизированный коэффициент, который рассчитывается по формуле 2 для прямых показателей³, а для обратных⁴ – в соответствии с формулой 3:

$$k_i = \frac{x_i}{x_{\text{срpi}}}, \quad (2)$$

$$k_i = \frac{x_{\text{срpi}}}{x_i}, \quad (3)$$

где x_i – значение частного показателя района области;

$x_{\text{срpi}}$ – среднее значение показателя среди всех районов области;

n – число показателей в блоке.

Интерпретация интегральных показателей по блоку заключается в том, что они отражают оценку развития отдельных сфер районов области по сравнению со средними значениями среди всех районов. Если значение интегрального показателя по блоку равно, например, 1,4, это означает, что данная сфера в муниципалитете развита на 40% лучше, чем в среднем по всем районам области, и наоборот – для значения показателя ниже 1.

2 этап. Вычисление общего интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов области ($I_{\text{общ}}$):

$$I_{\text{общ}} = (R_1 + R_2 + R_3 + R_4) / 4, \quad (4)$$

где R_1 – интегральный показатель по блоку демографических показателей;

R_2 – интегральный показатель по блоку, характеризующему обустроенность муниципального образования;

R_3 – интегральный показатель по блоку показателей уровня жизни населения;

R_4 – интегральный показатель по блоку показателей, отражающих уровень развития экономики.

³ Увеличение значений которых свидетельствует о положительных тенденциях развития, улучшении ситуации.

⁴ Увеличение значений которых свидетельствует об ухудшении ситуации, проблемах в развитии.

Интегральный индекс отражает оценку социально-экономического развития района по сравнению со средними значениями 18 показателей, характеризующих различные сферы социально-экономического развития, по всем 26 районам области.

3 этап. Типологизация муниципальных районов по уровню социально-экономического развития. Уровень социально-экономического развития муниципальных образований целесообразно определять, с нашей точки зрения, следующими интервальными оценками:

Уровень развития	Диапазон $I_{\text{общ}}$
Высокий	$I \geq 1,15$
Выше среднего	$1,05 \leq I < 1,15$
Средний	$0,95 \leq I < 1,05$
Ниже среднего	$0,85 \leq I < 0,95$
Низкий	$I < 0,85$

* * *

Методический подход к группировке территорий по величине анализируемых статистических показателей

Группировка муниципальных районов по каждому из 20 исходных показателей, характеризующих их социально-экономическое развитие и анализируемых в данном бюллетене, определялась в соответствии со следующими интервальными оценками:

Группа – уровень значений показателя	Границы группы
Высокий	$x_i \geq x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Выше среднего	$x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Средний	$x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma$
Ниже среднего	$x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma$
Низкий	$x_i < x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma$

где x_i – значение показателя i -го района области; $x_{\text{ср}}$ – среднее по районам значение соответствующего показателя; σ – среднеквадратическое отклонение по соответствующему показателю.

По ряду показателей при отсутствии районов, попавших в группу с высоким или низким уровнем развития, группа выделена логически на основе величины отличий значений показателя районов от районов другой группы.

Информационно-аналитический бюллетень

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ
2000–2014 гг.

Выпуск 3

Главный редактор д.э.н. Т.В. Ускова

Ответственный за выпуск Н.В. Ворошилов

Подготовка материалов Н.В. Ворошилов

Редактор И.А. Кукушкина

Оригинал-макет Т.В. Попова

Подписано в печать 09.09.2016.

Дата выхода в свет 14.09.2016.

Формат 60×84¹/₈. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 6,1. Тираж 500 экз. Заказ № 234.

Свободная цена.

Учредитель и издатель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук (ИСЭРТ РАН)

Адрес издателя, редакции и типографии:

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а,

телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02, e-mail: common@vscc.ac.ru

При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.

