



ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ



Аналитический бюллетень ВолНЦ РАН

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ

Аналитический бюллетень

№ 3

Вологда
2023

Научные редакторы:

член-корреспондент РАН, д.э.н., проф. В.А. Ильин,
д.э.н., проф. Т.В. Ускова, к.э.н. Е.В. Лукин

Авторский коллектив:

к.э.н. Е.В. Лукин, к.э.н. Е.Г. Леонидова, Н.М. Румянцев,
М.А. Сидоров, Е.Ю. Широкова, А.Ю. Кудревич, И.Р. Чеплинские

Тенденции развития экономики регионов Северо-Запада России / Е.В. Лукин, Е.Г. Леонидова, Н.М. Румянцев, М.А. Сидоров [и др.]; под науч. ред. В.А. Ильина, Т.В. Усковой, Е.В. Лукина; Вологодский научный центр Российской академии наук. – № 3. – Вологда: ВолНЦ РАН, 2023. – 127 с.

ISSN 2782-4896

В аналитическом бюллетене систематизированы закономерности развития экономики Северо-Западного федерального округа и входящих в его состав регионов в 2022 г. Приведены статистические данные и сделаны аналитические выводы о динамике промышленного производства, сельского хозяйства, транспорта, рынка труда, формирования доходов населения, бизнеса и бюджета, а также параметров потребительского, инвестиционного и внешне-торгового спроса в рассматриваемом макрорегионе.

Материалы бюллетеня могут быть использованы федеральными и региональными органами исполнительной власти, исследователями, специалистами, преподавателями и широким кругом читателей, которых интересуют вопросы экономического развития Северо-Западного федерального округа.

Электронная версия аналитического бюллетеня размещена на сайте ФГБУН ВолНЦ РАН: <http://www.volnc.ru>.

© ФГБУН ВолНЦ РАН, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
РЕЗЮМЕ	8
1. МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ.....	11
2. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ.....	13
3. ПРОИЗВОДСТВО ВАЛОВОГО ПРОДУКТА В ЭКОНОМИКЕ СЗФО	18
3.1. Место СЗФО в экономике России	18
3.2. Промышленное производство.....	28
3.2.1. Добыча полезных ископаемых	30
3.2.2. Обрабатывающие производства.....	32
Сектор обрабатывающей промышленности промежуточного спроса.....	33
Сектор обрабатывающей промышленности инвестиционного спроса.....	39
Сектор обрабатывающей промышленности конечного спроса.....	42
3.2.3. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	46
3.3. Сельское хозяйство	48
Растениеводство	49
Животноводство	50
Лесное хозяйство.....	53
Рыболовство и рыбоводство	54
3.4. Транспорт.....	56
3.5. Рынок труда	62
4. ОБРАЗОВАНИЕ ДОХОДОВ В ЭКОНОМИКЕ СЗФО.....	64
4.1. Доходы населения	64
4.2. Доходы бизнеса	66
4.3. Доходы государства	67
5. КОНЕЧНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОХОДОВ В ЭКОНОМИКЕ СЗФО	72
5.1. Потребительский спрос	72
5.1.1. Платные услуги населению	72
5.1.2. Розничная торговля	73
5.1.3. Жилищное строительство	74
5.1.4. Туризм.....	76
5.1.5. Инфляция.....	78
5.2. Инвестиционный спрос	81
5.2.1. Инвестиции в основной капитал	81
5.2.2. Строительство	84
5.3. Внешний спрос	86
6. АДАПТАЦИЯ ЭКОНОМИКИ СЗФО К УСИЛЕНИЮ САНКЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ (НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОПРОСОВ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ)	94
Приложение А. Перечень экспертных предложений по доработке бюллетеня	105
Приложение Б. Отраслевая структура экономики регионов СЗФО	108
Приложение В. Динамика показателей экономического развития регионов СЗФО в 2008–2022 гг.	110
Приложение Г. Исполнение консолидированного бюджета субъектов СЗФО.....	121

ВолНЦ РАН продолжает выпуск ежегодного аналитического бюллетеня по экономике Северо-Западного федерального округа (СЗФО). В нем отражаются основные результаты оценки особенностей и тенденций развития экономики макрорегиона в прошедшем году. Текущий выпуск посвящен итогам 2022 года.

Актуальность исследования во многом обусловлена спецификой времени, в которое мы живем: накопительным характером внутренних проблем и противоречий, с одной стороны, и турбулентностью международных процессов – с другой.

Реформирование российской экономики и переход к рыночному механизму хозяйствования привели к разрыву многих межрегиональных производственных связей в стране и переориентации значимой части предприятий на удовлетворение внешнего спроса. Россия превратилась в активного участника международного разделения труда. Однако отведенная стране роль поставщика промежуточных товаров и потребителя конечной продукции усугубляет закоренелые проблемы ее экономики, закрепляет структурные дисбалансы, сдерживает развитие внутреннего рынка. Практика фиксации прибыли на стадии добычи сырья и производства полуфабрикатов ведет к депрессии производства конечной продукции и, как следствие, к деградации производства машинных средств производства, снижению внутреннего спроса на фундаментальную и прикладную науку, росту технологической импортозависимости, сжатию заселенного и используемого пространства, усилению экономического неравенства и неравенства возможностей между регионами страны.

Мир в настоящее время переживает период трансформации, характеризующийся

глубокой рецессией глобальной экономики, усилением рыночной волатильности, неустойчивостью международной финансовой системы, замедлением процессов формирования новых транснациональных производственных цепочек, снижением потоков инвестиций. Меняется технологический фундамент хозяйственной деятельности, в ней появляются новые сектора. Формируются новые центры экономического и политического влияния.

Указ Президента РФ от 31.03.2023 г. № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики РФ» точно отражает объективную напряженность ситуации, сложившуюся в последние годы (особенно после начала СВО) на международной политической арене. Российская Федерация, по сути, занимает место в авангарде борьбы за многополярный мир, за независимость всех национальных государств, борющихся за сохранение и укрепление своего национального суверенитета против гегемонии США и их сателлитов¹.

При этом четкое расставление всех точек над «i» в ориентирах внешней политики создает условия для дальнейшего совершенствования политики внутренней; приведения её в соответствие с зафиксированным статусом России как государства-цивилизации в плане укрепления основ системы государственного управления, достижения полного национального суверенитета и социальной справедливости в обществе.

Необходимость реагирования органов публичной власти на стоящие перед страной внешние и внутренние вызовы (демография, качество жизни людей, неравенство, усложнение и структурные изменения экономики, технологическое развитие и др.) требует формирования современной, гибкой и эффективной системы управления. В указе Президента РФ

¹ Ильин В.А., Морев М.В. (2023). Непривычная ясность. Россия больше не Запад // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 16. № 2. С. 9–34. DOI: 10.15838/esc.2023.2.86.1.

от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития РФ на период до 2030 года» выделены пять национальных целей развития, в рамках каждой цели установлены целевые показатели, сформирован единый план по их достижению. Совершенствуется государственная политика в сфере стратегического планирования (Указом Президента РФ от 08.11.2021 г. № 633 утверждены Основы государственной политики в сфере стратегического планирования в РФ), приняты такие важнейшие стратегические документы, как Стратегия национальной безопасности, Стратегия пространственного развития.

Это обуславливает **важность научно-методологического и информационно-аналитического обеспечения** деятельности органов государственной власти при реализации экономической политики.

На федеральном уровне комплексные исследования, системный мониторинг и прогнозирование развития российской экономики проводится [Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН](#), [Центром макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования](#), [Институтом «Центр развития» Высшей школы экономики](#) и другими аналитическими центрами.

Непременное значение приобретает скоординированное развитие регионов и управление экономикой на макрорегиональном уровне. Для оценки изменения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии территорий макрорегиона, учета происходящих в их экономике структурных трансформаций, определения потенциала усиления межрегионального сотрудничества и выделения перспективных экономических специализаций важно обеспечить органы госуправления своевременной информацией о динамике и тенденциях развития ситуации в регионах, что повышает актуальность

реализации системы мониторинга и оперативной оценки функционирования экономики субъектов РФ, входящих в макрорегион.

Проблематика развития экономики макрорегионов глубоко исследуется региональными институтами РАН – [Институтом экономики и организации промышленного производства СО РАН](#) (Сибирь и Дальний Восток), [Институтом экономики УрО РАН](#) (Урал и Поволжье²), [Институтом экономических исследований ДВО РАН](#) (Дальний Восток), [Институтом экономики КарНЦ РАН](#) (приграничные регионы), [Институтом проблем региональной экономики РАН](#) (Северо-Запад), [Институтом экономических проблем КНЦ РАН](#) (Север и Арктика).

Вологодский научный центр РАН ставит задачу заполнить лакуны в систематизации основных закономерностей развития экономики Северо-Запада России, расширяя и углубляя исследования аналитических центров по федеральному уровню и дополняя изыскания коллег – по региональному.

С 2019 года на системной основе запущен регулярный оперативный мониторинг функционирования экономики данного макрорегиона в сравнении со среднестрановыми данными (основные его результаты каждые два месяца публикуются в журнале «[Проблемы развития территории](#)»). Важность анализа процессов на уровне предприятий обусловила расширение географии (до масштабов СЗФО), перечня отраслей (с промышленности до производственного сектора) и выборки, уточнения анкеты нашего традиционного (проводится с 1993 г.) анкетного мониторинга функционирования производственного сектора экономики.

Качественно новым этапом работы стал старт с 2021 года издания ежегодного аналитического бюллетеня «Тенденции развития экономики регионов Северо-Запада России».

² Отдельно выделим запуск Институтом экономики УрО РАН публикации регулярных (2 раза в год) аналитических бюллетеней по экономике Уральского федерального округа с 2020 г. и Приволжского федерального округа с 2022 г. URL: <https://uiec.ru/аналитические-исследования/>

На первые два его выпуска в 2021 и 2022 годах было получено более 30 отзывов ведущих ученых-экономистов, экспертов и практиков государственного управления³ (отметим, что ежегодно бюллетень направляется 240–250 заинтересованным потребителям), которые высказали ценные замечания и предложения по совершенствованию исследования, направлениям усиления его практико-ориентированности (перечень высказанных экспертами замечаний и предложений по доработке бюллетеня и наши комментарии по их учету приведены в [Приложении А](#)).

Рассылаемая ВолНЦ РАН вместе с бюллетенем экспертная анкета содержала вопросы, характеризующие информативность материалов, доступность их изложения, оформление, полезность в профессиональной деятельности, а также предложения по их совершенствованию (рис. 1–3). Повышению удовлетворенности качеством и востребованности у потребителей направляемых материалов, как нам представляется из анализа итогов проведенных анкетных опросов, будет способствовать расширение и углубление аналитических выкладок по актуальным вопросам экономической повестки:



Рисунок 1. Экспертная оценка уровня бюллетеня (по 5-балльной шкале)



Рисунок 2. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, для кого полезен представленный бюллетень?», % от числа ответивших

– росту эффективности и структурной перестройке региональной экономики (отраслевые пропорции, пропорции распределения доходов, соотношение сбережения, накопления и потребления, производительность труда, ресурсоемкость, фондоемкость и т.п.);

³ Перечень экспертов, принявших участие в анкетировании:

1. Федеральные органы государственной власти: Министерство экономического развития Российской Федерации (Толстой Р.К.), Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (Авдеева Е.О.).

2. Региональные органы государственной власти: Министерство экономического развития, промышленности и науки Архангельской области (Биклян Д.А.), Министерство экономического развития и промышленности Республики Коми, Министерство экономического развития, промышленности и торговли Калининградской области (Лалетин О.О.), Министерство инвестиционной политики Новгородской области, Министерство строительства, архитектуры и имущественных отношений Новгородской области, Министерство промышленности и торговли Новгородской области, Министерство сельского хозяйства Новгородской области, Центр по мониторингу и анализу социально-экономического развития Новгородской области, Департамент экономического развития Вологодской области (Климанов Е.А., Рязанцева Н.А. Яковлева Ю.С.), Департамент стратегического планирования Правительства Вологодской области (Жигалова О.Е., Алексеева М.А., Иванова К.А.), Департамент дорожного хозяйства и транспорта Вологодской области (Сватковский Н.В.), Департамент внутренней политики Правительства Вологодской области.

3. Муниципальные органы власти: Департамент экономического развития Администрации города Вологды (Неронова Т.Н.), Администрация Вологодского муниципального района Вологодской области (Шестакова А.В.), Администрация Грязовецкого муниципального района Вологодской области, Администрация Кирилловского муниципального района Вологодской области (Усов С.В.), Администрация Череповецкого муниципального района Вологодской области (Астахова С.Е.), Администрация Бабаевского муниципального района Вологодской области.

4. Экспертное сообщество: Институт экономики УрО РАН (Лаврикова Ю.Г.), Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН (Кувалин Д.Б.), Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (Валентей С.Д.), Институт социологии НАН Беларуси (Балич Н.Л.), Вологодский государственный университет (Губанова Е.С., Павлов А.А.), Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина (Князева Г.А.), Агентство развития предпринимательства Вологодской области «Мой бизнес» (Ермолинская Н.А.), Совет муниципальных образований Вологодской области (Мазуев А.Н.).



Рисунок 3. Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, где в Вашей профессиональной деятельности представленный бюллетень может быть наиболее востребован?», % от числа ответивших

– возможностям адаптации экономики к функционированию в условиях внешних ограничений;

– поиску перспективных экономических специализаций и рыночных ниш регионов для реализации инвестиционных проектов, возможностей трансформации межрегиональных цепочек создания добавленной стоимости;

– сценарным прогнозам социально-экономического развития регионов и др.

С учетом мнения экспертного сообщества в настоящий выпуск бюллетеня добавлен анализ следующих данных по экономике Северо-Запада России:

1) обобщающего оперативного показателя развития региональной экономики – индекса выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности;

2) текущих отраслевых специализаций экономики регионов;

3) географии сбыта товаров и услуг, произведенных в регионах;

4) туристского сектора экономики;

5) внешнеторговой зависимости экономики от недружественных стран;

6) результатов опроса руководителей предприятий производственного сектора экономики, касающегося его адаптации к функционированию в условиях санкций;

Кроме того, динамика изменения индикаторов регионов стала приводиться за 3 последних года (2020, 2021, 2022 гг.).

В наших планах – дальнейшее совершенствование данной темы, расширение оценок качественных характеристик роста экономики, выработка краткосрочных прогнозов, улучшение визуализации полученных результатов (карты, графики) и др.

Будем благодарны читателям за пожелания и предложения по совершенствованию работы. Просим присылать отзывы в Центр структурных исследований и прогнозирования территориального развития ВолНЦ РАН (контактное лицо: Лукин Евгений Владимирович; e-mail: lukin_ev@list.ru).

В 2022 году российская экономика функционировала в условиях усилившихся внешних ограничений, высокой волатильности цен на мировых сырьевых рынках и необходимости реагировать на внутренние риски, что привело к сокращению ВВП страны на 2,1%. В экономике большинства субъектов РФ было отмечено снижение активности. Несмотря на масштабную государственную поддержку, экономике СЗФО не удалось избежать ухудшения экономических индикаторов, в значительной степени зависевших от взаимодействия с недружественными странами. Следствием стало более глубокое в сравнении с остальными федеральными округами снижение экономической активности макрорегиона, однако уже к концу года регионы СЗФО во многом компенсировали шоковый спад марта – апреля 2022 г.

Проведенный нами анализ тенденций развития экономики регионов Северо-Запада страны в 2022 г. позволил сделать следующие выводы.

1. Основными тенденциями на стадии производства валового продукта в СЗФО стало снижение экономической активности, спад промышленного производства и грузоперевозок.

Динамика выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности СЗФО была худшей среди остальных федеральных округов (-6,3% при -1,6% в целом по стране), при этом спад экономической активности затронул все регионы Северо-Запада за исключением Ненецкого автономного округа.

Базис экономики Северо-Запада страны – промышленный комплекс – показал снижение объемов производства на 0,9% (после прироста в 2021 г. на 5,2%). При этом в добывающем секторе выпуск

вырос на 4,8% (в том числе в Ненецком автономном округе – на 12,4%, в Ленинградской области – на 9,8%, в Республике Коми – на 6,3%).

Обрабатывающие производства сократили объемы выпуска на 2% (против прироста на 5,6% годом ранее). При этом сектор обрабатывающей промышленности конечного спроса показал способность быстро адаптироваться к новым условиям (прирост объемов легкой промышленности составил 68,6%, пищевого производства – 5,6%; целлюлозно-бумажное производство сократилось всего на 3,2%).

Обрабатывающая промышленность промежуточного спроса в целом сохранила объем выпуска, несмотря на то, что продукция ее отраслей во многом направлялась на рынки недружественных стран: химическая индустрия увеличила выпуск на 1,8%, металлургическая – на 0,9%, изделий из резины и пластмассы – на 4,1%. При этом продукции нефтепереработки было произведено, по нашим оценкам, меньше на 3,1%, деревообработка сократилась на 16,3%. Следствием снижения промышленной активности стало сокращение производства электроэнергии, газа и воды на 4%.

В секторе промышленности инвестиционного спроса наибольший ущерб претерпело машиностроение (выпуск его продукции сократился на 34,2% после прироста на 4,9% в 2021 г.), в сфере неметаллических минеральных продуктов отмечен прирост производства на 4,8%, сопоставимый предыдущему году.

На фоне усиления внешнеторговых ограничений отрасли аграрного сектора экономики регионов СЗФО продемонстрировали разнонаправленную динамику, при этом совокупный прирост объемов производства отрасли по округу составил 0,7%, в

том числе физический объем выпуска продукции рыболовства вырос на 38,6%, рыболовства – на 13,3%, при этом в животноводстве выпуск продукции сократился на 18,3%.

Важным индикатором активности экономических агентов служит характер функционирования транспортной системы. В 2022 г. транспортная система испытала на себе замедление производственной активности в отраслях экономики, а также смещение товарных потоков в сторону водного транспорта. Грузооборот автомобильного транспорта сократился на 18%, объем погрузки основных видов грузов на железнодорожном транспорте – на 4,6%. При этом выросли перевозки морским и внутренним водным транспортом (на 0,8 и 1,7% соответственно).

К числу позитивных изменений относится динамика показателей рынка труда: уровень безработицы в СЗФО составил 3,2% (годом ранее – 3,9%); одновременно с этим во всех регионах округа, за исключением Республики Коми и Псковской области, увеличилось число требуемых работников (в целом по макрорегиону – на 13,4%, в Ленинградской области – более чем на треть, в Республике Карелия – почти на четверть).

2. Результатом замедления активности на стадии производства валового продукта стали негативные тенденции на стадии образования доходов в экономике СЗФО. Отмечено снижение денежных доходов населения и бизнеса, при этом доходы региональных бюджетов увеличились.

В целом по округу отмечается сокращение заработных плат на 1,2% (единственным регионом, в котором зарплаты выросли, стала Вологодская область), среднедушевые денежные доходы населения снизились на 2,5% (во всех регионах округа за исключением Новгородской области), при этом пенсии увеличились на

1,9%. Прибыль прибыльных предприятий СЗФО на фоне высокой базы предыдущего года (после роста в 3,5 раза) сократилась в текущих ценах на 29,6%.

Важным фактором стабилизации экономической динамики СЗФО в 2022 г. стало увеличение расходов консолидированных бюджетов регионов округа, сопровождаемое соразмерным приростом доходов (на 8,3 и 7,2% соответственно). При этом поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет страны снизилось на 5,5%, а объем совокупной задолженности по налогам и сборам, страховым взносам, пеням, налоговым санкциям и процентам в бюджет страны увеличился на 7%.

3. Следствием снижения доходов населения и предпринимателей стало ухудшение показателей на стадии конечного использования доходов в экономике СЗФО. Сократились объемы конечного потребления, замедлилась инвестиционная активность.

В целом по СЗФО в 2022 г. существенно ускорился прирост цен (что также негативно сказалось на объеме доходов, полученных населением и предпринимателями) на большинство категорий товаров, в том числе потребительских цен – до 11,9%. Важнейшим катализатором инфляции является прирост тарифов на грузоперевозки (на 21%) и цен на непродовольственную продукцию (на 14,2%). Существенным также было подорожание жилья (первичного – на 27,8%, вторичного – на 17,2%). При этом цены на промышленную и сельскохозяйственную продукцию увеличились незначительно (на 2,4 и 2,3% соответственно).

Косвенным свидетельством низких ожиданий бизнеса на рост спроса ключевых отраслей в ближайшие годы стал спад инвестиций в основной капитал СЗФО на 5%, что стало худшим результатом среди других федеральных округов. Наиболее

резким (почти на 30%) было снижение инвестиционной активности в Вологодской и Псковской областях. Главным барьером развития в инвестиционной сфере, несмотря на зависимость экономики от импортных компонентов, по-прежнему остается узость внутреннего рынка. При этом в 2022 г. оборот розничной торговли СЗФО сократился на 8,2% (предпоследнее место среди всех округов). Наиболее значимым было снижение показателя на 12,5% в Санкт-Петербурге, оборот торговли в котором составляет более половины от совокупного объема СЗФО.

Резкое снижение объема выданных ипотечных кредитов (на 29,3%) сопровождалось сокращением выполненных строительных работ на 10,5%. Вместе с тем округ показал резкое ускорение ввода жилья (на 8,4%). Объем оказанных населению платных услуг продемонстрировал прирост на 3% (в сравнении с 19,2% годом ранее).

4. Санкционное давление стран Запада имело более тяжелые последствия для предприятий СЗФО, чем в среднем по стране.

По нашим опросам, более 71% предприятий в СЗФО пострадали от введенных санкций уже в первой половине 2022 г. (в целом по России – 59%), еще около четверти (24%) руководителей сочли, что их предприятия могут пострадать в будущем (в РФ – 22%). Оценки частных показателей развития предприятий в 2022 г. оказались существенно ниже, чем в предыдущем году. Наиболее острые проблемы предприятий связаны с получением импортного сырья, комплектующих и необходимостью их замены.

Большинство опрошенных в СЗФО предприятий считают, что для адаптации к новым экономическим условиям наиболее эффективными мерами станут поиск новых поставщиков комплектующих (62,5%) и новых рынков сбыта (56,3%) внутри страны.

В сложившейся ситуации критически важно обеспечить поддержку потребительского спроса и отраслей обрабатывающей промышленности, испытывающих наиболее острый компонентный голод и временно лишившихся ключевых рынков сбыта. Особую актуальность приобретает такой инструмент стимулирования промышленного производства как развитие межрегиональной производственной кооперации.

При этом целенаправленное укрепление внутривнутриэкономических связей потребует скоординированной инвестиционной, структурной, технологической политики нескольких регионов, что, на наш взгляд, обуславливает необходимость создания макрорегионального субъекта управления, формирования системы макрорегионального планирования и стимулирования межрегионального сотрудничества. Развитие сети экономических связей внутри макрорегиона будет способствовать расширению внутреннего рынка, освоению новых производств, а также формированию точек роста.

Нам представляется, что при реализации соответствующей стимулирующей и координирующей государственной экономической политики Северо-Запад мог бы реализовать свои конкурентные преимущества и расширить производство продукции отраслей обрабатывающей промышленности с высокой добавленной стоимостью.

1. МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

Концептуальной основой анализа выступает теория национального счетоводства⁴. Согласно ей, фундаментом формирования ресурсов экономики является производство (I стадия; рис. 4). В процессе производства, с одной стороны, выпускаются товары и услуги в их натуральном виде, с другой – создается их стоимость и добавленная стоимость, которой соответствуют образовавшиеся в производстве первичные доходы (II стадия). Первичные доходы после их распределения и перераспределения образуют располагаемые доходы субъектов хозяйствования и расходу-

ются на конечный спрос – конечное потребление и валовое накопление (III стадия). Разница между производством и конечным спросом балансируется за счет вывоза и ввоза. Соотношения между этими показателями находятся в процессе постоянных изменений, вытекающих из сложных воспроизводственных процессов. Они отражают результаты экономического развития, складывающиеся на основе экономических закономерностей, проводимой экономической политики и экономической конъюнктуры как внутри страны, так и за ее пределами.

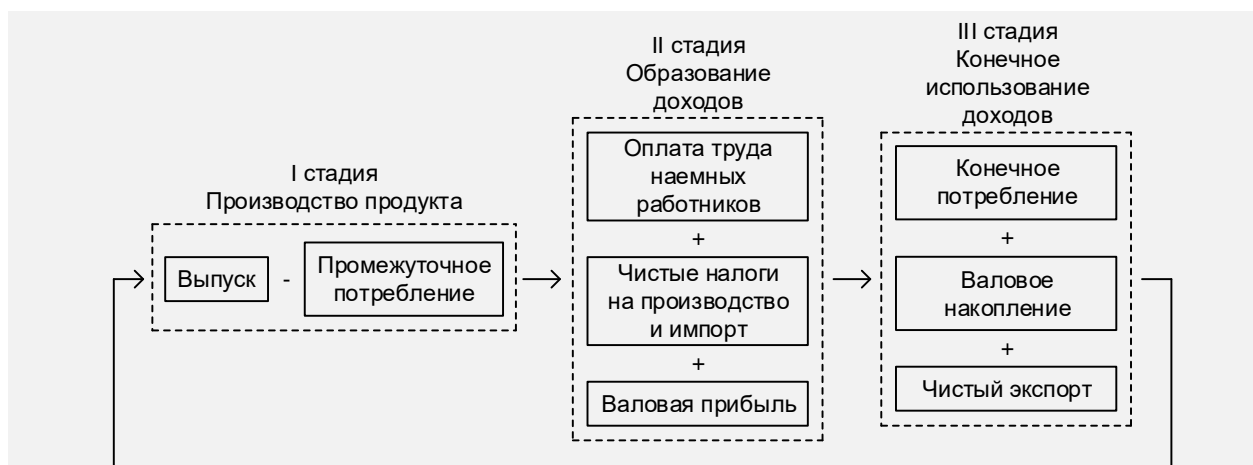


Рисунок 4. **Схема формирования и использования валовой добавленной стоимости в экономике**

В соответствии с таким подходом **анализ экономики осуществляется на ключевых стадиях экономического процесса** (производства, образования доходов и их использования) с учетом доступности оперативной статистики. Так, на стадии производства анализируется состояние промышленного комплекса (в том числе в разрезе видов обрабатывающих производств), сельского и лесного хозяйства, рыболовства и рыбоводства, транспорта. На стадии образования доходов рассматривается состояние доходов населения (денежные доходы, заработная плата и за-

нятость населения, пенсии), государства (поступления в консолидированные бюджеты, госдолг) и компаний (сальдированный финансовый результат). На стадии использования доходов оценивается состояние конечного потребительского спроса (розничная торговля, платные услуги населению, туризм, жилищное строительство, ипотечное кредитование, инфляция), валового накопления (инвестиции в основной капитал, строительство) и внешней торговли (экспорт и импорт, цены на нефть, газ, металлоизделия и минеральные удобрения на мировых рынках).

⁴ Методологические положения по статистике / Госкомстат России. М., 1998. 244 с.

Качество экономического развития регионов оценивается с позиции улучшения экономических и социальных индикаторов качества жизни населения в рамках китайской концепции «Две заботы и три безопасности населения». В рамках нее под первыми понимается экономическая доступность для населения еды и одежды, под вторыми – уровень обеспеченности базовым медобслуживанием, образованием и жильем.

Объектом исследования выступает экономическое развитие регионов СЗФО: Санкт-Петербурга, Ленинградской, Вологодской, Архангельской, Калининградской, Мурманской, Новгородской и Псковской областей, республик Карелия и Коми, а также Ненецкого автономного округа.

В анализе используются данные за последние три года (2020–2022). Иллюстративно приводятся рисунки с динамическими рядами изменения ключевых экономических показателей в 2008–2022 гг. (2008 год рассматривается как высшая точка развития российской экономики в постсоветский период).

В таблицах демонстрируются ранги регионов и федерального округа по динамике показателей в 2022 г. и по их среднечисловому значению в 2020, 2021 и 2022 гг. среди 85 субъектов федерации (без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областям) и 8 федеральных округов.

Информационную базу исследования составляют статистические данные Росстата, ЕМИСС, Федерального казначейства, Федеральной таможенной службы, World Bank, а также материалы специализированных сайтов и периодической печати. **Статистика приводится по состоянию на апрель 2023 г.**

Информационной основой исследования особенностей адаптации экономики СЗФО к усилению санкционного давления исследования стали анкетные опросы, проведенные в апреле – июне 2022 г. специалистами ВолНИЦ РАН и ИНП РАН. В опросе⁵ ВолНИЦ РАН приняло участие 100 предприятий производственного сектора Северо-Запада России (добыча полезных ископаемых; сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство обрабатывающие производства; электроэнергетика). В опросе⁶ ИНП РАН участвовало 189 предприятий различных отраслей экономики из 47 регионов России. Анкеты обоих опросов содержали идентичные вопросы, характеризующие различные стороны деятельности предприятий, трансформацию их производственно-сбытовых цепочек, инвестиционную деятельность, трудовой потенциал и взаимоотношения с органами власти в новых геополитических условиях. В анализе полученные ответы по Северо-Западу России были сопоставлены с результатами опроса ИНП РАН по стране в целом, а также с данными официальной статистики Росстата.

⁵ Описание результатов опроса ВолНИЦ РАН: Ускова Т.В., Кувалин Д.Б., Лукин Е.В., Широкова Е.Ю., Зинченко Ю.В. (2022). Производственный сектор экономики Северо-Запада России: проблемы адаптации и перспективы функционирования в условиях санкций // Проблемы развития территории. Т. 26. № 6. С. 7–28. DOI: 10.15838/ptd.2022.6.122.1

⁶ Описание результатов опроса ИНП РАН: Кувалин Д.Б., Зинченко Ю.В., Лавриненко П.А., Ибрагимов Ш.Ш. (2022). Российские предприятия весной 2022 года: адаптация к новой волне санкций и взгляды на ESG-повестку // Проблемы прогнозирования. № 6 (195). С. 171–184.

2. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Только начавшаяся в 2021 году восстановление после пандемии COVID-19 мировая экономика в 2022 г. начала испытывать ряд новых проблем из-за нестабильности геополитических условий. В развитых странах инфляция стала достигать рекордных уровней (7,7% – в США, от 6,2 до 17,9% – в странах ЕС; 43% стран мира в 2022 г. имели инфляцию выше 10%⁷), ведение специальной военной операции России на Украине (СВО) изменило географию цепочек сбыта и поставок, особенно в Европейском регионе, восстановление денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики после активной поддержки экономики в пандемию ведет к замедлению спроса в целях снижения инфляции. На фоне этих событий темпы роста многих экономик снизились, в некоторых странах наблюдается отрицательная динамика.

Прирост мирового ВВП (данные на начало февраля 2023 г.) в 2022 г. оценивается

Всемирным банком в 2,9% по сравнению с 2021 г. (зафиксировано увеличение на 5,9%; табл. 1). Замедление экономической динамики в сравнении с 2021 г. наблюдается во всех крупных экономиках. При этом риски ухудшения перспектив развития мировой экономики только усугубляются. Растет общая геополитическая напряженность в мире, изменяется роль ключевых резервных валют в экономике, формируются региональные внешнеторговые контуры. Шоки цен на энергоносители ускоряют инфляцию, повышение ключевых ставок крупнейших экономик мира ведет к росту обслуживания долговых обязательств, негативно сказываясь на долгосрочном кредитовании корпоративного сектора, который вынужден сокращать расходы, в т.ч. за счет увольнения персонала. Повторная вспышка COVID-19 или новый глобальный кризис в сфере здравоохранения грозит еще больше затормозить экономический рост.

Таблица 1. Прирост (убыль) ВВП крупных стран мира, % к предыдущему году

Страна	2020 г.	2021 г.	2022 г. (оценка)	2023 г. (прогноз)	2024 г. (прогноз)
Мир	-3,2	5,9	2,9	1,7	2,7
Страны с развитой экономикой	-4,3	5,3	2,5	0,5	1,6
Соединенные Штаты Америки	-2,8	5,9	1,9	0,5	1,6
Зона евро	-6,1	5,3	3,3	0,0	1,6
Япония	-4,3	2,2	1,2	1,0	0,7
Развивающиеся страны	-1,5	6,7	3,4	3,4	4,1
Восточная Азия и Тихоокеанский бассейн	1,2	7,2	3,2	4,3	4,9
Китай	2,2	8,1	2,7	4,3	5,0
Европа и Центральная Азия	-1,7	6,7	0,2	0,1	2,8
Россия	-2,7	4,8	-3,5	-3,3	1,6
Латинская Америка и Карибский бассейн	-6,2	6,8	3,6	1,3	2,4
Бразилия	-3,3	5,0	3,0	0,8	2,0
Ближний Восток и Северная Африка	-3,6	3,7	5,7	3,5	2,7
Саудовская Аравия	-4,1	3,2	8,3	3,7	2,3
Южная Азия	-4,5	7,9	6,1	5,5	5,8
Индия	-6,6	8,7	6,9	6,6	6,1
Африка к югу от Сахары	-2,0	4,3	3,4	3,6	3,9
ЮАР	-6,3	4,9	1,9	1,4	1,8

Источник: Global Economic Prospects, January 2023. Washington: World Bank. DOI: 10.1596/978-1-4648-1758-8.

⁷ По данным инвестиционного портала TradingView.com [Электронный ресурс]. Режим доступа – URL: <https://ru.tradingview.com/markets/world-economy/> (дата обращения: 30.03.2023)

По данным Росстата, общий объем произведенного в стране ВВП снизился в 2022 г. на 2,1% по сравнению с 2021 г. (годом ранее – вырос на 5,6%; [рис. 5](#)). Высокая база 2021 г. была обусловлена активизацией деятельности почти во всех отраслях российской экономики, а также благоприятной рыночной конъюнктурой, особенно на сырьевых рынках. Наибольшее снижение уровня ВДС в экономике страны в 2022 г. наблюдалось в оптовой и розничной торговле (-12,7%), водоснабжении и организации сбора и утилизации отходов (-6,8%), профессиональной, научной и технической деятельности (-5,1%). Это во многом обусловлено введением значительного числа внешнеторговых ограничений, которые привели к уходу некоторых компаний из российской юрисдикции, (в том числе консалтинговых), нарушением логистических цепочек, сокращением поставок товаров конечного потребления и инвестиционного назначения из недружественных стран. Также стоит обратить внимание на снижение деятельности домохозяйств как работодателей (-6,8%) из-за замедления импульса от эффекта отложенного потребительского спроса, вызванного снятием ограничений против COVID-19 в 2021 г.

Из позитивных тенденций можно наблюдать заметный рост сельского хозяйства (6,7%), строительства (5,2%), а также деятельности гостиниц и ресторанов (4,3%), значительно пострадавшей в пандемию и продолжающей восстанавливаться.

Ключевые отрасли экономики РФ – добыча полезных ископаемых и обрабатывающие производства – показали разнонаправленные результаты. Добыча продемонстрировала околонулевую динамику (0,4%), во многом связанную с санкциями на поставки российских полезных ископаемых и вызванными этим сокращениями извлекаемых ресурсов. Валовая добавленная стоимость обрабатывающих производств сократилась на 2,5%.

На динамику обрабатывающих производств ([рис. 6](#)) наибольшее негативное влияние оказало падение производства автотранспортных средств на 44,5%, вызванное уходом автомобилестроительных компаний из-за сложностей, обусловленных санкциями. Негативные эффекты наблюдались и в других отраслях машиностроения: производство электрического оборудования сократилось на 5,0%, производство прочих транспортных средств и оборудования – на 4,1%, ремонт и монтаж промышленного оборудования – на 2,0%.

Заметно снижение в химической промышленности (-3,5%), несмотря на высокий спрос на удобрения в мире и повышение для европейских конкурентов стоимости ключевого источника сырья и энергии – природного газа. Деревообработка снизилась на 12,8%, что во многом связано с повышенной загрузкой логистических каналов прочими, более рентабельными товарами (с точки зрения грузоперевозок), при этом потребление в виде экспортных поставок не было компенсировано внутренним спросом.

Причинами негативной динамики в рассмотренных отраслях обрабатывающих производств стали санкции, введенные против России, вынудившие сократить экспорт продукции на время поиска новых логистических маршрутов, уход компаний, в частности автомобилестроительных, имевших собственные производства на российских территориях, вызвавший нехватку комплектующих и запчастей для машиностроения.

Положительный вклад внесли фармацевтика (8,5%), полиграфическая деятельность (7,0%), производство готовых металлических изделий (6,0%). Они стали одними из флагманов импортозамещения. Эти отрасли, а также металлургия (объем производства которой снизился на 0,4%) стимулировались государственным заказом. При этом убыль в металлургии объясняется потерей значительной части экспортных поставок как цветных, так и черных металлов.



Рисунок 5. Прирост (убыль) валовой добавленной стоимости в отраслях экономики России в 2022 г., % к предыдущему году

Примечание: в скобках после наименования вида экономической деятельности указан ее удельный вес в структуре валовой добавленной стоимости в экономике России в 2022 г.

Источник: рассчитано на основе данных Росстата.



Рисунок 6. Прирост (убыль) валовой добавленной стоимости в обрабатывающих производствах России в 2022 г., % к предыдущему году

Примечание: в скобках после наименования вида экономической деятельности указан ее удельный вес в структуре валовой добавленной стоимости в обрабатывающих производствах России в 2022 г.

Источник: рассчитано на основе данных Росстата.

Таблица 2. Динамика валовой добавленной стоимости по отраслям экономики России в 2020–2022 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Отрасль экономики	2020 г.	2021 г.	I кв. 2022 г.	II кв. 2022 г.	III кв. 2022 г.	IV кв. 2022 г.	2022 г.
Сельское, лесное хозяйство, рыболовство и рыбодовство	100,2	99,2	101,7	104,2	109,5	106,4	106,7
Строительство	96,6	105,4	104,2	103,5	105,1	106,1	105,0
Деятельность гостиниц и общепита	75,2	123,7	106,4	95,5	108,4	106,5	104,3
Государственное управление	102,7	103,3	103,8	102,7	102,4	107,6	104,1
Деятельность финансовая и страховая	112,9	114,5	104,5	101,5	102,0	105,3	103,4
Деятельность административная	92,1	110,2	103,8	101,6	100,8	103,5	102,4
Деят-ть в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	89,1	115,5	99,4	97,7	102,6	106,6	101,8
Деятельность в области информации и связи	101,6	109,1	105,4	101,4	96,7	100,4	100,5
Деят-ть по операциям с недвижимым имуществом	98,1	105,3	100,3	100,8	100,3	100,1	100,4
Добыча полезных ископаемых	93,5	103,8	106,5	98,4	100,1	97,1	100,4
Образование	96,9	100,1	101,0	100,2	99,9	99,4	100,1
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	97,0	106,1	99,6	101,9	99,6	99,6	100,1
Транспортировка и хранение	89,1	107,6	105,1	96,6	96,4	96,0	98,2
Предоставление прочих видов услуг	92,9	107,8	111,1	96,0	95,7	92,0	97,9
Обрабатывающие производства	100,1	106,0	104,8	94,9	96,5	95,2	97,5
Деятельность в области здравоохранения	98,5	114,9	96,1	95,8	96,3	98,7	96,8
Деят-ть профессиональная, научная и техническая	99,6	104,3	98,2	94,3	93,8	94,3	94,9
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов	100,3	110,2	104,2	90,7	89,4	90,8	93,2
Торговля оптовая и розничная	98,7	105,9	103,3	85,6	79,9	82,7	87,3
В целом по экономике	97,3	105,6	103,0	95,5	96,5	97,3	97,9
Источник: данные Росстата.							

Результаты I квартала 2022 г. были выражены позитивные, практически по всем видам экономической деятельности наблюдается рост (табл. 2). В дальнейшем динамика замедляется, причем в большей степени в тех отраслях, которые либо направлены на экспорт сырья и продукции низких переделов (добыча полезных ископаемых, металлургия, химические производства, деревообработка), либо зависимы от импортных поставок товаров инвестиционного назначения и их комплектующих (машиностроение). При этом позитивное, в т.ч. и мультипликативное, влияние на экономику оказывала реализация государственного заказа в оборонно-промышленном комплексе, что позволило некоторым образом компенсировать отрицательную динамику обрабатывающих производств. От логистического кризиса наиболее пострадавшей выглядит торговля – на фоне снижения импорта резко упали продажи товаров конечного потребления.

Динамичные изменения в производстве добавленной стоимости не могли не сказаться на ее структуре распределения доходов. Особенно заметно снижение доли оплаты труда наемных работников, начавшееся еще в 2021 году, при этом доля прибылей бизнеса превысила 50% от доходов в целом по экономике (табл. 3). Сохраняющаяся позитивная динамика цен на рынках сырьевых товаров после перестроения логистических маршрутов на Восток позволила многим компаниям и дальше получать хорошие доходы от внешнеторговых операций, в т.ч. из-за открытия новых азиатских рынков и расширения ниш на уже существующих. При этом особенности ценообразования на нефть и газ существенно уменьшили поступления в бюджет, что сказалось на сокращении доли чистых налогов на производство и импорт.

Таблица 3. Динамика структуры ВВП России по источникам доходов в 2020–2022 гг., % к итогу

Источник дохода	2020 г.	2021 г.	I кв. 2022 г.	II кв. 2022 г.	III кв. 2022 г.	IV кв. 2022 г.	2022 г.
Оплата труда наемных работников	46,3	41,3	39,2	40,7	38,3	38,1	39,1
Чистые налоги на производство и импорт	9,9	10,5	10,4	6,7	7,3	7,9	8,0
Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	43,8	48,2	50,4	52,6	54,4	54,0	52,9
В целом по экономике	100	100	100	100	100	100	100

Источник: данные Росстата.

Таблица 4. Динамика элементов использования ВВП России в 2020–2022 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Элемент использования ВВП	2020 г.	2021 г.	I кв. 2022 г.	II кв. 2022 г.	III кв. 2022 г.	IV кв. 2022 г.	2022 г.
Расходы на конечное потребление	95,1	107,2	104,6	97,3	97,9	99,1	99,7
Домашних хозяйств	92,7	109,5	105,8	95,6	96,4	97,3	98,6
Государственного управления	101,9	101,5	101,9	102,3	102,4	104,7	102,8
НКО, обслуживающих домохозяйства	96,5	104,7	96,1	96,0	96,0	96,1	96,1
Валовое накопление	96,2	108,9	92,4	81,3	105,6	97,6	95,1
Валовое накопление основного капитала	95,6	106,8	107,4	102,7	101,8	103,0	103,3
Экспорт	95,9	103,5	103,6	84,2	73,4	85,4	86,1
Импорт	87,9	116,9	101,4	72,4	79,5	88,8	85,0
В целом по экономике	97,3	104,7	103,0	95,5	96,5	97,3	97,9

Источник: данные Росстата.

Ключевым фактором экономической динамики стал 15-процентный спад импорта, одновременно влияющий на спрос населения, промежуточное потребление и инвестиционный спрос (табл. 4)⁸. После сильного падения внешнеторговой активности в I квартале 2022 г., процессы адаптации позволили частично восстановить объемы ввоза продукции в РФ, что позитивно отражалось и на динамике остальных элементов использования ВВП. При этом стоит отметить, что в экономике страны активно протекали инвестиционные процессы из-за необходимости импортозамещения, а также смены собственников активов компаний, ушедших с российского рынка. Важный вклад в стабилизацию использования доходов внес государственный бюджет, расходы которого были направлены на поддержку экономики, платежеспособного

собного спроса населения и реализацию инфраструктурных проектов. Однако это можно рассматривать как кратковременный импульс, результатами которого должны воспользоваться компании для собственного экономического развития и роста экономики в целом.

Дальнейшее развитие российской экономики будет осложняться высоким уровнем неопределенности, обусловленным острейшим геополитическим кризисом и введенными против России санкциями. Однако, как показало время, российская экономика обладает значительным запасом прочности, а текущая геополитическая обстановка запустила в экономике нашего государства активные трансформационные процессы, которые позволят повысить качество экономического роста, добиться ее усложнения, а также обеспечить национальную безопасность РФ.

⁸ Ивантер А. (2023). С инвестициями история запутана, как детектив // Эксперт. № 15. С. 45–49.

3. ПРОИЗВОДСТВО ВАЛОВОГО ПРОДУКТА В ЭКОНОМИКЕ СЗФО

3.1. Место СЗФО в экономике России

В состав Северо-Западного федерального округа входят 11 субъектов РФ с общей площадью территории почти 1,7 млн. км² (9,9% территории РФ) и с населением 13,9 млн человек (9,5% населения России):

- Санкт-Петербург (5604 тыс. чел.);
- Ленинградская область (2014,9);
- Вологодская область (1133,6);
- Калининградская область (1031,7);
- Архангельская область (969,5);
- Республика Коми (730,4);
- Мурманская область (662,0);
- Псковская область (592,3);

- Новгородская область (578,8);
- Республика Карелия (530,1);
- Ненецкий автономный округ (41,4).

Северо-Западный федеральный округ – один из лидеров экономического развития среди федеральных округов. Его вклад в производство совокупного российского валового регионального продукта (ВРП) составляет 13,7% (рис. 7). По объемам подушевого ВРП округ занимает второе место с показателем 1196,1 тыс. руб. (на 44,8% выше среднероссийского уровня), уступая лишь Уральскому федеральному округу.



Рисунок 7. Производство ВРП по федеральным округам России в 2021 г.

Условные обозначения: ЦФО – Центральный федеральный округ, ПФО – Приволжский федеральный округ, УФО – Уральский федеральный округ, СЗФО – Северо-Западный федеральный округ, СФО – Сибирский федеральный округ, ЮФО – Южный федеральный округ, ДФО – Дальневосточный федеральный округ, СКФО – Северо-Кавказский федеральный округ.

Источник: составлено авторами на основе данных Росстата.

Географическое положение и обеспеченность СЗФО природными ресурсами в некотором роде предопределило одну из ключевых экономических функций макрорегиона – обеспечение внешних связей с Евросоюзом и другими регионами мира. В связи с этим ярко выражена экспортная ориентация многих видов экономической деятельности регионов СЗФО – добычи полезных ископаемых, черной металлургии, химических производств,

лесопромышленного комплекса, что также способствует развитию транспортной инфраструктуры (трубопроводов, автомобильных и железных дорог, портов, терминалов и т.д.) (рис. 8, приложение Б; динамика показателей экономического развития регионов СЗФО в 2008–2022 гг. представлена в приложении В).

В последние годы из-за растущего интереса к ресурсам арктических территорий Северо-Запад рассматривается как форпост их

освоения. Ресурсная база макрорегиона играет немаловажную роль в экономическом развитии страны: на его территории расположены крупные запасы нефти (7,1% запасов и 5,0% добычи по РФ), титана (56,6 и 100%), бокситов (51,5 и 69,5%), нефелиновых руд (80,2 и 91,6%), редкоземельных металлов (55,5 и 100%), апатитовых руд (62,3 и 98,9%), алмазов (23,3 и 17%), янтаря (100 и 100%), каолина (48,6 и 18,9%)⁹. Объектами внутристрановой специализации округа также выступают автомобилестроение, деревообработка, рыбное хозяйство, энергетика, туризм, научно-проектная сфера и инжиниринг, консалтинг и менеджмент, предоставление организационных и финансовых услуг. Сельское хозяйство и пищевая промышленность округа, локальная производственная инфраструктура (внутренний транспорт, энергосети, объекты водоснабжения и водоотведения и др.), финансовая инфраструктура, отрасли социальной сферы ориентированы в основном на местные рынки.

При этом отдельные регионы Северо-Запада имеют значительное количество своих более узких специализированных рыночных ниш. К примеру, Ленинградская и Архангельская области, республики Коми и Карелия специализируются на производстве бумаги и картона, Мурманская и Калининградская области, Республика Карелия – на разведении, вылове и переработке рыбы, Псковская и Новгородская области – на мясном животноводстве, Санкт-Петербург, Мурманская, Архангельская и Ленинградская области – на производстве и ремонте судов, Вологодская область – на выпуске металлической продукции и т.д. (табл. 5).

Большая часть производимого ВРП приходится на Санкт-Петербург (57%), еще 9% формируется в Ленинградской области (рис. 9). Лидеры по среднедушевому ВРП – Ненецкий автономный округ, Мурманская область, Санкт-Петербург, ядром экономики которых является развитая промышленность.

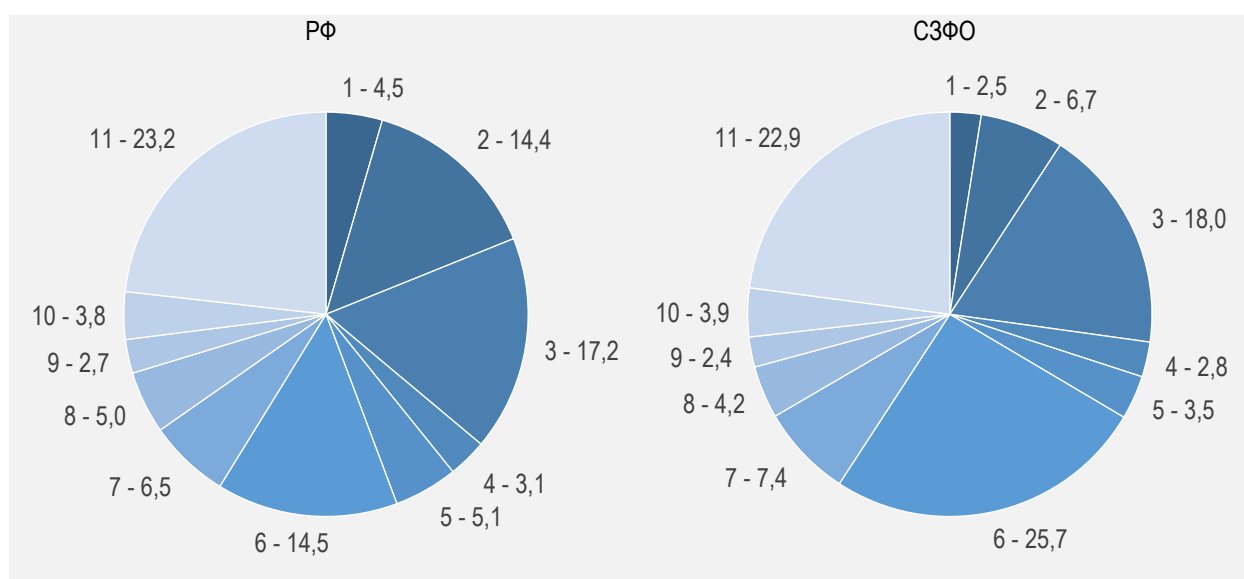


Рисунок 8. Структура производства ВРП в РФ и СЗФО в 2021 г., % к итогу

Условные обозначения: 1 – Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство; 2 – Добыча полезных ископаемых; 3 – Обрабатывающие производства; 4 – Производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 5 – Строительство; 6 – Торговля оптовая и розничная; 7 – Транспортировка и хранение; 8 – Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение; 9 – Образование; 10 – Здравоохранение; 11 – Прочие услуги.

⁹ Справка о состоянии и перспективах использования минерально-сырьевой базы Северо-Западного федерального округа на 01.09.2022. / ФГБУ «ВСЕГЕИ». URL: http://atlaspacket.vsegei.ru/_Documents/RUSSIA_2022/RE-ZULT/Справки%20МСБ%20на%2001.09.2022/СЗФО/MSB_SZFO_01.09.2022.pdf?723.016333367761

Таблица 5. Рыночная специализация экономики регионов СЗФО (2021 г.)

Регион*	Вид экономической деятельности**
Санкт-Петербург (49,2%)	Производство компьютеров, электронных и оптических изделий (2,0), производство прочих транспортных средств, не включенных в другие группировки (3,6), торговля оптовая прочими машинами и оборудованием (2,5), торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами (2,5), торговля оптовая неспециализированная (2,1), деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта (2,1), деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками (2,8), разработка компьютерного программного обеспечения (2,9), научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие (2,1), образование высшее (2,0)
Ленинградская область (11,7%)	Животноводство (2,3), лесоводство и лесозаготовки (6,2), добыча камня, песка и глины (4,4), обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки (2,6), производство бумаги и бумажных изделий (6,0), производство нефтепродуктов (4,9), производство прочей неметаллической минеральной продукции (2,3), производство железнодорожных локомотивов и подвижного состава (3,7), производство прочих транспортных средств, не включенных в другие группировки (3,8), транспортная обработка грузов (4,7)
Мурманская область (7,4%)	Рыболовство (18,2), добыча и обогащение железных руд (11,0), добыча руд прочих цветных металлов (4,8), добыча минерального сырья для химической промышленности и производства минеральных удобрений (135,5), производство прочих цветных металлов; производство ядерного топлива (14,7), производство прочих транспортных средств, не включенных в другие группировки (7,0), ремонт и техническое обслуживание судов и лодок (19,5), производство электроэнергии (3,6), производство, передача и распределение пара и горячей воды (2,6), строительство прочих инженерных сооружений (5,4), работы строительные специализированные прочие (2,7), деятельность вспомогательная, связанная с водным транспортом (16,4), транспортная обработка грузов (3,7)
Вологодская область (5,9%)	Животноводство (2,1), лесозаготовки (8,7), производство молочной продукции (2,5), распиловка и строгание древесины (5,0), производство шпона, фанеры, деревянных плит и панелей (8,8), производство удобрений и азотных соединений (6,9), производство чугуна, стали и ферросплавов (9,7), ремонт машин и оборудования (3,3), деятельность железнодорожного грузового транспорта (2,9)
Республика Коми (5,8%)	Лесоводство и лесозаготовки (3,8), добыча и обогащение угля и антрацита (5,6), добыча нефти (5,8), предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа (3,5), распиловка и строгание древесины (6,8), производство бумаги и картона (9,8), производство, передача и распределение пара и горячей воды (2,1), деятельность железнодорожного грузового транспорта (2,1), деятельность автомобильного грузового транспорта (2,2)
Архангельская область (5,3%)	Лесозаготовки (11,9), распиловка и строгание древесины (9,0), производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона (17,8), прочих транспортных средств, не включенных в другие группировки (34,2), деятельность железнодорожного грузового транспорта (3,3)
Калининградская область (5,1%)	Производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы (4,4), переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков (15,9), производство прочих транспортных средств, не включенных в другие группировки (5,0), производство мебели (3,8), деятельность головных офисов; консультирование по вопросам управления (2,1)
Республика Карелия (3,0%)	Лесоводство и лесозаготовки (6,3), рыболовство и рыбоводство (6,7), добыча и обогащение железных руд (15,9), добыча декоративного и строительного камня, известняка, гипса, мела и сланцев (21,6), распиловка и строгание древесины (9,7), производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона (25,0)
Новгородская область (2,6%)	Лесоводство и лесозаготовки (4,0), производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы (3,7), производство шпона, фанеры, деревянных плит и панелей (7,0), производство удобрений и азотных соединений (18,8), производство огнеупорных изделий (47,4), ремонт и техническое обслуживание летательных аппаратов, включая космические (9,8)
Ненецкий автономный округ (2,2%)	Животноводство (2,7), добыча нефти (35,4), предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа (14,3), производство электроэнергии (4,8), строительство автомобильных и железных дорог (3,3), строительство инженерных коммуникаций (3,3), разборка и снос зданий, подготовка строительного участка (5,5), деятельность автомобильного грузового транспорта (4,0), деятельность пассажирского воздушного транспорта (12,7), деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования (2,9)
Псковская область (1,9%)	Животноводство (3,5), производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы (9,5), производство хлебобулочных и мучных кондитерских изделий (2,3), производство прочей верхней одежды (13,7), производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры (12,3), производство электрического и электронного оборудования для автотранспортных средств (18,7), деятельность вспомогательная, связанная с сухопутным транспортом (2,4), управление финансовой деятельностью и деятельностью в сфере налогообложения (3,2)

*В скобках после наименования региона приведен его вклад в производство суммарного ВРП СЗФО (в % к итогу).

**В скобках после наименования вида деятельности указан коэффициент специализации на нем региона.

Примечание: в таблице представлены виды экономической деятельности с коэффициентом специализации более 2 и удельным весом в общей среднесписочной численности работников экономики региона более 1%.

Источник: рассчитано на основе данных Росстата о среднесписочной численности работников по полному кругу организаций в 2021 г. в разрезе 839 видов экономической деятельности. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58699>.

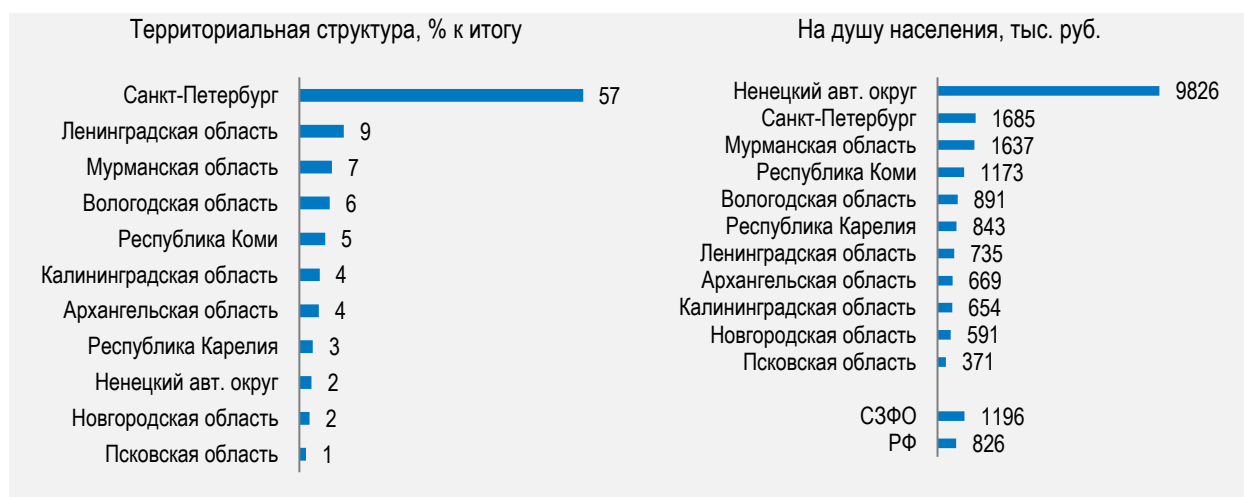


Рисунок 9. Производство ВРП по регионам СЗФО в 2021 г.

Источник: составлено на основе данных Росстата (ВРП с 1998 года. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VRP_.xlsx).

Разнообразие отраслевых профилей и высокая фрагментированность экономики СЗФО создают предпосылки для развития производственной кооперации. По уровню межотраслевых взаимосвязей экономика Северо-Запада является, вероятно, одной из самых сложных¹⁰ в России – по нашим расчетам, в СЗФО наибольшая усредненная длина производственных цепочек¹¹ (рис. 10) и производится более 71% номенклатуры выпускаемой в стране продукции¹². При этом в экономике округа низкий (по сравнению с другими российскими макрорегионами) удельный вес отраслей, производящих первичные ресурсы¹³ (рис. 11), и высокая доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей (рис. 12), в частности машиностроения (11,3% по отгрузке продукции, 6,5% по занятости).



Рисунок 10. Длина производственных цепочек (D) в экономике регионов России (среднее значение за 2011–2020 гг.)

Источник: рассчитано на основе данных Росстата.

¹⁰ «Сложность» экономики обычно воспринимается как разнообразие производимой продукции по номенклатуре, как наличие множества производственных цепочек, как разнообразие необходимых компетенций работников, а также как наличие определенных достижений промышленности – космических запусков, собственного телекоммуникационного оборудования, ВПК [Моисеев, Бондаренко, 2020].

¹¹ Показатель отражает средневзвешенное число производственных стадий в экономике региона, последовательно участвующих в производстве того или иного товара или услуги. Высокое значение показателя характеризуется большой долей промежуточной продукции в потребляемых ресурсах; сложными и прочными связями по поставкам потребляемых промежуточных ресурсов с технологически связанными отраслями. Методика расчета представлена в [Лукин, 2019].

¹² Шире номенклатура производимой продукции только в Центральном (84%), Приволжском (82%) и Сибирском (75%) федеральных округах (рассчитано по данным Росстата о производстве 2319 основных видов продукции в натуральном выражении в разрезе федеральных округов).

¹³ В состав первичных ресурсов, опираясь на подход М.Н. Узякова, включается продукция сельского и лесного хозяйства; рыболовства и рыбоводства; добычи полезных ископаемых; деревообработки; производства кокса и нефтепродуктов; химического производства; производства прочих неметаллических минеральных продуктов; металлургического производства; производства электроэнергии, газа и воды [Узяков, 2011]. Кроме того, мы добавили в перечень деятельность трубопроводного транспорта.

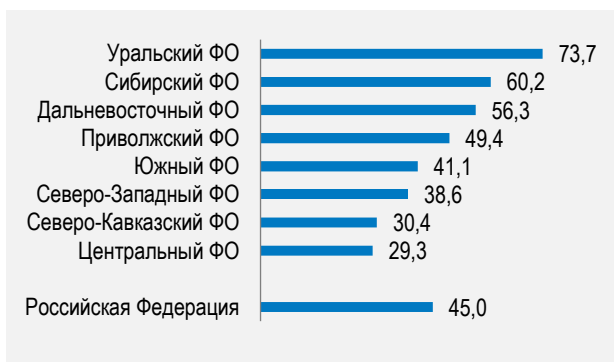


Рисунок 11. Удельный вес отраслей, производящих первичные ресурсы, в структуре отгрузки продукции макрорегионов России в 2021 г., % к итогу

Источник: рассчитано на основе данных Росстата.

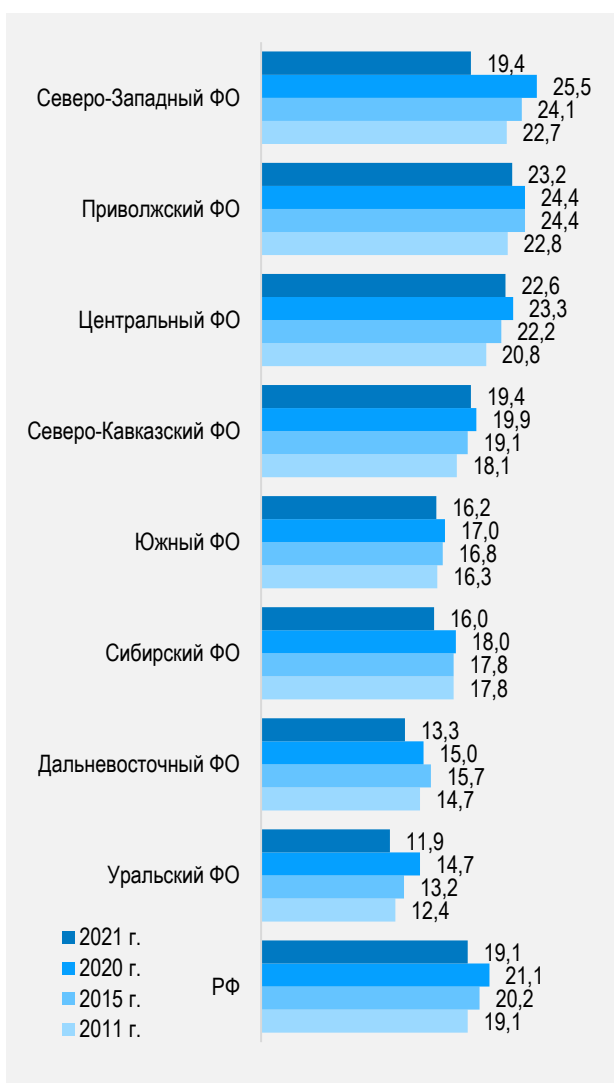


Рисунок 12. Доля валовой добавленной стоимости высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП федеральных округов России в 2011–2021 гг., % к итогу

Источник: данные Росстата (Доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в ВРП. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/DolyVTN.xlsx>).

Предприятия СЗФО широко включены в международные и внутрироссийские цепочки создания добавленной стоимости. В соответствии с номенклатурой выпускаемой продукции экономика Северо-Запада располагается ближе к концу локализованных в России цепочек создания добавленной стоимости. По близости к конечному потребителю (для фиксации этого положения мы предлагаем показатель длины сбытовой цепочки) СЗФО усредненно уступает только Южному, Северо-Кавказскому и Центральному федеральным округам (рис. 13), экономика которых во многом специализируется на производстве конечной продукции (сельское хозяйство, пищевая промышленность, торговля и различные потребительские услуги).



Рисунок 13. Длина сбытовых цепочек (U) в экономике регионов России (среднее значение за 2011–2020 гг.)

Примечание. Показатель фиксирует средневзвешенное число производственных стадий, которое продукция проходит после своего производства в регионе до достижения конечного потребителя. Высокое значение показателя характеризуется большой долей промежуточной продукции (и соответственно малой долей конечной продукции) в валовом выпуске, сложными и прочными связями по сбыту продукции с технологически связанными отраслями. Методика расчета представлена в [Лукин, 2019].

Источник: рассчитано на основе данных Росстата.

Таблица 6. Распределение регионов Северо-Запада России по длине производственных (D) и сбытовых (U) цепочек

	$U \in [1,0; 2,2)$	$U \in [2,2; 2,7)$	$U \in [2,7; 3,2)$	$U \in [3,2; 3,7]$
$D \in [1,0; 1,7)$	–	–	–	Ненецкий АО
$D \in [1,7; 2,2)$	–	–	Республика Коми, Республика Карелия, Мурманская область	–
$D \in [2,2; 2,4)$	Псковская область	Архангельская область, Санкт-Петербург, Новгородская область, Ленинградская область	–	–
$D \in [2,4; 2,6]$	Калининградская обл.	–	Вологодская область	–
Источник: рассчитано на основе данных Росстата.				

При этом внутри СЗФО исторически закрепилось довольно четкое межтерриториальное разделение труда, когда одни регионы ориентированы главным образом на добычу полезных ископаемых (Ненецкий автономный округ, Республика Коми), другие – на их первичный передел (Республика Карелия, Вологодская и Мурманская области), третьи – на изготовление полуфабрикатов и производство средств производства (Ленинградская, Архангельская и Новгородская области, Санкт-Петербург), четвертые – на выпуск товаров и услуг для конечного потребителя (Псковская и Калининградская области; табл. 6).

Яркий пример этому – металлургическая цепочка Северо-Запада. Железная руда в ней добывается в Мурманской области и Республике Карелия, энергетический и коксующийся уголь – в Республике Коми, затем в Вологодской области из них производятся различные виды металлопроката, который в свою очередь используется на автомобильных и трубопрокатных заводах, а также в жилищном строительстве Санкт-Петербурга и Ленинградской области [Лукин, 2021].

Положение регионов в цепочках создания добавленной стоимости в значительной мере предопределяет уровень их социально-экономического развития. В [Лукин, 2019] выявлена сильная корреляция длин производственных и сбытовых цепочек региональных экономик со среднедушевыми объемами

ВРП, инвестиций в основной капитал, доходами населения и консолидированного бюджета. Значения этих индикаторов в среднем выше в тех регионах, которые располагаются в начале производственных и в конце сбытовых цепочек. При этом наиболее «обделенным» является среднее звено – регионы, специализирующиеся на обрабатывающей промышленности. Результаты пространственного развития страны позволяют сделать вывод, что государство в целом слабо справляется с задачей перераспределения доходов вдоль цепочек создания добавленной стоимости. Ответственность за социально-экономическое развитие территорий (в особенности периферийных) часто «перекладывается» на крупные корпорации и зависит от эффективности их взаимодействия с бюджетной системой [Ильин, Поварова, 2014].

Экономическая модель, сформировавшаяся в постсоветский период, рост в которой во многом определялся результатами экспортно-импортной деятельности и внешней конъюнктурой, обусловила соответствующие структурные изменения в экономике регионов. Наибольшую выгоду получали экспортеры продукции невысоких переделов, производство собственных высокопеределных товаров (прежде всего продукции машиностроения) не было востребовано отечественным народным хозяйством.

Западная блокада вынуждает менять баланс между основными задачами политики экономического развития и смещать

приоритеты с наращивания экспорта сырьевых товаров и создания экспорт-ориентированных производств на усложнение национальной экономики и усиление использования потенциала внутреннего рынка для ускорения темпов роста производства и его модернизации [Потенциальные..., 2022].

По нашим оценкам, на Северо-Западе наблюдаются процессы усложнения экономики. Мы отмечаем сокращение удельного веса отраслей, производящих первичные ресурсы. За 2005–2022 гг. в СЗФО их доля в структуре отгрузки продукции сократилась с 40,4 до 39,6% (рис. 14). При этом в 2020 г. значение опускалось до 35,6%. Однако рост мировых цен на основные экспортируемые товары СЗФО в результате постковидного восстановления мировой экономики¹⁴ в 2021 г. и негативная динамика ряда секторов экономики в условиях усиления санкционного давления в 2022 г. обусловили некоторое увеличение доли отраслей, производящих первичные ресурсы, в последние пару лет.

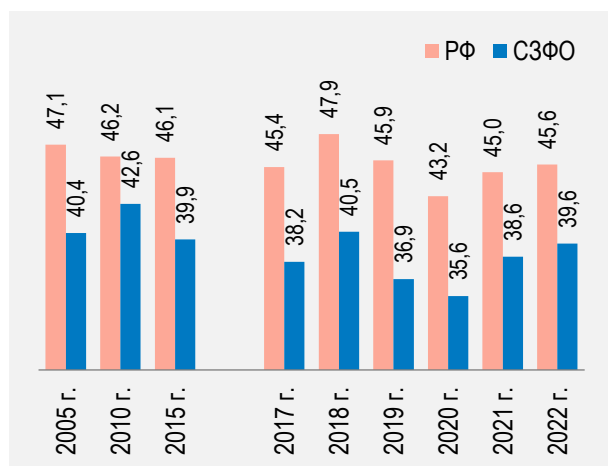


Рисунок 14. Удельный вес отраслей, производящих первичные ресурсы, в структуре отгрузки продукции РФ и СЗФО в 2005–2022 гг. (в текущих ценах), % к итогу

Источник: рассчитано на основе данных Росстата.

¹⁴ Газ подорожал в пять раз, минеральные удобрения – почти вдвое, нефть – на 70%, металлопрокат – на 60%. В силу того, что внутренние цены на многих рынках формировались по принципу экспортного паритета импортированная инфляция вызвала всплеск цен на многие виды продукции начальных переделов, обусловив рост их стоимостной отгрузки продукции. Источник: Ивантер А. (2021). Споткнулись о нетбэк // Эксперт. № 44. URL: <https://expert.ru/expert/2021/44/spotknulis-o-netbek/>

¹⁵ Отметим, что анализируемые регионы (Республика Коми, Вологодская область, Ленинградская область, Санкт-Петербург, Калининградская область) располагаются на разных стадиях сбытовых цепочек (см. рис. 5).

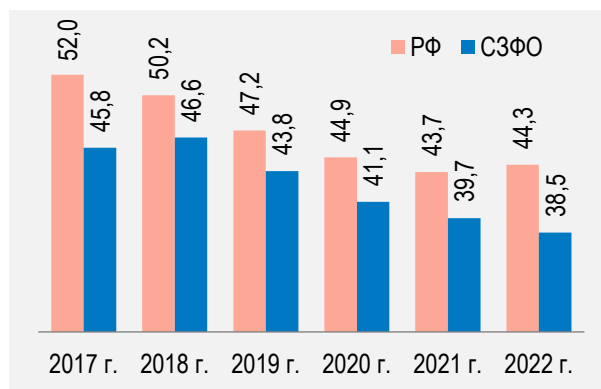


Рисунок 15. Удельный вес отраслей, производящих первичные ресурсы, в структуре инвестиций в основной капитал РФ и СЗФО в 2017–2022 гг., % к итогу

Источник: рассчитано на основе данных Росстата.

В происходящих инвестиционных процессах удельный вес отраслей, производящих первичные ресурсы, в структуре инвестиций в последние годы сокращается (рис. 15), что позволяет ожидать продолжения тенденции к усложнению экономики СЗФО в дальнейшем.

В то же время несмотря на обозначенные позитивные трансформации экономика Северо-Запада продолжает оставаться ресурсоемкой. Ресурсоемкость производства характеризует способность экономики увеличивать генерацию доходов (добавленную стоимость) при уменьшении расхода ресурсов на единицу выпуска продукции [Погосов, 2014]. По имеющимся региональным данным системы национальных счетов Росстата, удельный вес валовой добавленной стоимости в выпуске продукции четырех из пяти¹⁵ доступных для анализа регионов округа (эти пять регионов в 2021 г. создали 81% валовой добавленной стоимости в экономике СЗФО), уступает среднероссийскому уровню (табл. 7). Кроме того, в большинстве из них (за исключением, пожалуй, только Санкт-Петербурга) динамика рассматриваемого показателя негативна.

Таблица 7. Удельный вес валовой добавленной стоимости в выпуске продукции РФ и некоторых регионов СЗФО в 2000–2021 гг., % к итогу (в среднем за период)

	2000-2004 гг.	2005-2009 гг.	2010-2014 гг.	2015-2019 гг.	2020 г.	2021 г.
РФ	50,3	49,6	51,2	50,3	49,5	49,0
Республика Коми	55,7	53,9	51,1	53,3	52,5	н/д
Санкт-Петербург	н/д	47,1	38,7	47,4	50,8	н/д
Ленинградская обл.	н/д	46,0	49,8	44,6	44,2	н/д
Калининградская обл.	н/д	41,7	40,1	41,1	40,7	н/д
Вологодская обл.	46,2	44,3	42,4	45,3	40,2	47,2

Источник: рассчитано на основе данных Росстата.

Сокращение доли добавленной стоимости в выпуске продукции свидетельствует об ухудшении способности экономики регионов Северо-Запада генерировать доходы. Показательно, что удельный вес СЗФО без учета Санкт-Петербурга в создании валовой добавленной стоимости страны снизился за 2000–2021 гг. с 6,8 до 5,9% (вклад Санкт-Петербурга при этом вырос с 3,3 до 7,8%).

К факторам, которые могли бы улучшить соотношение между доходами и промежуточным потреблением в экономике, следует отнести трансформацию структуры производства по видам деятельности с разным уровнем ресурсоемкости за счет обновления капитала и освоения новых технологий, позволяющих создавать такой же или больший объем продукции с меньшими затратами сырья и материалов, а также за счет развития специализации производства, увеличения количества переделов и стадий производства конечной продукции [Погосов, 2014]. Необходима локализация на территории макрорегиона высокодоходных звеньев цепочек создания добавленной стоимости, поиск и развитие в регионах перспективных экономических специализаций (в т.ч. микроспециализаций [Пилясов, 2018]).

Пока же, по нашим оценкам, положение экономики СЗФО в цепочках создания добавленной стоимости достаточно устой-

чиво, а масштаб происходящих структурных трансформаций существенно его не меняет (рис. 16). Нам представляется, что существенный резерв для изменения ситуации заключается в повышении степени переработки собственных сырьевых ресурсов¹⁶ макрорегиона (отметим, что потенциал углубления переработки в отраслях специализации регионов характеризует используемый нами индикатор U), закрытии «разрывов» и «удлинении» цепочек создания добавленной стоимости.

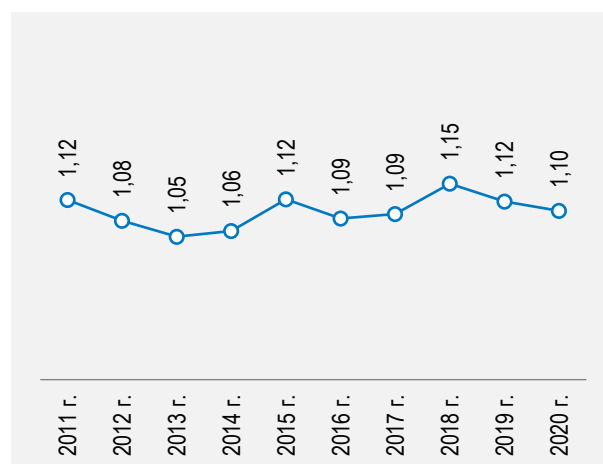


Рисунок 16. Динамика положения экономики СЗФО в цепочках создания добавленной стоимости (U/D) в 2011–2020 гг.

Примечание. Индекс определяется отношением длины сбытовых цепочек (U) к длине производственных цепочек (D) региона. Чем выше значение индекса, тем дальше экономика региона от конца цепочки создания добавленной стоимости и от конечного потребителя. Схожий подход к расчету использовался в докладе НИУ ВШЭ [Россия..., 2020].

Источник: рассчитано на основе данных Росстата.

¹⁶ А также возможно и завозных – например, в рамках реализации идеи Северного широтного пояса экономического развития [Воробьева и др., 2005]. Примечательно, что грузооборот морских портов СЗФО Арктического бассейна в санкционном 2022 г. вырос на 4,5%.

Сопутствующее этим процессам развитие кооперации предприятий добывающих, перерабатывающих, смежных и обеспечивающих производств будет способствовать генерации спроса на инновации, производству инновационной продукции, развитию рынков инжиниринговых, сервисных, финансовых, транспортных и маркетинговых услуг и стимулированию развития внутреннего, в том числе регионального, рынка [Никитенко, Гоосен, 2017].

Опыт западных стран (в частности США) свидетельствует, что пространственно равномерное усложнение национальной экономики (когда в экономике каждого региона присутствуют большое число звеньев той или иной цепочки создания добавленной стоимости) сглаживает межрегиональную доходную дифференциацию и сокращает стимулы для оттока населения [Lukin, 2019].

Развитие межрегиональных цепочек создания добавленной стоимости должно опираться на их многоаспектный и многоуровневый углубленный анализ. Практика показывает, что совокупность разнородной

информации (данных межстрановых, национальных и региональных таблиц «затраты – выпуск», статистики внешнеторгового, межрегионального и межотраслевого обмена, отраслевой и финансовой статистики, отчетности компаний и пр.) позволяет комплексно оценивать текущую конфигурацию цепочек (как межотраслевую, так и пространственную), динамику их развития, выявлять узкие места и варианты их устранения [Lukin, 2022]. В современных условиях важно учитывать влияние внешнеторговых и технологических ограничений, необходимость решения задачи импортозамещения, а также возможность поддержки «гибкого» малого предпринимательства и развития микроспециализаций в региональной экономике.

В силу значительной ориентации на рынки недружественных стран СЗФО стал наиболее экономически пострадавшим макрорегионом страны по итогам 2022 г. (рис. 17, 18). Спад объемов выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности (новый оперативный индикатор Росстата) на Северо-Западе составил 6,3% и внес основной вклад в отрицательную динамику показателя в целом по России (-1,6%).

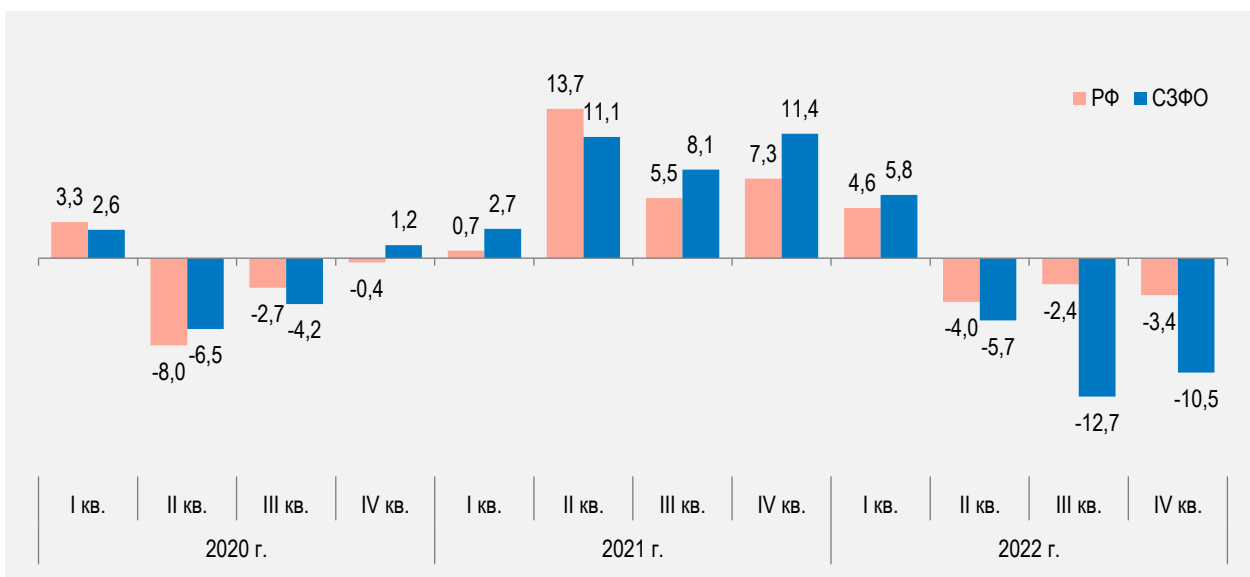


Рисунок 17. Прирост (убыль) выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности РФ и СЗФО в 2020–2022 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Источник: рассчитано на основе данных Росстата (ИБВО по субъектам Российской Федерации. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/media-bank/IVBO-sub-RF_03-2023.xlsx).



Рисунок 18. Прирост (убыль) выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности по федеральным округам в 2022 г., % к предыдущему году

Примечание. В состав базовых видов экономической деятельности входит растениеводство, животноводство, охота и предоставление услуг в этих областях; добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха; водоснабжение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений; строительство; торговля оптовая, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами; торговля розничная, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами; деятельность пассажирского и грузового транспорта.

Источник: рассчитано на основе данных Росстата (ИББО по субъектам Российской Федерации). URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/IVBO-sub-RF_03-2023.xlsx.

В региональном разрезе среди субъектов СЗФО нарастить объемы выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в 2022 г. смог только Ненецкий автономный округ (на 10,8%; примечательно, что в 2020 г. он продемонстрировал наибольшую (на 12%) убыль данного индекса в макро-

регионе). Все остальные регионы округа продемонстрировали спад значений индикатора. Уязвимее прочих оказались экономики Калининградской, Архангельской и Вологодской областей, а также Санкт-Петербурга, в значительной мере ориентированных на промышленное производство.

Используемые в разделе источники:

Воробьева В.В., Есикова Т.Н., Ионова В.Д., Малов В.Ю. (2005). Прогнозирование изменений пространственной структуры макрорегионов России на базе транспортно-экономических балансов. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. 115 с.

Ильин В.А., Поварова А.И. (2014). Проблемы регионального развития как отражение эффективности государственного управления // Экономика региона. № 3 (39). С. 48–63.

Лукин Е.В. (2019). Отраслевая и территориальная специфика цепочек добавленной стоимости в России: межотраслевой подход // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 12. № 6. С. 129–149. DOI: 10.15838/esc.2019.6.66.7

Лукин Е.В. (2021). Черная металлургия Северо-Запада России: тенденции и проблемы развития // ЭКО. № 10 (568). С. 110–132.

Моисеев А.К., Бондаренко П.А. (2020). Применение индекса экономической сложности в макрофинансовых моделях // Проблемы прогнозирования. № 3. С. 101–112.

Никитенко С.М., Гоосен Е.В. (2017). Цепочки добавленной стоимости как инструмент развития угольной отрасли // ЭКО. № 9. С. 104–124.

Пилясов А.Н. (2018). Региональная инвестиционная политика: как преодолеть «зависимость от пути»? // Регион: экономика и социология. № 4 (100). С. 134–167.

Погосов И.А. (2014). Баланс ресурсов и использования продукции в России в начале XXI века // Проблемы прогнозирования. № 6. С. 16–30.

Потенциальные возможности роста российской экономики: анализ и прогноз. Научный доклад (2022) / под ред. члена-корреспондента РАН А.А. Широкова. М.: Арт-Принт. 296 с. DOI: 10.47711/sr2-2022

Россия в глобальном производстве (2020) / Ю.В. Симачев (рук. авт. кол.), А.А. Федюнина, М.Г. Кузык и др. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 148 с.

Узяков М.Н. (2011). Эффективность использования первичных ресурсов как индикатор технологического развития: ретроспективный анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. № 2 (125). С. 3–18.

Lukin E. (2019). Estimate of an average situation of regions in value chains // Regional Science Inquiry. Vol. 11. No. 1. Pp. 65–72.

Lukin E.V. (2022). Regulation of Interregional Value Chains: Problems of Analysis and Modeling // Studies on Russian Economic Development. Vol. 33. No. 1. P. 11–21. DOI: 10.1134/S1075700722010117

3.2. Промышленное производство

Северо-Западный федеральный округ выступает в роли одного из наиболее развитых промышленных макрорегионов страны. Ключевыми отраслями промышленности округа являются добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, производство нефтепродуктов, металлургия, машиностроение, лесопереработка. Свыше трети всего объема промышленной продукции производится в Санкт-Петербурге, а вместе с

Ленинградской областью – более половины (52%; [рис. 19](#)).

Среди секторов промышленности Северо-Запада наибольшую долю составляет обрабатывающая индустрия, доля которой в общем объеме отгрузки составляет 78,3% ([приложение Б](#)). Еще 13,6% представлено добычей полезных ископаемых (нефти, газа, угля, руды черных и цветных металлов).

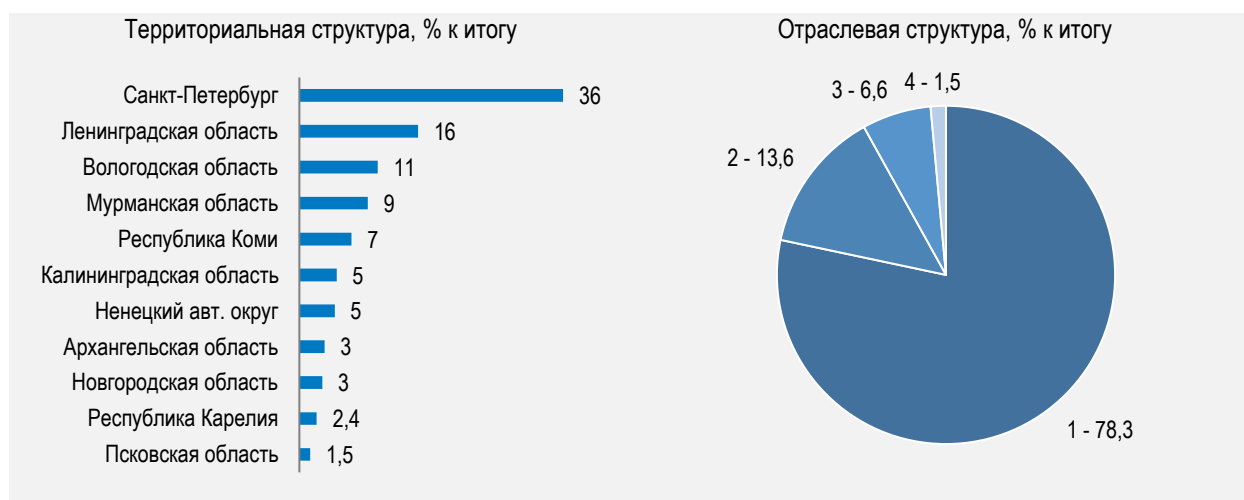


Рисунок 19. Структура промышленного производства СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Обрабатывающие производства; 2 – Добыча полезных ископаемых; 3 – Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха; 4 – Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Тезис о значимости обрабатывающей промышленности в СЗФО подтверждается тем фактом, что ее среднедушевой выпуск значительно превышает аналогичный индикатор по России: в среднем на одного жителя макрорегиона было произведено промышленной продукции на 826 тыс. руб. ([табл. 8](#)), что на 28% выше уровня страны. По среднедушевому объему производства промышленной продукции СЗФО уступает лишь Уральскому федеральному округу (1,58 млн руб.). Безусловным лидером СЗФО по производству промышленной про-

дукции на душу населения является Ненецкий автономный округ, обладающий продуктивным добывающим сектором при низкой численности населения. Также высокие значения по этому показателю демонстрируют Мурманская область, Вологодская область и Республика Коми, что обусловливается их выраженной индустриальной специализацией (в Мурманской области – черная и цветная металлургия, в Вологодской – черная металлургия и химические производства, в Республике Коми – добыча полезных ископаемых).

Таблица 8. Динамика промышленного производства регионов СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	97,9	106,3	99,4	-	РФ	646	-	-	-
СЗФО	97,4	105,2	99,1	7	СЗФО	826	2	2	2
1. Ненецкий авт. округ	88,9	102,4	112,3	5	1. Ненецкий авт. округ	13384	1	1	1
2. Санкт-Петербург	98,4	106,4	103,9	19	2. Мурманская обл.	1625	7	8	8
3. Республика Коми	91,2	101,7	103,3	21	3. Республика Коми	1120	15	15	10
4. Псковская область	96,3	105,6	98,6	49	4. Вологодская область	1085	12	9	12
5. Ленинградская обл.	98,9	107,9	97,1	59	5. Ленинградская обл.	925	14	18	15
6. Мурманская обл.	101,0	105,7	95,9	68	6. Санкт-Петербург	739	26	28	24
7. Вологодская обл.	102,3	101,0	94,4	71	7. Новгородская обл.	623	36	31	29
8. Архангельская обл.	99,1	100,9	94,1	72	8. Калининградская обл.	566	16	21	33
9. Новгородская обл.	102,5	106,8	92,7	78	9. Республика Карелия	512	35	30	37
10. Республика Карелия	105,5	101,2	91,4	80	10. Архангельская обл.	410	48	39	45
11. Калининградская обл.	93,6	104,3	82,4	83	11. Псковская область	284	60	59	61

*Ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике показателя в 2022 г. среди 85 субъектов федерации (здесь и далее – без учета Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей) и 8 федеральных округов.

**Ранг соответствующего региона и федерального округа по объему производства на 1 жителя среди 85 субъектов федерации и 8 федеральных округов.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Объем отгруженных товаров собственного производства ... по субъектам РФ. Годовые данные. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Индекс производства (оперативные данные) URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. и компоненты её изменения (с учётом итогов Всероссийской переписи населения 2020 г.). URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).



Рисунок 20. Прирост (убыль) объемов промпроизводства СЗФО в 2022 г., % к предыдущему году

Примечание: в скобках после наименования отрасли указан ее удельный вес в структуре отгрузки продукции промышленного производства СЗФО в 2022 г.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Индекс производства (оперативные данные) URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>).

По итогам 2022 г. выпуск промышленности в СЗФО снизился на 0,9% от уровня 2021 г., что стало одним из худших результатов среди остальных округов (однако отметим, что это значение близко к динамике выпуска отрасли в целом по стране). Причиной этого явления стало то, что экономика СЗФО была во многом направлена на внешнеторговое взаимодействие с недружественными странами, предприятия были вынуждены перестраивать производственно-логистические цепочки и искать новые рынки сбыта готовой продукции. Снижение индекса промышленного производства отмечено в большинстве регионов СЗФО, за исключением Ненецкого автономного округа, Санкт-Петербурга и Республики Коми, выпуск промышленности в которых увеличился на 12,3; 3,9 и 3,3% соответственно.

Наибольшее снижение промышленного производства было зафиксировано в Калининградской области (на 17,6%).

Спад промышленного производства СЗФО во многом объясняется сложной ситуацией в ряде ключевых отраслей обрабатывающей индустрии (рис. 20). Наиболее пострадавшей отраслью стало машиностроение, в значительной степени пострадала добыча металлической руды. Динамика выпуска промышленности промежуточного спроса (деревообработка, производство резиновых и пластмассовых изделий), а также обеспечения электроэнергией, газом, паром и водой была умеренно-негативной. Существенный рост показала обрабатывающая промышленность конечного спроса (пищевая и легкая промышленность, производство лекарственных средств). Положительной также была динамика добычи нефти, газа и угля.

3.2.1. Добыча полезных ископаемых

Северо-Запад России богат как топливно-энергетическими полезными ископаемыми (нефть, газ, уголь), так и рудами черных, цветных и редкоземельных металлов, сырьем для химической и строительной промышленности. Широкое распространение имеют также возобновляемые ресурсы – лесные, водные, биологические. Наибольший вклад в объем добычи полезных ископаемых СЗФО вносят его северные регионы: республики Коми (нефть, уголь) и Карелия (руды, черных металлов, щебень, шунгит), Ненецкий автономный округ (нефть, газ) и Мурманская область (руды черных и цветных металлов). Представленные регионы в совокупности обеспечивают около 90% от общего выпуска отрасли (рис. 21). Среднедушевые объемы добычи полезных ископаемых в этих регионах существенно превышают среднероссийские значения (за исключением Карелии, где показатель совпадает со средним).

Основным (59,5% от общего объема) продуктом добычи полезных ископаемых являются нефть и сопутствующий газ, в приблизительно равных пропорциях добываемые в Республике Коми и Ненецком авт. округе (Тимано-Печорская нефтегазоносная провинция). Большое значение имеют железные руды Республики Карелия (АО «Карельский окатыш») и Мурманской области (АО «Кольская ГМК», АО «Ковдорский ГОК», АО «Олкон»), которые обеспечивают 13% отгрузки продукции добывающих производств. Добыча угля (10,5% отгрузки) в большей степени сконцентрирована в Республике Коми (АО «Воркутауголь») – геологические запасы находящегося там Печорского бассейна составляют 213 млрд тонн, при этом разведано меньше 5% из них. В Архангельской области ведется добыча алмазов (ПАО «Севералмаз» и АО «АГД Даймондс»), в Республике Карелия активно добываются горные породы, применяемые в строительстве.

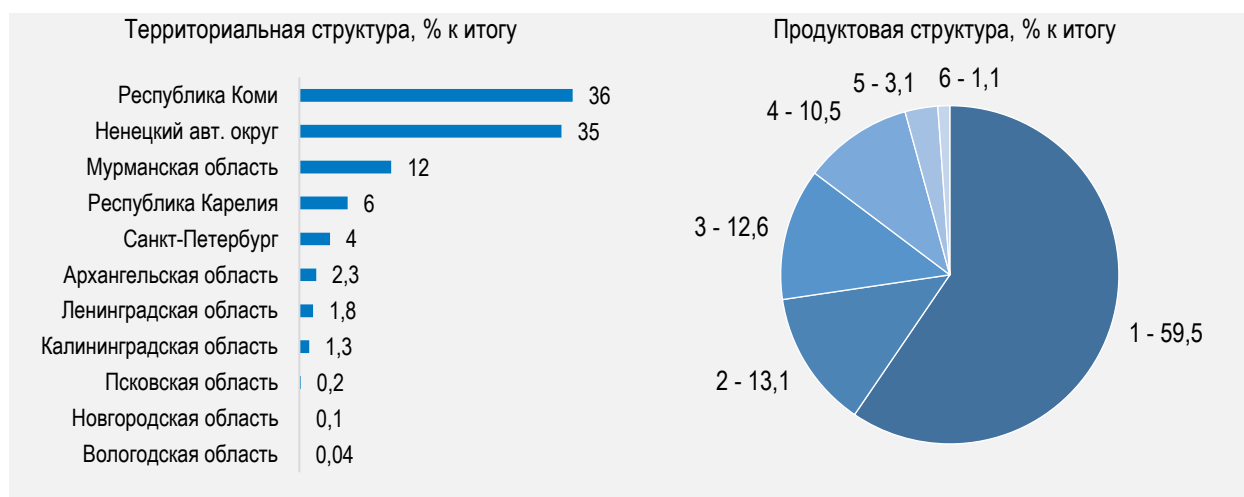


Рисунок 21. Структура добычи полезных ископаемых СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Нефть и нефтяной (попутный) газ; 2 – Металлические руды; 3 – Услуги в области добычи полезных ископаемых; 4 – Прочие полезные ископаемые; 5 – Уголь; 6 – Природный газ.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Таблица 9. Динамика добычи полезных ископаемых СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	93,5	104,8	100,8	-	РФ	185	-	-	-
СЗФО	91,6	102,6	104,8	1	СЗФО	112	5	5	5
1. Ненецкий авт. округ	88,7	102,6	112,4	10	1. Ненецкий авт. округ	13194	1	1	1
2. Ленинградская обл.	102,8	98,9	109,8	12	2. Республика Коми	779	8	8	8
3. Республика Коми	90,8	99,6	106,3	15	3. Мурманская обл.	289	16	17	15
4. Архангельская обл.	74,0	124,1	100,5	35	4. Республика Карелия	190	18	16	22
5. Псковская область	112,3	110,6	96,7	50	5. Архангельская обл.	36	34	33	35
6. Вологодская область	128,0	94,6	96,4	52	6. Калининградская обл.	20	37	40	38
7. Республика Карелия	104,2	103,9	94,0	63	7. Ленинградская обл.	14	43	45	43
8. Новгородская область	91,4	89,3	93,0	66	8. Санкт-Петербург	11	51	47	46
9. Мурманская область	107,1	103,6	90,1	68	9. Псковская область	5	59	53	53
10. Калининградская обл.	91,6	94,5	86,8	75	10. Новгородская обл.	3	63	66	64
11. Санкт-Петербург	84,4	131,9	67,9	83	11. Вологодская область	0,5	79	78	79

Источник: составлено на основе данных Росстата (Объем отгруженных товаров собственного производства ... по субъектам РФ. Годовые данные. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Индекс производства (оперативные данные) URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. и компоненты её изменения (с учётом итогов Всероссийской переписи населения 2020 г.). URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

Регионы-лидеры по добыче полезных ископаемых продемонстрировали положительные темпы прироста объемов выпуска продукции, несмотря на санкционные ограничения на экспорт российских энергоресурсов в Евросоюз (табл. 9). В условиях высоких цен и при активной переориентации нефтегазовых поставок на Восток российские компании сохраняли высокие уровни добычи, несмотря на постепенное ее сокращение в мире и стране в целом. Лидером по темпам роста стал Ненецкий автономный

округ (+12,4%), где активно реализуются и развиваются проекты крупных российских энергетических компаний. Значительно увеличилась добыча полезных ископаемых в Ленинградской области (+9,8%) и Республике Коми (+6,3%), превышая среднестрановую динамику. Высокие результаты крупнейших регионов-«добытчиков» позволили СЗФО в 2022 году стать лидером по темпу роста среди макрорегионов, который превысил среднероссийские значения в 6 раз.

3.2.2. Обрабатывающие производства

Для экономики СЗФО среди отраслей промышленности обрабатывающая имеет наибольшую значимость с точки зрения вклада в ВРП округа (18%, что почти втрое больше, чем у добывающей промышленности). При этом почти три четверти (73%) всей продукции обрабатывающей индустрии макрорегиона производится в Санкт-Петербурге, Ленинградской и Вологодской областях (рис. 22). Наибольшую долю в структуре обрабатывающих отраслей СЗФО имеют производство кокса и нефтепродуктов, черная и цветная металлургия, машиностроение, пищевая промышленность, совокупно занимающие 73,1% от всего объема выпуска. В структуре выпуска отрасли ключевым товаром являются нефтепродукты, которые составляют 23,2% от объема выпуска обрабатывающей промышленности региона в целом. Меньшую долю занимают чугун, сталь, ферросплавы (8,5%) и основные химические вещества, удобрения и азотных соединения, пластмассы

и синтетический каучук в первичных формах (также 8,5%).

По объему производства продукции обрабатывающей промышленности на душу населения СЗФО лидирует среди остальных федеральных округов (табл. 10). Наиболее высокие значения этого показателя среди регионов округа отмечены у Мурманской и Вологодской областей, что обусловливается их выраженной специализацией на обрабатывающей промышленности (в Мурманской области – черная и цветная металлургия, в Вологодской – черная металлургия и химические производства).

Динамика обрабатывающей промышленности округа, судя по итогам 2022 г., была немного хуже, чем в среднем по стране. Так, в СЗФО спад выпуска составил 2%, в то время как в России – 1,3%. При этом отрицательная динамика наблюдалась во всех регионах округа за исключением Ненецкого автономного округа (+9,6%), Санкт-Петербурга (+5,1%) и Псковской области (+0,5%).

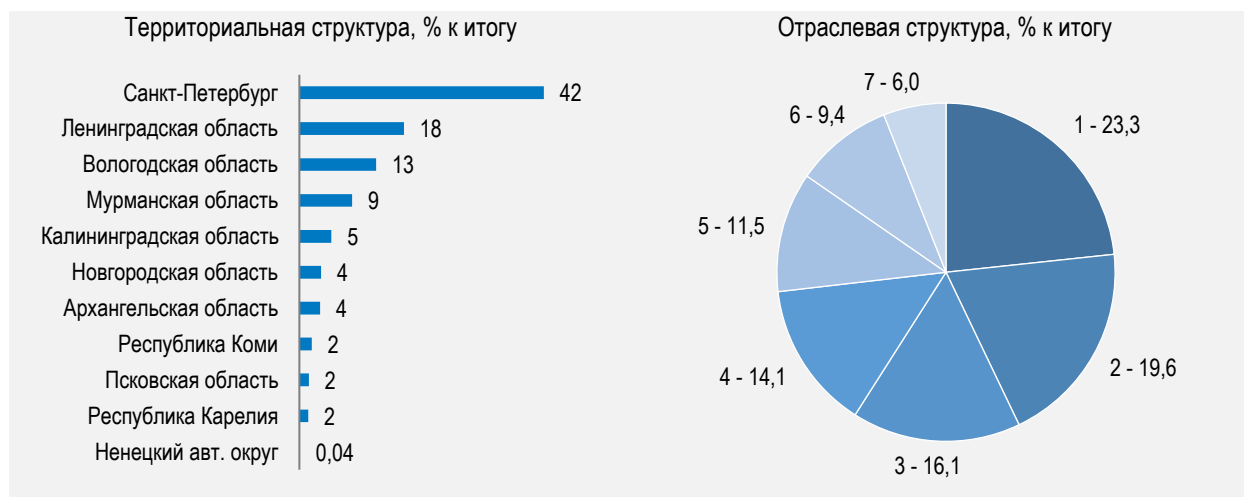


Рисунок 22. Структура обрабатывающих производств СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Производство кокса и нефтепродуктов; 2 – Производство металла и готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования; 3 – Машиностроение; 4 – Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака; 5 – Химическое производство; 6 – Прочие производства; 7 – Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Таблица 10. Динамика обрабатывающих производств регионов СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	101,3	107,4	98,7	-	РФ	404	-	-	-
СЗФО	99,7	105,6	98,0	7	СЗФО	647	1	1	1
1. Ненецкий авт. округ	111,4	107,6	109,6	12	1. Мурманская обл.	1228	1	2	1
2. Санкт-Петербург	99,3	105,8	105,1	19	2. Вологодская область	1042	4	1	3
3. Псковская область	96,3	104,4	100,5	38	3. Ленинградская обл.	798	7	6	5
4. Мурманская обл.	98,4	110,1	98,1	58	4. Санкт-Петербург	670	13	14	9
5. Ленинградская обл.	100,4	107,5	97,3	62	5. Новгородская обл.	577	22	17	16
6. Республика Коми	90,6	107,8	94,8	67	6. Калининградская обл.	478	6	9	19
7. Вологодская обл.	102,8	101,9	93,5	72	7. Архангельская обл.	329	30	26	29
8. Архангельская обл.	104,4	97,4	92,9	76	8. Республика Коми	262	32	45	45
9. Новгородская обл.	103,3	105,7	91,8	79	9. Республика Карелия	257	44	39	46
10. Республика Карелия	106,0	99,8	88,5	81	10. Псковская область	246	46	46	48
11. Калининградская обл.	93,5	103,1	80,5	83	11. Ненецкий авт. округ	87	79	80	67

Источник: составлено на основе данных Росстата (Объем отгруженных товаров собственного производства ... по субъектам РФ. Годовые данные. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Индекс производства (оперативные данные). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. и компоненты её изменения (с учётом итогов Всероссийской переписи населения 2020 г.). URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

Секторы обрабатывающих производств СЗФО продемонстрировали различную динамику, что обусловлено изменением востребованности их продукции в усложнившихся условиях хозяйствования: отрасли промышленности промежуточного спроса (деревообработка, металлургия, химия), продукция которых во многом традиционно направлялась на экспорт на европейские

рынки, столкнулись с необходимостью поиска новых рынков сбыта; промышленность инвестиционного спроса была вынуждена обходить ограничения торговли с недружественными странами; перед промышленностью конечного спроса открылось окно возможностей импортозамещения и повышения спроса на продукцию легкой промышленности макрорегиона со стороны государства.

Сектор обрабатывающей промышленности промежуточного спроса¹⁷

Химическое производство

Одним из основных производителей химической продукции в СЗФО (почти треть от общего объема) является Вологодская область, которая специализируется на производстве минеральных удобрений и фармацевтической продукции, еще четверть выпуска отрасли создается предприятиями Ленинградской области (рис. 23). Немногим меньше был вклад Санкт-Петербурга (20%) и Новгородской области (19%).

Ключевыми продуктами химической промышленности СЗФО традиционно являются основные химические вещества, удобрения и азотные соединения, пластмассы и каучуки в первичных формах – они составляют 74% от объема выпуска отрасли. Также важное место среди продуктов химической промышленности округа занимают товары фармацевтики (10,4%).

¹⁷ К промышленности промежуточного спроса мы относим отрасли промышленности, продукция которых в большей степени предназначена для потребления в качестве полуфабрикатов другими отраслями: химическую промышленность, производство резины, пластмассы, нефтепродуктов, металлургию и деревообработку.

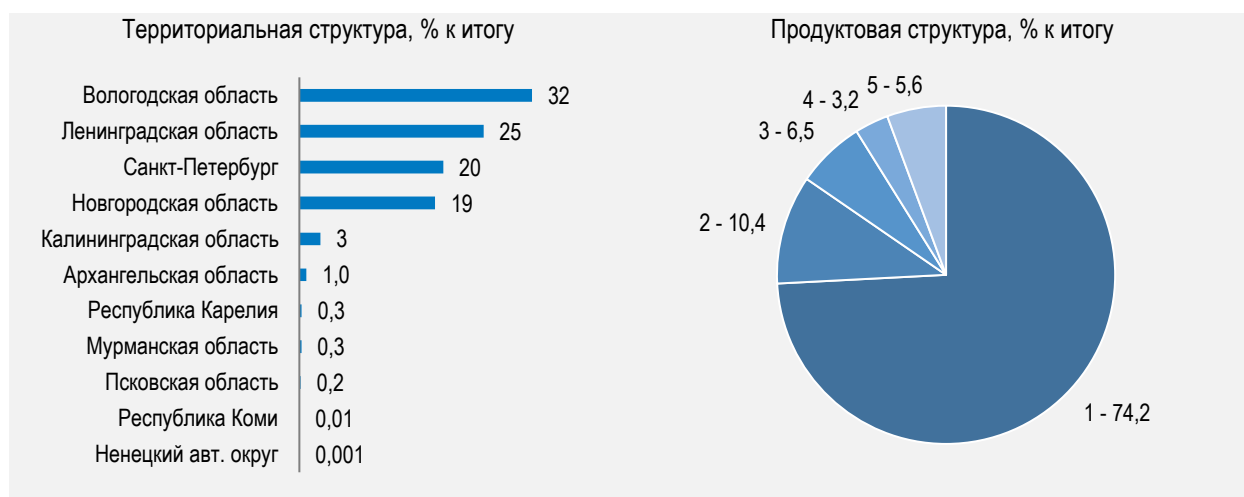


Рисунок 23. Структура химического производства СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Основные химические вещества, удобрения и азотные соединения, пластмассы и синтетический каучук в первичных формах; 2 – Лекарственные средства и материалы, применяемые в медицинских целях.; 3 – Мыло и моющие, чистящие и полирующие средства; парфюмерные и косметические средства; 4 – Краски, лаки и аналогичные материалы для нанесения покрытий, полиграфических красок и мастик; 5 – Прочие химические продукты.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Таблица 11. Динамика химического производства СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	109,8	107,0	98,6	42
СЗФО	107,0	100,8	101,8	74
1. Псковская область	94,5	124,3	126,2	3
2. Вологодская обл.	103,3	101,5	101,3	289
3. Ленинградская обл.	106,6	100,2	101,0	129
4. Архангельская обл.	96,9	100,9	100,2	10
5. Новгородская обл.	105,8	104,7	99,7	331
6. Калининградская обл.	102,1	100,0	94,9	29
7. Санкт-Петербург	116,7	98,1	93,0	36
8. Республика Карелия	107,4	94,8	91,4	6
9. Мурманская обл.	99,3	71,4	90,9	4
10. Республика Коми	100,5	118,7	79,8	0,1

Источник: составлено на основе данных Росстата (Индекс производства (оперативные данные). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

По объему производимой продукции химической промышленности на одного жителя СЗФО превосходит среднестрановой уровень (табл. 11). Наиболее высокий уровень среднедушевого производства продукции отрасли отмечен в Новгородской, Вологодской и Ленинградской областях.

Химическая промышленность Северо-Запада в 2022 г. в отличие от отрасли в целом по стране продемонстрировала прирост выпуска (на 1,8%). К важным факторам развития химической промышленности можно отнести устойчивый спрос на удобрения на внутреннем и внешних рынках, а также процессы локализации и импортозамещения в сфере фармацевтики.

Производство резиновых и пластмассовых изделий

Производство резиновых и пластмассовых изделий в СЗФО сконцентрировано преимущественно в Санкт-Петербурге и Ленинградской области (их вклад в общий объем выпуска составил 87%; рис. 24). В продуктовой структуре преобладают изделия из пластмасс (79,3%), на резиновые изделия приходится примерно пятая часть выпуска.

Среднедушевой выпуск резиновых и пластмассовых изделий в СЗФО немного выше, чем в среднем по стране (14 и 12 тыс. руб., табл. 12). Это превышение обеспечивается деятельностью предприятий Ленинградской области и Санкт-Петербурга, производство отрасли в которых наиболее развито.

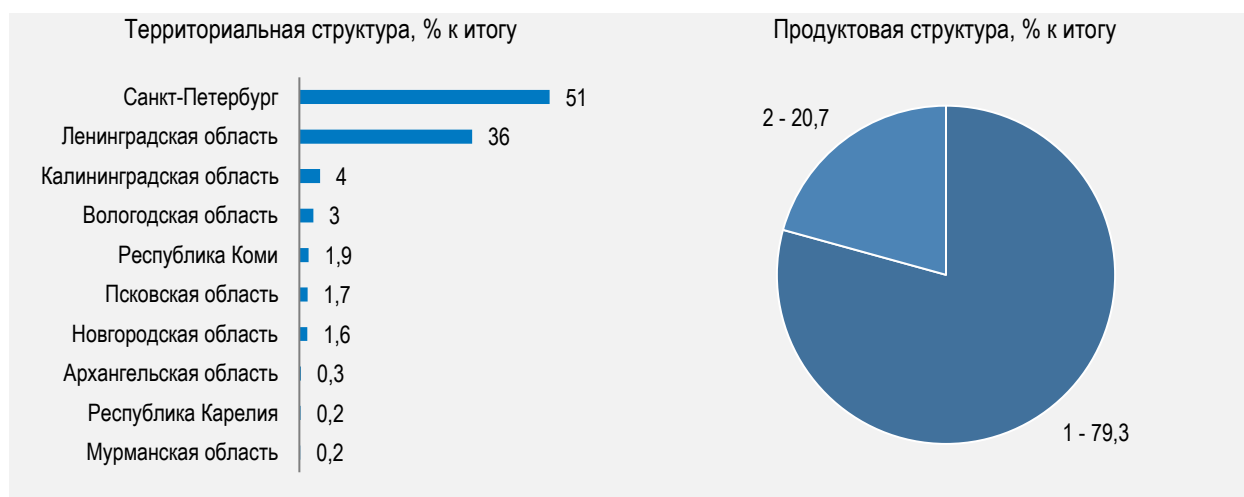


Рисунок 24. Структура производства резиновых и пластмассовых изделий СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Изделия из пластмасс; 2 – Резиновые изделия.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Таблица 12. Динамика производства резиновых и пластмассовых изделий в регионах СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	103,2	107,7	99,2	12
СЗФО	102,4	106,6	104,1	14
1. Псковская область	91,0	83,5	165,9	5
2. Санкт-Петербург	108,5	108,8	124,8	18
3. Вологодская обл.	109,2	118,7	123,7	5
4. Калининградская обл.	107,9	97,1	108,9	8
5. Архангельская обл.	104,6	120,9	104,7	0,6
6. Республика Карелия	111,5	87,3	101,0	0,9
7. Мурманская обл.	53,9	99,8	99,9	0,5
8. Новгородская обл.	84,9	85,1	86,2	5
9. Ленинградская обл.	98,1	108,7	80,2	34
10. Республика Коми	107,5	106,0	70,8	5

Источник: составлено на основе данных Росстата (Индекс производства (оперативные данные). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

Динамика производства резиновых и пластмассовых изделий в СЗФО в 2022 г. была положительной и составила 4,1%, тогда как в целом по России выпуск отрасли сократился на 0,8%. Ключевым для изменения объема производства стало увеличение выпуска в Санкт-Петербурге почти на четверть, перекрывшее спад на 19,8% в Ленинградской области. Также положительное влияние на динамику производства резиновых и пластмассовых изделий оказал высокий прирост выпуска отрасли в Псковской, Вологодской¹⁸ и Калининградской областях (на 65,9; 23,7 и 8,9% соответственно), вклад которых суммарно составляет 8,7%.

Производство кокса и нефтепродуктов

Производство кокса и нефтепродуктов в СЗФО почти полностью сосредоточено в двух субъектах: Санкт-Петербурге и Ленинградской области (рис. 25). В продуктовой

структуре выпуска преобладает производство нефтепродуктов (99,3%), металлургический кокс выпускается в Вологодской области для производственного потребления металлургии.

¹⁸ Вологодский завод «Имид» увеличит мощность производства, несмотря на внешнеполитическую ситуацию. URL: <https://www.duma-vologda.ru/news/29605/> (дата доступа: 23.05.2023).

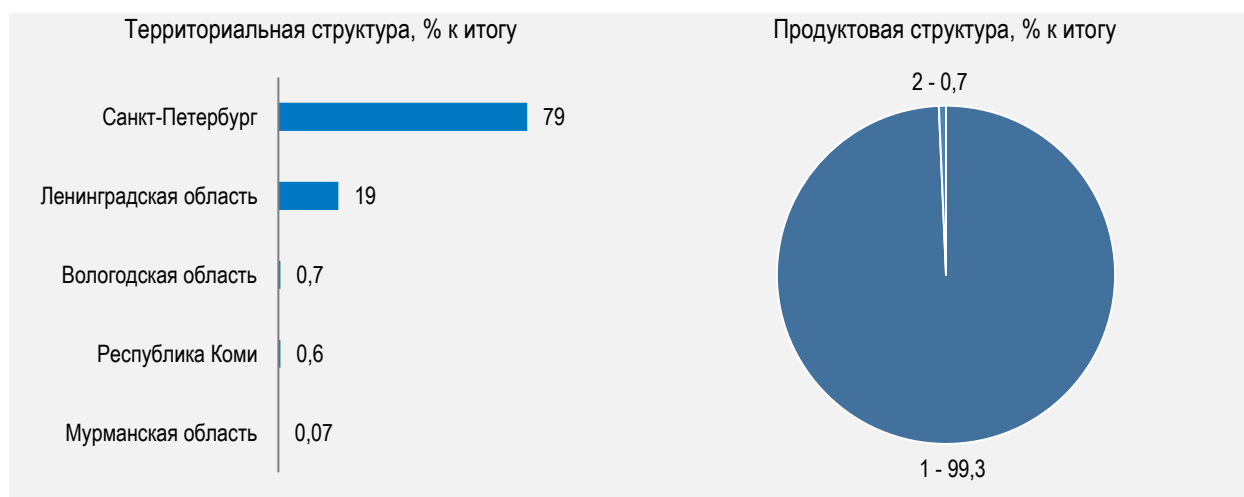


Рисунок 25. Структура производства кокса и нефтепродуктов СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Нефтепродукты; 2 – Кокс.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Таблица 13. Динамика производства кокса и нефтепродуктов СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	97,0	103,6	99,6	78
СЗФО	37,9	98,9	96,9	151
1. Санкт-Петербург	69,2	165,0	169,6	297
2. Республика Коми	94,3	126,9	114,2	18
3. Вологодская обл.	98,9	110,2	98,3	12
4. Ленинградская обл.	100,1	97,5	95,8	199
5. Мурманская обл.	67,9	57,9	35,5	2

Источник: составлено на основе данных Росстата (Индекс производства (оперативные данные). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

Объем подушевого производства кокса и нефтепродуктов в СЗФО почти вдвое выше среднероссийского, при этом в Санкт-Петербурге превышение составило 3,8 раза (табл. 13).

Спад промышленного производства в 2022 г. сопровождался сокращением производства нефтепродуктов, при этом в СЗФО снижение было более существенным, чем в целом по России (на 3,1 и 0,4% соответственно). Негативная динамика выпуска отрасли по большей части обусловлена сокращением производства предприятий Ленинградской области (на 4,2%). Стабилизирующим фактором стал прирост выпуска нефтепродуктов в Санкт-Петербурге (на 69,6%), в котором производится большая часть продукции отрасли в макрорегионе.

Металлургическое производство

Черная и цветная металлургия входит в число отраслей специализации Северо-Запада, доля ее выпуска в общем объеме обрабатывающей промышленности составляет

почти 20%. Наиболее крупные металлургические предприятия расположены в Мурманской и Вологодской областях – на их долю приходится 78% выпуска металлургии в округе (рис. 26).

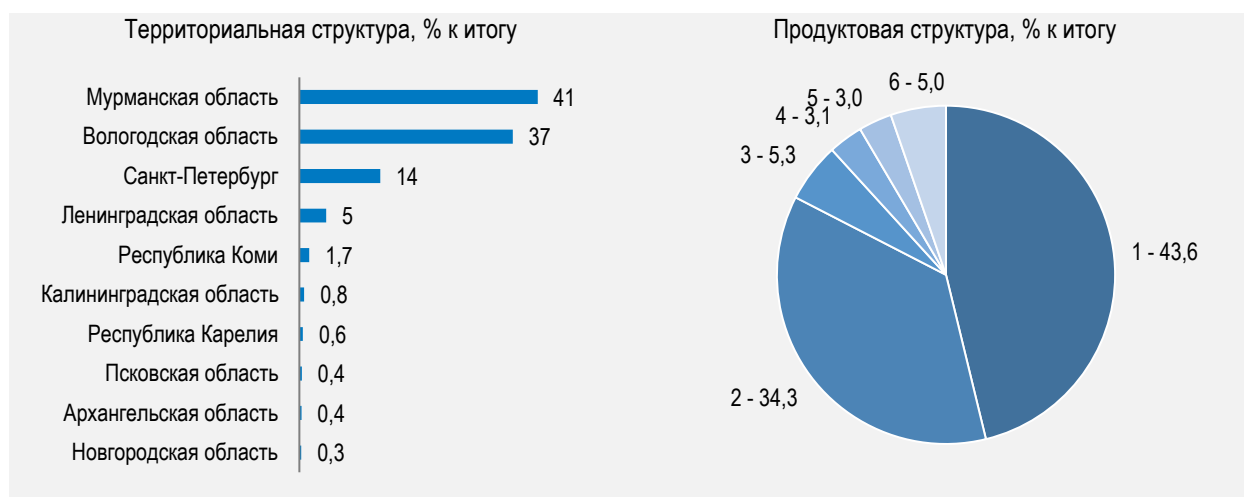


Рисунок 26. Структура металлургического производства СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Основные драгоценные металлы и прочие цветные металлы, ядерное топливо; 2 – Чугун, сталь и ферросплавы; 3 – Строительные металлические конструкции и изделия; 4 – Металлы и металлы с покрытиями, металлы механической обработки; 5 – Прочие стальные изделия с первичной обработкой; 6 – Прочие продукты.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Таблица 14. Динамика металлургического производства СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	98,8	102,0	101,4	92
СЗФО	96,9	101,0	100,9	127
1. Псковская область	87,6	97,6	151,9	12
2. Мурманская обл.	96,7	84,5	135,5	1083
3. Республика Коми	84,2	89,8	110,3	41
4. Санкт-Петербург	93,8	104,0	107,1	43
5. Ленинградская обл.	93,3	122,7	96,6	40
6. Калининградская обл.	96,4	102,9	95,0	14
7. Республика Карелия	108,6	83,4	89,3	20
8. Вологодская обл.	100,8	100,6	88,9	567
9. Новгородская обл.	96,7	106,4	83,9	10
10. Архангельская обл.	100,7	84,7	58,3	7

Источник: составлено на основе данных Росстата (Индекс производства (оперативные данные). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

Металлургическая индустрия включает в себя две подотрасли: производство металлических полуфабрикатов (черных, цветных и драгоценных) и выпуск готовых металлических изделий, их доля составляет 83,4 и 16,6% соответственно. При этом металло-

прокат производится в Вологодской и Мурманской областях, а готовые металлические изделия преимущественно выпускаются в Санкт-Петербурге и Ленинградской области (60,6 и 17% от производства продукции подотрасли в СЗФО соответственно).

По среднедушевому уровню выпуска металлургии СЗФО превышает уровень страны на 38%, при этом Мурманская и Вологодская области – в 12 и 6 раз соответственно (табл. 14).

В 2022 г. металлургические производства СЗФО, несмотря на вынужденное реконструирование логистических цепочек, сохранили прирост выпуска на уровне прошлого года. Ключевым фактором позитивной динамики отрасли стал прирост металлургического производства в Мурманской области более чем на треть, на что во многом повлияло масштабное обновление оборудования Кольской ГМК¹⁹. В Вологодской области выпуск металлургии существенно сократился (на 11,1%), что негативно повлияло на экономику региона в целом.

¹⁹ «Норникель» обновляет основные производственные фонды Кольской ГМК. URL: <https://www.kolagmk.ru/news-and-media/press-releases-and-news/nomikel-obnovlyayet-osnovnyie-proizvodstvennyie-fondy-kolskoy-gmk/> (дата доступа: 05.06.2023).

Деревообработка

Ключевым фактором, определяющим пространственное распределение предприятий деревообрабатывающей промышленности СЗФО, является наличие лесных ресурсов: (рис. 27). Лидерами округа по выпуску отрасли являются Вологодская и Архангельская области, а также Республика Коми (21, 20 и 18% соответственно). В продуктовой структуре деревообработки СЗФО на распиловку и строгание приходится 55,7%, ещё

44,3% приходится на изделия из дерева. Чуть менее трети пиленной и строганой древесины производится в Архангельской области, еще 19% – в Вологодской области, на третьем месте находится Республика Коми (14%). Изделия из дерева в основном производятся в Вологодской области и Республике Коми (23 и 22% соответственно), далее следуют Санкт-Петербург, Ленинградская и Новгородская области (16; 14 и 13% соответственно).



Рисунок 27. Структура деревообрабатывающих производств СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Древесина распилованная и строганая; 2 – Изделия из дерева, пробки, соломки и материалов для плетения.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Таблица 15. Динамика деревообрабатывающего производства СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	100,2	107,9	87,5	6
СЗФО	82,3	110,9	83,7	17
1. Мурманская обл.	78,9	105,3	107,6	0,2
2. Калининградская обл.	43,8	85,6	92,2	2
3. Санкт-Петербург	94,4	125,1	89,5	4
4. Вологодская обл.	106,8	105,1	88,5	42
5. Псковская область	95,9	92,6	88,4	4
6. Республика Коми	99,6	99,7	88,0	56
7. Архангельская обл.	101,8	104,3	83,5	48
8. Республика Карелия	101,6	101,6	81,2	39
9. Ленинградская обл.	90,7	139,9	74,9	13
10. Новгородская обл.	100,4	106,9	64,1	37

Источник: составлено на основе данных Росстата (Индекс производства (оперативные данные). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

По производству продукции деревообрабатывающей промышленности на одного жителя СЗФО почти вдвое превышает уровень показателя в среднем по России (табл. 15). Лидерами макрорегиона по этому показателю стали Республика Коми, Архангельская и Вологодская области.

Динамика выпуска деревообрабатывающей промышленности была более негативной, чем в целом по стране – снижение показателя составило 16,3 и 12,5% соответственно. Причина во многом кроется в потере традиционных рынков сбыта. Производство деревообрабатывающей индустрии снизилось во всех регионах округа за исключением Мурманской области, вклад которой

незначителен, при этом в Новгородской области выпуск продукции отрасли сократился более чем на треть, в Ленинградской области – более чем на четверть. Снижение выпуска отмечено как в сфере производства обработанной древесины, так и изделий из дерева (на 13 и 20,3% соответственно).

Резюмируя, отметим, что отрасли **сектора обрабатывающей промышленности промежуточного спроса СЗФО по итогам 2022 г.**, за исключением деревообрабатывающей индустрии, сохранили объемы производства.

Сектор обрабатывающей промышленности инвестиционного спроса²⁰

Машиностроение

Машиностроение СЗФО сконцентрировано в Санкт-Петербурге, Ленинградской, Калининградской и Архангельской областях, которые занимают 87% от совокупного объема производства (рис. 28). В этих регионах представлены такие виды машиностроения, как автомобилестроение, судостроение, станко- и приборостроение, а также производство электрического оборудования.

По подушевому показателю лидерами являются эти же регионы: так, в Санкт-Петербурге этот показатель в 1,5 раза больше, чем в СЗФО и более чем в 2 раза больше, чем в РФ (табл. 16). В Калининградской области, в прошлом году занимавшей позиции лидера, из-за сильного снижения выпуска автомобилей, подушевые показатели значительно уступают аналогичному резуль-

тату столицы макрорегиона, на третьем месте – Архангельская область, которая специализируется на судостроении. В целом по округу показатели на 1 человека выше среднероссийских, более чем на треть.

Падение выпуска автомобилей в 2022 году привело к заметному снижению доли автомобилестроения в продуктовой структуре машиностроительных производств (рис. 28). Основным видом деятельности в макрорегионе стал ремонт машин и оборудования (28,2% от общего итога). На втором месте производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки и электрооборудования, которое сконцентрировано в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Значимый вклад в этот сектор также вносит судостроение Архангельской области.

²⁰ Обрабатывающая промышленность инвестиционного спроса представлена отраслями, производящими товары инвестиционного назначения – машиностроительную и неметаллическую минеральную продукцию.

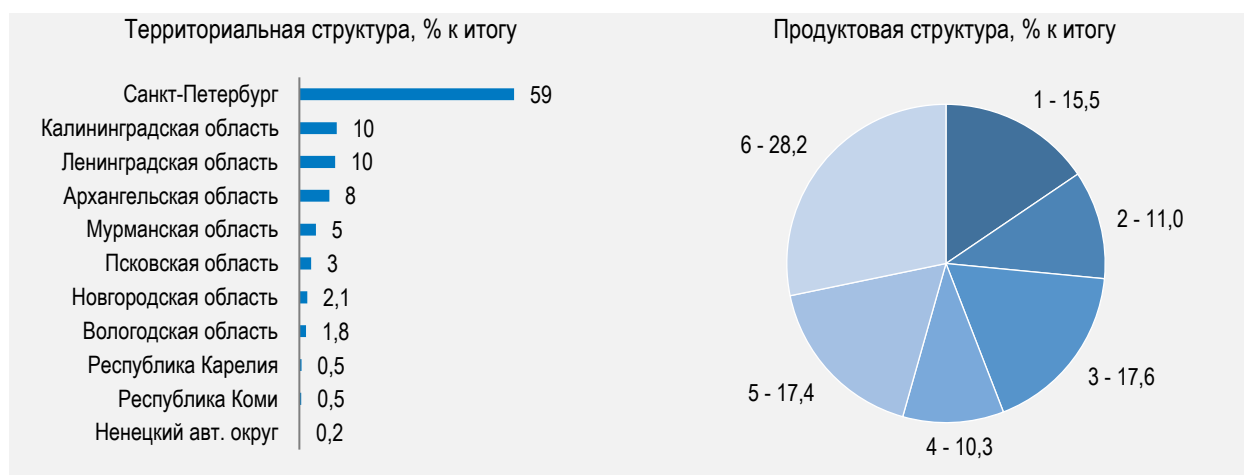


Рисунок 28. Структура машиностроительных производств СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Автотранспортные средства, прицепы и полуприцепы; 2 – Прочие транспортные средства и оборудование; 3 – Машины и оборудование, не включенные в другие группировки; 4 – Компьютеры, электронные и оптические изделия; 5 – Электрическое оборудование; 6 – Ремонт и монтаж машин и оборудования.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Таблица 16. Динамика производства продукции машиностроения СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	96,9	109,2	87,7	69
СЗФО	88,2	104,9	65,8	104
1. Ненецкий авт. округ	155,8	150,3	130,5	66
2. Новгородская обл.	89,9	74,2	109,8	53
3. Вологодская область	92,5	80,8	108,7	23
4. Республика Коми	93,7	121,2	105,5	11
5. Архангельская обл.	105,9	92,5	95,7	123
6. Псковская область	87,3	110,7	91,9	79
7. Мурманская обл.	98,0	125,7	90,0	99
8. Республика Карелия	119,6	86,6	78,7	15
9. Санкт-Петербург	94,0	103,3	67,3	152
10. Ленинградская обл.	86,2	100,3	54,3	70
11. Калининградская обл.	78,3	105,9	41,6	144

Источник: составлено на основе данных Росстата (Индекс производства (оперативные данные). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

В 2022 г. динамика машиностроения была негативна – снижение в регионах составляло от 45,7 до 4,3% (табл. 15). Однако были и регионы, нарастившие объемы выпуска машиностроительной продукции, в целом показавшие низкие результаты в 2021 г., что говорит о эффекте «низкой базы». К таким регионам относятся Ненецкий автономный округ, Вологодская и Новгородская области, а также Республика Коми. Т.к. подушевой объем машиностроительного производства в этих регионах невысокий, сильного влияния на общий показатель по макрорегиону это не оказало. Близость СЗФО к основному блоку недружественных стран и его внешнеторговая зависимость от Евросоюза (подробнее – в разделе 5.3) стали основными факторами отрицательной динамики машиностроения – сокращение выпуска по Северо-Западу составило 34,2% от прошлого года.

Производство прочих неметаллических минеральных продуктов

Основное производство неметаллической минеральной продукции в СЗФО сфокусировано в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, доля которых составляет 70% от общего объема выпуска отрасли (рис. 29). Еще 18% производят Вологодская

и Новгородская области. При этом лидерами по добыче песка и глины – ключевого сырья, используемого в производстве отрасли – являются Республика Карелия (37% от общего объема отгрузки данной продукции в СЗФО) и Ленинградская область (40%).

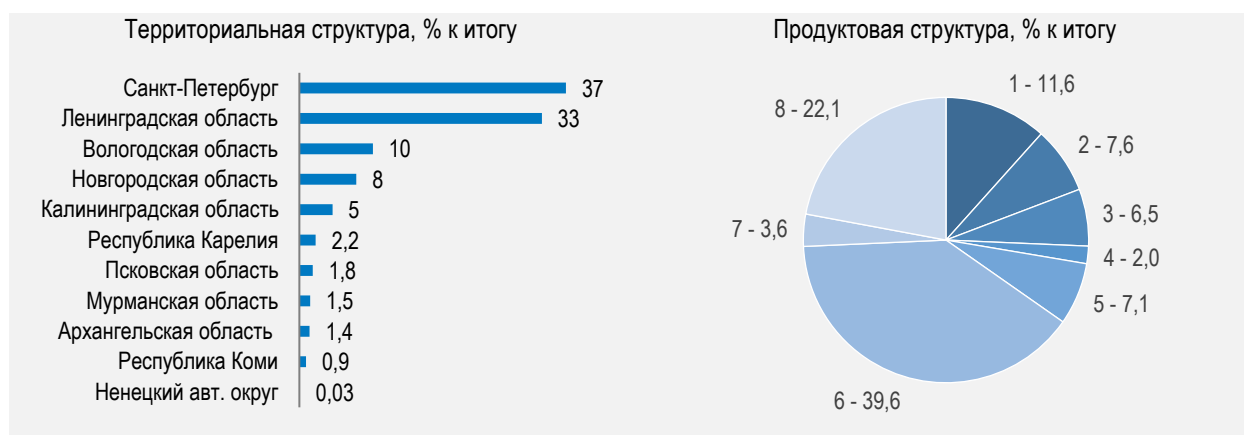


Рисунок 29. Структура производства неметаллической минеральной продукции СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Стекло и изделия из стекла; 2 – Огнеупорные изделия; 3 – Строительные керамические материалы; 4 – Прочие фарфоровые и керамические изделия; 5 – Цемент, известь и гипс; 6 – Изделия из бетона, цемента и гипса; 7 – Услуги по резке, обработке и отделке камня; 8 – Абразивные и неметаллические минеральные изделия, не включенные в другие группировки.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Таблица 17. Динамика производства неметаллической минеральной продукции СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	99,7	109,3	99,8	16
СЗФО	107,9	105,0	104,8	17
1. Санкт-Петербург	115,1	112,8	116,5	22
2. Вологодская обл.	106,3	109,7	108,0	2
3. Новгородская обл.	104,8	99,2	107,0	11
4. Калининградская обл.	94,0	108,4	106,6	10
5. Мурманская обл.	122,9	112,7	100,7	33
6. Республика Карелия	113,2	93,2	100,2	5
7. Архангельская обл.	100,3	132,7	100,0	3
8. Республика Коми	93,5	93,0	97,9	3
9. Псковская область	101,2	109,8	95,4	16
10. Ленинградская обл.	105,9	96,6	89,6	40
11. Ненецкий авт. округ	82,8	62,4	77,1	7

Источник: составлено на основе данных Росстата (Индекс производства (оперативные данные). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

Подушевые объемы производства неметаллической минеральной продукции в округе незначительно превышают среднестрановые уровни. В структуре производства отрасли в СЗФО преобладают такие продукты, как изделия из бетона, цемента и гипса (39,6%; выпуск продукции сконцентрирован в Санкт-Петербурге и Ленинградской области); абразивные и неметаллические изделия, не включенные в

другие группировки (22,1%; лидерами в подотрасли являются Ленинградская и Вологодская области, а также Санкт-Петербург); стекло и изделия из него (11,6%; основные производители – Санкт-Петербург, Ленинградская и Вологодская области).

Рост в сфере производства неметаллической минеральной продукции в СЗФО за 2022 г. был более быстрым, чем в среднем по стране (на 4,8% против сокращения на 0,2% по РФ; табл. 17). Регионы-лидеры по вкладу в увеличение объемов выпуска – Санкт-Петербург, Новгородская и Калининградская области. Как и в прошлом году, основным драйвером роста стало жилищное строительство, а также реализация инфраструктурных проектов за счет льготных бюджетных кредитов.

В целом, **итоги развития обрабатывающей промышленности инвестиционного спроса в СЗФО в 2022 году неоднозначны**. С одной стороны, санкционное давление значительно сократило динамику выпуска машиностроения, запуская процессы, стимулирующие российское импортозамещение и поиск новых каналов поставок и сбыта. С другой стороны, производство неметаллической минеральной продукции сохраняет высокие темпы роста за счет внутреннего спроса на жилье и активной реализации бюджетных инвестиционных проектов.

Сектор обрабатывающей промышленности конечного спроса²¹

Пищевое производство

Наиболее крупные в СЗФО производители продуктов питания расположены на территории Санкт-Петербурга (32% от общего объема выпуска), Ленинградской (29%) и Калининградской (20%) областей (рис. 30).



Рисунок 30. Структура пищевого производства СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Табачные изделия; 2 – Переработанное и консервированное мясо и мясная продукция; 3 – Растительные и животные масла и жиры; 4 – Напитки; 5 – Молочная продукция; 6 – Хлебобулочные и мучные кондитерские изделия; 7 – Переработанная и консервированная рыба, ракообразные и моллюски; 8 – Готовые корма для животных; 9 – Прочие пищевые продукты.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Таблица 18. Динамика пищевого производства СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	103,1	105,4	100,5	65,9
СЗФО	103,3	106,4	105,6	91,4
1. Санкт-Петербург	103,8	105,4	113,0	73,5
2. Республика Коми	100,3	98,9	109,6	8,2
3. Калининградская обл.	101,8	102,2	105,6	250
4. Ленинградская обл.	109,6	110,6	104,2	184
5. Новгородская обл.	92,1	109,1	103,8	62,4
6. Ненецкий авт. округ	95,1	111,2	103,8	18,4
7. Архангельская обл.	98,7	101,2	100,0	14,5
8. Вологодская обл.	110,2	102,4	98,6	66,7
9. Псковская область	103,8	102,6	96,3	105,6
10. Республика Карелия	118,7	99,4	91,1	27,1
11. Мурманская обл.	92,7	102,0	89,1	29,3

Источник: составлено на основе данных Росстата (Индекс производства (оперативные данные). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

В северных регионах вследствие отсутствия сырьевой базы выпускается около 4% общего объема продукции пищевого производства при 21,2% проживающего там населения округа.

В продуктовой структуре выпуска отрасли преобладает производство пищевых продуктов, его доля составляет 72%. К ним относятся, например, мясо и мясная продукция, хлебобулочные и кондитерские изделия, рыба, ракообразные, моллюски и т.д. Производство табачных изделий занимает 19%, на производство напитков приходится оставшаяся доля в 9%. Подушевое производство в округе превышает среднее значение по стране (91,4 и 65,9 тыс. руб. соответственно). Лидером по данному индикатору является Калининградская область (больше значения по стране в 3,8 р.).

²¹ К промышленности конечного спроса относятся подотрасли, производящие продукцию, предназначенную преимущественно для конечного потребления: пищевая, целлюлозно-бумажная, полиграфическая и легкая.

В 2022 г. прирост выпуска продовольственной продукции на Северо-Западе был выше, чем в среднем по стране (5,6 и 0,5 соответственно; табл. 18). В большинстве регионов округа отмечены позитивные изменения: удельный вес территорий с убылью производства составляет всего 13,6% в общем

объеме выпуска этой отрасли в СЗФО. Самые высокие темпы прироста наблюдались в Санкт-Петербурге и Республике Коми (+13 и +9,6% соответственно), самые низкие – в Республике Карелия (-8,9%) и Мурманской области (-10,9%).

Целлюлозно-бумажное производство

Целлюлозно-бумажная и полиграфическая промышленность представлены практически во всех субъектах СЗФО (рис. 31). Наиболее крупные производители бумаги и бумажных изделий расположены на территории Ленинградской области (28%), Архангельской области (22%), а также республик Коми, Карелия и Санкт-Петербурга (16; 13 и 12% соответственно).

В продуктовой структуре производства целлюлозно-бумажной и полиграфической промышленности максимальная доля в 57,2% приходится на целлюлозу, древесную массу, бумагу и картон. Производство этих

товаров представлено главным образом в Архангельской области, а также республиках Коми и Карелия. Лидирующие позиции в производстве изделий из бумаги и картона занимают Ленинградская область и Санкт-Петербург (63 и 17% соответственно). Наименьшие доли в продуктовой структуре целлюлозно-бумажной промышленности приходятся на полиграфические носители и услуги по копированию записанных носителей информации – всего 11,6%. Помимо субъектов-лидеров, они широко представлены в Калининградской и Вологодской областях, Республике Коми.

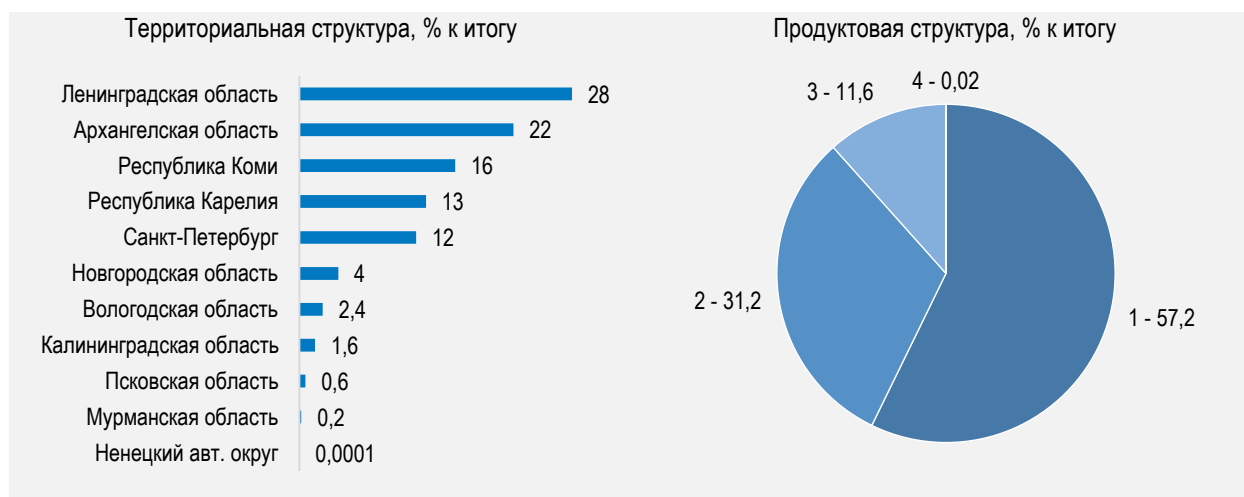


Рисунок 31. Структура целлюлозно-бумажной и полиграфической промышленности СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Целлюлоза, древесная масса, бумага и картон; 2 – Изделия из бумаги и картона; 3 – Полиграфические носители; 4 – Копирование записанных носителей информации.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Таблица 19. Динамика целлюлозно-бумажной и полиграфической промышленности СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	100,7	109,2	101,8	11,5
СЗФО	88,7	108,8	96,8	38,7
1. Санкт-Петербург	106,1	141,8	123,8	11,9
2. Республика Карелия	98,1	99,8	97,0	136,9
3. Вологодская обл.	143,4	108,5	95,5	11,4
4. Архангельская обл.	111,2	99,8	95,2	122,2
5. Ленинградская обл.	107,1	114,1	94,2	73,7
6. Псковская область	119,4	113,8	94,2	5,7
7. Новгородская обл.	120,4	100,2	91,2	37,3
8. Республика Коми	95,1	104,6	90,4	114,9
9. Мурманская обл.	87,1	101,9	90,4	1,8
10. Калининградская обл.	83,2	94,5	67,3	8,4

Источник: составлено на основе данных Росстата (Индекс производства (оперативные данные). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

Легкая промышленность

Предприятия легкой промышленности округа главным образом сосредоточены в Санкт-Петербурге и Ленинградской области: их совокупный вклад составляет 81% (рис. 32). В продуктовой структуре максимальная доля в 60,1% приходится на текстильные изделия, которые преимущественно производятся в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. На втором месте – одежда (28,4%). Наименьшая доля – 11,4% приходится на кожу и изделия из неё. Производства обоих направлений наиболее широко представлены в Санкт-Петербурге и Псковской области.

Подушевое производство в округе превышает среднее по стране значение (5,8

В 2022 г. в целлюлозно-бумажной и полиграфической промышленности округа наблюдался спад производства, в то время как в среднем по стране – небольшой рост (-3,2 и 1,8% соответственно; табл. 19). Единственное исключение – Санкт-Петербург, в нём прирост выпуска составил 23,8%. Падение объёмов производства данной отрасли обусловлено санкционными ограничениями, которые привели к потере крупных рынков ЕС, разрыву контрактов на поставку оборудования и производственных компонентов, следствием чего стало снижение загрузки производственных мощностей и прибыли предприятий²². Подушевое производство в округе в 3,3 р. превышает среднее значение по стране, лидер по данному индикатору – Республика Карелия (превышение в 11,9 р.).

и 3,5 тыс. руб. соответственно), лидерами по данному индикатору являются Санкт-Петербург и Псковская область.

Рост выпуска продукции лёгкой промышленности в СЗФО в 2022 г. был значительно выше, чем в среднем по стране (68,6 и -3,8% соответственно; табл. 20). Самый большой прирост пришелся на Санкт-Петербург (в 2,3 р.), что обусловлено ростом производства одежды, плащ-палаток и спальных мешков для нужд армии в связи с началом специальной военной операции²³. Вместе с этим позитивные изменения отмечены менее чем в половине регионов, однако их удельный вес в общем объёме выпуска этой отрасли в СЗФО составляет 63,5%.

²² Северные леса ждут господности. Регионы просят о поддержке своих предприятий ЛПК. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5652407?query=%D1%81%D0%B7%D1%84%D0%BE>

²³ Всё для мобилизованных. Как петербургскую промышленность переставляют на военные рельсы. URL: <https://www.fontanka.ru/2022/11/02/71787185/>

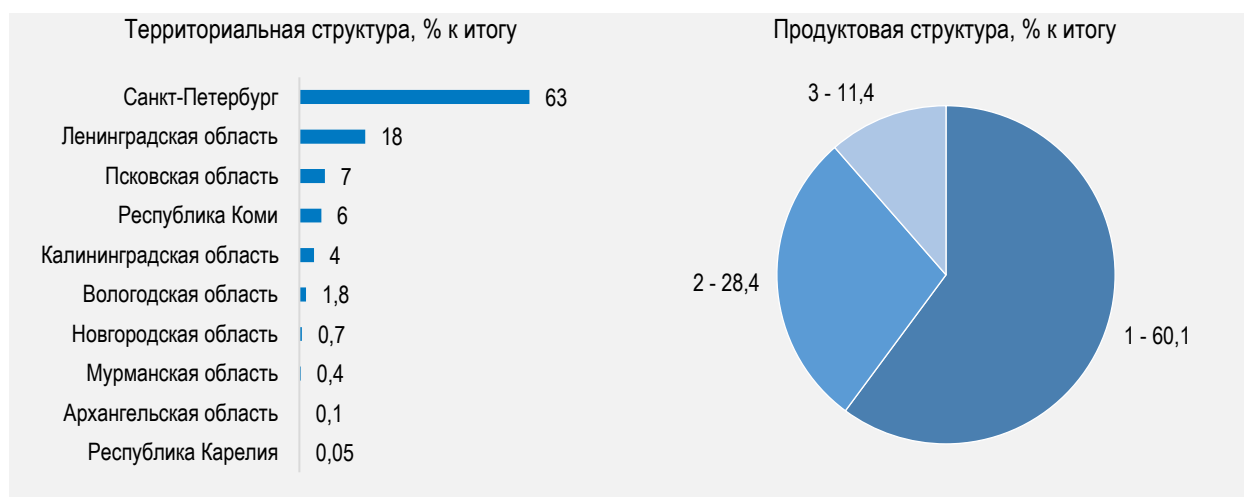


Рисунок 32. Структура легкой промышленности СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Текстильные изделия; 2 – Одежда; 3 – Кожа и изделия из кожи.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Таблица 20. Динамика легкой промышленности СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	102,7	106,4	96,2	3,5
СЗФО	95,9	110,7	168,6	5,8
1. Санкт-Петербург	85,5	103,2	226,3	9,1
2. Мурманская обл.	99,2	83,3	132,4	0,5
3. Архангельская обл.	114,7	100,8	105,6	0,1
4. Ненецкий авт. округ	125,9	29,3	100,0	-
5. Республика Карелия	129,8	90,5	96,7	0,1
6. Республика Коми	106,1	107,1	95,9	6,3
7. Псковская область	101,6	114,7	94,5	8,9
8. Вологодская область	86,5	127,0	72,8	1,3
9. Калининградская обл.	90,6	99,5	72,3	3
10. Ленинградская обл.	138,7	126,5	62,1	7,1
11. Новгородская обл.	98,6	115,8	26,2	1

Источник: составлено на основе данных Росстата (Индекс производства (оперативные данные). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

Таким образом, по итогам 2022 г. в обрабатывающей промышленности конечного спроса СЗФО наблюдалась положительная динамика в двух подотраслях из трёх, однако в то же время в разрезе регионов динамика в большей степени оказалась отрицательной. Это обусловлено санкционными ограничениями, вводимыми с февраля того же года, которые сильнее всего сказались на целлюлозно-бумажной и полиграфической

промышленности, а также уходом с территории страны и округа ряда зарубежных производителей.

Резюмируя, отметим, что обрабатывающая промышленность СЗФО по итогам 2022 г. в целом продемонстрировала спад производства, при этом важное стабилизирующее влияние на динамику выпуска отрасли макрорегиона оказал прирост производства продукции обрабатывающей промышленности Санкт-Петербурга, тогда как в большинстве регионов округа выпуск отрасли сократился. Наибольшее снижение производства отмечено в отраслях машиностроения (в первую очередь автомобилестроения), производственные процессы в которых во многом основаны на взаимодействии с недружественными странами. Отрасли промышленности промежуточного спроса, за исключением деревообрабатывающей индустрии, сохранили темп производства, металлургия при этом нарастила присутствие на внутреннем рынке страны. Стабилизирующим фактором динамики выпуска обрабатывающей промышленности СЗФО стало наращивание выпуска продукции легкой и пищевой промышленности.

3.2.3. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды

Удельный вес регионов в общем объеме производства и распределения электроэнергии, газа и воды во многом обуславливается пространственным расположением промышленных производств и крупных населенных пунктов. Наиболее высокий вклад в выпуск отрасли осуществляют Санкт-Петербург и Ленинградская область (суммарно 60%), а также регионы с развитым индустриальным сектором – Мурманская и Калининградская область (по 8%; [рис. 33](#)).

В продуктовой структуре преобладают производство, передача и распределение электроэнергии (59,1%), пара, горячей воды и кондиционирование воздуха (19,7%). В среднем в 2022 г. на одного жителя СЗФО выпуск электроэнергии, газа и пара был на 20% выше, чем в целом по России, значительно меньшим было превышение по выпуску услуг водоснабжения, водоотведения, сбора и утилизации отходов ([табл. 21](#)).

По уровню подушевого выпуска электроэнергии, газа и пара лидерами Северо-Запада России являются Ленинградская и Мурманская области, обладающие развитой электроэнергетической системой, а также Ненецкий автономный округ (во многом по причине малой численности населения). В водоснабжении, водоотведении, сборе и утилизации отходов на душу населения наибольший показатель у Санкт-Петербурга.

Производственная динамика энергетики в СЗФО продемонстрировала худший результат среди остальных федеральных округов (спад на 4%), тогда как в целом по России выпуск отрасли остался на уровне прошлого года. Снижение производства электроэнергии, газа и пара отмечено почти во всех регионах СЗФО, наибольшим стало сокращение выпуска в Калининградской области. Прирост производства отрасли зафиксирован только в Вологодской области и Ненецком автономном округе (на 9,9 и 5,3% соответственно).

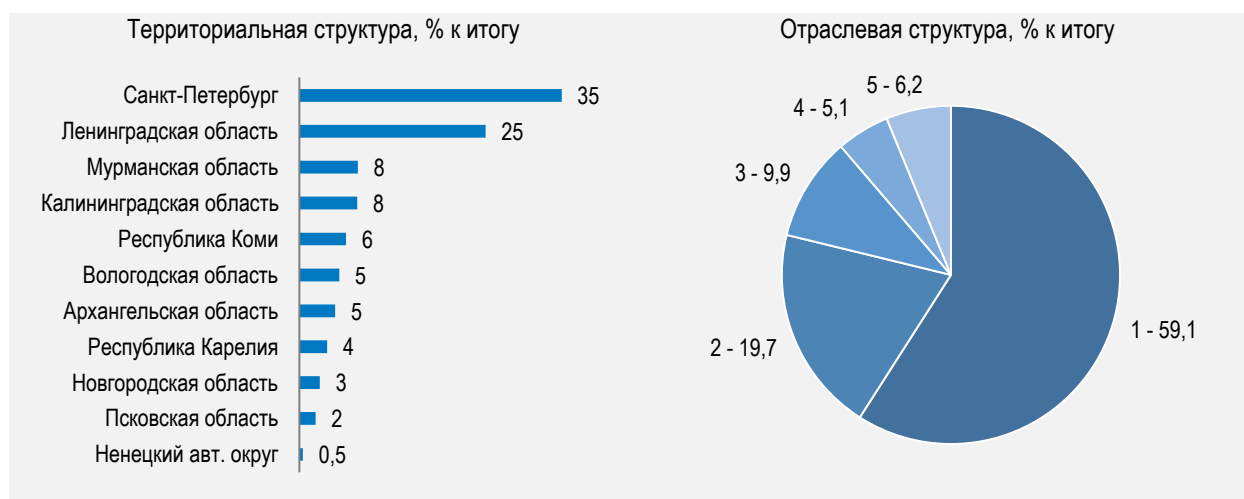


Рисунок 33. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Производство, передача и распределение электроэнергии; 2 – Производство, передача и распределение пара и горячей воды; кондиционирование воздуха; 3 – Сбор, обработка и утилизация отходов; обработка вторичного сырья; 4 – Сбор и обработка сточных вод; 5 – Прочие производства.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Таблица 21. Динамика производства и распределения электроэнергии, газа и воды СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха									
РФ	97,6	107,1	100,1	-	РФ	46	-	-	-
СЗФО	95,4	109,9	96,0	8	СЗФО	55	4	2	3
1. Вологодская обл.	100,0	89,1	109,9	8	1. Ленинградская обл.	100	7	8	6
2. Ненецкий авт. округ	92,6	104,2	105,3	16	2. Ненецкий авт. округ	96	3	3	7
3. Мурманская обл.	98,1	103,9	99,6	39	3. Мурманская обл.	96	8	5	8
4. Республика Коми	98,3	105,5	98,8	48	4. Республика Коми	67	18	20	17
5. Новгородская обл.	97,6	109,0	98,1	51	5. Калининградская обл.	61	23	18	20
6. Санкт-Петербург	94,0	114,8	97,4	58	6. Республика Карелия	57	27	27	22
7. Архангельская обл.	100,5	103,8	96,0	64	7. Санкт-Петербург	42	36	37	36
8. Республика Карелия	108,1	98,2	93,9	71	8. Архангельская обл.	40	47	47	43
9. Псковская область	95,3	112,3	93,2	74	9. Новгородская обл.	36	46	51	49
10. Ленинградская обл.	92,9	112,2	92,3	77	10. Вологодская область	34	40	53	52
11. Калининградская обл.	95,1	114,5	90,2	79	11. Псковская область	23	70	70	69
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов									
РФ	102,2	112,6	93,9	-	РФ	11	-	-	-
СЗФО	96,7	100,2	97,9	2	СЗФО	12	3	3	4
1. Ленинградская обл.	102,0	114,8	111,7	5	1. Санкт-Петербург	15	4	4	6
2. Республика Карелия	110,8	88,9	102,9	14	2. Ленинградская обл.	13	9	14	11
3. Санкт-Петербург	94,4	96,8	100,5	23	3. Мурманская обл.	12	12	27	14
4. Ненецкий авт. округ	136,9	97,9	94,1	36	4. Республика Коми	12	53	31	17
5. Новгородская обл.	95,5	129,9	93,2	38	5. Псковская область	10	21	24	23
6. Вологодская обл.	82,5	96,6	92,9	39	6. Вологодская область	9	27	34	32
7. Мурманская обл.	107,6	93,6	92,0	41	7. Калининградская обл.	8	30	39	42
8. Республика Коми	106,6	107,8	89,9	48	8. Республика Карелия	8	45	67	45
9. Архангельская обл.	97,9	93,0	85,9	62	9. Новгородская обл.	7	55	56	46
10. Калининградская обл.	97,5	107,8	85,1	65	10. Ненецкий авт. округ	7	75	77	57
11. Псковская область	93,2	113,5	83,1	70	11. Архангельская обл.	6	65	68	64

Источник: составлено на основе данных Росстата (Индекс производства (оперативные данные). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

В сфере водоснабжения, водоотведения, организации сбора и утилизации отходов и ликвидации загрязнений в целом по России и в СЗФО отмечено снижение выпуска (на 6,1 и 2,1% соответственно). В региональном разрезе динамика показателя была резко негативной, при этом на уровне СЗФО спад был сглажен увеличением производства отрасли в Ленинградской области на 11,7%. Наиболее глубоким было снижение выпуска в Псковской, Калининградской и Архангельской областях (на 16,9; 14,9 и 14,1% соответственно).

В целом в 2022 году промышленность Северо-Западного федерального округа была вынуждена приспосабливаться к неблагоприятным условиям, что в отраслевом разрезе привело к различным результатам. В частности, добывающая промышленность нарастила производство первичных энергоресурсов, тогда как металлических руд было добыто меньше, чем годом ранее. Другим важным изменением стало развитие обрабатывающей промышленности конечного спроса при сокращении производства продукции машиностроения. Снижение выпуска обрабатывающей промышленности сопровождалось спадом производства электроэнергии, газа, пара, и воды, а также водоснабжения и водоотведения.

3.3. Сельское хозяйство²⁴

Природно-климатические условия в округе на большей части территорий нельзя назвать благоприятными, однако, несмотря на ряд барьеров, в регионах прослеживается развитие специализированных видов сельскохозяйственного производства. В округе производится 10,2% от общего объема продукции сельского хозяйства в РФ (что на 2 п.п. меньше результата 2021 года); в регионах представлены такие виды деятельности, как мясо-молочное животноводство, рыболовство и рыбоводство, менее значимо выращивание однолетних культур (злаковые, картофель). Обилие лесных ресурсов предопределяет активное развитие лесного хозяйства и лесозаготовок.

Основной вклад в производство сельскохозяйственной продукции вносят Мурманская и Ленинградская области (совокупный результат 48%; [рис. 34](#)). Находящаяся в лидерах Мурманская область является ключевым производителем в отрасли рыболовства и рыбоводства за счет наличия промыш-

ленных предприятий рыбной ловли и развитой портовой инфраструктуры. Она же лидирует по подушевому объему производства продукции сельского хозяйства. В целом по округу объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения на 40% ниже, чем в стране. В большинстве регионов этот показатель также уступает страновому, сильнее всего отстают северные регионы, специализирующиеся на добыче полезных ископаемых (Ненецкий автономный округ, Республика Коми), и Санкт-Петербург из-за отсутствия земель сельскохозяйственного назначения. Сельскохозяйственные виды деятельности СЗФО представлены в первую очередь животноводством (доля которого в 2022 г. составила 35,5%), рыболовством и лесным хозяйством (29,1 и 17,5% соответственно). Существенно меньший удельный вес занимают растениеводство и рыбоводство. Однако стоит отметить, что в 2022 году на Северо-Западе России активно развивалась аквакультура.

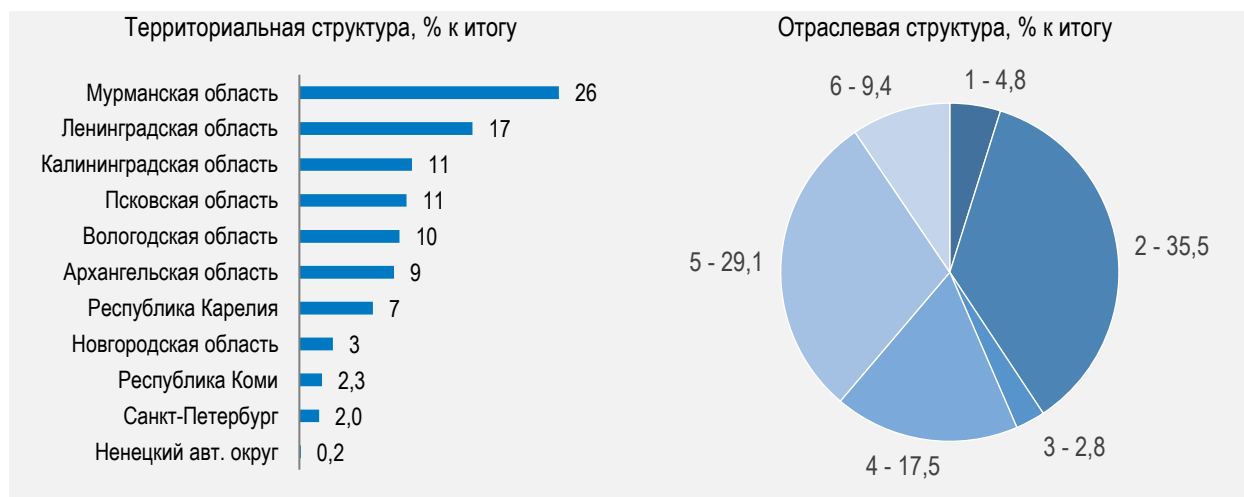


Рисунок 34. Структура сельскохозяйственного производства в СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Растениеводство; 2 – Животноводство; 3 – Смешанное сельское хозяйство; 4 – Лесоводство и лесозаготовки; 5 – Рыболовство; 6 – Рыбоводство.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

²⁴ Включая лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство.

Таблица 22. Динамика сельскохозяйственного производства СЗФО в 2020–2022 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	101,3	99,1	110,2	-	РФ	185	-	-	-
СЗФО	103,3	99,5	100,7	8	СЗФО	112	2	2	5
1. Вологодская область	100,1	98,7	104,8	42	1. Мурманская обл.	193	4	2	2
2. Калининградская обл.	109,2	105,8	104,5	43	2. Псковская область	89	11	10	13
3. Ленинградская обл.	100,9	100,7	102,7	52	3. Республика Карелия	68	17	18	17
4. Ненецкий авт. округ	86,1	96,4	101,1	61	4. Калининградская обл.	54	18	20	23
5. Республика Карелия	101,5	94,2	100,5	67	5. Архангельская обл.	48	31	29	24
6. Новгородская обл.	95,2	91,6	100,1	70	6. Вологодская область	43	27	24	28
7. Архангельская обл.	101,9	99,6	99,0	72	7. Ленинградская обл.	42	21	17	29
8. Республика Коми	115,2	98,3	97,0	75	8. Новгородская обл.	29	40	34	43
9. Мурманская область	106,5	104,1	92,7	81	9. Ненецкий авт. округ	19	57	54	52
10. Псковская область	108,6	97,0	92,0	83	10. Республика Коми	15	55	60	60

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

Примечание: показатели рассчитаны по сельскому хозяйству без учета лесного хозяйства, рыболовства и рыбоводства.

В 2022 году в стране увеличилось производство продукции сельского хозяйства на 10,2%, однако в СЗФО сельское хозяйство находилось в стагнации при отрицательных результатах прошлого года (табл. 22). В составе округа четыре региона смогли нарастить объемы сельскохозяйственной продукции в

сравнении с предыдущим годом, в двух регионах темпы роста были околонулевыми, а еще в четырех производство сельхозпродукции снизилось. Максимальный прирост показателя зафиксирован в Вологодской области (+5,8%), самое значительное падение – в Псковской области (-8,4%).

Растениеводство

Принадлежность территорий СЗФО к зоне рискованного земледелия стала причиной того, что растениеводство не является отраслью сельскохозяйственной специализации округа. Выпуск продукции растениеводства на душу населения в 6 раз ниже средне-российского уровня. Лидерами макрорегиона по производству продукции растениеводства являются Ленинградская и Калининградская области (рис. 35). Современное растениеводство Ленинградской области ориентировано на внедрение инновационных технологий, направленных на сохранение и повышение плодородия почв; увеличение уровня производства сельскохозяйственных

культур; снижение зависимости сельскохозяйственного производства от влияния неблагоприятных природно-климатических условий; повышение производительности труда и механизации трудоемких процессов. Наряду с выращиванием кормовых культур и овощей большое внимание в регионе уделяется получению круглогодичных урожаев грибов-шампиньонов, а также развитию отрасли цветоводства. Регион лидирует в СЗФО и по развитию садоводства. За 6 лет заложено более 1,2 тыс. га новых многолетних насаждений и питомников, или две трети от общего объема закладки по Северо-Западу.



Рисунок 35. Удельные показатели растениеводства СЗФО в 2022 г.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

После низкого урожая 2021 года в 2022 году в СЗФО отмечено повышение валового сбора зерна на 7,4%, что в целом значительно ниже, чем в целом по России. Однако в Вологодской области наблюдалось увеличение сбора зерна в 1,6 раза больше по сравнению с прошлым годом. Один из лидеров СЗФО по растениеводству – Калининградская область

– показала снижение результативности на 3,8%. Самое большое падение наблюдалось в Новгородской области – там собрано всего 61,9% от объемов 2021 года. Снижение валовых сборов зерна негативно сказывается на животноводстве, т.к. создает внутренний дефицит кормов и вынуждает покупать его за пределами макрорегиона.

Животноводство

Наиболее крупные предприятия по производству продукции животноводства в СЗФО сосредоточены в Ленинградской (31%) и Псковской (26%) областях. (рис. 36).

Лидирующую позицию в производстве на душу населения со значительным отрывом от остальных регионов занимает Псковская область (78 тыс. руб. на одного жителя).



Рисунок 36. Удельные показатели животноводства СЗФО в 2022 г.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

Первенствующие позиции в разведении крупного рогатого скота в СЗФО занимают Ленинградская (25%), Калининградская (24%) и Вологодская области (24%; [рис. 37](#)). Наименьшие доли приходятся на Ненецкий автономный округ (0,2%) и Мурманскую область (0,8%).

В СЗФО на тысячу жителей приходится 49 голов крупного рогатого скота, в то время как в среднем по стране – 119 ([табл. 23](#)). Только в двух субъектах величина данного показателя больше странового – в Калининградской и Вологодской областях (161 и 144 голов соответственно). Наименьшие значения здесь приходятся на регионы, частично или полностью относящиеся к Арктической зоне РФ: Мурманскую и Архангельскую области вместе с Ненецким автономным округом, Республики Карелия и Коми. Поголовье крупного рогатого скота в СЗФО в 2022 г. по сравнению с предыдущим годом уменьшилось на 1,2%. За исключением Республики Карелия и Вологодской области (рост на 2,8 и 0,2% соответственно) во всех регионах наблюдается снижение численности крупного рогатого скота.

Схожая ситуация сложилась и в свиноводстве. СЗФО уступает среднему по стране значению голов свиней на тысячу жителей (142 и 189 голов соответственно). Данный разрыв сокращается за счёт положительного влияния Псковской области (превосходит среднее по стране значение в 12,1 р.), на которую приходится 69% от общей численности поголовья свиней в округе ([рис. 38](#)).

Поголовье свиней в СЗФО в 2022 г. увеличилось на 8,4% ([табл. 24](#)). Рост обеспечен главным образом за счёт Мурманской и Псковской областей, в которых прирост значений показателя составил 31,5 и 20,7% соответственно. В то же время в большинстве регионов округа наблюдается уменьшение поголовья свиней.



Рисунок 37. Территориальная структура поголовья крупного рогатого скота в СЗФО в 2022 г., % к итогу

Источник: составлено на основе данных Росстата (Поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий. Годовые данные. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31325>).

Таблица 23. Динамика поголовья крупного рогатого скота в регионах СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объём на 1 тыс. чел., голов
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	99,6	98,0	99,1	119
СЗФО	100,6	98,0	98,8	49
1. Республика Карелия	90,2	94,5	102,8	36
2. Вологодская обл.	101,1	98,7	100,2	144
3. Архангельская обл.	98,4	97,6	99,7	41
4. Псковская область	96,6	92,1	99,6	103
5. Ленинградская обл.	98,3	97,9	98,5	85
6. Калининградская об.	107,6	100,8	98,0	161
7. Ненецкий авт. округ	104,9	95,6	97,2	41
8. Республика Коми	96,6	95,1	96,3	37
9. Новгородская обл.	99,2	99,0	96,1	47
10. Мурманская обл.	94,6	97,8	95,2	9

Источник: составлено на основе данных Росстата (Поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий. Годовые данные. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31325>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. и компоненты её изменения (с учётом итогов Всероссийской переписи населения 2020 г.). URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).



Рисунок 38. Территориальная структура поголовья свиней в СЗФО в 2022 г., % к итогу

Источник: составлено на основе данных Росстата (Поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий. Годовые данные. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31325>).

Таблица 24. Динамика поголовья свиней в регионах СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объём на 1 тыс. чел., голов
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	102,8	101,5	105,8	189
СЗФО	109,1	84,1	108,4	142
1. Мурманская обл.	97,9	30,0	131,5	4
2. Псковская область	111,5	77,9	120,7	2293
3. Республика Коми	98,5	87,3	101,8	48
4. Вологодская обл.	99,7	98,3	95,5	41
5. Ленинградская обл.	107,2	97,3	93,7	84
6. Калининградская обл.	107,8	115,0	90,3	302
7. Республика Карелия	72,4	93,3	77,5	4
8. Архангельская обл.	96,4	88,6	69,9	3
9. Новгородская обл.	100,4	59,7	58,7	80

Источник: составлено на основе данных Росстата (Поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий. Годовые данные. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31325>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. и компоненты её изменения (с учётом итогов Всероссийской переписи населения 2020 г.). URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

В производстве скота и птицы на убой на душу населения СЗФО также уступает среднему по стране значению (75 и 110 кг соответственно; табл. 25). Наибольшее значение показателя приходится на Псковскую область (518 кг), наименьшие – на Мурманскую область и Республику Карелия (2 и 5 кг соответственно). В общий объём производства мяса скота и птицы округа самый большой вклад вносят Ленинградская и Псковская области (36 и 29% соответственно; рис. 39).



Рисунок 39. Территориальная структура производства скота и птицы на убой в СЗФО в 2022 г., % к итогу

Источник: составлено на основе данных Росстата (Производство основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>).

Таблица 25. Динамика производства скота и птицы на убой в регионах СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объём на 1 тыс. чел., кг
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	103,1	100,3	102,9	110
СЗФО	107,1	97,0	95,8	75
1. Калининградская обл.	127,1	102,7	107,4	127
2. Ленинградская обл.	99,9	96,8	102,4	185
3. Вологодская обл.	109,9	93,4	98,9	43
4. Республика Коми	101,5	101,4	98,2	48
5. Новгородская обл.	100,2	94,9	94,4	238
6. Архангельская обл.	89,4	101,4	92,6	6
7. Республика Карелия	97,0	83,1	89,9	5
8. Псковская область	113,8	96,4	85,4	518
9. Ненецкий авт. округ	81,9	108,0	78,8	63
10. Мурманская обл.	91,1	93,7	65,8	2

Источник: составлено на основе данных Росстата (Производство основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. и компоненты её изменения (с учётом итогов Всероссийской переписи населения 2020 г.). URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

В 2022 г. наблюдалось снижение объёмов производства скота и птицы на убой как в СЗФО в целом (на 4,2%), так и в большинстве регионов округа (кроме Калининградской и Ленинградской областей, прирост выпуска в которых составил 7,4 и 2,4% соответственно).

В производство молока в округе наибольший вклад вносят Ленинградская и Вологодская области, их доля составляет 33 и 29% соответственно, наименьший – Ненецкий автономный округ (0,2%; рис. 40). Подушевой показатель в СЗФО, как и в предыдущих случаях, меньше, чем средний по стране (149 и 225 кг соответственно; табл. 26). Лидирующую позицию по данному показателю занимает Вологодская область – 534 кг на душу населения. Меньшее, чем в среднем по округу, значение показателя наблюдается в Новгородской области, а также в регионах, относящихся к Арктической зоне.

В производстве молока в 2022 г. наблюдалась положительная динамика. В стране показатель увеличился на 2%, в округе – на 2,6%. В большинстве регионов динамика также положительна, исключение составляют Республика Коми, Мурманская область и Ненецкий автономный округ. В названных регионах произошло снижение объёмов производства на 0,8; 2,1 и 2,6% соответственно.



Рисунок 40. Территориальная структура производства молока в СЗФО в 2022 г., % к итогу

Источник: составлено на основе данных Росстата (Производство основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>).

Таблица 26. Динамика производства молока в регионах СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Объем на 1 тыс. чел., кг
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	102,7	100,2	102,0	225
СЗФО	104,4	100,2	102,6	149
1. Новгородская обл.	101,2	97,7	104,4	116
2. Ленинградская обл.	102,8	98,7	103,4	338
3. Республика Карелия	99,6	92,9	103,2	115
4. Вологодская обл.	104,6	100,3	102,8	534
5. Псковская область	101,8	100,8	102,3	353
6. Архангельская обл.	107,7	98,6	102,2	141
7. Калининградская обл.	114,6	108,6	101,4	224
8. Республика Коми	98,6	97,7	99,2	73
9. Мурманская обл.	98,0	99,0	97,9	25
10. Ненецкий авт. округ	107,2	96,8	97,4	92

Источник: составлено на основе данных Росстата (Производство основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. и компоненты её изменения. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

Лесное хозяйство

Лесное хозяйство является одной из специализаций макрорегиона, выступая сырьевой базой для деревообрабатывающих предприятий. На одного жителя округа производится существенно больше древесины, чем в среднем по стране (рис. 41). При этом 87% от

Очевидно, что регионы Арктической зоны РФ отстают по многим сельскохозяйственным показателям. Причиной этого, согласно мнению специалистов, являются сложные климатические условия, мелкоконтурность сельскохозяйственных полей, что в первую очередь влияет на молочное животноводство, ограничивая возможности снижения издержек при реализации масштабных проектов и препятствуя эффективному использованию конвейерного производства молока на крупных промышленных комплексах, что, например, обеспечило основной прирост производства молока в первую очередь в Центральном и Южном федеральных округах²⁵.

В целом, животноводство СЗФО в 2022 г. характеризуется меньшими по сравнению со страной темпами развития и более низкой обеспеченностью его продукцией во всех ключевых отраслях. Положительная динамика наблюдалась в поголовье свиноводства и производстве молока, в остальных отраслях она была отрицательной. Наибольший вклад в животноводство округа вносят такие регионы, как Ленинградская, Калининградская, Вологодская и Псковская области.

общего объема выпуска этой отрасли производится в Вологодской, Архангельской, Ленинградской областях и Республике Карелии.

В выпуске лесного хозяйства в 2022 г. наблюдались негативные изменения. Во многом, лесопромышленный комплекс, частью которого является лесное хозяйство,

²⁵ Суровцев В.Н. (2023). Развитие молочного скотоводства в арктической зоне республик Карелия и Коми, Архангельской области: возможности и формы поддержки // Проблемы регионов. Т. 13. № 1. С. 149–157. DOI: 10.25283/2223-4594-2023-1-149-157

стал одним из наиболее пострадавших межотраслевых комплексов в СЗФО, т.к. многие торговые связи компаний ЛПК были с европейскими компаниями и нарушились в результате санкций.

Таблица 27. Динамика производства продукции лесного хозяйства в СЗФО в 2020–2022 гг., % к предыдущему году

Территория	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Лесоматериалы необработанные (всего)			
РФ	99,2	103,7	92,5
СЗФО	101,4	100,7	86,6
Лесоматериалы хвойных пород			
РФ	97,0	102,5	92,9
СЗФО	101,4	99,0	90,6
Лесоматериалы лиственных пород			
РФ	105,0	106,9	92,5
СЗФО	102,1	102,3	81,4
Топливная древесина			
РФ	96,5	100,9	89,3
СЗФО	98,2	105,2	82,9

Источник: составлено на основе данных Росстата (Производство основных видов продукции в натуральном выражении с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57783>).

При этом логистические каналы для лесопромышленной продукции сложно перенаправить. Также на деятельность лесного хозяйства значительное влияние оказал запрет на экспорт необработанной древесины некоторых видов.

В целом по округу необработанных лесоматериалов было произведено на 13,4% меньше, чем годом ранее, в том числе лесоматериалов хвойных пород – на 9,4% (табл. 27). Производство лесоматериалов лиственных пород и топливной древесины при этом увеличилось на 18,6 и 17,1% соответственно.



Рисунок 41. Удельные показатели лесного хозяйства в СЗФО в 2021 г.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

Рыболовство и рыбоводство

Рыболовство имеет важное значение в экономике регионов СЗФО. Западная граница округа имеет выход к Балтийскому морю, северная – Белому, Баренцеву и Карскому морям. На территории региона также расположены крупные озера, такие как Ладожское и Онежское, и реки – Северная Двина, Печора и др.

Мурманская область производит больше половины всей рыболовческой продукции в СЗФО, на остальные регионы, такие как Архангельская, Калининградская области и Республика Карелия приходится около 30% (рис. 42). Территориальная близость к морям обуславливает улов рыбных ресурсов значительно больший, чем в среднем по стране. Распределение вклада

регионов Северо-Западного федерального округа в производство товаров в рыбоводстве отличается от рыболовства. Хотя Мурманская область и является лидером, важную роль также играют Республика Карелия, Санкт-Петербург и Ленинградская область, за счет близости к

озерам, пригодным для разведения рыбных ресурсов (рис. 43). Рыбоводческие предприятия в Северо-Западном федеральном округе производят гораздо больше рыбной продукции, чем в среднем по стране.

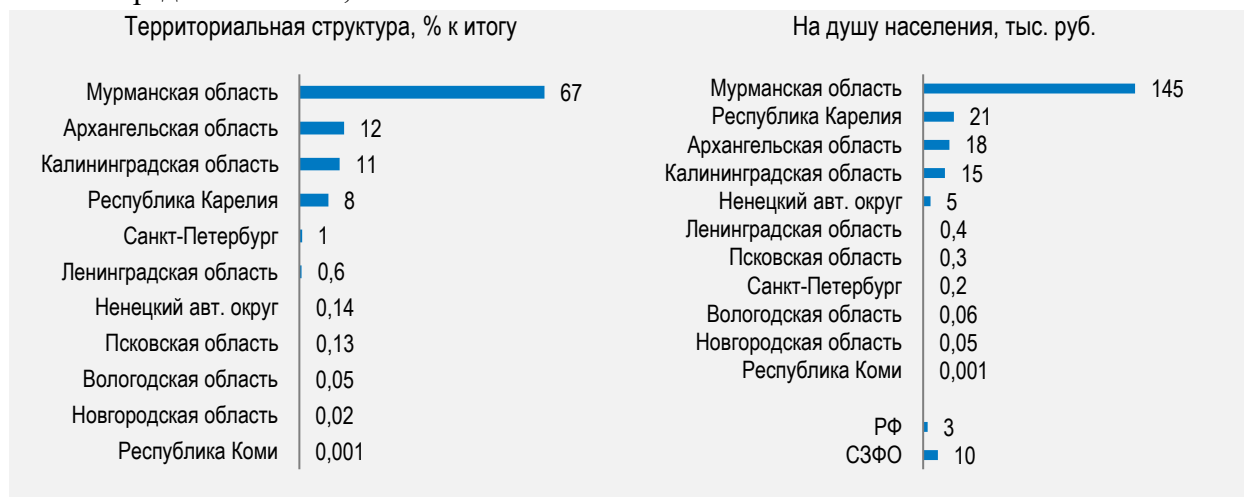


Рисунок 42. Удельные показатели рыболовства в СЗФО в 2022 г.

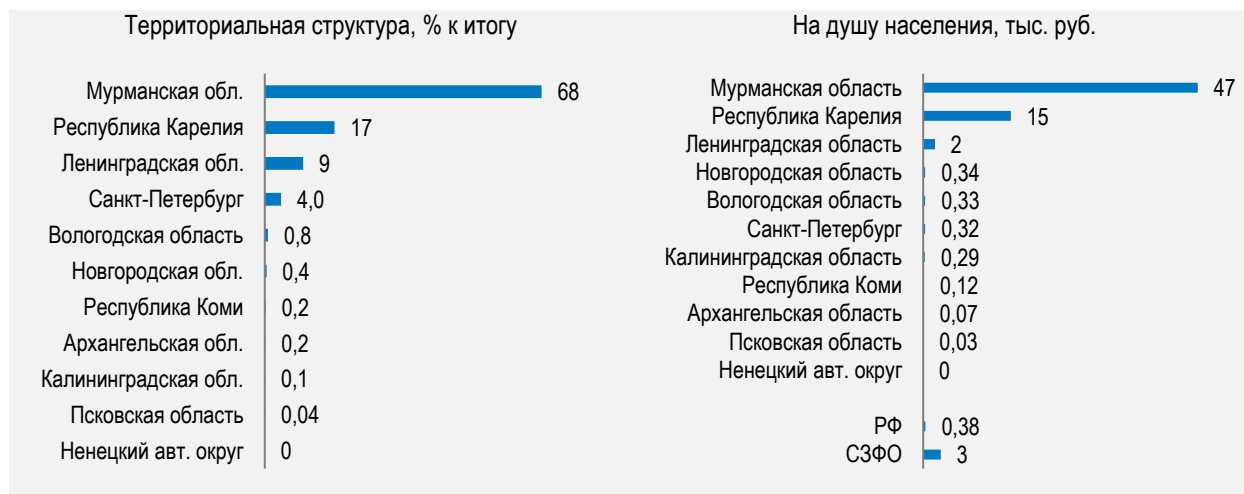


Рисунок 43. Удельные показатели рыбоводства в СЗФО в 2022 г.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Производство продукции рыболовства и рыбоводства в 2022 г. отличаются положительной динамикой (табл. 28). В то же время, на фоне санкционного давления исчезли европейские поставщики кормов для рыбы, доля на рынке которых составляла 85%²⁶. В связи с этим завод по производству

рыбных кормов в Республике Карелия увеличил объём производства в 2022 году, а также планируется строительство нового завода. Объём инвестиций составил более 1 млрд рублей²⁷.

²⁶ «Нужно время». Форелеводы Карелии пробуют работать без европейских кормов // РБК. URL: <https://karelia.rbc.ru/karelia/29/10/2022/63593c109a79473c1d2cd883>

²⁷ В Карелии построят завод по производству рыбных кормов за 1 млрд. рублей // РБК. URL: <https://karelia.rbc.ru/karelia/12/08/2022/62f63d949a79474ef7f7d65c>

Таблица 28. Динамика рыболовства и рыбоводства СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Рыболовство			
РФ	95,1	107,6	109,3
СЗФО	114,0	90,2	138,6
Рыбоводство			
РФ	144,9	117,0	115,1
СЗФО	230,3	114,5	113,3

Источники: составлено на основе данных ЕМИСС (Производство основных видов продукции в натуральном выражении. URL: <https://fedstat.ru/indicator/57783>).

На фоне усиления внешнеторговых ограничений отрасли сельского хозяйства регионов СЗФО продемонстрировали разнонаправленную динамику, при этом совокупный прирост объемов производства отрасли по округу составил 0,7%, в том числе физический объем выпуска продукции рыболовства вырос на 38,6%, рыбоводства – на 13,3%, при этом в животноводстве выпуск продукции сократился на 18,3%.

3.4. Транспорт

Транспортная система СЗФО играет одну из важных ролей в общей структуре транспортного комплекса страны. Морское сообщение между европейскими странами обеспечивается через пути по Балтийскому, Белому и Северному морям. На территории СЗФО расположено 15 морских портов, к Балтийскому бассейну относятся гг. Санкт-Петербург, Выборг, Высоцк, Калининград, Приморск и поселок Усть-Луга, к Арктическому бассейну – гг. Архангельск, Кандалакша, Мурманск, Мезень, Нарьян-Мар, а также поселок Варандей. В состав внутренних водных путей округа входят Волго-Балтийский и Беломорско-Балтийский канал. Они используются для сообщения СЗФО с ЦФО, ПФО и ЮФО, а также для экспортно-импортных перевозок через Балтийское, Белое, Каспийское, Черное, Азовское и другие моря.

Для макрорегиона характерна довольно развитая автодорожная и железнодорожная сети дорог. Санкт-Петербург является значимым железнодорожным узлом, который обеспечивает активный грузооборот²⁸ между соседними странами и округами страны. Добыча и транспортировка нефти и газа поспо-

собствовала развитию разветвленной инфраструктуры трубопроводов в СЗФО. Транспортная логистика макрорегиона охватывает широкий спектр транспортных средств и инфраструктуры, включая трубопроводный, железнодорожный, автомобильный, морской, речной и воздушный транспорт (рис. 44).

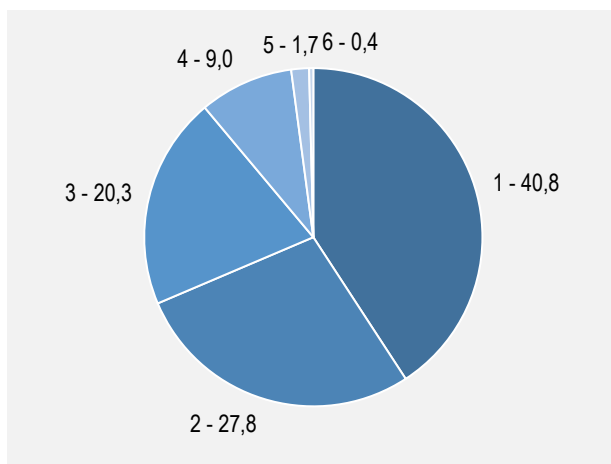


Рисунок 44. Структура отгрузки грузовых транспортных услуг по видам транспорта СЗФО в 2022 г., % к итогу

Условные обозначения: 1 – Трубопроводный; 2 – Железнодорожный; 3 – Автомобильный; 4 – Морской; 5 – Внутренний водный; 6 – Воздушный.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

²⁸ Грузооборот транспорта – объем работы транспорта по перевозке грузов. Определяется суммированием произведений массы перевезенных грузов в тоннах на расстояние перевозки с последующим суммированием указанных произведений по всем позициям перевозки.

Трубопроводный транспорт

На территории СЗФО находится несколько веток нефте- и газопроводов. Среди нефтепроводов «Транснефть – Балтика» проведена Балтийская трубопроводная система 2 (Унеча – Усть-Луга) протяженностью 1000 км и мощностью около 30 млн т в год²⁹, а также нефтепроводы Ярославль – Кириши (28 млн т в год), Кириши – Приморск I (12 млн т в год).

Санкции в отношении трубопроводного транспорта оказали значительное влияние, в особенности на два газопроводных проекта «Северный поток 1», начинающийся в Ухте, затем по газопроводу «Грязовец – Выборг» транспортирующийся на побережье в Выборге в экспортный газопровод, и «Северный поток 2», также берущий начало с Ухты и направляющегося в порт Усть-Луга. Оба газопровода предназначены для транспортировки

природного газа из России в Европу, позволяя снизить зависимость от транзита через третьи страны. Мощность двух ниток составляла 55 млрд куб. м газа в год, а протяженность – 1224 км³⁰.

«Северный поток 2» стал объектом политических разногласий и наложения санкций со стороны США еще в 2019 г.³¹ Введение ограничительных санкций и отказ ряда стран от использования российских энергоносителей в 2022 г. оказали негативное влияние на работу и мощности газопроводов, что привели к снижению объемов транспортируемого газа и снижению экономической эффективности проекта. Повреждения двух ниток «Северного потока» 26 сентября 2022 года в результате диверсии вынудили приостановить работу газопроводов.

Железнодорожный транспорт

Погрузка грузов³² по железной дороге в СЗФО находятся в похожей ситуации с другими видами перевозок. Мурманская область занимает лидирующую позицию в округе по объему железнодорожных грузоперевозок, так как 20% всех грузовых поездов проходят через ее территорию, что обусловлено преобладаем крупнотоннажных перевозок (рис. 45).

Динамика объемов погрузки грузов в регионе отрицательная и меньше показателя по стране в целом (95,4% – в СЗФО и 96,3% – в РФ соответственно; табл. 29). Наиболее заметно снижение показателей динамики в Калининградской области, в связи с введением запрета западных стран на перевозку товаров.



Рисунок 45. Территориальная структура погрузки грузов железнодорожным транспортом СЗФО в 2022 г., % к итогу

Источник: составлено на основе данных Росстата (Бюллетень «Социально-экономическое положение Северо-Западного федерального округа в 2022 году. Погрузка грузов на железнодорожном транспорте общего пользования в 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sev-zapad_fo_4k-22.pdf).

²⁹ Трубопроводы ООО «Транснефть-Балтика» // Energybase. URL: <https://energybase.ru/midstream/baltic-transneft/pipelines>

³⁰ Газопровод «Северный поток» // Газпром. URL: <https://www.gazprom.ru/projects/nord-stream/>

³¹ Остановить «Северный поток – 2». Какие санкции вводили США в отношении газопровода // ТАСС. URL: <https://tass.ru/ekonomika/13006335>

³² Погрузка грузов на железнодорожном транспорте общего пользования – объем грузовой работы в вагонах (тоннах), погруженных всеми станциями железных дорог за определенный период времени.

Таблица 29. Динамика погрузки грузов на железнодорожном транспорте регионов СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг*		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.			2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	97,3	103,2	96,3	РФ	20	-	-	-
СЗФО	101,3	101,1	95,4	СЗФО	22	2	3	3
1. Псковская область	101,2	105,3	116,8	1. Мурманская обл.	35	10	10	9
2. Санкт-Петербург	97,9	94,9	113,3	2. Вологодская область	30	8	9	11
3. Республика Карелия	108,1	92,2	100,0	3. Республика Коми	29	11	11	12
4. Республика Коми	99,0	97,1	99,3	4. Ленинградская обл.	23	19	24	18
5. Новгородская обл.	94,5	105,5	99,0	5. Санкт-Петербург	21,1	26	25	21
6. Ленинградская обл.	102,0	104,4	93,5	6. Калининградская обл.	20,7	20	26	22
7. Архангельская обл.	105,6	102,9	93,2	7. Республика Карелия	20,5	27	29	25
8. Вологодская обл.	98,1	109,1	92,7	8. Новгородская обл.	20,2	29	28	27
9. Мурманская обл.	99,5	100,7	91,6	9. Архангельская обл.	17	30	30	31
10. Калининградская обл.	96,0	113,7	84,4	10. Псковская область	10	50	52	52

*Ранг соответствующего региона и федерального округа по объему производства на 1 жителя среди 79 субъектов федерации, за исключением Ненецкого АО, Севастополя, Республики Тыва, Камчатского края, Магаданской области, Чукотского АО, и 8 федеральных округов.

Источники: составлено на основе данных Росстата и ЕМИСС (Бюллетень «Социально-экономическое положение Северо-Западного федерального округа в 2022 году. «Погрузка грузов на железнодорожном транспорте общего пользования в 2022 г.» URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sev-zapad_fo_4k-22.pdf; Объем отгруженных товаров собственного производства ... по субъектам РФ. Годовые данные. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711> ; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2022 г. и в среднем за 2021 г. и компоненты ее изменения. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Popul_Comp2022_site.xls).

Автомобильный транспорт

Санкции посодействовали изменениям направлений автомобильных грузопотоков, ключевым маршрутом стал сухопутный транспортный коридор «Север-Юг», связывающий РФ с Турцией и Индией через Закавказье, Среднюю Азию и Каспийское море. Объем перевозок грузов в СЗФО снизился на 18% (табл. 30).

Запрет на въезд российских автоперевозчиков в страны ЕС привел к снижению объемов перевозок практически во всех регионах Северо-Запада России. Трансформация логистики позволила увеличить грузооборот автомобильного транспорта в некоторых субъектах СЗФО, однако в целом для региона показатель снизился на 47% и составил 13 млрд т-км, что в 1,5 раз меньше, чем годом ранее.

Объем перевозок грузов и грузооборота автомобильным транспортом в Санкт-Петербурге сократился (на 32,2 % и 54,3% соответственно) в 2022 г. Однако в территориальной

структуре грузовых перевозок город занимает ведущее положение (рис. 46).



Рисунок 46. Территориальная структура грузовых перевозок автомобильным транспортом СЗФО в 2022 г., % к итогу

Источник: составлено на основе данных Росстата (Бюллетень «Социально-экономическое положение Северо-Западного федерального округа в 2022 году. «Перевозки грузов автомобильным транспортом организаций всех видов деятельности в 2022 г.» URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sev-zapad_fo_4k-22.pdf).

Таблица 30. Динамика перевозки грузов автомобильным транспортом регионов СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг*		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.			2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	100,4	96,5	100,2	РФ	14	-	-	-
СЗФО	97,8	92,0	82,0	СЗФО	16	3	2	3
1. Ненецкий АО	128,3	75,6	116,2	1. Ненецкий авт. округ	122	1	2	1
2. Псковская область	90,6	112,6	103,9	2. Санкт-Петербург	23	14	8	11
3. Калининградская обл.	107,3	86,9	98,5	3. Калининградская обл.	21	6	9	13
4. Вологодская обл.	107,6	99,0	88,8	4. Республика Коми	20,8	12	16	14
5. Мурманская обл.	90,5	111,2	88,7	5. Республика Карелия	12	17	14	32
6. Республика Карелия	104,7	113,4	87,4	6. Ленинградская обл.	10	46	34	36
7. Архангельская обл.	115,9	102,5	82,3	7. Псковская область	9	47	41	42
8. Республика Коми	104,4	58,6	81,1	8. Вологодская область	9	30	29	43
9. Ленинградская обл.	51,5	86,0	79,4	9. Мурманская обл.	7	45	57	48
10. Санкт-Петербург	154,2	129,2	77,8	10. Архангельская обл.	6	51	49	54
11. Новгородская обл.	89,1	61,1	75,7	11. Новгородская обл.	3	48	54	70

*Ранг соответствующего региона и федерального округа по объему производства на 1 жителя среди 85 субъектов федерации и 8 федеральных округов.

Источники: составлено на основе данных Росстата и ЕМИСС (Бюллетень «Социально-экономическое положение Северо-Западного федерального округа в 2022 году «Перевозки грузов автомобильным транспортом организаций всех видов деятельности в 2022 г.» URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sev-zapad_fo_4k-22.pdf; Объем отгруженных товаров собственного производства ... по субъектам РФ. Годовые данные. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2022 г. и в среднем за 2021 г. и компоненты ее изменения. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Popul_Comp2022_site.xls).

Морской транспорт

Общая перевалка морских портов СЗФО в 2022 году составила 344,1 млн тонн (40,9% от РФ – 841,5 млн тонн)³³. В отношении Балтийского бассейна, который логистически наиболее тесно связан с портами Евросоюза, стоит говорить не о падении, а лишь о некотором снижении грузооборота, которое возможно в будущем нивелировать в сотрудничестве с новыми зарубежными партнерами (табл. 31).

Объем перевозок грузов морским транспортом в Балтийском бассейне сократился на 2,4% и составил 212,8 млн тонн. Снижение полностью связано с падением перевалки сухих грузов (-11%). Наливных

грузов в бассейне перевалено на 9% больше относительно 2021 года – 177 млн тонн. Резкий спад грузоперевозок в северо-западном направлении сильно отразился на Санкт-Петербурге. Так, в 2022 г. грузов отправлено на 35% меньше, чем годом ранее. В то же время можно наблюдать логистическую перестройку на Ленинградскую область. Санкции, ограничивающие транзит через территории сопредельных государств, поспособствовали увеличению каботажных перевозок* в направлении Калининград – Ленинградская область. Динамика роста их объема составляет около 8% (+2,9 млн. тонн) к 2021 году.

³³ Грузооборот морских портов России в 2022 году вырос на 0,7% до 841,5 млн тонн / Росморречфлот. 12.01.2023. URL: <https://morflot.gov.ru/news/lenta/n6630.html>

* Каботажные перевозки – перевозки между портами и портопунктами Российской Федерации.

Таблица 31. Динамика междупортовых перевозок морским транспортом регионов СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг*		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.			2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	97,8	103,0	101,2	РФ	1,4	-	-	-
СЗФО	92,2	99,9	100,8	СЗФО	7	2	1	2
1. Ненецкий АО	68,3	94,4	126,6	1. Архангельская обл.	18	7	7	4
2. Ленинградская обл.	91,9	105,8	109,7	2. Ненецкий авт. округ	13	8	8	6
3. Архангельская обл.	83,0	94,6	104,5	3. Мурманская обл.	13	5	6	7
4. Мурманская обл.	90,5	77,0	103,4	4. Санкт-Петербург	12	4	4	8
5. Калининградская обл.	90,0	98,9	76,1	5. Калининградская обл.	2	10	11	11
6. Санкт-Петербург	102,2	105,2	64,9	6. Ленинградская обл.	1	12	15	16

*Ранг соответствующего региона и федерального округа по объему производства на 1 жителя среди 26 субъектов федерации и 8 федеральных округов.

Источники: составлено на основе данных Росстата и ЕМИСС (Объем междупортовых перевозок грузов морским транспортом. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/39233>; Объем отгруженных товаров собственного производства ... по субъектам РФ. Годовые данные. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2022 г. и в среднем за 2021 г. и компоненты ее изменения. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Popul_Comp2022_site.xls).

Крайне актуальным стал также Северный морской путь – ранее этот проект рассматривался участниками рынка скорее в долгосрочной перспективе. Водный маршрут позволяет поддерживать сообщение между европейской частью России и Дальним Востоком. Развитие Северного морского пути поспособствует сокращению расстояния к странам Азии, таким как Индия и Китай.

В 2022 г. объем междупортовых перевозок грузов Арктического бассейна регионов СЗФО вырос на 5,6% (до 54 млн т). Количество наливных грузов выросло на 13% (до 30 млн т), в то время как объем перевалки сухих грузов упал на 2,7%, что привело к его уменьшению до 23 млн т. Перевалка грузов портов Мурманск достиг 56,3 млн т (+3,2%), Варандей – 5,9 млн т (+26,9%) и Архангельск – 2,3 млн т (-28,7%)³⁴.

Внутренний водный транспорт

Перевозка грузов внутренним водным транспортом в 2022 г. в СЗФО составила 9 млн тонн. Значительную роль в грузоперевозках играет Беломорско-Балтийский канал: на Республику Карелия приходится 44% перевозок регионов Северо-Запада, на Архангельскую область – 17% (рис. 47).

Влияние Волго-Балтийского канала в структуре отправок возросло. Так, объем грузоперевозок в Ленинградской области вырос на 57% и составил 2,3 млн тонн (табл. 32).



Рисунок 47. Территориальная структура перевозки грузов внутренним водным транспортом СЗФО в 2022 г., % к итогу

Источник: составлено на основе данных ЕМИСС (Объем региональных и межрегиональных перевозок грузов внутренним водным транспортом. URL: <https://fedstat.ru/indicator/35049>).

³⁴ Грузооборот морских портов России в 2022 году увеличился на 0,7% (детализация) // PortNews. URL: <https://portnews.ru/news/341725/>

Таблица 32. Динамика перевозок грузов внутренним водным транспортом регионов СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг*		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.			2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	101,2	102,3	106,0	РФ	1	-	-	-
СЗФО	91,7	119,6	101,7	СЗФО	1,4	6	4	4
1. Ленинградская обл.	32,2	124,3	157,1	1. Архангельская обл.	4	5	7	4
2. Архангельская обл.	131,5	90,4	112,6	2. Санкт-Петербург	3	15	17	8
3. Республика Карелия	108,5	147,5	108,9	3. Республика Карелия	1	18	19	16
4. Калининградская обл.	79,4	122,6	81,9	5. Вологодская область	0,4	20	20	25
5. Вологодская обл.	109,6	129,4	74,5	6. Республика Коми	0,2	26	26	27
6. Республика Коми	71,6	60,3	69,2	7. Калининградская обл.	0,03	46	44	40
7. Санкт-Петербург	129,6	70,1	56,1	8. Ленинградская обл.	0,003	44	37	45

*Ранг соответствующего региона и федерального округа по объему производства на 1 жителя среди 46 субъектов федерации и 8 федеральных округов.

Источники: составлено на основе данных Росстата и ЕМИСС (Объем региональных и межрегиональных перевозок грузов внутренним водным транспортом. URL: <https://fedstat.ru/indicator/35049>; Объем отгруженного товаров собственного производства ... по субъектам РФ. Годовые данные. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2022 г. и в среднем за 2021 г. и компоненты ее изменения. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Popul_Comp2022_site.xls).

Рост показателей связан с переориентацией на международный транспортный коридор «Север-Юг», замещающий грузоперевозки в северо-западном направлении. В остальных регионах внутренний водный транспорт не представлен в силу географических особенностей.

Санкционная политика Запада оказала значительное влияние на логистику регионов Северо-Запада. В связи с этим перевозка грузов через границы РФ и ЕС стала затруднительной из-за замедления процесса таможенного контроля, что существенно отразилось на экспорте российских товаров в страны Европейского союза. Санкции привели к значительному снижению объемов импорта в Санкт-Петербурге. Некоторые компании смогли адаптироваться к новым условиям и изменили маршруты в сторону Ленинградской области и в другие регионы.

Несмотря на давление недружественных стран и потерю мировых морских перевозчиков, на Балтике продолжается строительство крупных портовых проектов³⁵. Растет роль Северного морского пути и сухопутного транспортного коридора «Север-Юг», а основным транспортным хабом стала Турция. Для дальнейшего развития коридора планируется снять ограничения на сети железных дорог и в пунктах пропуска, а также создать условия для запуска бесшовных логистических услуг³⁶.

В силу того, что санкции ограничили возможности использования одного вида транспорта для доставки грузов, значение мультимодальных перевозок возросло, так как они подразумевают комбинацию нескольких видов транспорта и позволяют ускорить процесс доставки грузов.

³⁵ Строительство портов на Балтике продолжится вопреки санкциям // Деловой Петербург. URL: https://www.dp.ru/a/2022/09/07/Zajdut_li_v_gavan_korabli

³⁶ Второй Каспийский экономический форум // Правительство России. URL: <http://government.ru/news/46720/>

3.5. Рынок труда

Уровень экономической активности населения в СЗФО выше, чем в России (53,7 и 50,9% от общей численности населения соответственно). При этом в округе меньше, чем в среднем по стране, количество безработных на 1000 человек, что обусловлено главным образом положительным влиянием Санкт-Петербурга, в то время как в шести из одиннадцати регионов значение показателя превышает среднестрановой уровень (рис. 48). Количество вакантных мест на 1000 безработных больше, чем в среднем по стране.

На рынке труда наблюдается тенденция на постоянное снижение уровня безработицы и в стране в целом, и по Северо-Западу. Так, среднестрановое значение показателя снизилось на 0,9 п.п. и достигло 3,9%, в СЗФО – на 0,7 п.п. до 3,2% (табл. 33).



Рисунок 48. Количество безработных на 1000 населения в СЗФО в 2022 г., чел.

Источники: составлено на основе данных Росстата (Численность рабочей силы, в том числе безработные. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13259>; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. и компоненты её изменения (с учётом итогов Всероссийской переписи населения 2020 г.). URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx).

Таблица 33. Динамика уровня безработицы в 2020–2022 гг.

Территория	% к численности рабочей силы			Ранг*		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	5,8	4,8	3,9	-	-	-
СЗФО	5,0	3,9	3,2	7	7	7
1. Санкт-Петербург	2,9	2,0	1,8	3	1	2
2. Новгородская обл.	5,8	4,1	3,1	41	24	19
3. Калининградская обл.	5,9	5,0	3,1	45	51	19
4. Ленинградская обл.	5,3	3,7	3,3	28	13	24
5. Вологодская обл.	6,1	4,7	3,4	50	43	30
6. Псковская область	6,4	4,7	4,1	55	43	51
7. Мурманская обл.	7,7	5,8	4,8	66	60	60
8. Архангельская обл.	7,4	6,6	5,5	61	67	67
9. Республика Карелия	8,7	6,6	5,8	72	67	68
10. Республика Коми	7,8	7,0	6,7	66	70	71
11. Ненецкий авт. округ	8,8	7,0	7,3	73	71	75

*Ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике показателя в 2022 г. среди 85 субъектов федерации (без учета Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей) и 8 федеральных округов.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Уровень безработицы (по методологии МОТ). Годовые данные. URL: <https://fedstat.ru/indicator/43062>).

Таблица 34. Динамика потребности в работниках, заявленной работодателями, в СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Число вакансий на 1 безработ- ного, шт.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	118,9	128,6	115,3	-	РФ	651	-	-	-
СЗФО	117,2	121,3	113,4	5	СЗФО	935	2	2	2
1. Ленинградская обл.	118,8	127,3	133,6	5	1. Санкт-Петербург	1937	5	4	5
2. Республика Карелия	118,0	131,0	123,1	13	2. Мурманская обл.	1187	9	11	9
3. Новгородская обл.	111,5	139,5	120,9	16	3. Калининградская обл.	946	23	21	14
4. Санкт-Петербург	113,4	127,1	114,7	38	4. Ленинградская обл.	770	32	25	20
5. Ненецкий авт. округ	132,5	110,0	113,0	47	5. Новгородская обл.	712	53	38	24
6. Мурманская обл.	137,3	100,2	111,3	55	6. Вологодская обл.	601	42	41	41
7. Вологодская обл.	119,3	117,1	106,8	69	7. Псковская область	557	30	33	44
8. Калининградская обл.	125,3	133,7	103,4	74	8. Ненецкий авт. округ	535	19	27	45
9. Архангельская обл.	118,5	111,4	103,1	75	9. Республика Карелия	445	63	56	59
10. Псковская область	114,5	114,6	99,8	81	10. Архангельская обл.	357	49	60	69
11. Республика Коми	100,9	99,2	94,0	85	11. Республика Коми	291	41	59	73

*Ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике потребности в работниках, заявленной работодателями, в 2022 г. среди 85 субъектов федерации (без учета Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей) и 8 федеральных округов.

**Ранг соответствующего региона и федерального округа по числу вакансий на 1 безработного среди 85 субъектов федерации и 8 федеральных округов.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Численность требуемых работников на вакантные рабочие места. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13259>)

Одновременно со снижением уровня безработицы продолжался рост числа вакансий, регистрируемых работодателями в службе занятости населения: на 15,3% в целом по стране и на 13,4% в СЗФО (табл. 34). Потребность в работниках увеличилась во всех регионах, кроме Республики Коми и Псковской области. Более всего число вакантных мест возросло в Ленинградской области (на 33,6%), Республике Карелия (на 23,1%) и Новгородской области (на 20,9%).

В целом на стадии производства валового продукта в СЗФО в 2022 г. отмечены умеренно-негативные изменения, сопровождавшиеся снижением промышленного производства. Положительное влияние на динамику отрасли оказал добывающий сектор. Отрасли обрабатывающей промышленности конечного спроса продемонстрировали способность быстро адаптироваться к новым условиям, наиболее активно при

этом развивалась текстильная индустрия. Существенный спад производства произошел в отраслях машиностроения. Промышленность промежуточного спроса сохранила объем производства, за исключением деревообработки. Закономерным следствием снижения экономической активности стало сокращение производства электроэнергии, газа и воды. Выпуск аграрного сектора экономики СЗФО в 2022 г. незначительно увеличился. Существенно увеличился выпуск продукции рыболовства и рыбоводства. При этом в животноводстве произошел глубокий спад производства. Значимым индикатором ухудшения экономической динамики в регионах СЗФО стало снижение активности в его транспортной системе, в частности, существенно сократился грузооборот автомобильного и железнодорожного транспорта. На рынке труда отмечены позитивные изменения: при снижении безработицы в макрорегионе зафиксирован резкий прирост численности требуемых работников.

4. ОБРАЗОВАНИЕ ДОХОДОВ В ЭКОНОМИКЕ СЗФО

4.1. Доходы населения

Реальные денежные доходы россиян в 2022 г. сократились на 1,4%, жителей СЗФО – на 2,5%, что является худшим результатом среди остальных федеральных округов (табл. 35). Среди регионов округа лишь Новгородская область продемонстрировала прирост реальных денежных доходов населения (на 1%). Негативная динамика показателя детерминирована влиянием санкционного кризиса 2022 года: на протяжении первых трех кварталов показатель падал в годовом выражении³⁷. Резко сократились доходы по сравнению с предыдущим годом у жителей Архангельской и Калининградской областей (76 и 81 место соответственно).

Подушевые доходы в СЗФО в 2022 г. были выше, чем в среднем по России. По данному показателю округ занял второе место в стране после Центрального федерального

округа. Это объясняется высоким значением индикатора в Ненецком автономном округе, обусловленным нефтегазодобывающим и северным статусом региона, в Санкт-Петербурге (один из центров экономической жизни страны, в котором развиты промышленность, торговля, банковский сектор, IT-отрасль, сфера коммуникации и транспорта), в Мурманской области, что связано с действием в ней районных коэффициентов и надбавок к заработной плате из-за особых климатических условий, а также высокой оплатой труда в отраслях, сопряженных с добычей полезных ископаемых и рыболовством. В то же время в остальных субъектах округа среднедушевые доходы населения ниже среднестрановых, особенно в Вологодской, Калининградской, Новгородской и Псковской областях.

Таблица 35. Динамика реальных денежных доходов населения СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	98,6	103,8	98,6	-	РФ	45	-	-	-
СЗФО	100,2	105,6	97,5	8	СЗФО	49	2	2	2
1. Новгородская обл.	96,7	103,1	101,0	7	1. Ненецкий авт. округ	96	3	4	4
2. Ленинградская обл.	100,9	105,4	98,7	26	2. Санкт-Петербург	65	9	8	7
3. Ненецкий авт. округ	101,1	99,6	98,5	27	3. Мурманская обл.	57	11	11	11
4. Санкт-Петербург	100,8	109,5	98,4	30	4. Республика Коми	42	17	19	20
5. Псковская область	99,8	103,3	97,5	46	5. Архангельская обл.	42	20	20	22
6. Мурманская обл.	101,0	102,7	96,4	63	6. Ленинградская обл.	41	22	22	24
7. Вологодская обл.	99,9	99,4	96,3	65	7. Республика Карелия	39	25	26	29
8. Республика Карелия	100,9	99,4	96,1	67	8. Вологодская область	35	38	41	40
9. Республика Коми	97,8	98,9	95,1	74	9. Калининградская обл.	34	39	40	46
10. Архангельская обл.	98,3	100,1	94,7	76	10. Новгородская обл.	33	56	56	53
11. Калининградская обл.	99,0	101,4	93,7	81	11. Псковская область	33	55	55	57

* Здесь и далее в разделе 4: Ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике показателя в 2022 г. среди 85 субъектов федерации (без учета Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей) и 8 федеральных округов.

**Здесь и далее в разделе 4: Ранг соответствующего региона и федерального округа по объему показателя на 1 жителя среди 85 субъектов федерации и 8 федеральных округов.

Источник: составлено на основе данных ЕМИСС (Реальные денежные доходы. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31422>)

³⁷ Доходы россиян упали на 1% по итогам года // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/08/02/2023/63e3aab79a7947b6ad7f53b9>

Таблица 36. Динамика реальной начисленной заработной платы работников в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	103,8	104,5	99,0	-	РФ	64	-	-	-
СЗФО	102,1	104,3	98,8	6	СЗФО	71	3	3	3
1. Вологодская обл.	105,4	99,4	100,6	15	1. Ненецкий авт. округ	106	5	5	5
2. Новгородская обл.	102,4	107,9	100,1	22	2. Мурманская обл.	87	10	11	10
3. Ленинградская обл.	101,1	102,9	99,0	36	3. Санкт-Петербург	84	11	10	11
4. Мурманская обл.	105,1	104,8	99,0	36	4. Республика Коми	68	13	14	14
5. Республика Коми	102,1	100,2	98,9	40	5. Архангельская обл.	67	17	17	17
6. Санкт-Петербург	101,0	104,2	98,0	48	6. Ленинградская обл.	59	21	21	22
7. Ненецкий авт. округ	101,4	100,2	97,6	55	7. Республика Карелия	55	25	25	26
8. Республика Карелия	104,1	99,1	97,2	61	8. Вологодская область	53	31	33	30
9. Псковская область	103,9	105,7	97,1	62	9. Калининградская обл.	47	43	41	42
10. Калининградская обл.	99,2	105,6	96,5	67	10. Новгородская обл.	47	66	53	43
11. Архангельская обл.	102,9	102,5	95,6	74	11. Псковская область	39	75	74	75

Источник: составлено на основе данных ЕМИСС (Реальная начисленная заработная плата в процентах к соответствующему периоду предыдущего года. URL: <https://fedstat.ru/indicator/43245>).

Таблица 37. Динамика реальной назначенной пенсии и среднего размера назначенных пенсий в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	100,4	98,6	102,4	-	РФ	19	-	-	-
СЗФО	100,6	98,4	101,9	6	СЗФО	21	1	1	1
1. Новгородская обл.	100,4	99,8	103,6	17	1. Ненецкий авт. округ	29	2	2	2
2. Псковская область	100,4	99,2	103,2	20	2. Мурманская обл.	26	7	7	7
3. Ленинградская обл.	101,4	99,0	102,9	24	3. Республика Коми	24	10	10	10
4. Вологодская обл.	100,1	98,0	102,6	33	4. Республика Карелия	24	12	12	12
5. Республика Карелия	99,3	97,8	102,4	42	5. Архангельская обл.	24	11	11	11
6. Республика Коми	100,5	99,0	102,4	42	6. Санкт-Петербург	21	14	14	15
7. Архангельская обл.	100,9	97,8	102,0	51	7. Вологодская область	20	19	19	19
8. Калининградская обл.	100,3	98,2	101,7	58	8. Ленинградская обл.	20	23	22	22
9. Санкт-Петербург	100,4	97,8	101,6	60	9. Новгородская обл.	19	32	30	30
10. Ненецкий авт. округ	101,6	102,2	99,7	83	10. Калининградская обл.	18	51	52	50
11. Мурманская обл.	100,7	99,7	99,1	84	11. Псковская область	18	52	51	51

Источник: составлено авторами на основе данных ЕМИСС (Средний размер назначенных пенсий. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31455>).

Реальная начисленная заработная плата в среднем по стране снизилась на 1% (табл. 36). В СЗФО она уменьшилась на 1,2%. По приросту уровня оплаты труда СЗФО в 2022 г. занимал шестое место в стране. Увеличение индикатора зафиксировано только в Вологодской и Новгородской областях (на 0,6 и 0,1% соответственно). Наиболее негативная динамика зарплат отмечена в Архангельской и Калининградской областях (снижение 4,4 и 3,5% соответственно).

Размер среднемесячной начисленной заработной платы в СЗФО в 2022 г. превысил общероссийский уровень и составил 71 тыс. руб-

лей. Наибольшие значения показателя, превосходящие общероссийский уровень в 1,7 раза, отмечены в Ненецком автономном округе, а также в Мурманской области и Санкт-Петербурге. Самые низкие зарплаты среди субъектов СЗФО зафиксированы в Псковской области: разрыв показателя со средним значением по округу составил 1,8 раза.

В 2022 г. как в СЗФО, так и в России произошло увеличение реального размера назначенных пенсий. Рост в стране составил 2,4%, что несколько выше, чем в среднем по округу (1,9%) (табл. 37). По этому показателю он занял 6-е место среди всех федеральных округов страны. Следует отметить, что рост значений

показателя объясняется тем, что в 2022 г. произошли сразу две индексации пенсий.

По среднему размеру пенсий среди субъектов округа лидируют северные регионы – Ненецкий АО, Мурманская область, республики Коми и Карелия, Архангельская область, что объясняется тем, что в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, фиксированная выплата в составе пенсии устанавливается с учетом районного коэффициента. По этой причине общий размер выплат пенсионерам-северянам получается выше, чем жителям других регионов.

Таким образом, в сфере образования доходов населения СЗФО наблюдались разнонаправленные тенденции. С одной стороны, в целом в округе в исследуемом периоде зафиксирован спад реальных доходов населения и уровня заработной платы, что несет высокие риски для снижения уровня жизни населения, с другой стороны, в большинстве регионов Северо-Запада отмечен рост реального размера пенсий, нивелировавший инфляционное влияние.

4.2. Доходы бизнеса

Территориальное распределение прибыли прибыльных организаций (рис. 49) соответствует пространственной структуре экономики: большая часть прибыли концентрируется в Санкт-Петербурге, Вологодской и Ленинградской областях.

Тезис о наибольшем негативном влиянии санкций на СЗФО подтверждает и динамика

прибыльности бизнеса. После высокой базы 2021 года в 2022 году наблюдалось снижение более чем на 20%, что во многом стало следствием санкционного воздействия на ориентированную на Европу экономику СЗФО (табл. 38).

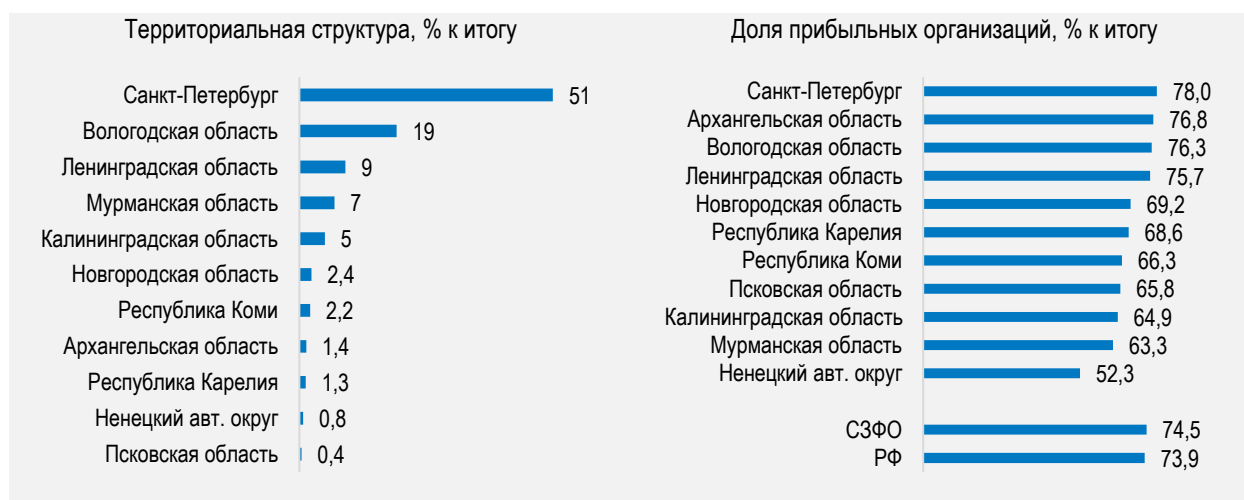


Рисунок 49. Удельные показатели прибыли прибыльных организаций СЗФО в 2022 г.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации. Январь-февраль 2023 г.)

Таблица 38. Динамика прибыли прибыльных организаций СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	95,7	190,1	96,4	-	РФ	213	-	-	-
СЗФО	126,4	350,5	78,2	8	СЗФО	396	2	1	1
1. Ненецкий авт. округ	24,4	316,0	477,0	1	1. Ненецкий авт. округ	1104	25	19	5
2. Псковская область	92,9	180,6	149,3	7	2. Вологодская область	810	15	9	7
3. Вологодская обл.	97,5	224,9	145,3	10	3. Мурманская обл.	549	10	11	9
4. Ленинградская обл.	105,9	155,9	131,2	17	4. Санкт-Петербург	527	11	6	10
5. Калининградская обл.	268,0	318,0	119,0	24	5. Калининградская обл.	329	14	18	16
6. Новгородская обл.	68,0	468,6	91,0	56	6. Ленинградская обл.	243	16	23	19
7. Мурманская обл.	240,0	177,0	85,0	61	7. Новгородская обл.	204	46	21	23
8. Республика Коми	37,3	350,1	75,6	70	8. Республика Коми	151	39	24	29
9. Архангельская обл.	87,2	213,3	73,9	73	9. Республика Карелия	121	23	20	34
10. Санкт-Петербург	133,4	490,7	62,0	79	10. Архангельская обл.	68	52	44	46
11. Республика Карелия	84,2	260,2	42,2	81	11. Псковская область	39	61	63	59

Источник: составлено на основе данных Росстата (Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации. Январь-февраль 2023 г.).

Наибольший отрицательный вклад в динамику прибылей внес Санкт-Петербург (сокращение на 38%), самое низкое падение – у Республики Карелия (57,8%). При этом

наблюдался рост уровня прибылей бизнеса у экспортоориентированных сырьевых регионов, чему способствовала благоприятная рыночная конъюнктура.

4.3. Доходы государства

Территориальное распределение доходов и расходов государства во многом определяется пространственной структурой расселенности и расположением производств. В 2022 г. Почти половина от общего объема доходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО пришлась на Санкт-Петербург, ещё 10% было образовано в Ленинградской области (рис. 50). Схожим образом выглядит территориальная структура расходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО.

В расчете на душу населения СЗФО продемонстрировал больший объем доходов консолидированных бюджетов, чем в среднем по стране (табл. 39). Среди регионов округа наибольший уровень этого показателя отмечен в Ненецком авт. округе, Санкт-Петербурге, Республике Коми и Мурманской области.

В целом по России объем доходов консолидированных бюджетов регионов остался на уровне прошлого года, тогда как в СЗФО отмечен прирост на 7,2% в сопоставимых ценах, что стало лучшим результатом среди других федеральных округов. При этом в территориальном разрезе динамика показателя существенно отличалась: в Санкт-Петербурге доходы консолидированных бюджетов выросли на 23,5%, в Республике Коми, Архангельской и Ленинградской областях – на 9,7, 4,5 и 3,8% соответственно, тогда как в ряде регионов произошло резкое снижение уровня индикатора. Хуже всего оказалось положение Мурманской, Вологодской и Калининградской областей (доходы их бюджетов сократились на 21,3; 16,3 и 13,8%).



Рисунок 50. Территориальная структура доходов и расходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО в 2022 г.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Статистический бюллетень «Социально-экономическое положение федеральных округов». URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>).

Таблица 39. Динамика доходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	104,7	108,6	100,2	-	РФ	134	-	-	-
СЗФО	101,9	111,2	107,2	1	СЗФО	171	3	3	2
1. Санкт-Петербург	100,0	114,5	123,5	3	1. Ненецкий авт. округ	863	2	2	2
2. Республика Коми	96,9	107,7	109,7	9	2. Санкт-Петербург	208	16	14	10
3. Архангельская обл.	100,3	107,9	104,5	16	3. Республика Коми	198	17	17	11
4. Ленинградская обл.	105,3	99,7	103,8	19	4. Мурманская обл.	195	10	10	12
5. Новгородская обл.	109,3	119,1	101,8	32	5. Архангельская обл.	162	25	23	16
6. Псковская область	112,9	104,8	99,4	41	6. Республика Карелия	158	23	21	19
7. Ненецкий авт. округ	94,7	125,1	99,3	42	7. Калининградская обл.	133	12	20	25
8. Республика Карелия	109,8	108,6	92,7	69	8. Вологодская область	132	28	19	26
9. Калининградская обл.	101,4	92,3	86,2	77	9. Новгородская обл.	122	38	34	34
10. Вологодская обл.	103,5	127,0	83,7	82	10. Ленинградская обл.	119	26	31	35
11. Мурманская обл.	102,1	122,4	78,7	84	11. Псковская область	104	44	49	45

Источник: составлено на основе данных Росстата (Статистический бюллетень «Социально-экономическое положение федеральных округов». URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>).

Подушевой объем расходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО превысил среднестрановой уровень (табл. 40). По этому показателю также лидирует Ненецкий автономный округ, помимо этого высокий объем расходов отмечен в Мурманской области, Санкт-Петербурге и Республике Коми. После незначительного снижения в 2021 г. расходы консолидированных бюджетов регионов СЗФО продолжили расти, увеличившись на 8,3%, в целом по стране расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ выросли на 3,9%. В большинстве регионов округа отмечено увеличение объема расходов, в наибольшей степени – в Санкт-Петербурге, Мурманской и Новгородской областях (на 17,3, 8,5 и 7% соответственно).

Исключением стали Вологодская область, в которой значение этого индикатора осталось неизменным, а также Калининградская область и Ненецкий автономный округ, бюджетные расходы в которых снизились на 10,1 и 7,3% соответственно.

На территориальную структуру поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации определенное влияние оказывают налоговые льготы. Так, Мурманская область по этому показателю занимает лишь 1,5% от общего объема индикатора по СЗФО при удельном весе 5% в структуре доходов консолидированного бюджета макрорегиона (рис. 51).

Таблица 40. Динамика расходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	109,5	100,0	103,9	-	РФ	134	-	-	-
СЗФО	108,4	99,3	108,3	1	СЗФО	163	3	3	2
1. Санкт-Петербург	103,9	102,5	117,3	4	1. Ненецкий авт. округ	741	2	2	2
2. Мурманская обл.	104,0	108,3	108,5	19	2. Мурманская обл.	234	12	10	9
3. Новгородская обл.	115,1	99,1	107,0	26	3. Санкт-Петербург	187	16	14	12
4. Республика Карелия	122,8	94,4	104,8	38	4. Республика Коми	178	13	15	14
5. Архангельская обл.	117,9	98,3	104,1	41	5. Республика Карелия	171	19	22	16
6. Псковская область	118,8	97,5	103,8	43	6. Архангельская обл.	166	21	20	18
7. Ленинградская обл.	113,1	95,5	102,5	52	7. Калининградская обл.	134	14	18	24
8. Республика Коми	112,6	94,0	100,8	58	8. Вологодская область	124	30	29	32
9. Вологодская обл.	113,7	99,7	100,0	62	9. Ленинградская обл.	119	26	28	34
10. Ненецкий авт. округ	101,3	108,6	92,7	80	10. Новгородская обл.	113	39	39	38
11. Калининградская обл.	102,0	88,6	89,9	84	11. Псковская область	107	43	46	42

Источник: составлено на основе данных Росстата (Статистический бюллетень «Социально-экономическое положение федеральных округов»). URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>.

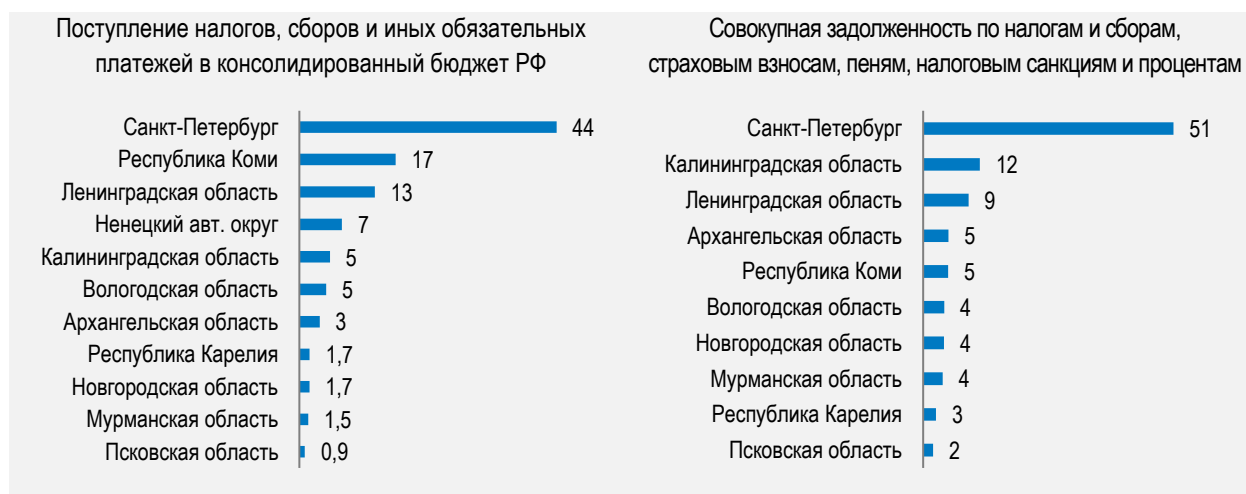


Рисунок 51. Территориальная структура поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации и совокупной задолженности по налогам и сборам, страховым взносам, пеням, налоговым санкциям и процентам в бюджетную систему Российской Федерации в регионах СЗФО в 2022 г., % к итогу

Источник: составлено на основе данных Росстата (Статистический бюллетень «Социально-экономическое положение федеральных округов»). URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>.

На Санкт-Петербург приходится 44% от совокупной суммы поступлений в консолидированный бюджет РФ среди других регионов округа, помимо этого значительную долю занимают Республика Коми и Ленинградская область (17 и 13%).

По подушевому объему поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет страны СЗФО продемонстрировал схожий уровень со среднестрановым (табл. 41). Среди регионов по этому показателю с большим отрывом лидирует Ненецкий автономный округ. При

этом в Мурманской и Новгородской областях объем поступивших в консолидированный бюджет налогов, сборов и иных обязательных платежей на душу населения был менее 100 тыс. руб., в Псковской области значение этого показателя составило 51 тыс. руб.

Динамика поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ в целом СЗФО была негативной, в отличие от среднестрановой, что во многом объясняется глубоким спадом предпринимательских доходов в ряде регионов округа.

Таблица 41. Динамика поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации из регионов СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	88,1	125,3	105,2	-	РФ	229	-	-	-
СЗФО	96,7	107,9	94,5	7	СЗФО	230	2	2	3
1. Ненецкий авт. округ	60,7	191,3	142,2	4	1. Ненецкий авт. округ	5625	2	2	1
2. Республика Коми	67,6	195,9	127,3	7	2. Республика Коми	721	9	5	6
3. Архангельская обл.	78,4	106,1	113,8	13	3. Санкт-Петербург	251	7	13	17
4. Псковская область	91,8	103,5	103,2	39	4. Ленинградская обл.	205	11	19	19
5. Новгородская обл.	93,5	140,4	102,5	41	5. Калининградская обл.	162	12	17	24
6. Вологодская обл.	84,0	159,3	96,7	55	6. Вологодская область	130	43	33	33
7. Ленинградская обл.	98,0	107,9	89,3	71	7. Архангельская обл.	114	38	50	37
8. Санкт-Петербург	112,9	84,4	88,9	72	8. Республика Карелия	105	46	36	42
9. Республика Карелия	85,4	150,2	78,0	79	9. Новгородская обл.	95	52	48	43
10. Мурманская обл.	-	1336,5	64,9	81	10. Мурманская обл.	73	85	42	55
11. Калининградская обл.	95,6	122,3	60,4	83	11. Псковская область	51	71	76	74

Источник: составлено на основе данных Росстата (Статистический бюллетень «Социально-экономическое положение федеральных округов»). URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>.

Таблица 42. Динамика совокупной задолженности по налогам и сборам, страховым взносам, пеням, налоговым санкциям и процентам в бюджетную систему Российской Федерации в регионах СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	245,4	96,3	118,5	-	РФ	17	-	-	-
СЗФО	262,4	93,4	107,0	4	СЗФО	13	6	6	5
1. Мурманская обл.	271,0	90,3	83,2	6	1. Псковская область	6	13	16	14
2. Республика Карелия	252,8	86,9	93,0	25	2. Вологодская область	7	28	25	18
3. Вологодская обл.	292,8	84,4	93,8	27	3. Ленинградская обл.	9	48	37	32
4. Псковская область	271,9	96,1	100,2	36	4. Республика Карелия	9	45	39	37
5. Новгородская обл.	416,6	90,0	100,9	39	5. Архангельская обл.	10	14	12	41
6. Санкт-Петербург	260,2	100,6	105,7	44	6. Мурманская обл.	11	60	62	53
7. Ленинградская обл.	299,4	82,2	106,3	48	7. Республика Коми	13	55	57	58
8. Республика Коми	228,5	92,7	107,1	49	8. Новгородская обл.	14	67	67	61
9. Калининградская обл.	227,5	83,1	127,9	65	9. Санкт-Петербург	17	73	73	71
10. Архангельская обл.	208,7	88,0	148,2	74	10. Калининградская обл.	21	77	72	72

Источник: составлено на основе данных Росстата (Статистический бюллетень «Социально-экономическое положение федеральных округов»). URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>.

В частности, Калининградская и Мурманская области продемонстрировали одни из худших изменений объема поступления налогов в стране (снижение составило 39,6 и 35,1%), в Санкт-Петербурге показатель сократился на 11,1%. При этом отмечен существенный рост сбора налогов в Ненецком автономном округе, Республике Коми и Архангельской области.

В территориальной структуре задолженности по налогам и сборам, страховым взносам, пеням, налоговым санкциям и процентам в бюджетную систему страны более половины от совокупного объема задолженности СЗФО

приходится на Санкт-Петербург. Также значительным на общем фоне выглядит задолженность Калининградской области (12%).

Объем совокупной задолженности по налогам и сборам, страховым взносам, пеням, налоговым санкциям и процентам в бюджетную систему Российской Федерации в расчете на одного жителя СЗФО составил 13 тыс. руб., что ниже среднестранового уровня (17 тыс. руб., табл. 42). Наименьший уровень показателя отмечен в Псковской и Вологодской областях (6 и 7 тыс. руб. соответственно). В Калининградской области и Санкт-Петербурге зафиксирована высокая

относительно других регионов округа задолженность перед бюджетом (21 и 17 тыс. руб. соответственно).

Динамика совокупной задолженности по налогам и сборам, страховым взносам, пеням, налоговым санкциям и процентам в бюджетную систему страны в СЗФО была негативной, однако в среднем по России объем задолженности увеличивался существенно быстрее (на 7 и 18,5% соответственно). Наиболее высоким был прирост задолженности в Архангельской и Калининградской областях (на 48,2 и 27,9% соответственно). При этом в Мурманской области, Республике Карелия и Вологодской области объем задолженности сократился (на 16,8, 7 и 6,2% соответственно).

По итогам 2022 г. регионам СЗФО удалось сохранить темп роста доходов консолидированных бюджетов соразмерно расхо-

дам, однако негативным явлением стало сокращение объема поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет страны. При этом в СЗФО увеличился общий объем совокупной задолженности перед бюджетом по налогам и сборам, страховым взносам, пеням, налоговым санкциям и процентам.

В целом в сфере образования доходов экономики СЗФО большинство индикаторов демонстрируют негативную динамику. Снизились доходы населения и бизнеса, сократился объем поступления налогов и сборов, увеличилась задолженность регионов округа перед бюджетом. К позитивным изменениям можно отнести сохранение темпов роста доходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО, а также рост пенсий.

5. КОНЕЧНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОХОДОВ В ЭКОНОМИКЕ СЗФО

5.1. Потребительский спрос

5.1.1. Платные услуги населению

Объем оказанных населению страны платных услуг в 2022 г. увеличился на 3,6%, в СЗФО – на 3,2% после прироста годом ранее на 17,2 и 19,2% соответственно (табл. 43). Динамика платных услуг в большинстве субъектов СЗФО по итогам года оказалась в положительной зоне. Наиболее существенным стало

увеличение объема оказанных населению платных услуг в Ленинградской области и Санкт-Петербурге (на 5,2 и 5% соответственно). В Архангельской области и Ненецком автономном округе зафиксировано снижение показателя на 5,3%, в Республике Коми отмечен спад на 2,5%.

Таблица 43. Динамика объема платных услуг населению СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	85,4	117,2	103,6	-	РФ	86,1	-	-	-
СЗФО	84,6	119,2	103,2	5	СЗФО	92,8	3	2	2
1. Ленинградская обл.	94,6	115,2	105,2	12	1. Санкт-Петербург	123,8	7	3	3
2. Санкт-Петербург	81,2	124,5	105,0	14	2. Мурманская обл.	112,7	10	9	6
3. Республика Карелия	92,9	118,1	104,2	24	3. Республика Карелия	94,3	22	19	13
4. Калининградская обл.	85,9	119,3	104,1	26	4. Ненецкий авт. округ	80,1	15	20	23
5. Новгородская обл.	84,8	110,6	101,6	45	5. Калининградская обл.	79,1	28	22	24
6. Псковская область	89,6	111,4	101,1	48	6. Архангельская обл.	76,3	30	25	26
7. Мурманская обл.	90,1	112,8	100,7	55	7. Республика Коми	75,2	24	31	28
8. Вологодская обл.	94,8	110,0	100,7	55	8. Вологодская область	67,0	35	36	36
9. Республика Коми	82,8	109,0	97,5	76	9. Новгородская обл.	63,5	38	43	42
10. Ненецкий авт. округ	89,4	105,2	94,7	81	10. Псковская область	56,1	65	63	64
11. Архангельская обл.	79,5	114,5	94,7	81	11. Ленинградская обл.	54,8	60	56	66

*Здесь и далее в разделе 5: ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике показателя в 2022 г. среди 85 субъектов федерации (без учета Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей) и 8 федеральных округов. **Здесь и далее в разделе 5: Ранг соответствующего региона и федерального округа по объему показателя на 1 жителя среди 85 субъектов федерации и 8 федеральных округов.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Основные показатели платных услуг населению. URL: <https://rosstat.gov.ru/uslugi>).



Рисунок 52. Территориальная структура платных услуг населению в СЗФО в 2022 г., % к итогу

Источник: составлено на основе данных Росстата (Основные показатели платных услуг населению по видам в разрезе субъектов Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/uslugi>).

Более половины общего объема платных услуг населению СЗФО оказано в Санкт-Петербурге (рис. 52). По объему платных услуг на одного жителя в округе также лидирует Санкт-Петербург, благодаря чему в целом по СЗФО на душу населения было оказано больше услуг, чем в среднем по стране. В большинстве субъектов СЗФО значения показателя не превосходят общероссийский уровень. Самое существенное отставание отмечено в Ленинградской области. По динамике показателя за последние три года наиболее активно сфера услуг развивалась в Мурманской области и Республике Карелии, что позволило им подняться по итогам 2022 г. на 6-е и 13-е место соответственно.

5.1.2. Розничная торговля

Оборот розничной торговли в целом по России по итогам 2022 г. уменьшился на 6,7%, в СЗФО – на 8,2%, что связано с действием экономических санкций недружественных стран, вызвавших уход из страны многих зарубежных брендов, нарушение логистических цепочек поставок, спад покупательной

способности населения (табл. 44). Негативная динамика показателя отмечена во всех субъектах округа, кроме Псковской области (+0,7%). Наиболее существенно показатель сократился в Санкт-Петербурге – снижение индикатора составило 12,5% (один из худших результатов в стране).

Таблица 44. Динамика оборота розничной торговли СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	96,8	107,8	93,3	-	РФ	290	-	-	-
СЗФО	100,2	111,7	91,8	7	СЗФО	310	2	2	2
1. Псковская область	100,6	107,9	100,7	9	1. Санкт-Петербург	348	4	4	5
2. Мурманская обл.	96,1	100,5	99,4	19	2. Архангельская обл.	335	13	15	8
3. Новгородская обл.	97,1	105,1	98,8	21	3. Мурманская обл.	333	16	23	9
4. Ненецкий авт. округ	98,9	100,4	97,7	29	4. Республика Карелия	306	26	27	17
5. Калининградская обл.	98,9	112,0	96,0	41	5. Ленинградская обл.	303	11	9	19
6. Ленинградская обл.	106,7	110,7	94,9	48	6. Псковская область	284	39	37	28
7. Вологодская обл.	102,5	104,3	94,7	51	7. Ненецкий авт. округ	274	27	36	32
8. Архангельская обл.	99,7	102,6	92,6	72	8. Новгородская обл.	265	35	39	36
9. Республика Карелия	102,0	101,8	91,7	76	9. Республика Коми	258	38	46	42
10. Республика Коми	97,8	101,6	91,3	77	10. Калининградская обл.	241	51	47	52
11. Санкт-Петербург	98,8	118,1	87,5	83	11. Вологодская область	233	52	55	53

Источник: составлено на основе данных Росстата (Розничная торговля и общественное питание. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/roznichnayatorgovlya>).



Рисунок 53. Территориальная структура розничной торговли СЗФО в 2022 г., % к итогу

Источник: составлено на основе данных Росстата (Розничная торговля и общественное питание. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/roznichnayatorgovlya>).

На долю северной столицы в 2022 г. пришлось 45% всего оборота розничной

торговли в СЗФО (рис. 53). На втором месте – Ленинградская область с результатом 14%, на третьем – Архангельская область (8%). Таким образом, справившись в 2021 г. с вызовами пандемии коронавирусной инфекции, сфера ретейла спустя год вновь оказалась под ударом, серьезно пострадав от санкционного давления.

Объем розничной торговли на душу населения в СЗФО в 2022 г. превзошел общероссийский уровень. Среди субъектов округа по величине показателя лидировали Санкт-Петербург и Архангельская область, причем последняя заметно улучшила свои позиции, переместившись за три года с 13-го на 8-е место в стране. Схожая динамика отмечена в Мурманской области, которая поднялась с 16-го на 9-е место.

5.1.3. Жилищное строительство

В 2022 году в России был побит исторический рекорд 2021 года по объему введенного в эксплуатацию жилья – 102,7 млн кв. м, что на 11% выше прошлогоднего значения. На Северо-Западе России объем ввода жилья по итогам 2022 г. не превысил общероссийскую динамику, увеличившись на 8,4% (табл. 45).

Рост показателя отмечен во всех регионах округа за исключением Республики Карелии, где зафиксировано снижение на 4,5%. Резкое увеличение объема вводимого жилья в Мурманской области (в 3,5 раза) вызвано ростом спроса на новое жилье как ответ на меры поддержки региональными органами власти строительного сектора: выдача компенсаций ставки по ипотеке на новостройки, содействие развитию льготной ипотеки, старт с 5 июля 2022 года программы «Свой дом в Арктике», по которой можно получить единовременную денежную выплату 1 и 1,5 млн руб. для многодетных семей на постройку или покупку дома на первичном рынке, покупку домокомплекта³⁸. Так, только с июля по ноябрь 2022 г. мурманчане получили 126 сертификатов на общую сумму 145,5 млн рублей, из которых 80 сертификатов

было выдано на строительство индивидуального жилого дома, 41 сертификат – на приобретение домокомплекта и пять сертификатов получили северяне на приобретение индивидуального жилья на первичном рынке³⁹.

Несмотря на высокую динамику роста показателя в Ненецком автономном округе (в 2 раза), в абсолютных цифрах по итогам 2022 г. этот регион показал достаточно скромный общий объем ввода жилья (36 тыс. кв. м), что составляет всего 0,3% в СЗФО (рис. 54).

В расчете на одного жителя больше всего жилья в стране в 2022 году было введено в Ленинградской области, являющейся лидером по этому показателю последние три года. Драйвером рынка в регионе стало индивидуальное жилищное строительство (ИЖС), что вызвано появлением профильной ипотечной программы для ИЖС и устойчивым интересом жителей северной столицы к переезду за город: петербуржцы предъявляют существенный спрос на земельные участки и готовые дома в поселках с развитой инфраструктурой, находящихся в 25–30 км от Санкт-Петербурга (например, вблизи трассы М-11)⁴⁰.

Таблица 45. Динамика объема ввода в действие жилых домов в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., кв. м	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	100,2	112,7	111,0	-	РФ	0,7	-	-	-
СЗФО	97,1	113,3	108,4	6	СЗФО	0,8	1	1	3
1. Мурманская обл.	79,3	142,8	355,2	1	1. Ленинградская обл.	2,0	1	1	1
2. Ненецкий авт. округ	219,8	80,5	200,8	2	2. Калининградская обл.	1,3	4	2	6
3. Ленинградская обл.	91,0	127,0	117,2	22	3. Ненецкий авт. округ	0,9	34	63	11
4. Республика Коми	86,3	87,8	113,0	25	4. Санкт-Петербург	0,6	18	24	30
5. Новгородская обл.	98,6	108,8	111,9	29	5. Новгородская обл.	0,6	41	44	36
6. Псковская область	90,2	115,4	108,0	39	6. Республика Карелия	0,6	37	40	39
7. Калининградская обл.	119,6	109,2	103,7	54	7. Псковская область	0,6	49	47	42
8. Вологодская обл.	85,5	127,8	101,4	59	8. Вологодская область	0,6	51	35	43
9. Архангельская обл.	109,2	120,1	100,9	62	9. Архангельская обл.	0,4	68	64	62
10. Санкт-Петербург	97,1	102,8	100,3	67	10. Республика Коми	0,3	77	78	79
11. Республика Карелия	106,1	110,3	95,5	74	11. Мурманская обл.	0,3	84	84	80

Источник: составлено на основе данных Росстата (Ввод в действие жилых домов по регионам РФ. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14458>).

³⁸ Ввод жилья в России за 10 месяцев 2022 – статистика и прогноз // Интернет-портал ОКНА МЕДИА. URL: <https://www.oknamedia.ru/novosti/vvod-zhilya-v-rossii-za-10-mesyatsev-2022-statistika-i-prognoz-53923>

³⁹ Участники программы «Свой дом в Арктике» в Заполярье получили более 145 млн рублей // ТАСС. URL: <https://tass.ru/nedvizhimost/16383909>

⁴⁰ Почему в Ленобласти так много строят? // РБК. URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/16/07/2022/62d242ae9a7947481eca1e93



Рисунок 54. Территориальная структура ввода в действие жилых домов в СЗФО в 2022 г., % к итогу

Источник: составлено на основе данных Росстата (Ввод в действие жилых домов по регионам Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14458>).

В 2022 г. выдача ипотеки в стране уступила рекордному уровню прошлого года: объем выданных ипотечных кредитов снизился на 24,5%. Резкое сжатие ипотечного кредитования в 2022 г. связано как с эффектом высокой базы прошлого года, так и с влиянием фактора повышенных ставок: в феврале Центробанк экстренно поднял ставку рефинансирования до 20%, а банки вслед подняли ставки по ипотеке до заградительных уровней (20–25% годовых), что

фактически остановило новое одобрение не льготных кредитов, а ипотека продолжала выдаваться лишь по ранее одобренным заявкам со ставками до 24 февраля, а также по льготным программам⁴¹. В конце года выдача ипотеки резко ускорилась, т. к. заемщики опасались возможного завершения «Льготной ипотеки» и сворачивания ипотеки от застройщиков под 0,1%. Однако 15 декабря 2022 г. на заседании Совета по стратегическому развитию и нацпроектам стало известно о принятии Президентом РФ решения о продлении программы льготной ипотеки до 1 июля 2024 года, при этом ставка по ней увеличилась с 7 до 8%.

В СЗФО спад уровня показателя по итогам 2022 г. был еще более резким, чем в РФ, и составил 29,3% (табл. 46), в результате чего округ занял последнее место в стране. В наибольшей степени объем ипотечного кредитования сократился в Калининградской области (на 37,1%), в остальных регионах СЗФО также наблюдается тенденция к существенному снижению выдачи ипотечных кредитов.

Таблица 46. Динамика выданных ипотечных жилищных кредитов физическим лицам в СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	144,4	118,2	75,5	-	РФ	10,9	-	-	-
СЗФО	142,0	112,8	70,7	8	СЗФО	12,0	3	3	4
1. Мурманская обл.	143,8	114,9	77,4	35	1. Санкт-Петербург	15,3	4	4	6
2. Ленинградская обл.	146,5	113,0	76,2	40	2. Ленинградская обл.	13,2	9	14	11
3. Новгородская обл.	141,3	105,1	73,7	53	3. Мурманская обл.	12,0	12	27	14
4. Ненецкий авт. округ	133,4	119,7	73,3	55	4. Республика Коми	11,6	53	31	17
5. Архангельская обл.	137,9	105,6	72,8	57	5. Псковская область	10,1	21	24	23
6. Псковская область	139,3	104,9	72,6	58	6. Вологодская область	8,9	27	34	32
7. Республика Коми	135,0	104,7	70,7	68	7. Калининградская обл.	8,0	30	39	42
8. Вологодская обл.	145,2	108,2	70,3	71	8. Республика Карелия	7,8	45	67	45
9. Санкт-Петербург	141,3	116,2	69,5	75	9. Новгородская обл.	7,5	55	56	46
10. Республика Карелия	145,9	100,2	68,3	78	10. Ненецкий авт. округ	6,5	75	77	57
11. Калининградская обл.	146,0	110,9	62,9	83	11. Архангельская обл.	5,6	65	68	64

Источник: составлено на основе данных Банка России (Показатели рынка жилищного (ипотечного жилищного) кредитования. URL: https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/mortgage/).

⁴¹ Названы регионы – лидеры по развитию ипотеки в России // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20220711/ipoteka-1801594056.html>

Среди субъектов СЗФО больше всего ипотечных жилищных кредитов в 2022 году было выдано в Санкт-Петербурге, удельный вес которого в общем объеме показателя составил 53% (рис. 55). Одной из причин этого стал спрос населения на недвижимость в северной столице, являющуюся в своем роде объектом имущественного накопления. Объем предоставленных ипотечных кредитов на душу населения СЗФО превосходит среднестрановой уровень.



Рисунок 55. Территориальная структура ипотечного кредитования СЗФО в 2022 г., % к итогу

Источник: составлено на основе данных Банка России (Показатели рынка жилищного (ипотечного жилищного) кредитования. URL: https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/mortgage/).

5.1.4. Туризм

Спрос населения на услуги внутреннего туризма можно оценить по показателям гостиничного сектора. Число россиян, размещенных в гостиницах страны, в 2022 году увеличилось на 10,5% по сравнению с прошлым годом, что коррелирует с динамикой показателя по СЗФО (табл. 47). Однако по итогам 2022 г. округ занял 7-е место среди всех макрорегионов страны. Основной вклад в динамику роста внесли Вологодская (+25,3%), Псковская (+24,4%) и Новгородская (+21,1%) области, что свидетельствует о росте интереса туристов к этим регионам. По итогам года в гостиницах и прочих коллективных средствах Вологодской области было размещено 461 тыс. человек. В Псковской и Новгородской областях показатель составил 448 и 391 тыс. человек соответственно. Вологодские власти связывают такой успех с улучшившейся транспортной доступностью главной зимней точки

притяжения туристов – вотчины Деда Мороза в Великом Устюге, в котором перед Новым годом открыли обновленный аэропорт, запустили из Москвы специализированные туристические поезда («Мороз-экспресс») и впервые после пандемии возобновили автобусные туры⁴².

Спад отмечен в Республике Коми и Калининградской области (на 3,2 и 8,9% соответственно). Снижение туристической привлекательности Калининградской области по итогам 2022 г. в большей степени обусловлено ухудшением геополитической обстановки и негативным информационным фоном, повлиявшим на настроения туристов: резкий отток людей, большое количество отказов от туров, пришлось именно на конец февраля – начало марта, когда были объявлены СВО и закрытие воздушного коридора над регионом⁴³.

⁴² Турпоток в регионы вырос на рекордные 15% // Деловой Петербург. URL: https://www.dp.ru/a/2023/02/06/Ne_privikli_k_rekordam

⁴³ «Ъ»: инвесторы сворачивают турпроекты в Калининградской области // РБК. URL: <https://kaliningrad.rbc.ru/kaliningrad/21/12/2022/63a2f0fd9a7947021b6a445b>

Таблица 47. Динамика численности россиян, размещенных в коллективных средствах размещения, в СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Число туристов на 1 жителя 2022 г., ед.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	69,4	140,7	110,5	-	РФ	0,5	-	-	-
СЗФО	75,7	146,5	110,1	7	СЗФО	0,7	2	2	2
1. Вологодская обл.	59,7	131,7	125,3	10	1. Республика Карелия	1,1	4	4	3
2. Псковская область	64,3	144,3	124,4	12	2. Санкт-Петербург	0,9	5	6	5
3. Новгородская обл.	80,8	130,8	121,1	22	3. Псковская область	0,8	14	12	6
4. Ненецкий авт. округ	65,1	140,3	116,1	33	4. Калининградская обл.	0,7	6	5	7
5. Санкт-Петербург	72,4	151,8	114,4	40	5. Новгородская обл.	0,7	12	14	9
6. Архангельская обл.	58,1	168,1	106,0	59	6. Ленинградская обл.	0,6	7	8	11
7. Республика Карелия	87,6	146,4	105,8	61	7. Мурманская обл.	0,5	26	21	19
8. Ленинградская обл.	89,7	129,8	103,3	66	8. Вологодская область	0,4	32	40	34
9. Мурманская обл.	85,8	148,4	103,0	68	9. Архангельская обл.	0,4	57	43	40
10. Республика Коми	62,1	135,2	96,8	76	10. Ненецкий авт. округ	0,3	52	55	48
11. Калининградская обл.	92,7	159,3	91,1	79	11. Республика Коми	0,3	58	61	66

Источник: составлено на основе данных Росстата (Туризм. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/turizm>).

Республика Карелия стала единственным регионом СЗФО, в которой среднегодовое число туристов превысило численность жителей, превзойдя общероссийский уровень. За год в гостиницах республики установилось 590 тыс. человек. Это свидетельствует о высокой туристической активности, которая положительно влияет на экономику региона: по сравнению с 2021 годом на 70% вырос объем налоговых поступлений от деятельности организаций, работающих в сфере туризма, составив 400 млн рублей⁴⁴. В 2022 году Карелия заняла 4-е место среди субъектов России по объему привлеченных средств федерального бюджета на развитие инфраструктуры туризма: на эти цели регион получил рекордную сумму – около 500 млн рублей⁴⁵.

Интенсивность турпоездок также высока в Санкт-Петербурге, Псковской и Калининградской областях. В Мурманской, Вологодской, Архангельской областях, Ненецком АО и Республике Коми существует

большой потенциал для наращивания турпотока и объема потребления населением туристских услуг за счет расширения туристской инфраструктуры и открытия новых маршрутов.

В последнее время развитию туризма в российских регионах государственными органами власти оказывается ощутимая финансовая поддержка, в том числе в рамках реализации национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства», который направлен на совершенствование туристической инфраструктуры и повышение доступности туристических услуг для населения. В рамках стимулирования спроса населения в 2020–2022 гг. действовала программа туристического кешбэка, увеличив объем валового выпуска продукции в целом по экономике, прирост фонда заработной платы и численности работников в целом в стране, однако в разрезе регионов экономические эффекты распределились неравномерно⁴⁶ (рис. 56).

⁴⁴ Число туристов в Карелии в 2022 году вдвое превысило количество местных жителей. URL: <https://stolicaonego.ru/news/chislo-turistov-v-karelii-v-2022-godu-vdvoe-prevysilo-kolichestvo-mestnyh-zhitelej/>

⁴⁵ Турпоток в Карелию в 2022 году составил более 1,3 млн человек / Интерфакс Северо-Запад. URL: <https://www.interfax-russia.ru/northwest/main/turpotok-v-kareliyu-v-2022-godu-sostavil-bolee-1-3-mln-chelovek>

⁴⁶ Подробнее: Леонидова Е.Г. Туризм в России в условиях COVID-19: оценка экономического эффекта от стимулирования спроса для страны и регионов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 2. С. 59–74. DOI: 10.15838/esc.2021.2.74.4

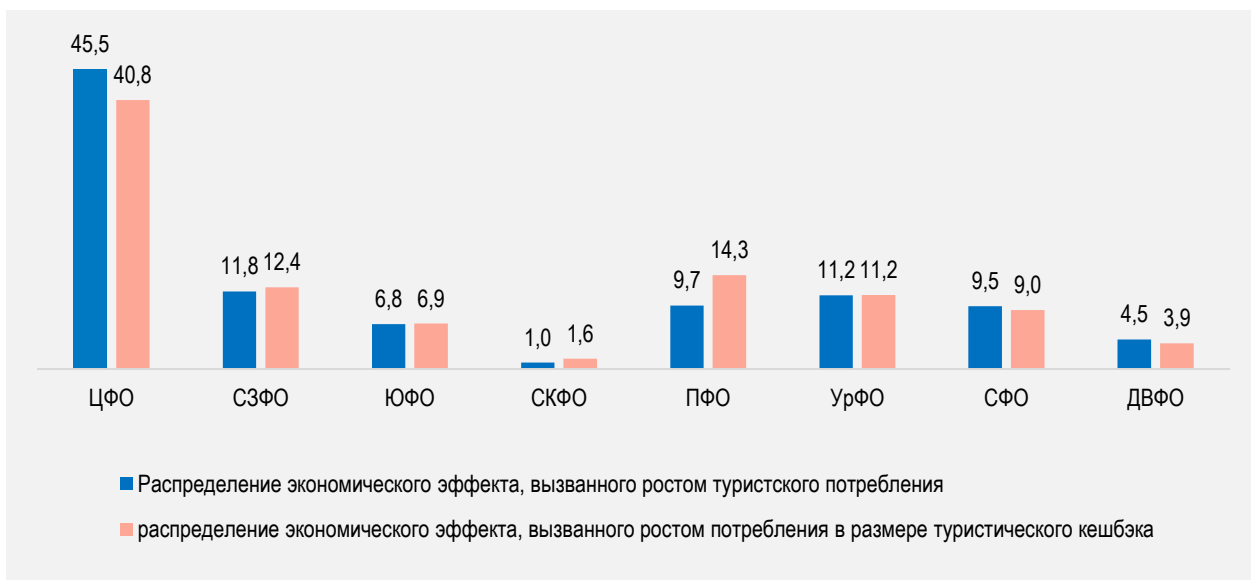


Рисунок 56. Распределение прироста валового выпуска продукции от реализации программы туристического кешбэка в 2020 г. в разрезе федеральных округов, % к итогу

Источник: рассчитано на основе межотраслевого моделирования.

Это указывает на необходимость более эффективно использовать производственный потенциал территорий в процессе формирования добавленной стоимости, вызванной ро-

стом внутреннего потребления, для чего целесообразно создавать условия, благоприятные для ведения бизнеса, привлечения инвестиций и развития отраслей специализации регионов.

5.1.5. Инфляция

Одним из важнейших индикаторов, характеризующих изменение ситуации в сфере потребительского спроса, является индекс цен на различные категории товаров.

В целом по России цены производителей промышленных товаров снизились на 3,3% к декабрю предыдущего года после увеличения на 28,5% годом ранее (табл. 48). В СЗФО цены на промышленные товары выросли лишь на 2,4%, что также существенно меньше подорожания в предыдущем году. Наиболее существенным стал рост цен на продукцию промышленности Мурманской области и Санкт-Петербурга (на 21 и 15,3% соответственно), экономика которых отчасти специализируется на импортозависимом машиностроении. При этом стабилизирующим фактором выступило резкое снижение цены на продукцию промышленности экспортоориентированных регионов, которая

во многом определяется внешней конъюнктурой. В частности, в Ненецком автономном округе отмечено снижение показателя на 24%, в Вологодской области – на 22,7%.

Таблица 48. Динамика цен производителей промышленных товаров в СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	103,6	128,5	96,7	-
СЗФО	108,5	120,5	102,4	2
1. Ненецкий авт. округ	103,2	135,8	76,0	82
2. Вологодская обл.	118,2	148,6	77,3	81
3. Республика Коми	99,5	143,0	89,0	76
4. Республика Карелия	132,2	131,6	93,6	67
5. Архангельская обл.	103,6	122,4	100,2	57
6. Новгородская обл.	104,6	121,7	101,6	51
7. Псковская область	109,8	115,9	105,4	36
8. Калининградская обл.	111,2	110,8	105,5	35
9. Ленинградская обл.	104,9	110,0	108,9	21
10. Санкт-Петербург	105,4	111,8	115,3	7
11. Мурманская обл.	116,5	106,4	121,0	2

Источник: составлено на основе данных Росстата (Цены, инфляция. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price>).

Таблица 49. Динамика цен производителей сельскохозяйственной продукции в СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	113,1	113,6	95,9	-
СЗФО	101,9	117,4	102,3	2
1. Новгородская обл.	98,5	135,4	94,1	62
2. Мурманская обл.	101,1	106,7	96,8	54
3. Республика Коми	104,9	116,0	97,1	52
4. Ненецкий авт. округ	101,4	105,7	99,2	44
5. Калининградская обл.	98,2	106,6	99,8	40
6. Псковская область	104,4	129,2	100,7	38
7. Ленинградская обл.	100,3	112,8	104,3	26
8. Архангельская обл.	103,6	110,8	107,3	17
9. Республика Карелия	101,1	113,5	107,9	12
10. Вологодская обл.	104,1	110,0	112,3	6

Источник: составлено на основе данных Росстата (Цены, инфляция. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price>).

Таблица 50. Динамика тарифов на грузовые перевозки в СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	105,2	104,8	128,4	-
СЗФО	92,3	103,2	121,0	4
1. Ненецкий авт. округ	103,1	99,2	100,7	79
2. Псковская область	109,4	103,3	104,2	71
3. Республика Карелия	102,8	103,1	104,3	70
4. Новгородская обл.	111,2	97,9	105,5	62
5. Ленинградская обл.	103,3	103,7	106,7	59
6. Архангельская обл.	100,9	100,0	108,6	48
7. Санкт-Петербург	95,9	103,5	113,9	38
8. Калининградская обл.	102,6	103,7	116,2	33
9. Вологодская обл.	105,7	105,4	129,3	11
10. Мурманская обл.	98,2	132,1	133,7	9
11. Республика Коми	83,0	102,4	136,4	7

Источник: составлено на основе данных Росстата (Цены, инфляция. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price>).

Темпы роста цен производителей сельскохозяйственной продукции в России в 2022 году в сравнении с уровнем предыдущего года снизились на 4,1%, в то время как в СЗФО они выросли на 2,3% (табл. 49). К числу регионов с самым высоким приростом цен производителей сельскохозяйственной продукции относится Вологодская

область (+12,3%). По динамике показателя регион занял 6-е место в стране. Из-за удорожания кормов на фоне увеличения цен на зерно выросли издержки у предприятий сферы животноводства, что привело к повышению отпускных цен на сырое молоко и мясо⁴⁷. Это стало причиной ускорения годового роста розничных цен на молоко, сметану, творог, сливочное масло, а также на мясной фарш, колбасу, сосиски и сардельки. Дополнительное влияние на динамику цен этих товаров оказало повышение стоимости упаковки и сырья для ее производства в связи с трудностями в международных поставках.

Тарифы на грузовые перевозки в 2022 г. существенно выросли: в среднем по стране на 28,4%, в СЗФО – на 21% (табл. 50). Рост показателя отмечен во всех субъектах округа. Особенно заметно увеличение показателя в Республике Коми и Мурманской области (+36,4 и 33,7% соответственно).

Индекс потребительских цен на товары и услуги в 2022 году в стране и округе составил 111,9% к уровню 2021 года (табл. 51). Ускорение потребительской инфляции отмечено во всех субъектах СЗФО. Быстрее всего цены выросли в Ненецком автономном округе (+15,6%). По этому показателю макрорегион занял 2-е место в стране по итогам 2022 года. Ускорение инфляции в Ненецком автономном округе в основном связано с региональными факторами – повышением спроса на некоторые услуги и переносом в цены возросших издержек местного производителя мясoproductов⁴⁸. Дополнительное влияние оказали общефедеральные факторы – индексация тарифов жилищно-коммунальных услуг, а также сокращение импорта ряда фруктов.

⁴⁷ Информационно-аналитический комментарий об инфляции в Вологодской области в апреле 2022 года // Банк России. URL: <https://cbr.ru/press/reginfl?id=22783>

⁴⁸ Информационно-аналитический комментарий об инфляции в Ненецком автономном округе в декабре 2022 года // Банк России. URL: <https://www.cbr.ru/press/reginfl?id=26982>

Таблица 51. Динамика потребительских цен на товары и услуги в СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг 2022 г.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	104,9	108,4	111,9	-
СЗФО	104,8	108,5	111,9	3
1. Ленинградская обл.	104,1	108,0	110,8	72
2. Новгородская обл.	105,6	107,4	111,1	69
3. Республика Коми	106,6	107,5	111,4	59
4. Санкт-Петербург	104,7	108,7	111,5	57
5. Республика Карелия	106,1	109,4	111,8	53
6. Архангельская обл.	104,7	109,6	111,9	50
7. Псковская область	104,9	108,1	112,0	48
8. Вологодская обл.	105,3	109,3	112,6	29
9. Калининградская обл.	105,1	109,5	112,9	18
10. Мурманская обл.	104,1	107,2	115,3	4
11. Ненецкий авт. округ	103,4	103,7	115,6	2

Источник: составлено на основе данных Росстата (Цены, инфляция. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price>).

Таблица 52. Динамика цен на первичном рынке жилья в СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	112,0	123,1	127,4	-
СЗФО	112,7	126,6	128,7	4
1. Архангельская обл.	106,9	116,1	100,1	82
2. Вологодская обл.	112,4	120,8	116,0	69
3. Псковская область	103,8	111,9	116,7	66
4. Ленинградская обл.	107,3	115,0	125,6	43
5. Республика Коми	109,3	122,5	126,1	39
6. Санкт-Петербург	113,2	128,0	129,9	29
7. Калининградская обл.	113,8	127,0	129,9	28
8. Республика Карелия	104,3	109,7	133,8	16
9. Новгородская обл.	112,9	110,5	151,2	2

Источник: составлено на основе данных Росстата (Цены, инфляция. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price>).

Таблица 53. Динамика цен на вторичном рынке жилья в СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	109,5	116,3	117,6	-
СЗФО	110,3	120,2	117,2	5
1. Архангельская обл.	105,6	112,5	109,7	69
2. Вологодская обл.	105,7	109,4	110,1	68
3. Ленинградская обл.	101,2	106,9	112,7	62
4. Ненецкий авт. округ	97,9	116,4	112,8	59
5. Санкт-Петербург	112,9	121,2	114,1	51
6. Новгородская обл.	104,5	107,0	118,4	38
7. Республика Карелия	110,3	125,2	118,9	35
8. Псковская область	109,9	114,5	120,1	32
9. Республика Коми	102,8	106,2	123,4	26
10. Мурманская обл.	106,6	121,3	126,3	17
11. Калининградская обл.	109,7	129,2	133,9	5

Источник: составлено на основе данных Росстата (Цены, инфляция. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price>).

Цены на первичном рынке жилья в СЗФО выросли в 2022 г. на 28,7%, что выше, чем в среднем по стране (табл. 52). Быстрее всего дорожали новостройки Новгородской области и Республики Карелия (+51,2 и 33,8% соответственно). Благодаря такой динамике показателя Новгородская область вышла на второе место среди всех регионов России. Рост цен на первичном рынке жилья объясняется удорожанием стоимости строительных материалов и инженерного оборудования из-за изменения логистических цепочек в результате действия экономических санкций.

В 2022 г. уровень цен на вторичное жилье в СЗФО на 17,2% превысил аналогичный показатель 2021 г., что чуть ниже общероссийского уровня. Однако по динамике роста показателя по итогам года округ занял 5-е место среди федеральных округов (табл. 53). По росту цен на вторичном рынке недвижимости в разрезе регионов СЗФО лидируют Калининградская и Мурманская области (+33,9 и 26,3% соответственно). При этом среди всех регионов страны по итогам 2022 года данные субъекты заняли 5 и 17 места соответственно.

На динамику цен на рынке жилья оказывает сильное влияние стоимость строительных материалов. В РФ и в СЗФО индекс цен производителей этой продукции вырос на 14,7 и 14,5% соответственно (табл. 54).

Рост цен наблюдался в каждом регионе округа и варьировался от 5,3% в Ненецком АО до 18% в Мурманской области, что значительно выше общероссийского уровня. Скачок цен объясняется реакцией на ввод экономических санкций, трудностями с логистикой, ажиотажным спросом в начале 2022 года⁴⁹.

⁴⁹ Китай поможет, а скоро и наши будут не хуже европейских: что происходит на рынке стройматериалов в 2022 году. URL: <https://www.novostroy.ru/articles/interview/kitay-pomozhet-a-skoro-i-nashi-budut-ne-khu-zhe-evropeyskikh-chto-proiskhodit-na-rynke-stroymaterialov-v-2022-godu/>

Таблица 54. Динамика цен производителей на строительную продукцию в СЗФО в 2020–2022 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
РФ	104,8	107,8	114,7	-
СЗФО	106,1	107,8	114,5	3
1. Ненецкий авт. округ	106,6	103,1	105,3	84
2. Республика Коми	102,8	106,6	110,2	78
3. Ленинградская обл.	103,0	106,3	112,6	66
4. Псковская область	103,6	107,5	114,0	60
5. Санкт-Петербург	108,4	108,5	115,0	54
6. Калининградская обл.	107,2	107,1	116,1	38
7. Архангельская обл.	107,7	108,1	116,1	38
8. Республика Карелия	105,8	108,5	116,7	28
9. Новгородская обл.	102,9	115,8	116,8	26
10. Вологодская обл.	106,5	106,4	117,2	21
11. Мурманская обл.	107,7	106,9	118,0	10

Источник: составлено на основе данных Росстата (Цены, инфляция. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price>).

В целом по итогам 2022 года в сфере потребительского спроса прослеживается ухудшение динамики показателей – уменьшился

оборот розничной торговли, сократился объем выданных населению ипотечных жилищных кредитов. Сложившаяся ситуация вызвана в основном снижением уровня доходов населения, стремившегося в период внутренних и внешних ограничений больше сберегать, чем потреблять. Кроме того, на потребительской активности негативно сказался рост цен. В то же время по ряду показателей, характеризующих спрос на платные услуги, туризм и ввод жилья, наблюдается положительная динамика. Динамика цен в СЗФО характеризуется ускорением роста большинства индексов. Существенно выросли цены производителей промышленной и сельскохозяйственной продукции. К позитивным изменениям следует отнести относительно небольшой на фоне среднестранового рост цен на жилье, строительную продукцию и тарифов на грузоперевозки.

5.2. Инвестиционный спрос

5.2.1. Инвестиции в основной капитал

Складывающиеся в регионах СЗФО тенденции инвестиционного процесса во многом объясняются существующими пропорциями между отраслями экономики и ее пространственной структурой. Так, в 2022 г. лидерами в округе по объему инвестиций в основной капитал ожидаемо стали Санкт-Петербург и Ленинградская область (38 и 21% соответственно; [рис. 57](#)), где сконцентрирована развитая обрабатывающая промышленность, а также созданы благоприятная институциональная среда и инфраструктура, обслуживающая капиталовложения. Наиболее низкие результаты демонстрируют Псковская и Новгородская области (1,5 и 2,2%), что обусловлено сравнительно невысокими уровнями экономического развития и инвестиционной привлекательности.



Рисунок 57. Территориальная структура инвестиций в основной капитал в СЗФО в 2022 г., % к итогу

Источник: составлено на основе данных Росстата (Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов РФ).

Таблица 55. Динамика объема инвестиций в основной капитал в СЗФО в 2020–2022 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	99,9	108,6	104,6	-	РФ	190	-	-	-
СЗФО	98,4	103,6	95,0	8	СЗФО	188	3	3	3
1. Калининградская обл.	104,1	86,3	120,2	11	1. Ненецкий авт. округ	2065	2	5	5
2. Ленинградская обл.	93,1	103,0	111,6	15	2. Мурманская обл.	387	12	11	12
3. Ненецкий авт. округ	85,7	82,7	104,5	32	3. Ленинградская обл.	271	14	14	16
4. Республика Карелия	106,4	134,8	103,7	34	4. Республика Карелия	180	44	27	21
5. Новгородская обл.	96,9	89,0	101,7	41	5. Санкт-Петербург	178	22	21	22
6. Санкт-Петербург	95,8	109,1	94,9	56	6. Республика Коми	162	18	23	23
7. Архангельская обл.	104,3	91,9	86,7	72	7. Вологодская область	148	17	17	27
8. Мурманская обл.	112,1	121,3	84,4	75	8. Калининградская обл.	136	32	38	33
9. Республика Коми	111,2	88,0	82,6	77	9. Архангельская обл.	110	37	39	45
10. Псковская область	109,3	118,4	70,9	81	10. Новгородская обл.	99	47	53	49
11. Вологодская область	96,3	94,9	70,4	82	11. Псковская область	67	65	56	73

Источник: составлено на основе данных Росстата (Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов РФ).

Темпы роста инвестиционной активности в регионах СЗФО в 2022 г. были неравномерны (табл. 55). Лидерами по темпам прироста капиталовложений стали Калининградская (+20,2%) и Ленинградская (+11,6%) области. Среди аутсайдеров – Вологодская, Псковская, Мурманская и Архангельская области, а также Республика Коми, снижение в которых составило от 5 до 30%. В целом по СЗФО динамика инвестиций заметно хуже, чем по РФ (+4,6% против -5%), что связано со снижением финансовых результатов компаний, повышением геополитической неопределенности, а также острым влиянием санкций на импорт товаров инвестиционного назначения.

Наиболее высокие подушевые объемы инвестиций зафиксированы в Ненецком автономном округе, где значение индикатора превышает среднероссийский уровень в 10 раз. Это обусловлено невысокой численностью населения, а также развитым нефтегазовым сектором и инфраструктурой по его обслуживанию. Далее идут Мурманская и Ленинградская области, в которых подушевые объемы капиталовложений также выше, чем в среднем по стране, что объясняется присутствием развитой экспортоориентированной промышленности. В числе антилидеров находятся Псковская и Новгородская области: их подушевые объемы инвестиций более чем в 2 раза меньше среднероссийского значения.

Таблица 56. Динамика износа основных фондов в СЗФО в 2020–2022 гг., % к полной учетной стоимости

Территория	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Изменение в 2022 г., п.п.
РФ	39,0	40,5	53,0	12,5
СЗФО	36,3	38,2	49,1	10,9
1. Мурманская область	46,0	44,4	39,8	-4,6
2. Ненецкий авт. округ	54,4	58,3	57,5	-0,8
3. Калининградская обл.	39,6	39,9	40,3	0,4
4. Ленинградская обл.	41,8	44,2	47,7	3,5
5. Республика Коми	51,1	52,4	56,4	4
6. Вологодская область	48,0	51,0	56,7	5,7
7. Псковская область	42,2	42,8	52,6	9,8
8. Архангельская обл.	41,8	44,4	54,4	10
9. Новгородская область	40,2	43,3	55,7	12,4
10. Санкт-Петербург	26,5	28,5	43,1	14,6
11. Республика Карелия	40,0	40,0	55,1	15,1

Источник: составлено на основе данных Росстата (Социально-экономическое положение федеральных округов 2022).

В инвестиционной сфере регионов округа остается ряд нерешенных проблем.

1. Высокий износ материально-технической базы, требующий привлечения значительного объема инвестиций.

Как можно отметить, за 2022 г. значительно вырос износ основных фондов, степень износа приближается, а в большинстве случаев даже и превышает 50%. (табл. 56).

Такая тенденция, с одной стороны, является следствием низких темпов инвестиций и их основной направленностью в сырьевые отрасли и транспорт; с другой стороны, она обусловлена нецелевым расходом

ванием амортизационных отчислений, используемых не на приобретение нового оборудования, а на капитальный ремонт старого. В 2022 г. уход иностранных компаний, поставляющих оборудование и осуществляющих его ремонт и обслуживание, спровоцировал рост цен на данные услуги, а в некоторых случаях сделал невозможным их оказание.

2. Высокая доля импорта в категории товаров инвестиционного назначения.

Анализируя динамику капитальных вложений, можно сделать парадоксальный вывод о том, что инвестиционный подъем в РФ, начавшийся в 2021 г., продолжился и в 2022 г., по итогам которого инвестиции в основной капитал превысили уровень 2013 г. Однако в СЗФО этот процесс подвергся рестрикции из-за обширных связей с Европой в части поставок и обслуживания товаров инвестиционного назначения, которые были нарушены в результате санкций. Ключевая проблема при этом состоит в ограничениях на закупки машин и оборудования, что приводит к замещению этой части инвестиций затратами на строительные работы, закупками вооружений и военной техники длительного хранения и т.д. (рис. 58).

3. Разрыв цепочек создания стоимости, что ведет к недополучению инвестиционных ресурсов отраслями глубокой переработки и значительному влиянию сырьевых секторов на активность в области капиталовложений.

В 2022 г. в регионах СЗФО наблюдается концентрация инвестиций в обрабатывающих производствах низких переделов (химическая промышленность, черная и цветная металлургия, деревообработка), а также в обслуживающем их транспорте (рис. 59). Это вызывает недостаток капиталовложений в прочих отраслях, что увеличивает разрыв в износе основных средств, ведет к снижению эффективности и замедлению общих темпов экономического роста.

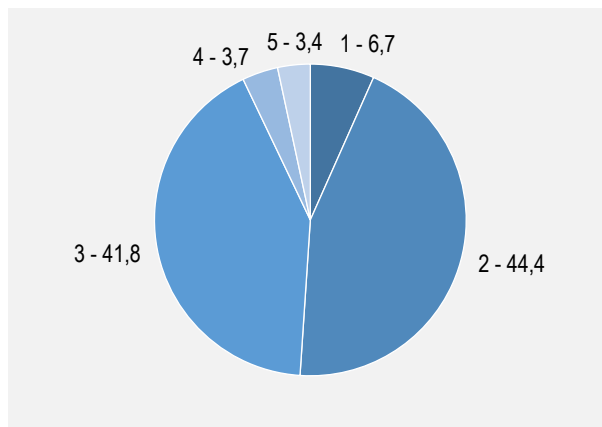


Рисунок 58. Структура инвестиций в основной капитал по видам основных средств в СЗФО в 2022 г., % к итогу

Условные обозначения: 1 – Жилые здания и помещения; 2 – Здания (кроме жилых) и сооружения, расходы на улучшение земель; 3 – Машины, оборудование, транспортные средства; 4 – Объекты интеллектуальной собственности; 5 – Прочие инвестиции.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Доклады о социально-экономическом положении региональных статорганов за 2022 г.).

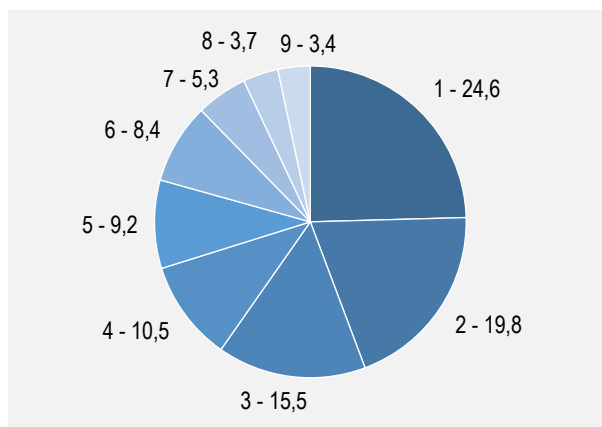


Рисунок 59. Отраслевая структура инвестиций в основной капитал по укрупненным секторам экономики в СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Обрабатывающие производства; 2 – Транспорт и хранение; 3 – Прочие рыночные услуги; 4 – Нерыночные услуги; 5 – Добыча полезных ископаемых; 6 – Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений; 7 – Торговля оптовая и розничная; 8 – Строительство; 9 – Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство.

Примечание. К рыночным услугам относятся такие виды деятельности, как деятельность гостиниц и предприятий общественного питания, деятельность в области информации и связи, деятельность финансовая и страховая, деятельность по операциям с недвижимым имуществом, деятельность профессиональная, научная и техническая, деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги, предоставление прочих видов услуг. К нерыночным относятся: государственное управление; образование, деятельность в области здравоохранения и социальных услуг, деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Доклады о социально-экономическом положении региональных статистических органов за 2022 г.).

4. Зависимость инвестиций от финансовых результатов предприятий, что ставит под угрозу их экономическую безопасность; неопределенность условий ведения инвестиционной деятельности, что повышает риски реализации крупных проектов.

В структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал в 2022 г. (рис. 60) наблюдалось преобладание собственных средств предприятий, что в некоторой степени объясняется высокими финансовыми результатами 2021 г. Однако нестабильная геополитическая обстановка, резкое изменение процентных ставок, санкции и менее благоприятная рыночная конъюнктура вызвали замедление инвестиционных процессов, во многом обусловленное структурой источников финансирования инвестиций.

Стоит также отметить, что значительный импульс капиталовложений вызвали государственные инфраструктурные кредиты, однако их доля в общем объеме источников финансирования инвестиций все еще низкая. Риски дальнейшего роста инвестиций также связаны с ограничениями по наращиванию доли бюджетных источников в финансировании инвестиций. При этом высокая ставка по долгосрочным кредитам и нежелание коммерческих банков выдавать инвестиционные займы из-за их низкой маржинальности и значительных рисков снижают потенциал финансовой системы по развитию экономики. Вышеописанные тенденции одинаково справедливы как для РФ, так и для СЗФО.

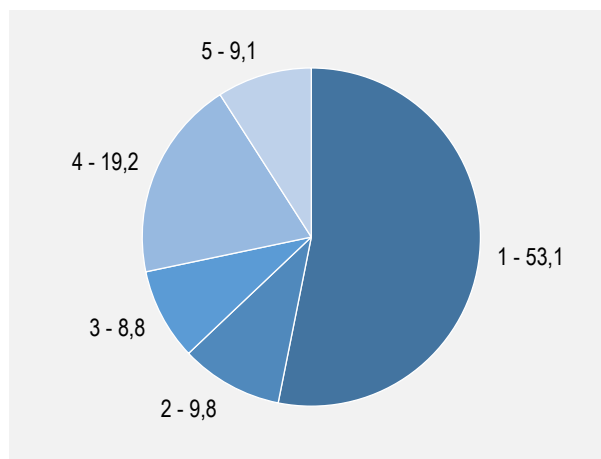


Рисунок 60. Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в СЗФО в 2022 г.

Условные обозначения: 1 – Собственные средства; 2 – Кредиты банков; 3 – Заемные средства других организаций; 4 – Бюджетные средства; 5 – Прочие.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Доклады о социально-экономическом положении региональных статорганов за 2022 г.).

В качестве вывода стоит отметить, что ключевым фактором изменений в инвестиционном процессе внутри регионов СЗФО в 2022 г. стала геополитическая обстановка. Санкции в совокупности с высокой импортозависимостью в части продукции инвестиционного назначения замедлили инвестиционную активность, что является критичным на фоне высокого износа основных средств в экономике макрорегиона. Однако положительной тенденцией является запас инвестиционной прочности, накопленный за прошлые годы, а также активизация импортозамещения и переориентация логистических каналов на дружественные страны.

5.2.2. Строительство

Наибольший вклад в объем строительных работ принадлежит Санкт-Петербургу (41%; рис. 61; табл. 57), что в целом коррелирует со структурой территориального распределения инвестиций, а также активностью застройки и расширения города. Далее идет Ленинградская область (16%), ее результат обусловлен теми же самыми причинами. Регионы

занимающие последние места, имеют малую активность в жилищном и инфраструктурном строительстве, к ним относятся Ненецкий автономный округ, Псковская и Новгородская области, а также республики Коми и Карелия.



Рисунок 61. Удельные показатели строительства в СЗФО в 2022 г.

Источник: составлено на основе данных Росстата (Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации. Январь-февраль 2023 г.).

При этом лидирующие позиции по среднедушевым объемам строительства занимает Ненецкий автономный округ во многом по причине немногочисленности населения при повышенных потребностях в обслуживании нефтегазового сектора и его инфраструктуры. В целом по округу объемы строительства равнозначны показателям в среднем по РФ: объяснение этого кроется в концентрации промышленного капитала в СЗФО, особенно в Мурманской, Вологодской и Ленинградской областях, Санкт-Петербурге.

Таблица 57. Динамика объемов работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», в СЗФО в 2020–2022 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Территория	% к предыдущему году			Ранг* 2022 г.	Территория	Объем на 1 жителя 2022 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.
РФ	102,1	107,0	105,2	-	РФ	88	-	-	-
СЗФО	94,0	103,7	89,5	8	СЗФО	89	2	2	3
1. Республика Карелия	88,1	104,9	135,2	8	1. Ненецкий авт. округ	525	6	6	7
2. Калининградская обл.	113,2	81,7	117,5	18	2. Мурманская обл.	170	14	10	12
3. Новгородская обл.	123,7	109,1	112,5	24	3. Ленинградская обл.	98	13	13	21
4. Псковская область	82,9	95,2	107,1	33	4. Калининградская обл.	91	20	28	23
5. Санкт-Петербург	91,1	96,3	98,0	54	5. Санкт-Петербург	91	19	20	24
6. Ненецкий авт. округ	76,6	100,4	95,3	56	6. Республика Карелия	88	43	46	27
7. Мурманская область	123,9	141,6	87,0	67	7. Вологодская область	86	15	14	29
8. Ленинградская обл.	81,8	108,2	79,4	74	8. Архангельская обл.	57	41	25	50
9. Вологодская область	99,4	102,6	72,9	79	9. Республика Коми	54	25	33	53
10. Республика Коми	135,4	87,1	66,9	81	10. Новгородская обл.	51	68	65	56
11. Архангельская обл.	83,0	152,4	59,1	84	11. Псковская область	47	52	60	59

Источник: составлено на основе данных Росстата (Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации. Январь-февраль 2023 г.).

Ключевыми драйверами роста стоимостных объемов строительства стали высокий спрос на жилье, поддерживаемый льготными условиями ипотеки, ценами на строительные материалы, как деревянные, так и минеральные, а также восстановление инвестиционной активности за счет бюджетного импульса в виде таких инструментов поддержки, как реализация инфраструктурных проектов за счет льготных кредитов федерального бюджета, промышленная ипотека, повышение объемов гособоронзаказа. Однако темпы роста инвестиций в основной ка-

питал и повышение цен на жилье в некоторой степени ограничили рост объемов строительства, что привело к стагнации их динамики в СЗФО, при том, что в РФ динамика все же положительная (+5,2% против -10,5% на Северо-Западе; табл. 57). Лидируют по темпам прироста объемов строительных работ Калининградская и Новгородская области (17,5 и 12,5% соответственно), а также Республика Карелия. В Архангельской области снижение составило более чем 40%, что особенно заметно на фоне высокой базы прошлого года.

5.3. Внешний спрос

Экономико-географическое положение Северо-Запада сформировало одну из главных функций его регионов – обеспечение внешне-экономических связей России с Европейским союзом и рядом других регионов мира. Это обусловило ориентацию значительной части бизнеса (химической промышленности, металлургии, лесопромышленного комплекса) на обслуживание внешнеэкономических связей, развитие транспортной инфраструктуры (объектов трубопроводного транспорта, портового

хозяйства, терминалов и таможенной инфраструктуры). Согласно нашим исследованиям⁵⁰, на внешних рынках до 2022 г. реализовывалось более 19% товаров и услуг, производимых на территории Северо-Запада России (табл. 58). Помимо этого, на экспорт шли продукты дальнейшего передела, изготовленные в других российских регионах из северо-западного сырья и полуфабрикатов (в целом на национальный рынок направлялось более 27% произведенной в СЗФО продукции).

Таблица 58. Структура рынков реализации продукции регионов СЗФО, % к итогу

Регион	Местный рынок	Макрорегиональный рынок	Национальный рынок	Зарубежные рынки
СЗФО	46,5	6,6	27,5	19,4
Псковская область	47,3	26,4	25,2	1,1
Республика Коми	60,3	9,8	24,2	5,6
Ненецкий автономный округ	53,8	0,9	38,2	7,0
Калининградская область	32,9	2,9	54,4	9,7
Архангельская область	38,8	11,5	32,5	17,1
Санкт-Петербург	52,4	1,8	27,7	18,2
Республика Карелия	58,0	8,9	9,2	23,9
Мурманская область	41,4	28,6	3,5	26,6
Ленинградская область	29,7	18,7	23,8	27,8
Новгородская область	34,1	11,8	21,9	32,3
Вологодская область	22,5	7,5	34,9	35,1

Источник: рассчитано на основе данных Росстата.

По итогам 2021 г. внешнеторговый оборот СЗФО превышал 103 млрд долл. США. Экспорт составлял более 61 млрд долл. США, импорт – почти 43 млрд долл. США (соответственно 59 и 41% оборота). Международная торговля ведется более чем с 210 странами мира.

Главными экспортерами Северо-Запада являются предприятия Санкт-Петербурга (49% экспорта СЗФО), Ленинградской,

Вологодской и Мурманской областей (соответственно 14; 12 и 8%; рис. 62). Подушевой объем экспорта данных регионов (а также Новгородской области) превышает среднероссийский уровень. Основной объем импорта (92% от итога) поступает в три региона округа – Санкт-Петербург (62%), Калининградскую (20%) и Ленинградскую (10%) области (рис. 63). Они – лидеры по среднему объему импорта в СЗФО.

⁵⁰ Сидоров М.А. (2022). Рынки сбыта продукции регионов Северо-Запада России: количественное изменение // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 3. С. 91–112. DOI: 10.15838/esc.2022.3.81.5.

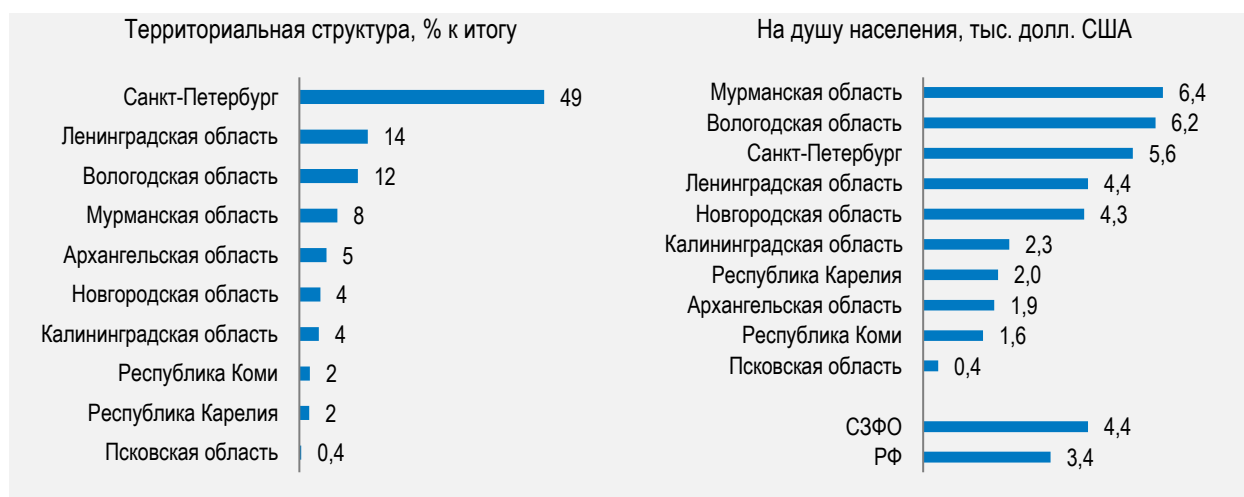


Рисунок 62. Удельные показатели экспорта СЗФО в 2021 г.

Источник: составлено на основе данных Росстата и Северо-Западного таможенного управления (URL: <https://sztu.customs.gov.ru/folder/147129>).

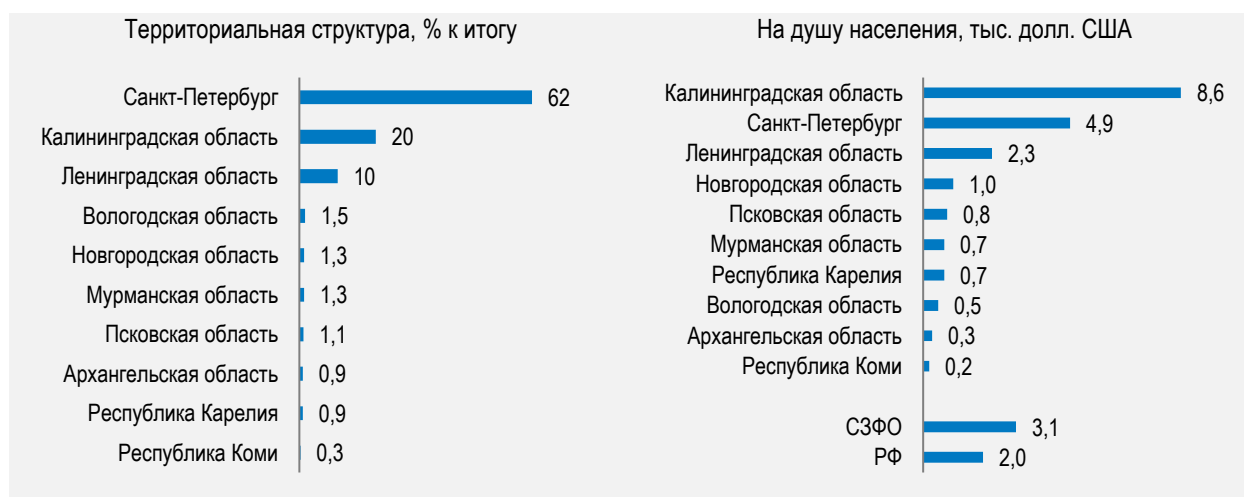


Рисунок 63. Удельные показатели импорта СЗФО в 2021 г.

Источник: составлено на основе данных Росстата и Северо-Западного таможенного управления (URL: <https://sztu.customs.gov.ru/folder/147129>).

Предприятия СЗФО поставляют на внешний рынок широкую номенклатуру товарной продукции. Более 46% экспорта приходится на минеральные продукты (в т.ч. 43% – на топливно-энергетические товары), 13% – на металлы и изделия из них, почти 12% – на продукцию химической промышленности, 10% – на древесину и целлюлозно-бумажные изделия (рис. 64). По данным ФТС, до 2022 г. главными потребителями экспортных товаров округа выступали Нидерланды (19,2% от итога в 2021 г.), Китай (8,9%), США (6,1%), Великобритания (5,6%), Финляндия (5,2%), Германия (4,8%),

Беларусь (4,4%), Казахстан (3,2%), Эстония (3,0%), Бельгия (2,8%).

Импортируются в СЗФО машины, оборудование и транспортные средства (48% стоимостного объема импорта в 2021 г.), продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (почти 20%), продукция химической промышленности (более 13%) и прочее. В 2021 г. импорт в основном шел из Китая (19,3% от итога), Южной Кореи (10,4%), Германии (7,5%), США (4,8%), Беларуси (4,4%), Японии (3,5%), Италии (3,4%), Финляндии (3,4%), Бразилии (2,9%), Франции (2,8%).

По материалам Северо-Западного таможенного управления⁵¹ (им не отслеживается таможенная статистика по Калининградской области), внешнеторговые потоки обсуживаются в основном морским транспортом – в 2021 г. на него приходилось 64,5%

стоимостных объемов экспорта и 72,8% стоимостных объемов импорта (без учета трубопроводного транспорта). Остальное приходится на железнодорожный (19,6% экспорта и 2,5% импорта), автодорожный (11,7 и 21,5%), воздушный (1,3 и 1,8%) транспорт.

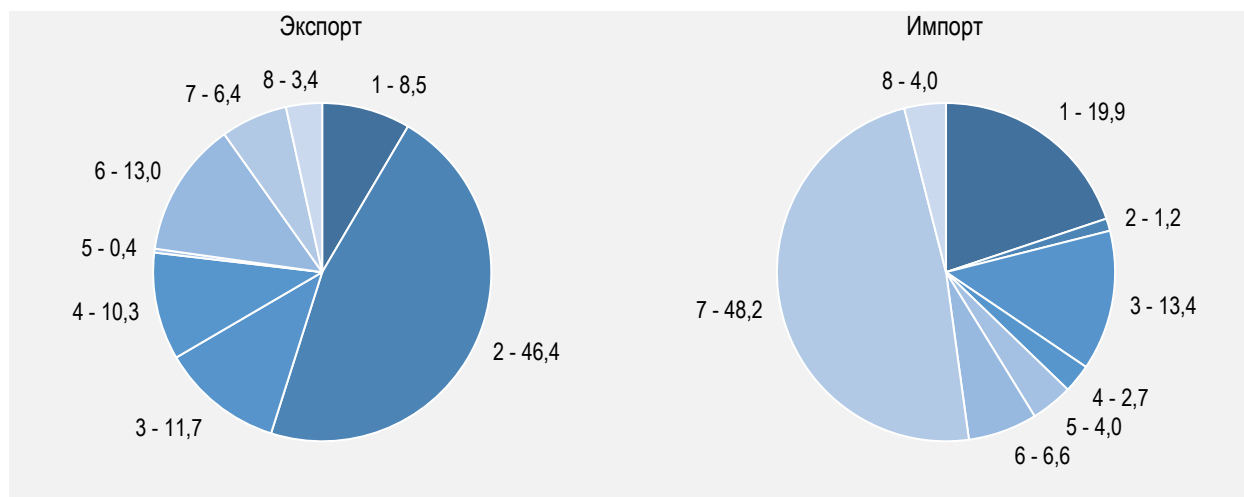


Рисунок 64. Продуктовая структура внешней торговли СЗФО в 2021 г., % к итогу

Условные обозначения: 1 – Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, кроме текстильного (код ТН ВЭД 01-24); 2 – Минеральные продукты (25-27); 3 – Продукция химической промышленности, каучук (28-40); 4 – Древесина и целлюлозно-бумажные изделия (44-49); 5 – Текстиль, текстильные изделия и обувь (50-67); 6 – Металлы и изделия из них (72-83); 7 – Машины, оборудование и транспортные средства (84-90); 8 – Другие товары (41-43, 68-71, 91-97).

Источник: составлено на основе данных СЗТУ (URL: https://sztu.customs.gov.ru/storage/document/document_info/2023-02/22/C3FO_4кв_2021.xlsx).

В апреле 2022 года Федеральная таможенная служба временно приостановила публикацию статистики по экспорту и импорту⁵², частично возобновив ее в только марте 2023 года⁵³. Из доступных данных следует, что внешнеторговый оборот России за 2022 г. увеличился в стоимостном выражении на 8,1%, экспорт при этом вырос на 19,9%, импорт – сократился на 11,7%.

При этом по большинству товаров экспортной специализации регионов Северо-Запада (за исключением продукции деревообработки и машиностроения) удалось нарастить стоимостные объемы экспорта (рис. 65). Российские поставки за рубеж минеральных

продуктов выросли почти на 41%, продовольствия и сельскохозяйственного сырья – на 15%, химической продукции – на 11%, металлов и изделий из них – на 2%.

Объемы импорта в Россию по многим товарным позициям снизились. Импортные поставки широко ввозимых в СЗФО машин, оборудования и транспортных средств в целом по стране сократились почти на 19%, текстиля, текстильных изделий и обуви – на 7,3%, древесины и целлюлозно-бумажных изделий – на 6,9%. (рис. 66). В то же время объемы импорта в страну продукции химической промышленности и продовольствия выросли на 4,9 и 6% соответственно.

⁵¹ Итоги внешней торговли в регионе деятельности СЗТУ за 2021 год. URL: <https://sztu.customs.gov.ru/news/document/324924>

⁵² ФТС приостановила публикацию статистики по экспорту и импорту // Коммерсантъ. 21.04.2022. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5318414>

⁵³ Оборот внешней торговли России вырос за 2022 год на 8,1% // Коммерсантъ. 13.03.2023. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5873810>

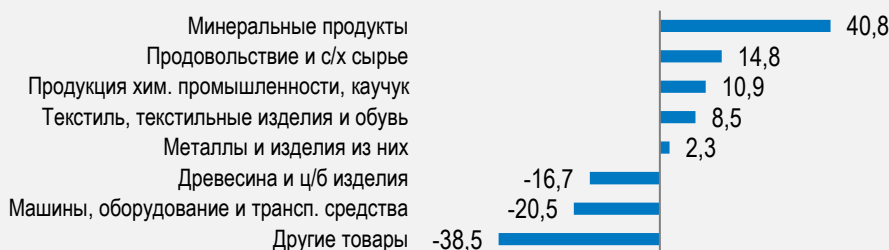


Рисунок 65. Прирост стоимостных объемов экспорта товаров и услуг России в 2022 г., % к предыдущему году

Источник: составлено на основе данных ФТС (URL: https://customs.gov.ru/storage/document/document_statistics_file/2023-03/13/AphA/ПубликацияТСТВ_2022.xlsx).

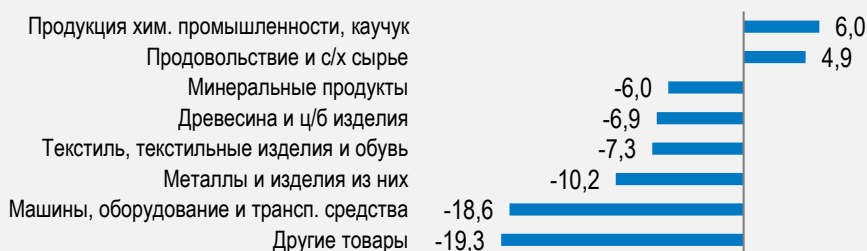


Рисунок 66. Прирост стоимостных объемов импорта товаров и услуг России в 2022 г., % к предыдущему году

Источник: составлено на основе данных ФТС (URL: https://customs.gov.ru/storage/document/document_statistics_file/2023-03/13/AphA/ПубликацияТСТВ_2022.xlsx).

Важную роль в увеличении стоимостных объемов экспорта в 2022 году сыграла в целом благоприятная ценовая конъюнктура. Цены на мировых рынках на наиболее значимые экспортируемые товары существенно выросли: природный газ подорожал в 2,5 раза (на фоне пятикратного подорожания в 2021 г.), нефть – почти на 41%, фосфатные удобрения – на 28%, металлопрокат – на 2% (табл. 59; рис. 67).

Таблица 59. Динамика цен на мировых рынках в 2020–2022 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Товар	2020 г.	2021 г.	3 мес. 2022 г.	6 мес. 2022 г.	9 мес. 2022 г.	2022 г.
Нефть	67,2	167,4	162,9	163,6	153,1	140,6
Газ	67,5	497,2	500,4	419,9	385,8	250,2
Металл	94,1	182,4	131,7	126,2	105,5	102,1
ФУ	99,9	192,4	160,7	154,8	143,1	128,5

Условное обозначение: ФУ – фосфатные удобрения.

Источники: составлено авторами на основе данных metalinfo.ru, www.metaltorg.ru, www.indexmundi.com

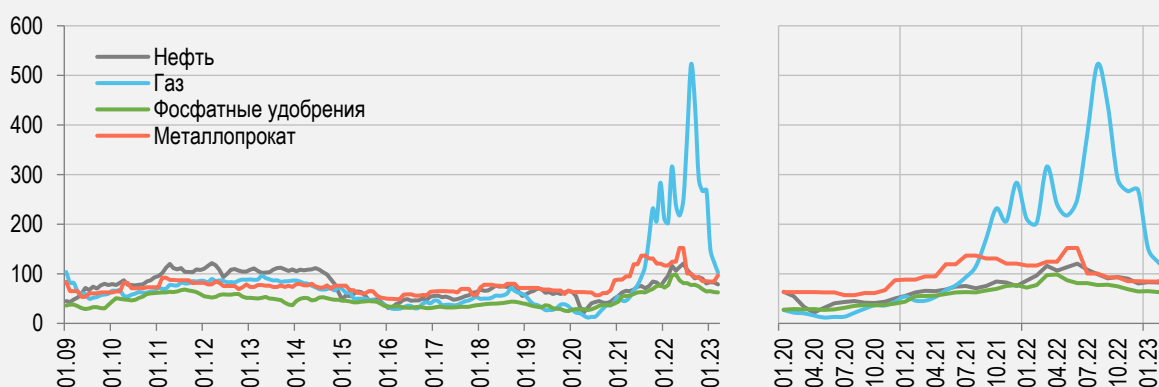


Рисунок 67. Динамика цен на мировых рынках в 2009–2022 гг., % к уровню 2008 г.

Источник: составлено на основе данных www.metaltorg.ru, metalinfo.ru, www.indexmundi.com.

В силу значительной ориентации на рынки недружественных стран СЗФО стал наиболее экономически пострадавшим в 2022 г. макрорегионом страны. До 2022 г. удельный вес недружественных стран в структуре экспорта регионов Северо-Запада доходил до 66%. При этом в 12 из 95 экспортируемых товарных групп (среди них минеральное топливо, нефть и продукты их перегонки; рыба и ракообразные; продукты неорганической химии; никель и свинец) зависимость от недружественных стран превышала 75% их стоимостного объема, еще по 22-м позициям (например, древесина и изделия из нее; черные металлы и изделия из них) – составляла 50–75%⁵⁴. Результатом введенных ограничительных мер стал существенный спад производства в ряде отраслей специализации экономики СЗФО: добыче металлических руд, машиностроении (особенно автомобилестроении), лесопромышленном комплексе, рыболовстве.

Проблемы, связанные с изменением ситуации на финансовых рынках, в системе организации производства и поставок продукции, сопровождаются структурной перестройкой экономики. Согласно проведенным нами совместно с коллегами из ИНП РАН опросам⁵⁵ (подробнее см. в разделе 7), трансформация производственно-сбытовых цепочек из-за санкций затронула 82% предприятий производственного сектора экономики СЗФО (в среднем по стране – 49%). Помимо ухудшения возможностей для экспорта продукции, о которой заявили 50% респондентов (в среднем по стране – 17%), одной из главных проблем для северо-западных пред-

приятий в 2022 г. стало ограничение получения импортного сырья и комплектующих – с подобными трудностями столкнулись 94% опрошенных организаций (в среднем по стране – 67%).

Задача импортозамещения и обретения технологического суверенитета приобрела критический характер. Во многих секторах экономики требуется замена зарубежных поставок конечной и промежуточной продукции отечественными образцами (табл. 60).

Положительное сальдо по внешней торговле на протяжении трех последних десятилетий позволяло компенсировать недостаточную сложность и технологичность отечественной экономики за счет импорта комплектующих, технологий и готовых изделий. Теперь, в условиях прямых запретов на поставки ряда видов продукции в нашу страну и попытки их отсечения от результатов научно-технологической деятельности развитых стран, возможности такой политики становятся существенно ограниченными. В этой связи **возрастают требования к усложнению российской экономики, удлинению цепочек переработки продукции, наращиванию вложений в исследования и разработки (НИОКР)**⁵⁶.

В СЗФО ситуация осложняется тем, что практически во всех импортируемых товарных группах существует зависимость от продукции из недружественных стран. В 2021 г. удельный вес недружественных стран в общем стоимостном объеме импорта Северо-Запада составлял 55%.

⁵⁴ Широкова Е.Ю. (2022). Внешнеторговая зависимость экономики регионов СЗФО: проблемы и возможности // Вопросы территориального развития. Т. 10. № 1. DOI: 10.15838/tdi.2022.1.61.3. URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/29318>

⁵⁵ Ускова Т.В., Кувалин Д.Б., Лукин Е.В., Широкова Е.Ю., Зинченко Ю.В. (2022). Производственный сектор экономики Северо-Запада России: проблемы адаптации и перспективы функционирования в условиях санкций // Проблемы развития территории. Т. 26. № 6. С. 7–28. DOI: 10.15838/ptd.2022.6.122.1

⁵⁶ Шилов А.А. (2023). Развитие российской экономики в среднесрочной перспективе: риски и возможности // Проблемы прогнозирования. № 2 (197). С. 6–17. DOI: 10.47711/0868-6351-197-6-17

Таблица 60. Доля импорта в формировании ресурсов продукции России, % к итогу

Доля	Продукция (код продукта по ОКПД)
80-100%	01.11.4 Табак необработанный и махорка; 01.13.3 + 01.13.4 Культуры для производства напитков, пряности необработанные; 36.3 Музыкальные инструменты; 36.5 Игры и игрушки; 33.5 Часы всех видов и другие приборы времени; 30.02 Вычислительная техника и прочее оборудование для обработки информации; 19.3 Обувь; 19.2 Чемоданы, дамские сумки и аналогичные изделия; шорно-седельные изделия и упряжь; 01.11.7 + 01.11.8 + 01.11.9 Прочая продукция растениеводства; 17.7 Изделия трикотажные
60-80%	28.6 Инструмент, ножевые изделия и универсальные скобяные изделия; 36.4 Товары спортивные; 18 Одежда и ее аксессуары; 17.1 Пряжа и нити текстильные; 34.10.1 Двигатели внутреннего сгорания для автотранспортных средств и мотоциклов; 30.01 Офисное оборудование и его части; 34.2 Кузова (корпуса) для автотранспортных средств; прицепы и полуприцепы; 33.1 Изделия медицинские, включая хирургическое оборудование, ортопедические приспособления; 24.42 Препараты фармацевтические; 01.12.2 Растения живые; цветы и бутоны цветочные срезанные; семена цветов и фруктовых деревьев; семена овощей; 32 Компоненты электронные; аппаратура для радио, телевидения и связи

Источник: составлено по данным базовых таблиц «затраты – выпуск» Росстата за 2016 год.

Во всех регионах округа активно используется импортная машиностроительная продукция. Так, в Архангельскую область завозятся оборудование для производства бумаги и картона, рыболовные суда; в Вологодскую область – машины и станки для обработки древесины, тракторы для лесного хозяйства, различное металлургическое оборудование (станы, печи, лазеры, аппараты для сварки); в Республику Коми – элеваторы и конвейеры, турбогенераторы и машины для подземных работ; в Ненецкий автономный округ – рыболовные суда и гусеничные тракторы; в Псковскую область – экструдеры и другое оборудование для сельского хозяйства; в Мурманскую область – подъемные механизмы, морские суда и танкеры, оборудование для горнодобывающей промышленности; в Санкт-Петербург, Ленинградскую и Калининградскую области – различные компоненты и части для автомобилестроения; в Республику Карелия – лесоперерабатывающее и горнодобывающее оборудование.

Химическая продукция в больших объемах импортируется в Республику Коми (пленки из полимеров, хлораты натрия, поливинилхлорид), Санкт-Петербург (нуклеиновые кислоты, казеин, шины), Новгородскую область (сульфат калия, минеральные удобрения), Мурманскую область (оксид алюминия, шины для машин горной промышленности), Ленинградскую область (натуральный

каучук, фосфаты кальция, нуклеиновые кислоты) и Калининградскую область (терефталевая кислота, этиленгликоль, шины).

Учитывая приведенные данные, перспективной видится поддержка предприятий, которые будут пытаться насытить российский рынок различными видами машиностроительной, текстильной, химической (в т.ч. фармацевтической) и бытовой продукцией. По нашим оценкам, намерения наладить выпуск импортозамещающей продукции в современных условиях имеют 20% опрошенных руководителей предприятий Северо-Запада, 15% планируют наращивать глубину переработки выпускаемой продукции.

Выбор конкретных перспективных рыночных специализаций предприятий и территорий в цепочках создания добавленной стоимости целесообразно осуществлять с опорой на имеющиеся компетенции и заделы. Так, с учетом развитых в СЗФО металлургии и автомобилестроения перспективной видится организация производств компонентов и частей для автомобильных заводов округа; в силу высокой концентрации предприятий лесного и сельского хозяйства, пищевой промышленности – производства машин и оборудования для данных отраслей и т.д. Отраслями перспективной микроспециализации экономики Вологодской области, например, могут стать различные виды производства металлургической и машиностроительной продукции с высокой добавленной стоимостью (табл. 61).

Таблица 61. Отрасли перспективной микроспециализации экономики Вологодской области

Вид экономической деятельности (коэффициент специализации)
Производство детского питания и диетических пищевых продуктов (5,7); производство кокса (10,6); производство полых стеклянных изделий (5,3); производство стальных прутков и сплошных профилей методом холодного волочения (21,8); производство проволоки методом холодного волочения (23,7); производство подшипников, зубчатых передач, элементов механических передач и приводов (16,9); производство прочих станков (12,4); производство машин и оборудования для металлургии (17,5); производство прочих транспортных средств и оборудования, не включенных в другие группировки (7,6)

Примечание: представлены виды экономической деятельности с коэффициентом специализации более 2 и удельным весом в общей среднесписочной численности работников экономики региона менее 1%.

Источник: рассчитано на основе данных Росстата о среднесписочной численности работников по полному кругу организаций в 2021 г. в разрезе 839 видов экономической деятельности. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58699>

Регулирование процессов развития межрегиональных цепочек создания добавленной стоимости предполагает реализацию скоординированной инвестиционной, структурной, технологической политики нескольких регионов, что, на наш взгляд, обуславливает необходимость создания макрорегионального субъекта управления, формирования системы макрорегионального планирования и стимулирования межрегионального сотрудничества.

Важно проводить согласованную, зачастую принудительную локализацию, т.е. принуждение к закупкам оборудования и других необходимых ресурсов внутри страны, внутри макрорегиона (индуцирование спроса на внутреннем рынке)⁵⁷.

Развитие российских сегментов цепочек создания добавленной стоимости и усложнение экономики будет способствовать росту доходов экономических агентов, развитию внутреннего рынка, формированию точек роста и локализации источников добавленной стоимости «на местах».

Разнообразие отраслей специализации, развитая ресурсная база северных регионов, устоявшиеся межрегиональные производственные связи, наличие научно-технологического и делового центра в Санкт-Петербурге,

выход к международным транспортным коридорам, с одной стороны, положительно характеризует сложившуюся конфигурацию цепочек создания добавленной стоимости, локализованных в СЗФО, с другой – обуславливает высокий потенциал развития этих цепочек и дальнейшего усложнения экономики Северо-Запада.

Масштаб происходящих в последние два десятилетия позитивных структурных трансформаций в экономике макрорегиона, выражающихся в сокращении удельного веса отраслей, производящих первичные ресурсы, не позволил существенно улучшить положение СЗФО в цепочках создания добавленной стоимости. При этом без учета Санкт-Петербурга многие регионы округа усилили ресурсоемкость своей экономики, ухудшив тем самым ее способность генерировать добавленную стоимость. Для изменения ситуации требуется обновление основного капитала и освоение новых технологий в процессе увеличения количества переделов выпускаемой продукции. Необходима локализация на территории макрорегиона высокодоходных звеньев цепочек создания добавленной стоимости.

В условиях резкого обострения санкционного давления поиск и развитие в регионах перспективных экономических специализаций (в т.ч. микроспециализаций) помимо

⁵⁷ Крюков В.А., Суслов Н.И., Ягольницер М.А. (2021). Экономика России – в основе успеха синергия взаимодействия и межрегиональной кооперации // Научные труды Вольного экономического общества России. Т. 230. № 4. С. 90-102. DOI: 10.38197/2072-2060-2021-230-4-90-102

опоры на имеющиеся там компетенции и задачи важно осуществлять с учетом решения задач обретения технологического суверенитета и импортозамещения. Нам представляется, что при реализации соответствующей стимулирующей и координирующей государственной экономической политики Северо-Запад мог бы расширить выпуск различных видов машиностроительной, нефтегазохимической, фармацевтической и потребительской продукции.

В целом на стадии конечного использования доходов в экономике СЗФО зафиксировано оздоровление динамики большинства показателей – как в сфере конечного потребления, так и в инвестиционной и во внешнеторговой, при этом определенную напряженность вызывало резкое ускорение инфляции.

6. АДАПТАЦИЯ ЭКОНОМИКИ СЗФО К УСИЛЕНИЮ САНКЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ (НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОПРОСОВ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ)⁵⁸

Усиленные после февраля 2022 г. экономические санкции против России оказали негативное влияние на производственный сектор экономики страны и особенно ее северо-западных регионов. К наиболее пострадавшим видам деятельности следует отнести обрабатывающие производства, лесное хозяйство и рыболовство.

Руководители предприятий СЗФО в подавляющем большинстве случаев (90%) отмечают значительное ухудшение экономической ситуации в современных условиях (рис. 68). Следствием этого стало существенное снижение самооценок работы предприятий в 2022 г. (рис. 69). Доля высоких оценок упала с 65 до 33%, низких – увеличилась с 5 до 17%.

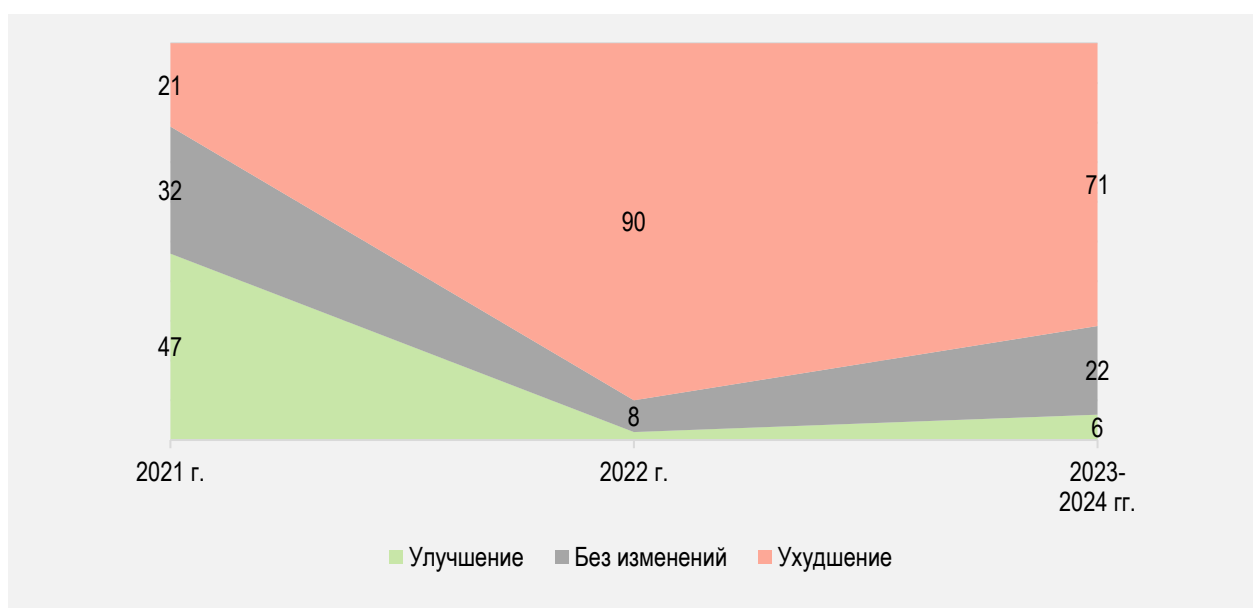


Рисунок 68. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете изменение экономической ситуации в современных условиях?», % от числа ответивших (сумма ответов равна 100%)

Источник: опрос руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН.

⁵⁸ Методической основой настоящего исследования стали анкетные опросы, проведенные в апреле–июне 2022 г. специалистами ВолНЦ и ИНП РАН. В опросе ВолНЦ РАН приняло участие 100 предприятий производственного сектора Северо-Запада России (объем выборки составил 392 предприятия при доверительной вероятности 95% и ошибке выборки в 5%), представляющих такие виды деятельности, как добыча полезных ископаемых; сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство; обрабатывающие производства (черная и цветная металлургия, деревообработка, химическое производство, машиностроение, пищевая и легкая промышленности, строительная промышленность и др.), электроэнергетика (малые и средние предприятия составили 30%, крупные – 70%). В опросе ИНП РАН участвовало 189 предприятий (электроэнергетика; черная и цветная металлургия; химия; машиностроение; промышленность стройматериалов; лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность; легкая, пищевая и медицинская промышленность; сельское хозяйство; строительство; транспорт; связь, ремонт автотранспортных средств; здравоохранение; гостиницы, общественное питание) из 47 регионов России (малые и средние предприятия – 30%, крупные – 70%).

Подробное описание результатов опроса ИНП РАН: Кувалин Д.Б., Зинченко Ю.В., Лавриненко П.А., Ибрагимов Ш.Ш. (2022). Российские предприятия весной 2022 года: адаптация к новой волне санкций и взгляды на ESG-повестку // Проблемы прогнозирования. № 6 (195). С. 171–184.

Анкетные опросы содержали идентичные вопросы, характеризующие различные стороны деятельности предприятий, трансформацию их производственно-сбытовых цепочек, инвестиционную деятельность, трудовой потенциал и взаимоотношения с органами власти в новых геополитических условиях. В представленном анализе полученные ответы по Северо-Западу России были сопоставлены с результатами опроса ИНП РАН по стране в целом, а также с данными официальной статистики Росстата.

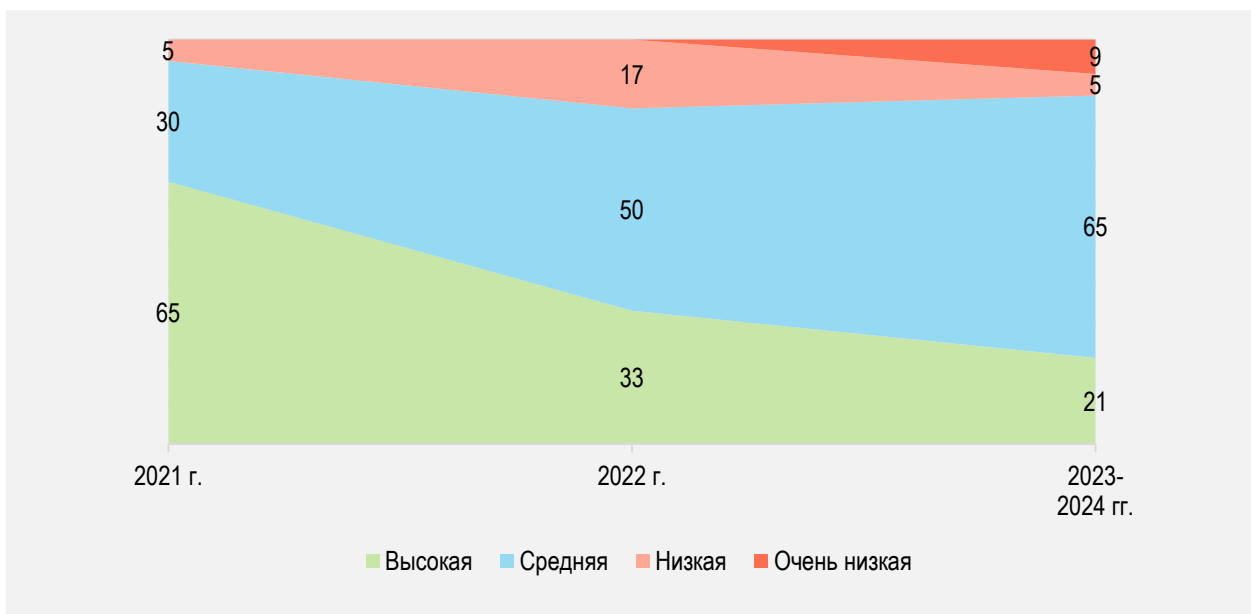


Рисунок 69. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете работу Вашего предприятия в современных условиях?», % от числа ответивших (сумма ответов равна 100%)

Источник: опрос руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН.

Среди главных негативных изменений, повлиявших на работу предприятий – рост цен на приобретаемую продукцию (81% опрошенных) и как следствие себестоимости выпускаемых товаров и услуг (75%), сокращение спроса

на внешних рынках (68%; [рис.70](#)). Более трети респондентов (35%) указали на снижение объема капиталовложений. Из положительных изменений можно отметить увеличение заработной платы сотрудников на 62% предприятий.

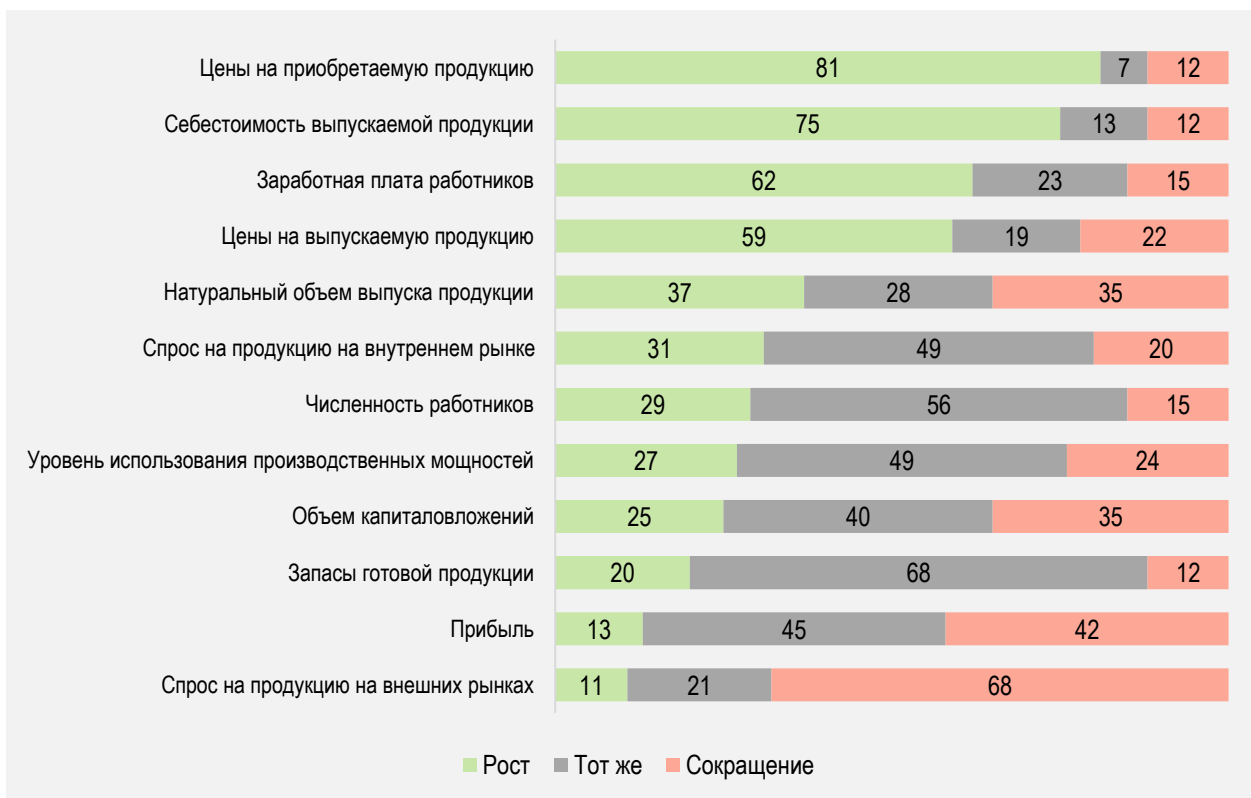


Рисунок 70. Распределение ответов на вопрос: «Как изменились показатели работы Вашего предприятия в 2022 г.?», % от числа ответивших (сумма ответов равна 100%)

Источник: опрос руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН.

Опросы подтвердили данные официальной статистики, показывающие, что производственный сектор экономики Северо-Запада сильнее, чем в целом по стране страдает от усиления санкционного давления: 71% руководителей северо-западных предприятий отметили, что их организации пострадали от санкций (в среднем по РФ – 59%), в будущем могут пострадать еще 24% (в среднем по стране – 22%; [рис. 71](#)). При этом на Северо-Западе удельный вес руководителей предприятий, ожидающих только отрицательных последствия от введения экономических санкций, более чем в полтора раза превышает

среднероссийские показатели (62 против 38%; [рис. 72](#)). Ниже также доля тех, кто видит и отрицательные, и положительные последствия.

К основным факторам, сдерживающим развитие производственного сектора экономики, предприятия СЗФО в 2022 г. отнесли высокие цены на сырье, топливо, энергию и материалы (80% опрошенных), неопределенность экономической ситуации (45,7%), недостаточный спрос на внешнем (40%) и внутреннем (34,3%) рынках, недостаток и перебои с поставками сырья, топлива, энергии и материалов (37,1%; [табл. 62](#)).

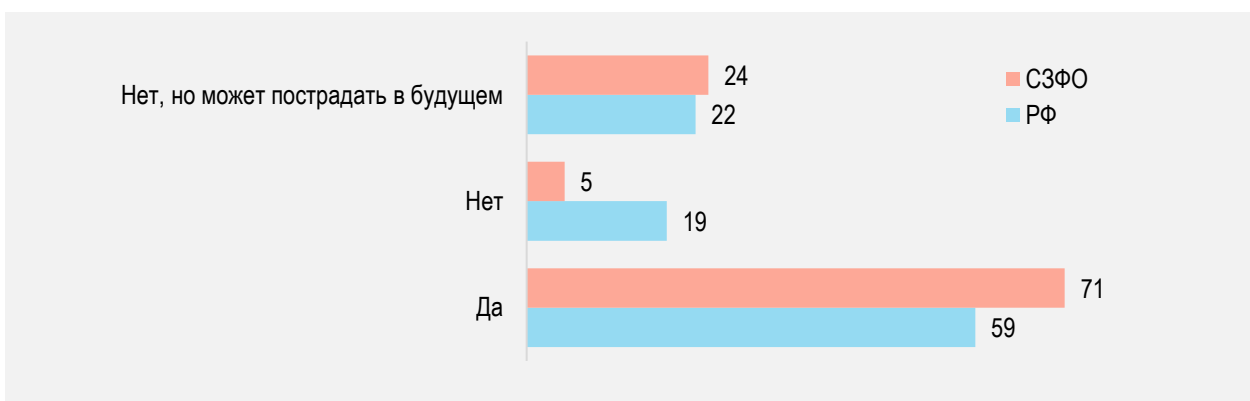


Рисунок 71. Распределение ответов на вопрос: «Пострадало ли Ваше предприятие от санкций, связанных с ситуацией на Украине?», % от числа ответивших (сумма ответов равна 100%)

Источники: опросы руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН и России ИНП РАН.

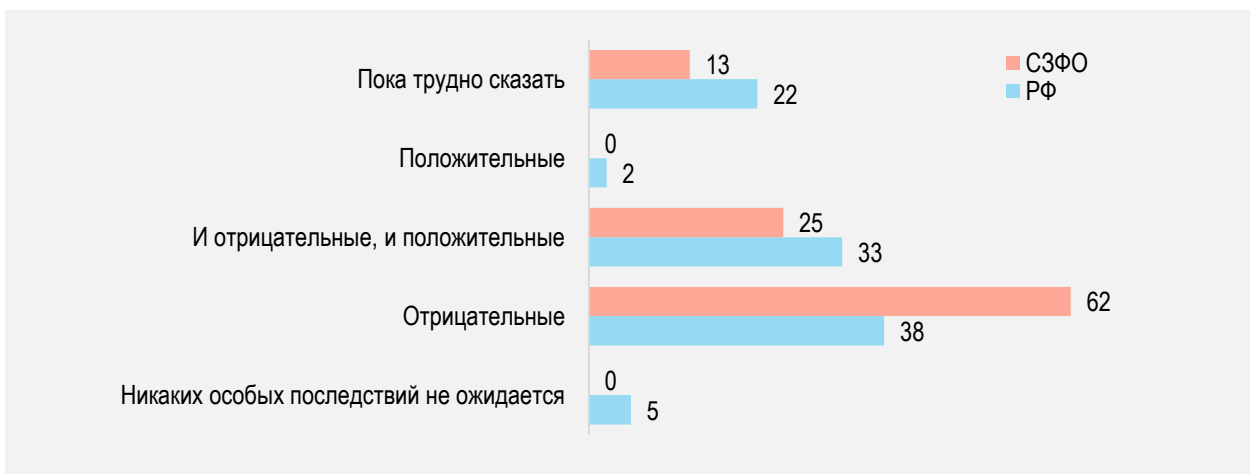


Рисунок 72. Распределение ответов на вопрос: «Какие последствия для Вашего предприятия Вы ожидаете в результате введения экономических санкций против России?», % от числа ответивших (сумма ответов равна 100%)

Источники: опросы руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН и России ИНП РАН.

Таблица 62. **Факторы, сдерживающие развитие производственного сектора экономики СЗФО, % от числа ответивших**

Фактор	2021 г.	2022 г.
Высокие цены на сырье, топливо, энергию и материалы	57,6	80,0
Неопределенность экономической ситуации	39,4	45,7
Недостаточный спрос на внешнем рынке	21,2	40,0
Недостаток и перебои с поставками сырья, топлива, энергии и материалов	15,2	37,1
Недостаточный спрос на внутреннем рынке	12,1	34,3
Высокий процент коммерческого кредита	21,2	28,6
Высокий уровень налогообложения	30,3	22,9
Недостаток финансовых средств	21,2	20,0
Недостаток квалифицированных рабочих	24,2	17,1
Изношенность и недостаток оборудования	21,2	17,1
Конкурирующий импорт	18,2	14,3
Несвоевременность оплаты за продаваемую продукцию	9,1	14,3
Отсутствие или несовершенство нормативно-правовой базы	6,1	8,6
Другое	12,1	8,6

Источник: опрос руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН.

Примечательно, что в 2022 г. актуальность вопросов по перебоям с поставками сырья, топлива, энергии и материалов выросла практически в 2,5 раза по сравнению с 2021 г., фактор недостаточного платежеспособного спроса стал острее в 2,8 раза. Трудности с по-

лучением импортного сырья и комплектующих, повышение неопределенности в экономике, рост цен внутри страны и сокращение возможностей для экспорта продукции также указываются в числе основных проблем, связанных с введением санкций (рис. 73).



Рисунок 73. **Распределение ответов на вопрос «Какие проблемы, связанные с экономическими санкциями против России, наиболее остры для Вашего предприятия?», % числа от ответивших**

Источники: опросы руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН и России ИНП РАН.

При этом наиболее сильные расхождения между северо-западными и среднероссийскими ответами, отражающие специфику работы производственных предприятий Северо-Запада и во многом проясняющие причины усиленного воздействия санкций на се-

веро-западные компании, связаны с ухудшением условий ведения внешнеторговой деятельности – возникшими трудностями с импортом сырья, комплектующих (94 против 67%) и экспортом выпускаемой продукции (50 против 17%).

Трансформация производственно-сбытовых цепочек

Предприятия Северо-Запада глубоко интегрированы в производственно-сбытовые цепочки, территориально выходящие за пределы макрорегиона (рис. 74). Согласно результатам опроса руководителей предприятий производственного сектора экономики, 100% опрошенных осуществляют торгово-экономические взаимодействия с предприятиями из других регионов России, 53% – из стран-членов ЕАЭС, 51% – из стран дальнего зарубежья.

При этом при взаимодействии с предприятиями из других стран мира основные

направления сотрудничества опрошенных руководителей – покупка сырья, полуфабрикатов (55,9%) и технологий (44,1%). Внутри страны организации в равной мере закупают сырье и полуфабрикаты и продают конечную продукцию (77,1% и 71,4% соответственно). На территории СЗФО предприятия в большей мере сотрудничают с другими организациями по продаже конечной продукции (68,8%), хотя более половины из них закупают местное сырье и полуфабрикаты (53,1%; табл. 63).

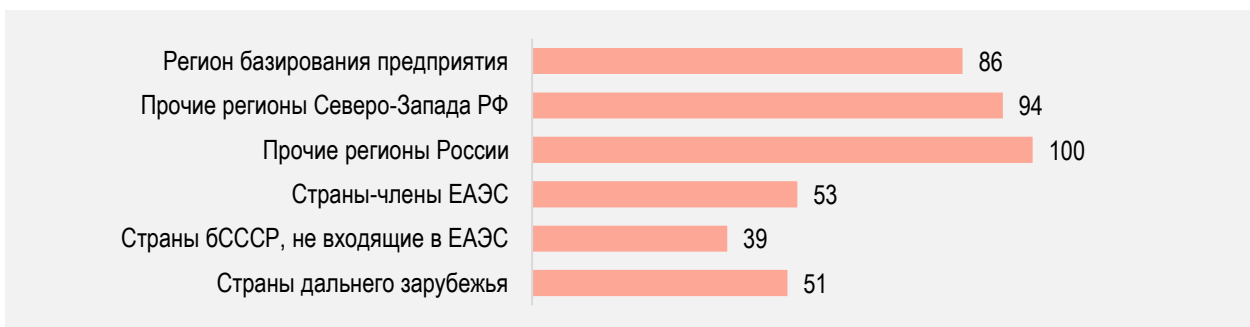


Рисунок 74. Распределение ответов на вопрос «Осуществляется ли в настоящее время торгово-экономическое взаимодействие Вашего предприятия с организациями нижеперечисленных территорий?», % от числа ответивших

Пояснение. Государства – члены ЕАЭС (помимо России): Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия. Страны бывшего СССР, не входящие в ЕАЭС: Украина, Молдавия, Узбекистан, Грузия, Азербайджан, Таджикистан, Туркменистан, Литва, Латвия, Эстония.

Источник: опрос руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН.

Таблица 63. Распределение ответов на вопрос «По каким направлениям Ваше предприятие сотрудничает с зарубежными и российскими организациями?», % от числа ответивших

Направление	Мир	Россия	СЗФО
Покупка сырья и полуфабрикатов	55,9	77,1	53,1
Продажа конечной продукции	50,0	71,4	68,8
Покупка технологий	44,1	37,1	9,4
Привлечение специалистов	2,9	31,4	50,0
Продажа сырья и полуфабрикатов	26,5	28,6	25,0
Совместная инвестиционная деятельность	5,9	28,6	21,9
Продажа технологий	2,9	14,3	6,3
Другое	2,9	5,7	3,1
Сотрудничество не осуществляется	5,9	0	0

Источник: опрос руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН.

Если расширению торгово-экономического сотрудничества с другими организациями России и СЗФО препятствуют, главным образом, высокая конкуренция на рынке и его малая емкость, то развитие отношений с зарубежными предприятиями во многом сдерживает санкционная политика и риторика (75,8%; табл. 64).

Об ожидаемой трансформации своих производственно-сбытовых цепочек из-за санкций заявили 82% опрошенных руководителей предприятий производственного сектора экономики Северо-Запада России (в среднем по стране – 49%; рис. 75). В качестве ответов на стоящие вызовы большинство руководителей северо-западных предприятий ищут новых поставщиков и потребителей на рынках нейтральных стран (88%; примечательно, что в среднем по стране это делает

лишь 51% респондентов), 62% опрошенных планируют переориентироваться на внутренних контрагентов (65%), 51% руководителей отметили, что намерены использовать страны-посредники для восстановления контактов с прежними поставщиками и потребителями (рис. 76). Проблема перестройки логистических маршрутов стоит перед предприятиями СЗФО достаточно остро.

Пересмотр производственной программы из-за трудностей со сбытом продукции в АО «Северсталь Менеджмент» привел к сокращению производства стали в I полугодии 2022 г. на 7% по сравнению с аналогичным периодом 2021 г. Перегрузка железнодорожного транспорта способствовала наращиванию доли автомобильных доставок готовой продукции⁵⁹.

Таблица 64. Распределение ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, сдерживает развитие торгово-экономических отношений Вашего предприятия с зарубежными и российскими организациями?», % от числа ответивших

Сдерживающий фактор	Мир	Россия	СЗФО
Высокая конкуренция на рынке	21,2	46,7	33,3
Малая емкость рынка	3,0	30,0	40,7
Недостаток информации о проводимых тендерах, конкурсах, перспективных научно-технических разработках	9,1	23,3	14,8
Слабое содействие органов государственной власти	9,1	20,0	22,2
Удаленность потенциальных контрагентов	18,2	10,0	11,1
Экономическая нецелесообразность	18,2	6,7	14,8
Санкционная политика и риторика	75,8	3,3	0,0
Другое	6,1	20,0	14,8
Препятствий нет	0	16,7	11,1

Источник: опрос руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН.

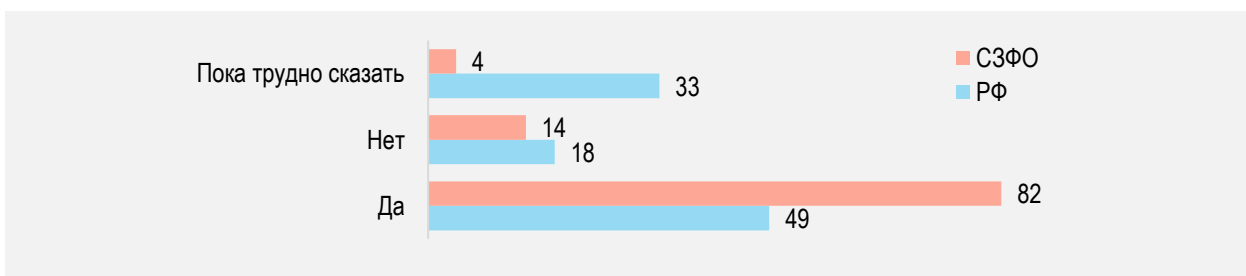


Рисунок 75. Распределение ответов на вопрос «Ожидаете ли Вы трансформации производственно-сбытовых цепочек Вашего предприятия из-за санкций, связанных с ситуацией на Украине?», % от числа ответивших (сумма ответов равна 100%)

Источники: опросы руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН и России ИНП РАН.

⁵⁹ ПАО «Северсталь» (2022). «Северсталь» публикует операционные результаты за 2 кв. и 6 мес. 2022 г. URL: <https://severstal.com/rus/media/archive/severstal-publikuet-operatsionnye-rezultaty-za-2-kv-i-6-mes-2022-goda/>

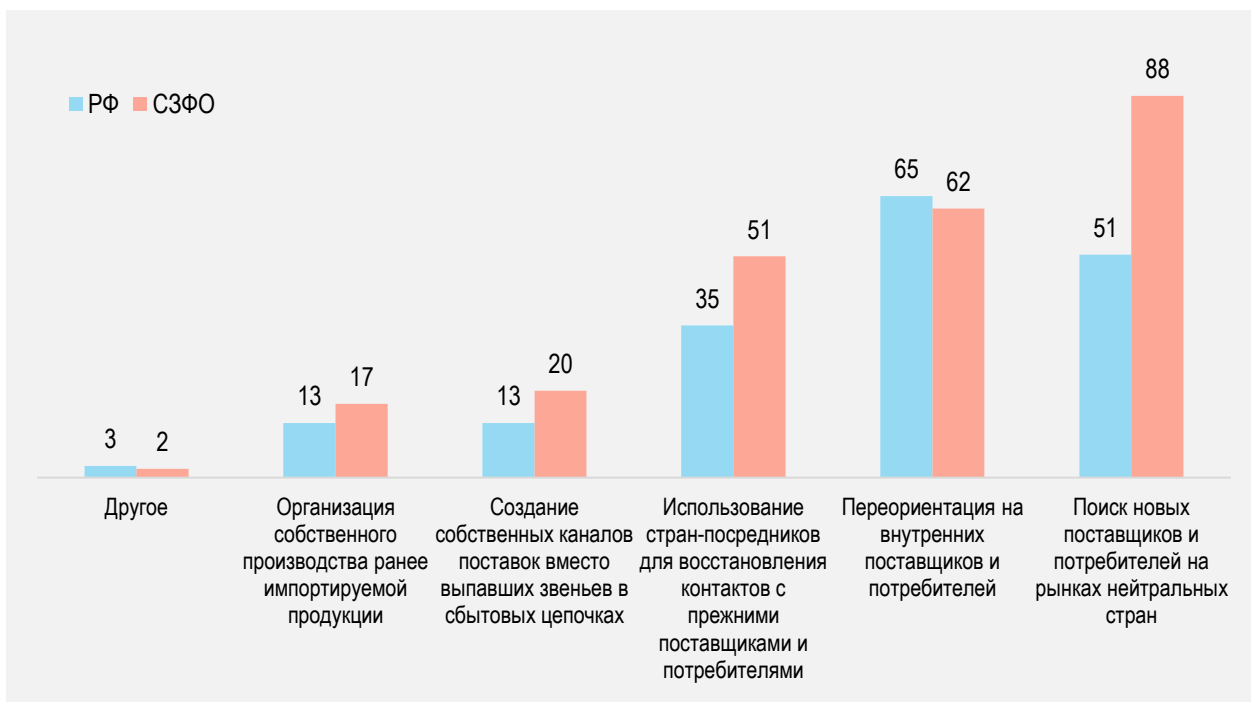


Рисунок 76. Распределение ответов на вопрос «Какие действия планирует Ваше предприятие, чтобы трансформировать свои производственно-сбытовые цепочки, нарушенные из-за санкций?», % от числа ответивших

Источники: опросы руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН и России ИНП РАН.

Перспективными направлениями переориентации поставок продукции считаются рынки Китая, Индии, стран Азии и Африки. Машиностроительные отрасли получили новые рыночные ниши с уходом иностранных компаний с внутреннего рынка и используют широкие возможности СЗФО – развитую транспортно-логистическую инфраструктуру, квалифицированные кадры, выгодное экономико-географическое положение, растущий спрос на продукцию, удобство сбыта и т.д. Одновременно с этим, 61% респондентов убеждены, что текущая ситуация положительно скажется на развитии производственной кооперации внутри России и в ЕАЭС (рис. 77).

При этом намерения наладить выпуск импортозамещающей продукции в современных условиях имеют лишь 20% опрошенных руководителей предприятий и только 15% планируют наращивать глубину переработки продукции (рис. 78).



Рисунок 77. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, скажется ли проведение специальной военной операции на Украине на развитие производственной кооперации внутри России и в Евразийском экономическом союзе?», % от числа ответивших (сумма ответов равна 100%)

Источник: опрос руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН.

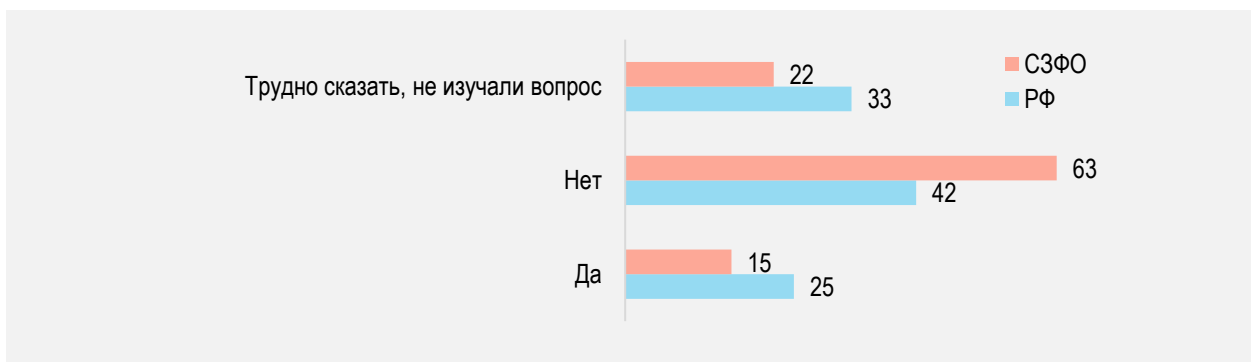


Рисунок 78. Распределение ответов на вопрос «Есть ли у Вашего предприятия намерение нарастить глубину переработки продукции?», % от ответивших (сумма ответов равна 100%)

Источники: опросы руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН и России ИНП РАН.

Финансовое состояние и инвестиционная деятельность предприятий

Одной из причин, сдерживающих реализацию новых инвестиционных проектов предприятий, следует признать ухудшение финансовых результатов их деятельности. Доля респондентов, считающих финансовое состояние своего предприятия хорошим, в 2022 г. сократилась до 18% (с 52 в 2021 г.; рис. 79). В то же время неудовлетворительно

оценивают финансовое состояние предприятий лишь 9% опрошенных. Угрозу банкротства видят 2% руководителей. Данные статистики также не фиксируют всплесков коэффициентов ликвидации организаций. Сокращение персонала по причине кризиса зафиксировали только 3% опрошенных, разовые случаи задержки заработной платы – 2%.

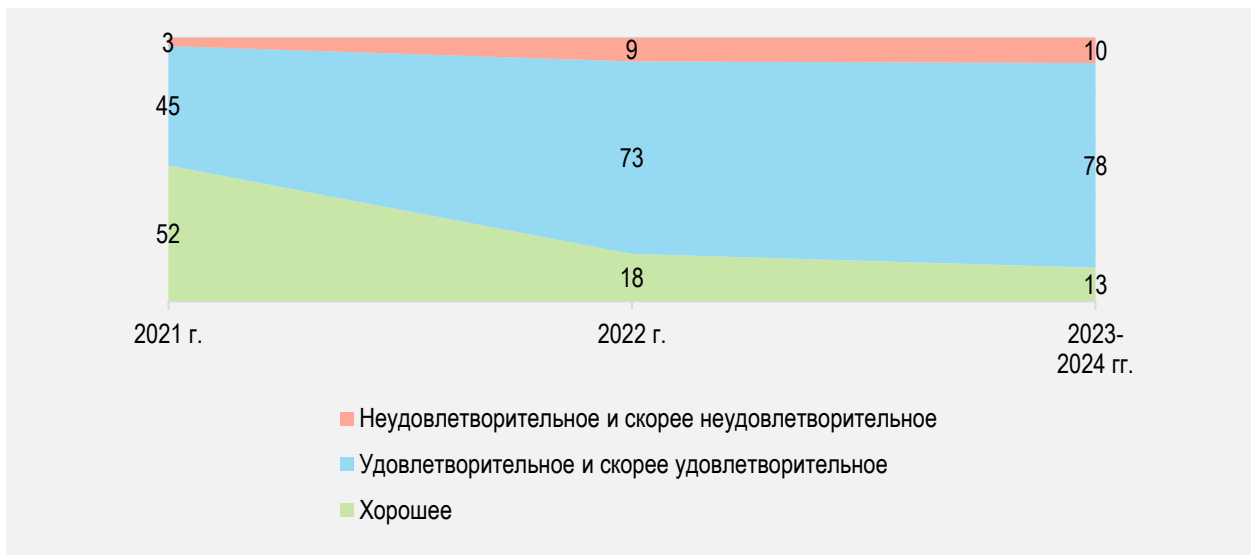


Рисунок 79. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете финансовое состояние Вашего предприятия?», % от числа ответивших (сумма ответов равна 100%)

Источник: опрос руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН.

Оценки руководителей позволяют оценить изменение уровня средств, выделяемых на развитие предприятий. Большая часть ответивших ожидают его снижения в 2022 г.: удельный вес оценок об оптимальном уровне финансирования сократился с 46 до 20%,

доля тех, кто считает, что выделяемых средств будет достаточно для частичной реализации инвестпроектов, выросла с 11 до 23%, только для поддержания текущих объемов производства – с 23 до 38% (рис. 80). Более половины респондентов отмечают, что в

первую очередь инвестиционную деятельность на предприятии сдерживают высокая стоимость оборудования, строительно-монтажных работ (63,3%) и недостаток финансовых средств (56,7%). В текущем году к ранее

перечисленным ограничениям добавятся ограничение доступа к импортному оборудованию из-за санкций (64,7%) и непредвиденные изменения курса рубля и банковских процентных ставок (52,9%).

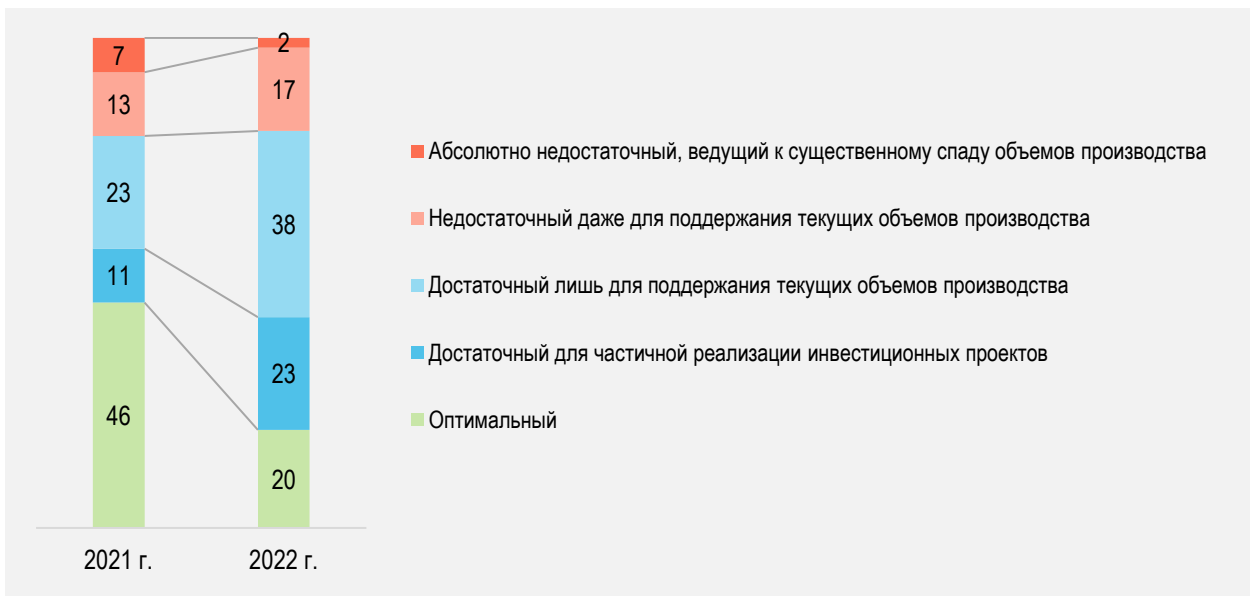


Рисунок 80. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете уровень средств, выделяемых на развитие Вашего предприятия?», % от числа ответивших (сумма ответов равна 100%)

Источник: опрос руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН.

Частичная модернизация, по мнению руководителей производственного сектора, требуется около 64,7% производств, около трети из респондентов (32,4%) отметили, что их предприятиям не требуется специальная модернизация. Возможно вследствие этого на 28,6% участвовавших в анкетировании предприятиях в 2022 г. не планируется обновление производственных фондов. На тех предприятиях, которые проводили модернизацию в последнее время, источниками финансирования в основном выступали собственные средства (82,9%), реже кредитные ресурсы (25,7%). В 2022 г. собственные средства планируют задействовать 85,7%, кредитные – 31,4%. Отметим при этом, что на невыгодные условия долгосрочного кредитования указывают 66% опрошенных руководителей (рис. 81).



Рисунок 81. Распределение ответов на вопрос «Устраивают ли Вас текущие условия получения банковского кредита для цели долгосрочного инвестирования?», % от числа ответивших (сумма ответов равна 100%)

Источник: опрос руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН.

Взаимоотношения с органами власти

Резкое ухудшение условий функционирования российских предприятий вынудило органы государственной власти предпринимать меры по повышению устойчивости экономики. 28 февраля 2022 г. была создана соответствующая правительственная комиссия, занявшаяся выработкой конкретных мер поддержки предприятий и населения. Бизнесу предлагается реструктуризация кредитов и льготные кредиты для импортеров, введен мораторий на плановые проверки, сокращен срок выдачи разрешений на отсрочку уплаты таможенных пошлин, разрешен беспошлинный ввоз технологического оборудования и сырья, выделяются гранты на создание российских аналогов комплектующих и многое другое. Однако руководители производственных предприятий не в полной мере используют возможности государственной поддержки. 41% респондентов затруднились с оценкой экономической политики, проводимой Правительством РФ, 59% – правительством региона-базирования (рис. 82).

Подавляющая часть опрошенных руководителей не пользовалась предлагаемыми мерами поддержки (федеральными – 68,6%, региональными – 85,7%). Более четверти (25,7%) респондентов указали, что им не удалось получить никаких мер поддержки, еще 22,9% они не потребовались.

Основными недостатками мер поддержки, мешающими пользоваться ими более активно, стали: несоответствие предлагаемых мер поддержки потребностям предприятия (45,7%), большие временные затраты на оформление документов (34,3%),

сложность их оформления (31,4%) и завышенные требования к минимальному доходу предприятия (20%).

Средняя оценка руководителей предприятий результативности их взаимодействия с исполнительной властью федерального уровня составила 5,5 из 10, регионального уровня – 5,7, муниципального уровня – 5,0. На отсутствие изменений во взаимодействии с властями в 2022 г. указали 80% опрошенных, 20% отметили их усиление. По мнению респондентов, органам власти необходимо продолжать делать шаги для повышения результативности взаимодействия с руководителями предприятий. 70% представителей производственного сектора экономики Северо-Запада (больше, чем в среднем по стране) высказались в пользу активизации роли государства в экономической жизни (за уменьшение – лишь 16%; рис. 83).

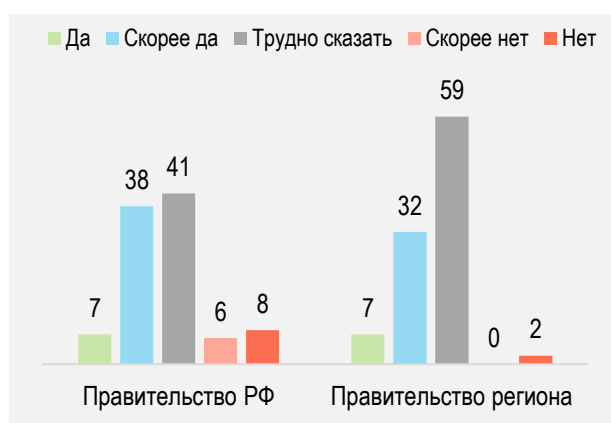


Рисунок 82. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы правильной экономическую политику, проводимую Правительством РФ и Вашего региона?», % от числа ответивших (сумма ответов равна 100%)

Источник: опрос руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН.

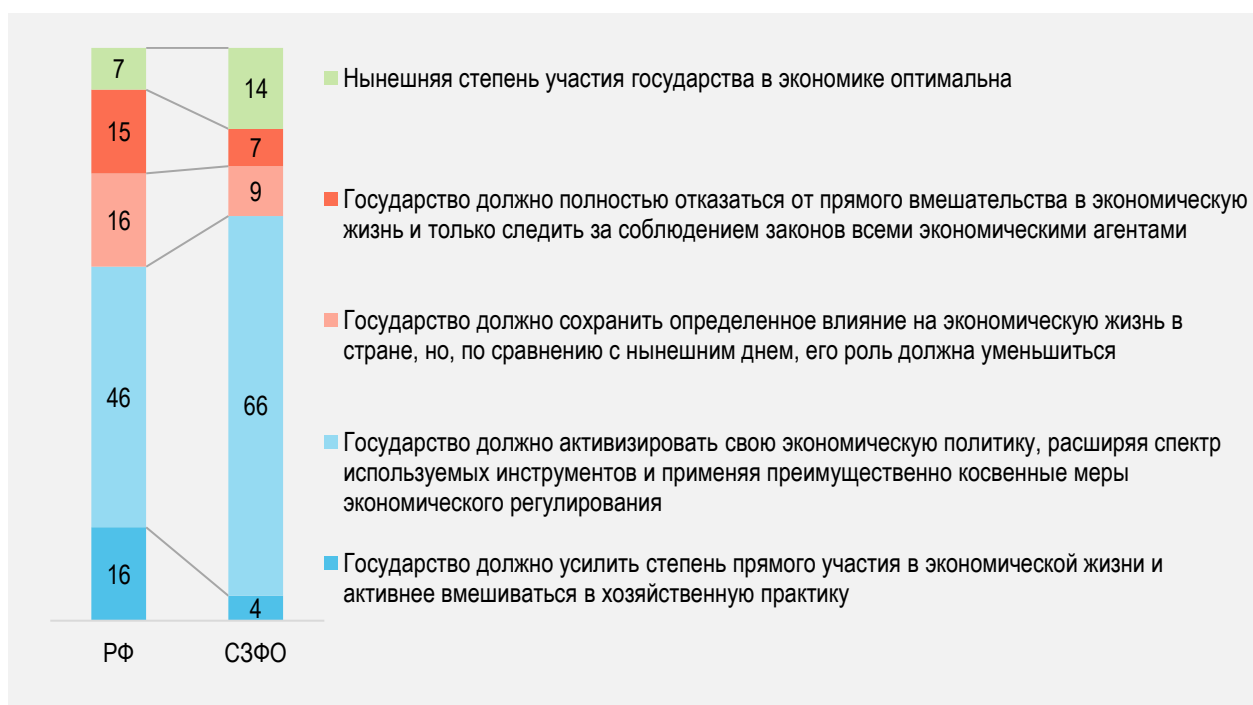


Рисунок 83. Распределение ответов на вопрос «Какую роль должно играть государство в российской экономике в ближайшие несколько лет?», % от числа ответивших (сумма ответов равна 100%)

Источники: опросы руководителей предприятий Северо-Запада России ВолНЦ РАН и России ИНП РАН.

Северо-Запад страны оказался в ситуации необходимости коренной перестройки производственно-сбытовых цепочек, отсутствие помощи органов государственной власти производственному сектору затруднит осуществление данной трансформации. Введение новых санкций, усиление экономической неопределенности в мире и стране усугубит негативные последствия и напрямую повлияет на социально-экономическую ситуацию.

Наиболее важными мерами государственной поддержки производственного сектора экономики его представители считают упрощение системы налогообложения и снижение суммарной величины налогов на производителей (75%), создание условий для инвестирования в производственный сектор параллельно с резким расширением сферы льготного кредитования (72%), дальнейшее сокращение уровня бюрократической нагрузки (49%).

Перечень некоторых экспертных предложений по доработке бюллетеня

I выпуск

Эксперт	Предложение, замечание	Учет (по состоянию на июнь 2023 г.)
Кувалин Д.Б. (Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН)	Размещение электронной версии бюллетеня в открытом доступе.	Запланировано создание раздела на портале ВолНЦ РАН (III кв. 2023 г.)
	Рассылка бюллетеня по ведущим исследовательским центрам СЗФО, Москвы, Новосибирска, Екатеринбурга и пр., а также по экономическим факультетам ведущих вузов СЗФО и областным научным библиотекам регионов СЗФО.	Учтено, расширен список рассылки бюллетеня
	Дополнение анализа данных Росстата данными различных рейтингов, мониторингов и анкетных опросов (в т.ч. опросов ВолНЦ)	Учтено + идея будет развиваться в дальнейшем
	Включение кратких кейсов в виде «историй успеха» и/или «историй неуспеха» отдельных предприятий, отдельных отраслей или отдельных территорий СЗФО. Описание этих кейсов можно включать в соответствующие отраслевые разделы как иллюстрацию к тенденциям развития.	Учтено при подготовке II выпуска + идея будет развиваться в дальнейшем
Лаврикова Ю.Г. (Институт экономики УрО РАН)	Оптимизация объема бюллетеня.	Учтено, организован выпуск кратких аналитических записок
Валентей С.Д. (РЭУ им. Плеханова)	Подробнее раскрыть ситуацию в секторе услуг.	Учтено
	Хотелось бы увидеть прогнозы дальнейшего развития территорий СЗФО на базе собранных данных и общемировой динамики.	Будет учтено при подготовке следующих выпусков бюллетеня по мере разработки прогнозных моделей по регионам СЗФО
	Видится важным также воплотить заявленное добавление в дальнейших выпусках оценок качественных характеристик роста экономики рассматриваемых территорий. Интересно было бы увидеть исследование изменений экономических и социальных индикаторов качества жизни населения.	Учтено, со II выпуска бюллетеня введен раздел «Экономика для жизни: две заботы и три безопасности населения»
	Отслеживать важнейшие из реализуемых в макрорегионе инвестиционных проектов.	Будет расширен раздел про инвестиционный спрос при подготовке IV выпуска (апрель 2024 г.)
Климанов Е.А. (Департамент экономического развития Вологодской области)	На базе представленных материалов, возможно, стоило бы создать доступную интернет-платформу, отвечающую интересам исследователей, федеральных и региональных органов власти, а специализированные версии бюллетеня направить в отраслевые ведомства для получения обратной связи.	Запланировано создание раздела на портале ВолНЦ РАН (III кв. 2023 г.), расширен список рассылки бюллетеня
	Представленная информация позволяет в полной мере произвести сравнение тенденций экономического развития в данных субъектах Федерации. В связи с этим такой материал мог бы быть крайне полезным для проведения анализа тенденций развития округа соответствующими государственными структурами окружного уровня, например Аппаратом полномочного представителя Президента России в СЗФО. Также данная информация представляет интерес для высших должностных лиц субъектов Федерации в целях сравнения динамики основных показателей в соседних субъектах РФ. Вместе с тем, органы исполнительной государственной власти на субъектовом уровне нацелены на поиск возможностей, новых проектов и лучших практик для развития регионов. Поэтому для таких структур необходима информация о причинах и механизмах, оказывающих положительное влияние на экономические процессы в других субъектах Федерации, а также оценка эффективности применения различных инструментов на разных территориях.	Учтено при проработке системы мониторинга экономики СЗФО

Эксперт	Предложение, замечание	Учет (по состоянию на июнь 2023 г.)
Авдеева Е.О. (Сенатор РФ)	В современных реалиях считаю хорошей идеей проведение мониторинга экономического развития регионов Северо-Запад России.	–
Жигалова О.Е. (Департамент стратегического планирования Правительства Вологодской области)	Добавить прогноз основных социально-экономических показателей регионов.	Будет учтено при подготовке следующих выпусков бюллетеня по мере разработки прогнозных моделей по регионам СЗФО

II выпуск

Эксперт	Какие еще аспекты развития экономики регионов, по Вашему мнению, целесообразно рассмотреть в бюллетене	Выскажите, пожалуйста, Ваши предложения по совершенствованию материалов данного бюллетеня	Учет (по состоянию на июнь 2023 г.)
Балич Н.Л. (Институт социологии НАН Беларуси)	В условиях введения международных санкций и возрастающих проблем с поставками из-за рубежа технических комплектующих и сырья импортозамещение является действенным механизмом, призванным обеспечить техническую, технологическую, интеллектуальную, продовольственную безопасность России и ее регионов. Было бы интересно увидеть достижения регионов в создании технологий замещения импорта товарами и разработками, произведенными внутри страны в различных отраслях экономики.	1. В представленных материалах обращает на себя внимание существенный рост производства табачных изделий. Было бы интересно узнать причины наращивания производства данных продуктов. 2. Хотелось бы видеть больше авторских выводов в конце раздела без отсылки к чужому мнению.	1. В планах запуск мониторинга инвестиционных проектов в регионах Северо-Запада, в рамках которого будет проработан вопрос учета процессов импортозамещения. 2. Выявление и пояснение тех или иных существенных изменений в экономике будет учитываться при подготовке следующих выпусков бюллетеня. 3. Принято. Расширение доли авторских аналитических выводов – постоянная задача развития бюллетеня.
Управление социально-экономического развития района администрации Грязовецкого муниципального района Вологодской области	Целесообразно рассмотреть международные аспекты развития экономики регионов.	Совершенствование дизайна.	1. Учтено, в III выпуске расширен раздел 5.3 по внешнему спросу и добавлен раздел 7 по адаптации экономики к новым условиям хозяйствования. 2. Вопрос совершенствования формы представления данных – постоянная задача развития бюллетеня.
Департамент экономического развития Администрации города Вологды	1. Рассмотреть на страницах бюллетеня аспекты развития «цифровой» экономики регионов. 2. Развитие кадрового потенциала регионов и его влияние на устойчивое развитие экономики.	–	1. Вопрос будет проработан. 2. Вопросы кадрового обеспечения экономики будут учтены при подготовке следующих выпусков бюллетеня.
Ермолинская Н.А. (АНО «Мой бизнес»)	Все материалы доступно изложены.	1. Более расширенная оценка Вологодской области.	1. Вопрос проработки отдельных региональных кейсов и подготовки отдельных аналитических записок по конкретным регионам прорабатывается.

Эксперт	Какие еще аспекты развития экономики регионов, по Вашему мнению, целесообразно рассмотреть в бюллетене	Выскажите, пожалуйста, Ваши предложения по совершенствованию материалов данного бюллетеня	Учет (по состоянию на июнь 2023 г.)
Департамент внутренней политики Правительства Вологодской области	Развитие малого и среднего предпринимательства.	Изложение информации по ВО в сравнении с регионами по СЗФО и РФ.	1. Вопрос будет проработан. 2. Вопрос проработки отдельных региональных кейсов и подготовки отдельных аналитических записок по конкретным регионам прорабатывается.
Мазуев А.Н. (Ассоциация «Совет муниципальных образований Вологодской области»)	1. Устойчивость экономики регионов СЗФО к санкциям. 2. Особенности социально-экономического развития приграничных районов СЗФО.	В качестве развития материалов целесообразно выделить предложения научного центра по решению описанных в докладе проблем и нивелированию рисков.	1. Учтено, в III выпуске добавлен раздел 7 по адаптации экономики к функционированию в условиях санкций. 2. Вопрос проработки отдельных региональных кейсов и подготовки отдельных аналитических записок по конкретным регионам прорабатывается. 3. Принято. Расширение доли авторских аналитических выводов и предложений – постоянная задача развития бюллетеня.
Павлов А.А. (Институт управления экономики и юриспруденции ВоГУ)	–	В бюллетене достаточно полно представлены интересные материалы.	–
Усов С.В. (Кирилловский муниципальный район Вологодской области)	1. Миграция населения, прирост или снижение. 2. Средний возраст, проживающих на территории СЗФО и Вологодской области. 3. Количество трудоспособного населения.	Графики и диаграммы можно в электронной версии дублировать отдельно от текста приложением.	1-2. Анализ региональных тенденций демографического развития – отдельный мониторинг ВолНЦ РАН (см. http://www.vscs.ac.ru/activity/view?id=8517). 3. Вопросы кадрового обеспечения экономики будут учтены при подготовке следующих выпусков бюллетеня. 4. Вопрос будет проработан и учтен при подготовке следующих выпусков бюллетеня.
Губанова Е.С. (Вологодский государственный университет)	Анализ реализации национальных проектов в регионах.	-	1. Анализ реализации национальных проектов в регионах – отдельный мониторинг ВолНЦ РАН (см. http://www.vscs.ac.ru/activity/view?id=4706).
Кувалин Д.Б. (Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН)	Мне кажется, что стоит, подумать о сокращении общего объема бюллетеня.	1. Я бы предложил вставить в начало бюллетеня 1-2 странички с основными выводами. 2. А часть таблиц и графиков, сделанных на основе статистики Росстата, заменить на данные опросов населения и предприятий (как на альтернативный источник информации и оценок ситуации).	1. Учтено, убран ряд рисунков, таблиц и приложений, организован выпуск кратких аналитических записок. 2. Учтено, в начало бюллетеня добавлен раздел «Резюме». 3. Учтено, добавлен раздел с данными опросов ВолНЦ РАН.

Отраслевая структура экономики регионов СЗФО

Структура ВРП регионов СЗФО в 2019–2021 гг., % к итогу (в текущих ценах)

Территория	Год	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	ИТОГО
Республика Карелия	2019	5,5	19,0	18,7	3,3	3,5	6,3	7,7	8,2	9,7	4,0	6,4	7,7	100
	2020	6,6	16,7	15,9	3,6	4,2	6,1	8,8	8,7	9,8	3,9	7,3	8,4	100
	2021	5,5	30,7	15,2	2,5	3,7	4,5	6,5	8,1	7,6	3,2	5,4	7,1	100
Республика Коми	2019	1,6	43,8	9,3	2,9	4,1	4,3	6,4	5,1	6,1	3,0	4,2	9,2	100
	2020	2,0	32,8	11,2	3,4	6,4	4,8	6,7	6,1	7,8	3,6	5,9	9,3	100
	2021	1,6	48,0	9,8	2,5	4,4	4,2	5,1	4,9	5,9	2,7	4,0	6,9	100
Архангельская область	2019	3,5	32,3	15,5	2,5	4,9	6,0	9,4	6,8	7,3	2,7	4,5	4,6	100
	2020	4,1	25,2	18,1	3,3	4,5	6,5	8,6	6,9	8,5	3,1	5,6	5,6	100
	2021	3,8	36,1	16,9	2,6	3,7	5,1	6,9	6,1	6,7	2,6	4,2	5,3	100
Ненецкий авт. округ	2019	0,3	79,2	0,2	0,8	5,8	0,7	5,9	0,7	3,4	0,6	1,0	1,4	100
	2020	0,4	77,2	0,2	1,6	5,6	0,8	3,6	1,1	4,9	0,9	1,5	2,2	100
	2021	0,4	86,0	0,1	0,9	3,8	0,4	1,9	0,8	3,0	0,5	0,9	1,3	100
Архангельская обл. без АО	2019	5,3	4,4	24,5	3,4	4,4	9,2	11,5	10,5	9,6	3,9	6,6	6,7	100
	2020	5,6	3,6	25,5	4,0	4,0	8,9	10,7	9,3	10,1	4,0	7,2	7,1	100
	2021	6,0	4,8	27,3	3,8	3,6	8,1	10,0	9,4	9,1	3,9	6,2	7,8	100
Вологодская область	2019	4,1	0,0	38,3	3,2	6,3	11,1	11,0	7,4	5,3	2,2	4,0	7,1	100
	2020	4,8	0,0	34,2	3,5	8,1	10,0	10,8	8,0	5,7	2,7	4,4	7,8	100
	2021	4,2	0,0	54,6	2,1	5,1	6,9	7,6	5,4	3,8	1,9	2,8	5,6	100
Калининградская область	2019	6,2	2,8	20,5	5,2	5,6	10,6	9,2	15,5	6,6	3,0	4,1	10,7	100
	2020	6,8	2,0	18,6	5,1	5,8	11,7	8,3	16,0	6,7	2,9	4,5	11,6	100
	2021	6,6	2,6	16,5	5,3	5,1	11,6	9,0	17,2	5,8	2,7	4,2	13,4	100
Ленинградская область	2019	4,4	0,6	28,9	7,4	9,1	9,7	13,6	9,2	4,2	2,1	3,6	7,2	100
	2020	5,2	0,7	27,2	7,7	8,1	9,3	13,5	10,1	4,6	2,2	4,2	7,2	100
	2021	5,0	0,6	30,8	7,6	7,2	10,2	12,4	9,4	4,1	2,1	3,6	7,0	100
Мурманская область	2019	12,3	10,3	18,0	3,9	7,2	7,4	8,4	4,9	10,3	3,1	5,7	8,5	100
	2020	10,0	8,6	32,6	2,8	6,5	5,0	6,9	4,5	8,8	2,5	5,1	6,7	100
	2021	11,5	12,0	33,6	2,2	6,7	4,3	5,5	4,9	7,2	2,1	3,8	6,2	100
Новгородская область	2019	7,6	0,2	35,5	4,4	5,7	10,4	7,4	8,1	5,9	3,1	4,9	6,8	100
	2020	6,3	0,2	36,9	4,2	5,0	10,8	7,4	8,2	6,0	3,0	5,3	6,7	100
	2021	6,3	0,2	41,3	3,9	4,3	10,9	7,4	7,8	5,1	2,5	4,4	5,9	100
Псковская область	2019	11,7	0,5	15,8	4,6	5,4	13,7	8,5	10,3	10,2	3,8	6,1	9,4	100
	2020	13,3	0,5	15,5	4,5	4,4	13,3	7,9	10,4	10,9	3,8	7,1	8,4	100
	2021	11,3	0,5	16,6	4,7	4,4	13,9	8,2	10,9	10,6	3,8	6,4	8,7	100
Санкт-Петербург	2019	0,1	0,3	13,8	2,9	3,0	16,1	10,6	17,5	5,1	3,7	5,8	21,1	100
	2020	0,1	0,3	13,6	2,9	3,4	14,9	10,2	18,1	5,1	3,8	6,4	21,2	100
	2021	0,1	0,2	10,6	1,9	2,1	39,7	7,1	14,4	3,1	2,4	3,8	14,6	100
Справочно														
РФ (как сумма ВРП регионов)	2019	4,2	13,5	16,7	3,5	5,5	14,1	7,4	10,1	5,6	2,9	4,0	12,5	100
	2020	4,7	10,4	17,1	3,4	5,7	13,6	7,0	10,9	6,0	3,1	4,6	13,5	100
	2021	4,5	14,4	17,2	3,1	5,1	14,5	6,5	10,5	5,0	2,7	3,8	12,7	100
СЗФО	2019	2,8	7,2	18,1	3,7	4,7	12,1	10,2	12,7	5,9	3,2	5,1	14,3	100
	2020	3,0	5,2	19,0	3,7	4,9	11,5	9,8	13,3	6,1	3,3	5,7	14,5	100
	2021	2,5	6,7	18,0	2,8	3,5	25,7	7,4	11,5	4,2	2,4	3,9	11,4	100

Условные обозначения: 1 – Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство; 2 – Добыча полезных ископаемых; 3 – Обрабатывающие производства; 4 – Производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 5 – Строительство; 6 – Торговля оптовая и розничная; 7 – Транспортировка и хранение; 8 – Операции с недвижимым имуществом; 9 – Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение; 10 – Образование; 11 – Здравоохранение; 12 – Прочие услуги.

Источник: Росстат (ВРП ОКВЭД 2 (с 2016 г.)). URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VRP_OKVED2_s_2016.xlsx.

**Структура обрабатывающих производств регионов СЗФО в 2020–2022 гг.,
% к итогу (в текущих ценах)**

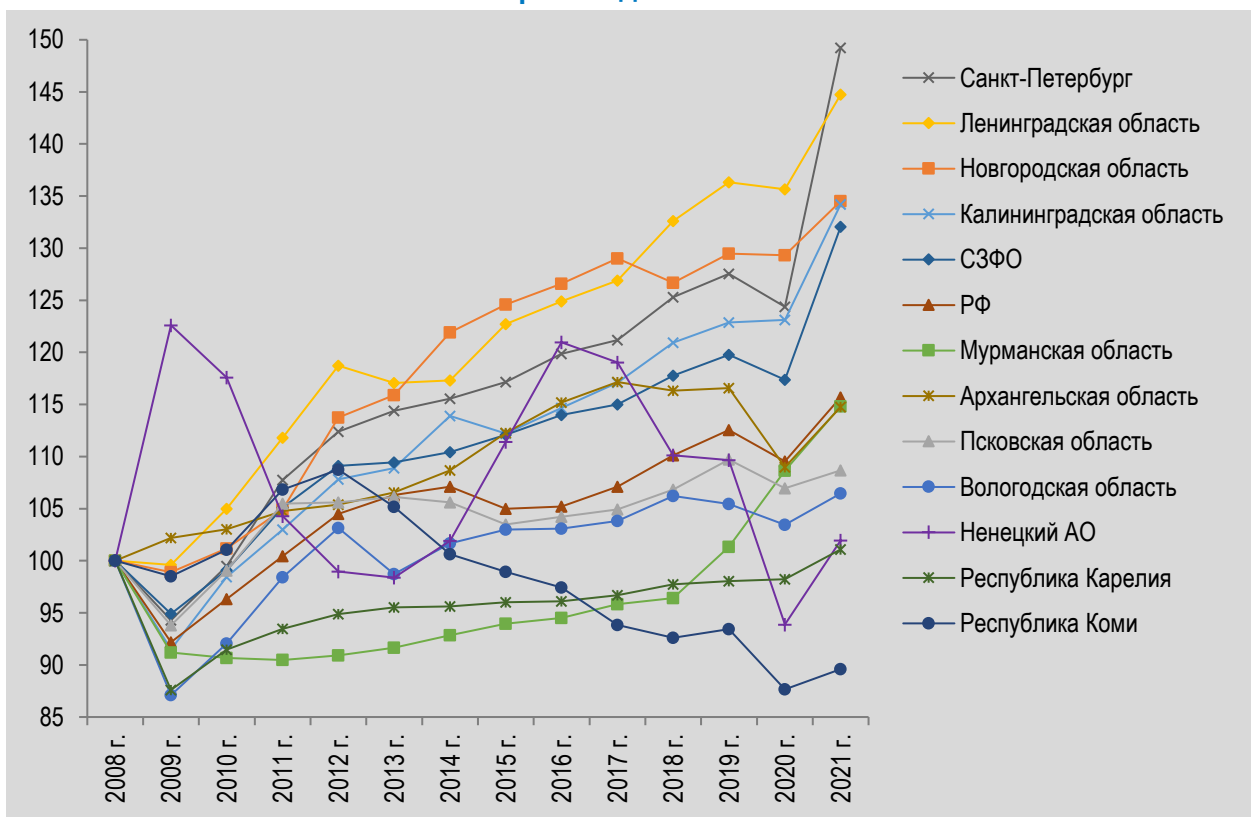
Территория	Год	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	ИТОГО
Республика Карелия	2020	7,0	0,0	18,2	52,8	0,0	1,5	0,2	4,6	7,7	7,2	0,7	100
	2021	6,7	0,0	23,4	49,4	0,0	1,7	0,3	3,4	7,4	7,1	0,6	100
	2022	10,5	0,0	15,3	53,2	0,0	2,4	0,3	4,0	7,8	5,8	0,6	100
Республика Коми	2020	2,6	1,9	18,1	34,6	22,7	0,0	1,9	1,1	13,3	3,8	0,1	100
	2021	2,6	2,5	26,1	40,4	6,4	0,1	2,3	1,2	14,3	4,1	0,1	100
	2022	3,1	2,3	21,2	43,8	6,7	0,0	1,9	1,1	15,6	4,0	0,1	100
Архангельская область	2020	4,9	0,0	16,8	33,1	0,0	1,4	0,3	1,2	0,3	41,6	0,3	100
	2021	3,1	0,0	15,4	27,9	0,0	1,2	0,2	0,7	3,9	47,5	0,2	100
	2022	4,6	0,0	14,3	36,8	0,0	3,1	0,2	1,1	2,0	37,8	0,2	100
Ненецкий авт. округ	2020	68,6	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	19,8	0,0	10,9	0,3	100
	2021	92,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	2,1	0,3	100
	2022	21,1	0,0	0,6	0,0	0,0	0,2	0,0	2,1	0,0	76,0	0,1	100
Архангельская обл. без АО	2020	4,7	0,0	16,9	33,3	0,0	1,4	0,3	1,1	0,3	41,8	0,3	100
	2021	2,9	0,0	15,4	27,9	0,0	1,2	0,2	0,7	4,0	47,6	0,2	100
	2022	4,4	0,0	14,5	37,2	0,0	3,1	0,2	1,1	2,0	37,3	0,2	100
Вологодская область	2020	8,6	0,1	5,7	1,2	0,0	20,1	0,4	2,1	58,9	2,6	0,3	100
	2021	5,5	0,1	5,2	1,3	0,9	18,8	0,3	1,4	64,5	1,7	0,2	100
	2022	6,4	0,1	4,0	1,1	1,2	27,8	0,5	2,1	54,5	2,2	0,2	100
Калининградская область	2020	32,9	0,6	0,4	1,4	0,0	3,8	0,9	1,3	2,8	53,4	2,3	100
	2021	34,9	0,5	0,3	1,4	0,0	3,8	0,9	1,2	2,1	52,8	1,9	100
	2022	52,4	0,5	0,4	1,8	0,0	6,1	1,7	2,2	3,0	30,1	2,0	100
Ленинградская область	2020	23,6	1,2	2,6	10,1	19,0	10,2	4,7	6,0	5,0	16,8	0,9	100
	2021	20,3	0,4	2,9	10,5	23,9	13,5	5,1	5,1	5,2	12,4	0,7	100
	2022	23,1	0,8	1,7	9,2	25,0	16,2	4,3	5,0	5,0	8,8	0,8	100
Мурманская область	2020	1,8	0,0	0,0	0,0	0,2	0,3	0,1	0,4	91,8	5,4	0,0	100
	2021	2,2	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,3	88,2	8,6	0,0	100
	2022	2,4	0,0	0,0	0,1	0,2	0,4	0,0	0,4	88,3	8,1	0,0	100
Новгородская область	2020	14,8	0,8	15,4	8,6	0,0	36,3	1,0	7,7	1,9	11,6	1,9	100
	2021	10,1	0,5	13,6	6,9	0,0	48,4	0,8	4,6	1,7	12,2	1,3	100
	2022	10,8	0,1	6,5	6,5	0,0	57,3	1,0	5,7	1,7	9,3	1,3	100
Псковская область	2020	44,3	1,6	1,1	3,1	0,0	1,0	2,0	3,2	5,2	33,1	5,3	100
	2021	43,0	1,8	1,8	2,8	0,0	1,0	1,7	2,8	4,5	33,6	7,0	100
	2022	43,6	2,2	1,7	2,4	0,0	1,2	2,3	3,1	5,0	32,6	5,9	100
Санкт-Петербург	2020	14,1	0,7	0,8	2,3	15,9	6,6	2,6	2,5	8,0	45,1	1,2	100
	2021	11,6	0,8	0,7	2,0	27,7	5,2	2,2	2,1	7,3	39,3	1,4	100
	2022	11,0	0,9	0,6	1,8	44,5	5,4	2,7	2,4	6,5	22,8	1,5	100
Справочно													
РФ	2020	16,1	0,7	1,6	2,7	18,3	9,0	2,7	3,9	23,0	21,0	1,1	100
	2021	14,4	0,7	1,9	2,8	19,9	10,0	2,8	3,6	23,2	19,6	1,2	100
	2022	16,4	0,8	1,5	2,9	19,4	10,5	3,0	4,0	23,0	17,3	1,2	100
СЗФО	2020	15,0	0,7	3,5	6,6	9,7	8,1	2,0	2,8	22,6	28,0	1,0	100
	2021	12,9	0,5	3,8	6,3	14,4	9,2	1,9	2,3	22,2	25,5	1,0	100
	2022	14,2	0,6	2,6	6,0	23,4	11,5	2,2	2,7	19,6	16,2	1,1	100

Условные обозначения: 1 – Производство пищевых продуктов; производство напитков; производство табачных изделий; 2 – Производство текстильных изделий; производство одежды; производство кожи и изделий из кожи; 3 – Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения; 4 – Производство бумаги и бумажных изделий; деятельность полиграфическая и копирование носителей информации; 5 – Производство кокса и нефтепродуктов; 6 – Производство химических веществ и химических продуктов; производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях; 7 – Производство резиновых и пластмассовых изделий; 8 – Производство прочей неметаллической минеральной продукции; 9 – Производство металлургическое; производство готовых металлических изделий; 10 – Производство компьютеров, электронных и оптических изделий; производство электрического оборудования; производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки; производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов; производство прочих транспортных средств и оборудования; ремонт и монтаж машин и оборудования; 11 – Производство мебели; производство прочих готовых изделий.

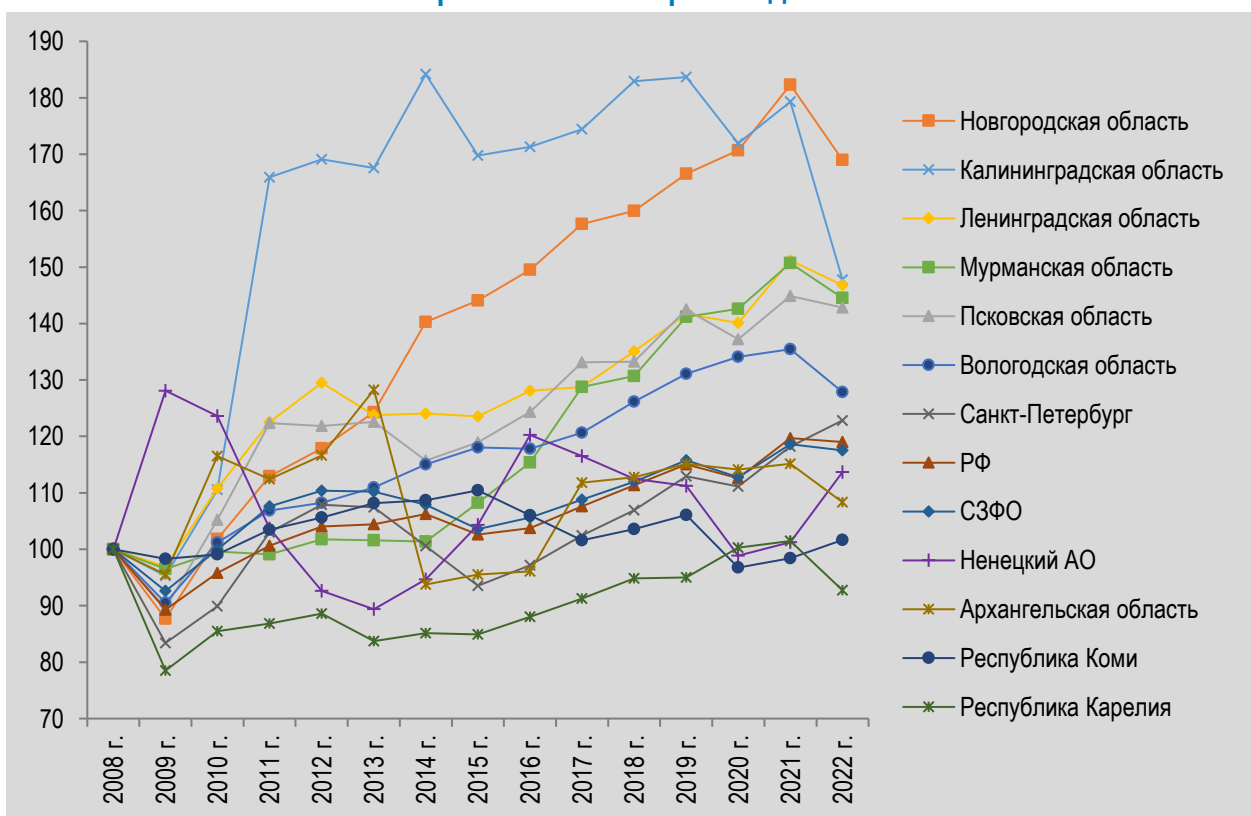
Источник: составлено на основе данных Росстата (Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (по хозяйственным видам деятельности) с 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57711>).

Динамика показателей экономического развития
регионов СЗФО в 2008–2022 гг., % к уровню 2008 г.

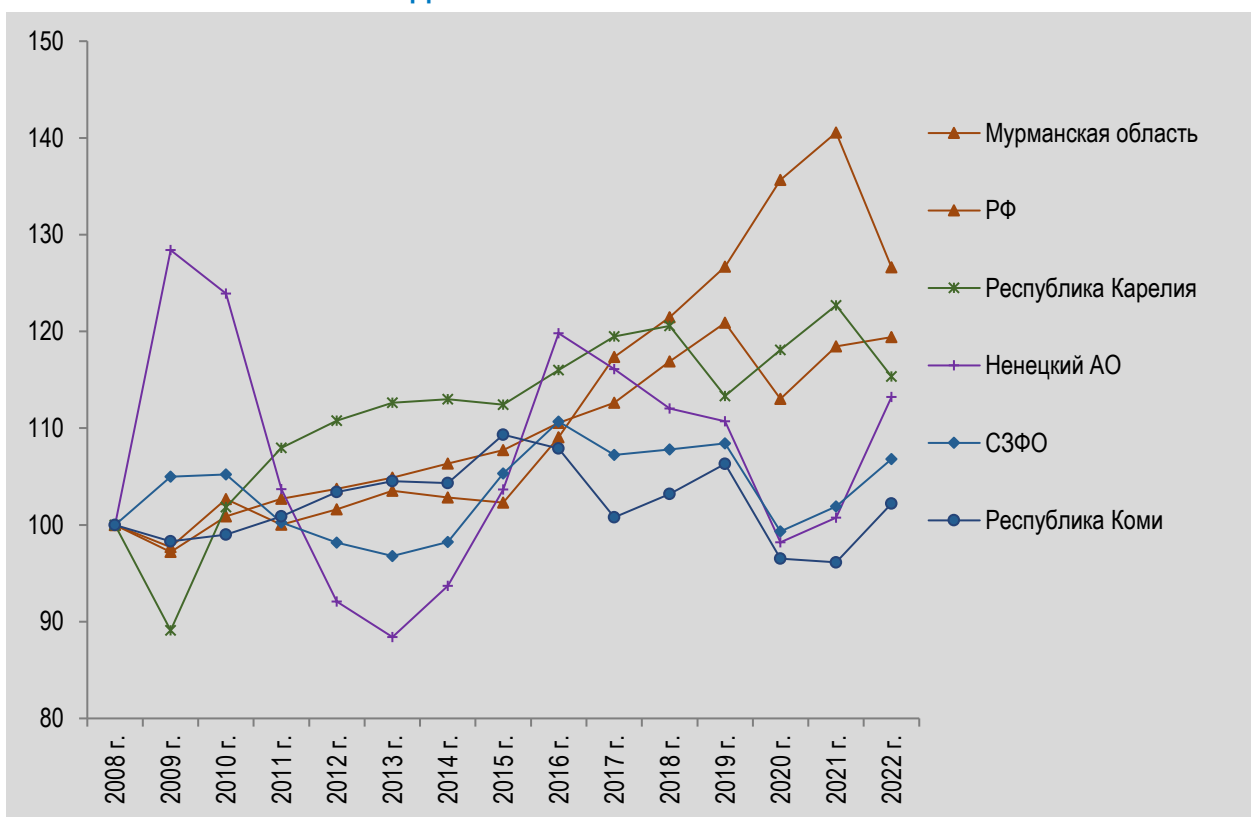
Производство ВРП



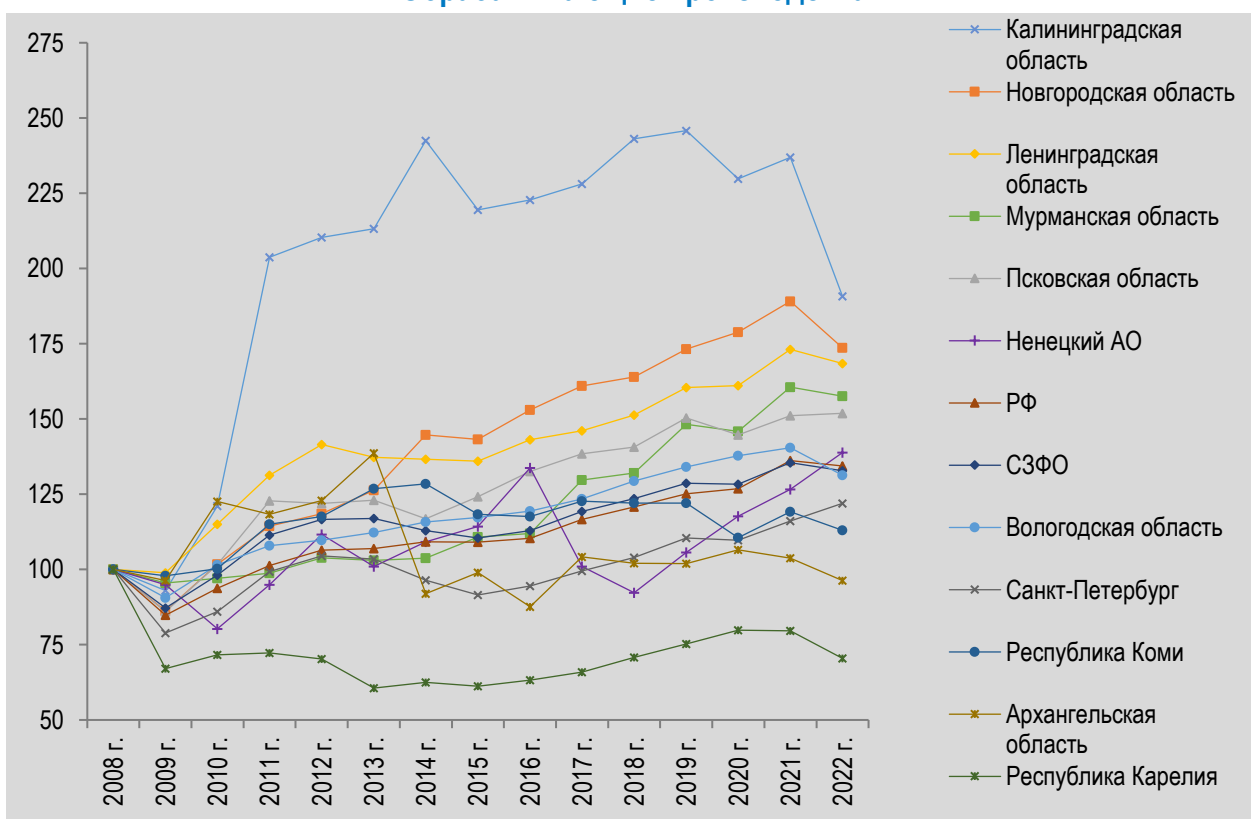
Промышленное производство



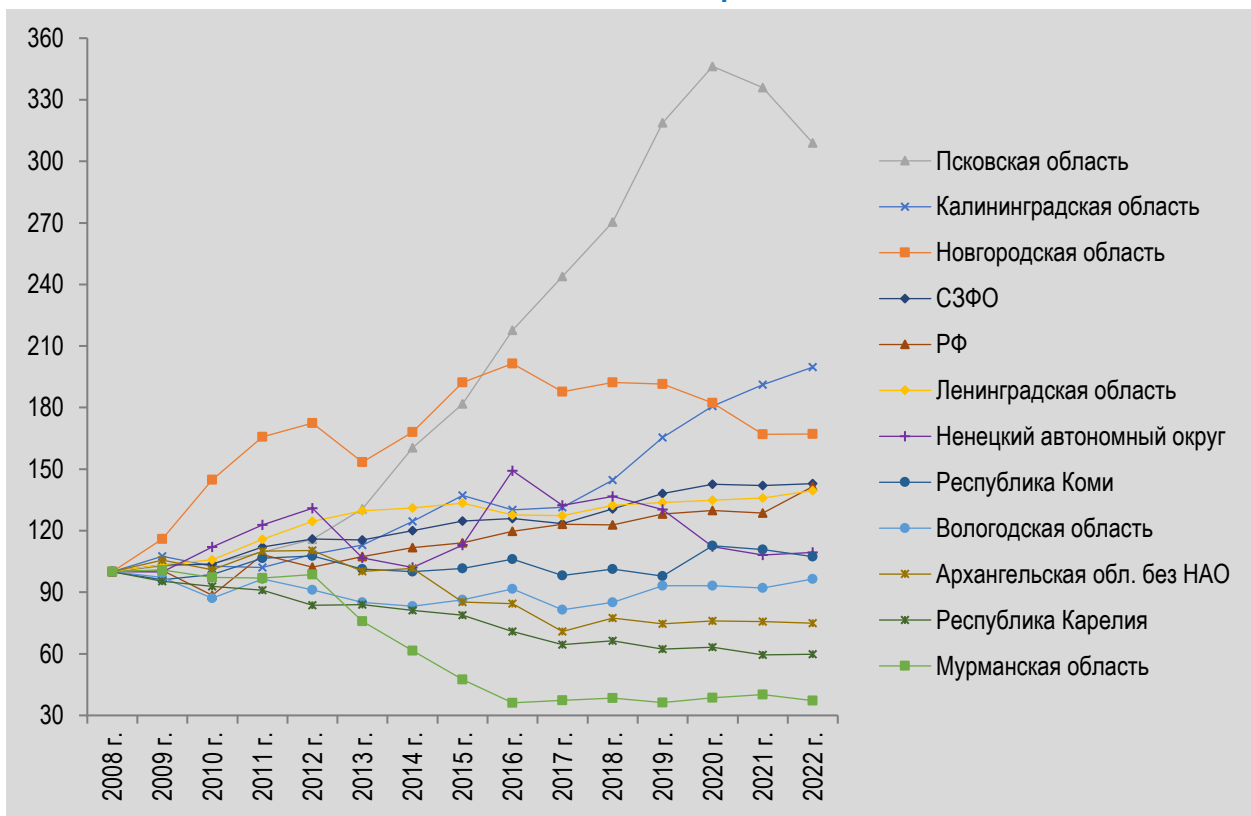
Добыча полезных ископаемых



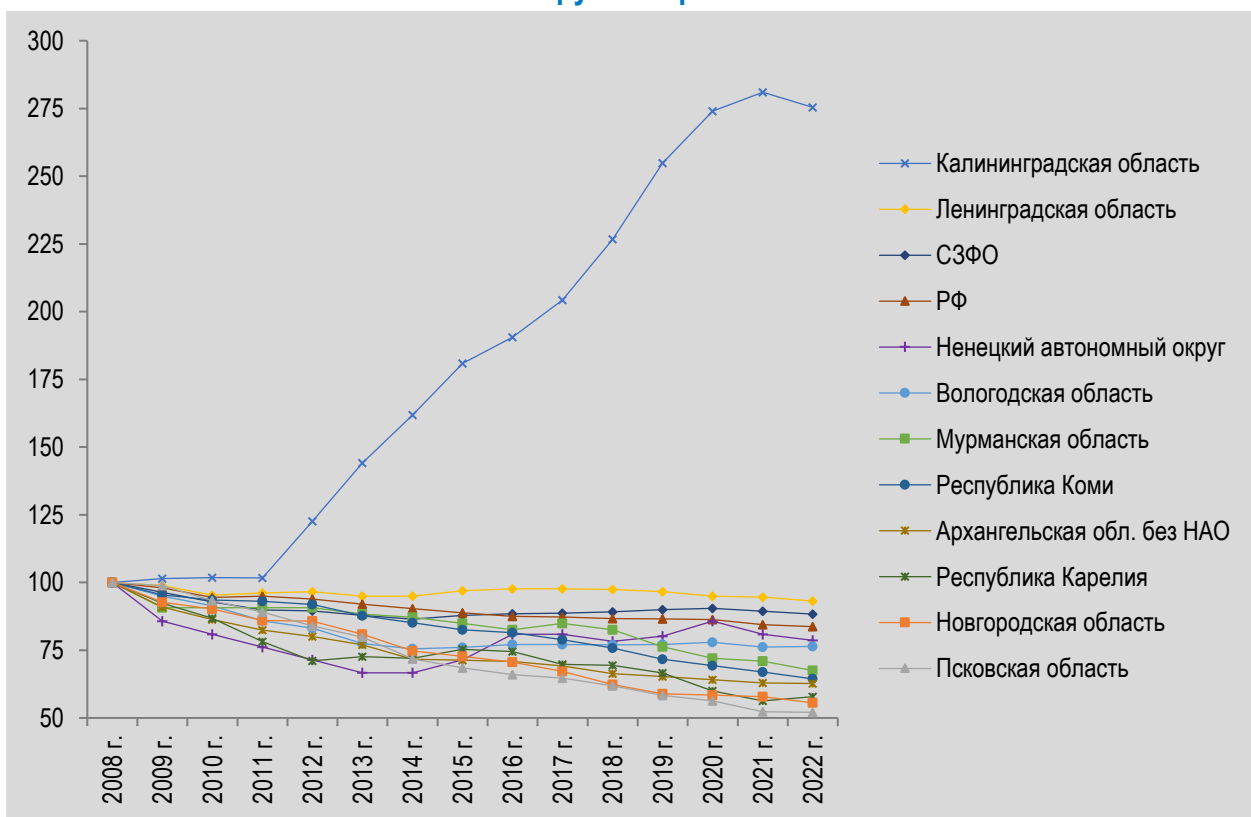
Обрабатывающие производства



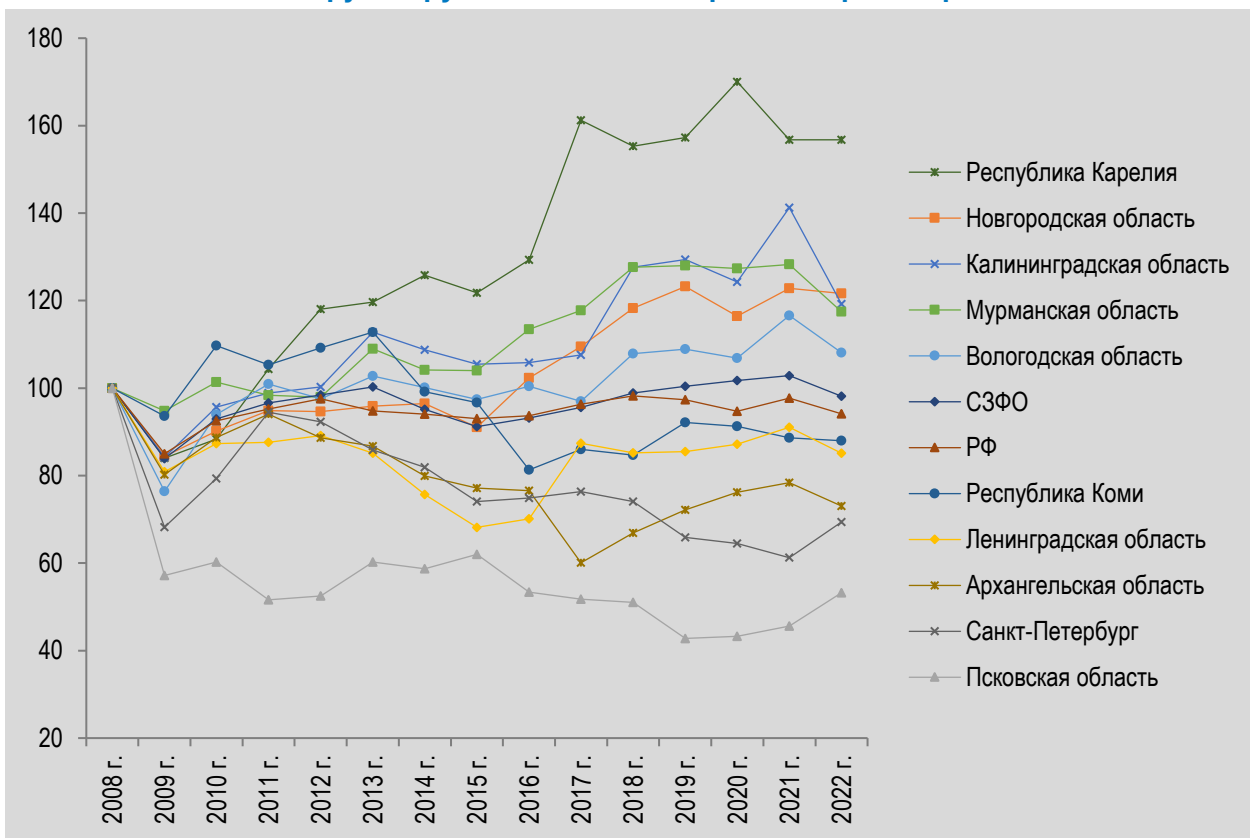
Сельскохозяйственное производство



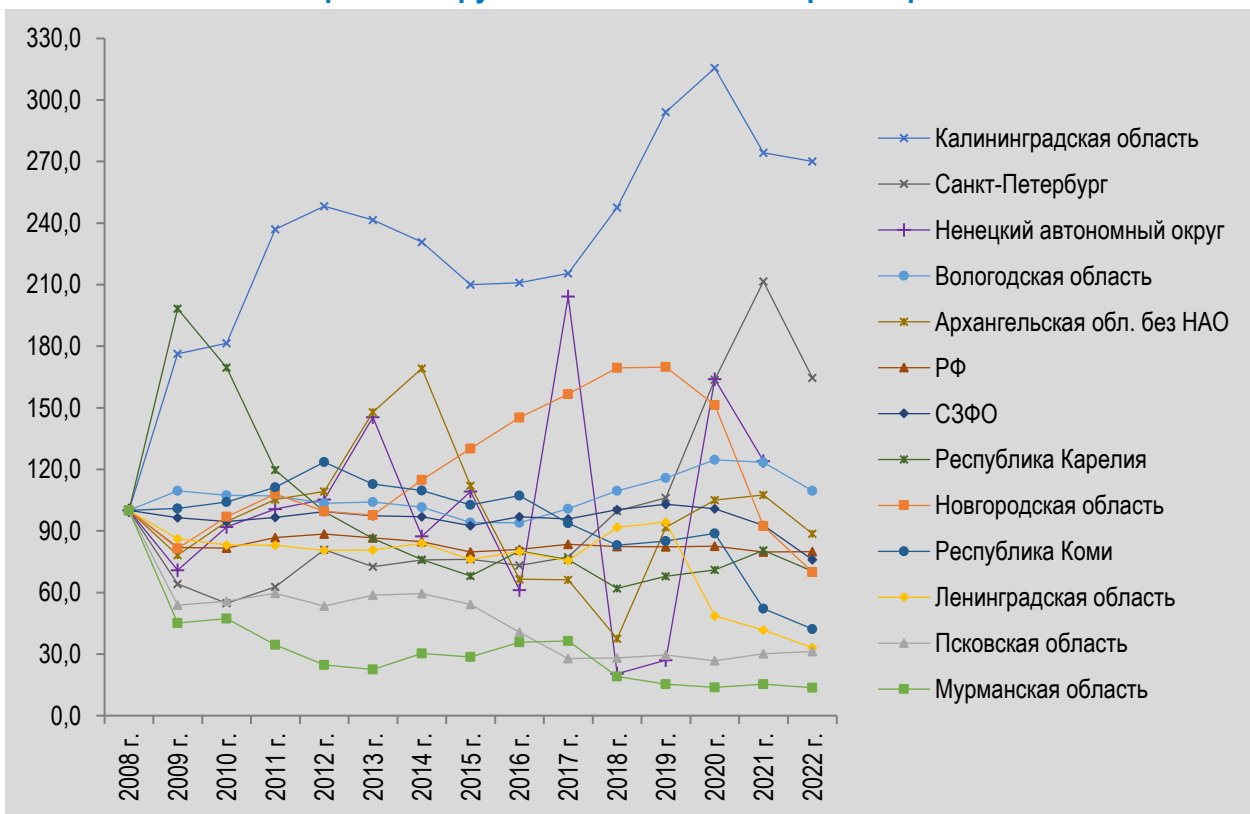
Поголовье крупного рогатого скота



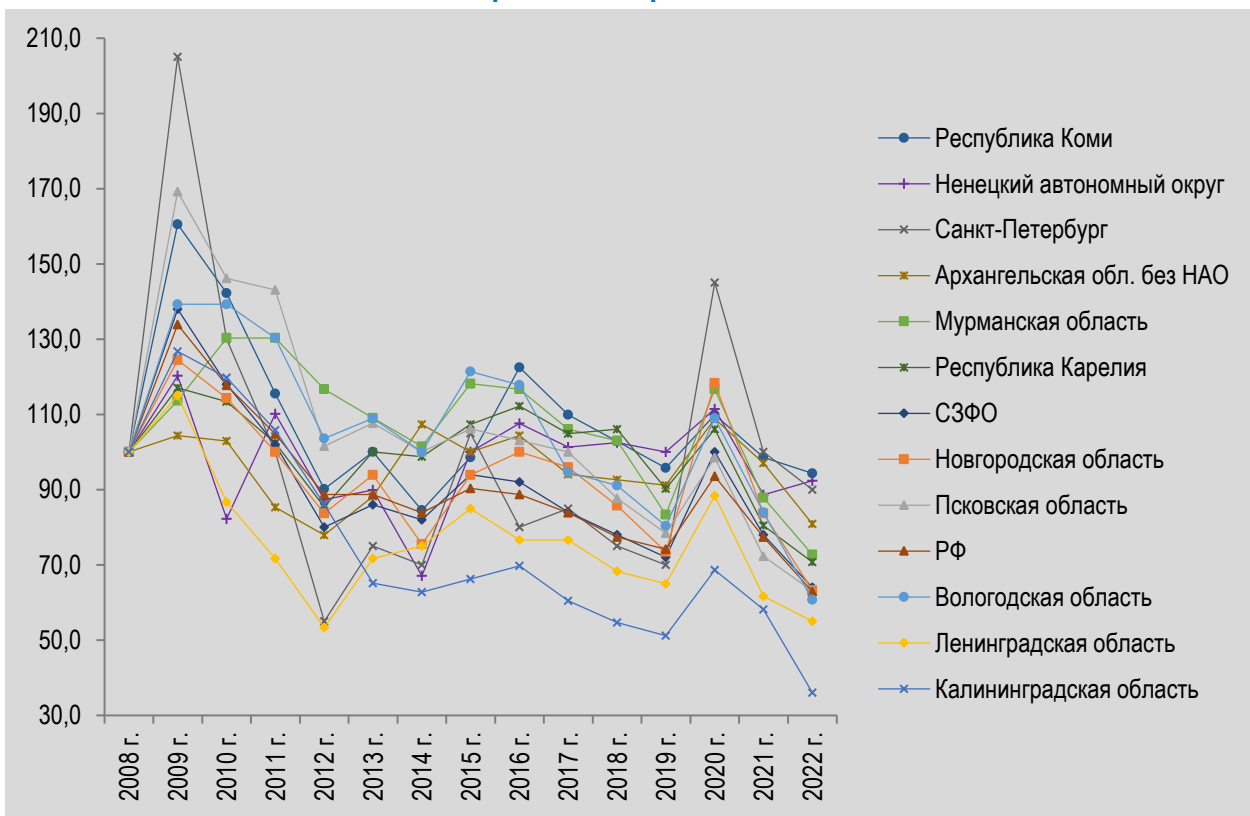
Погрузка грузов на железнодорожном транспорте



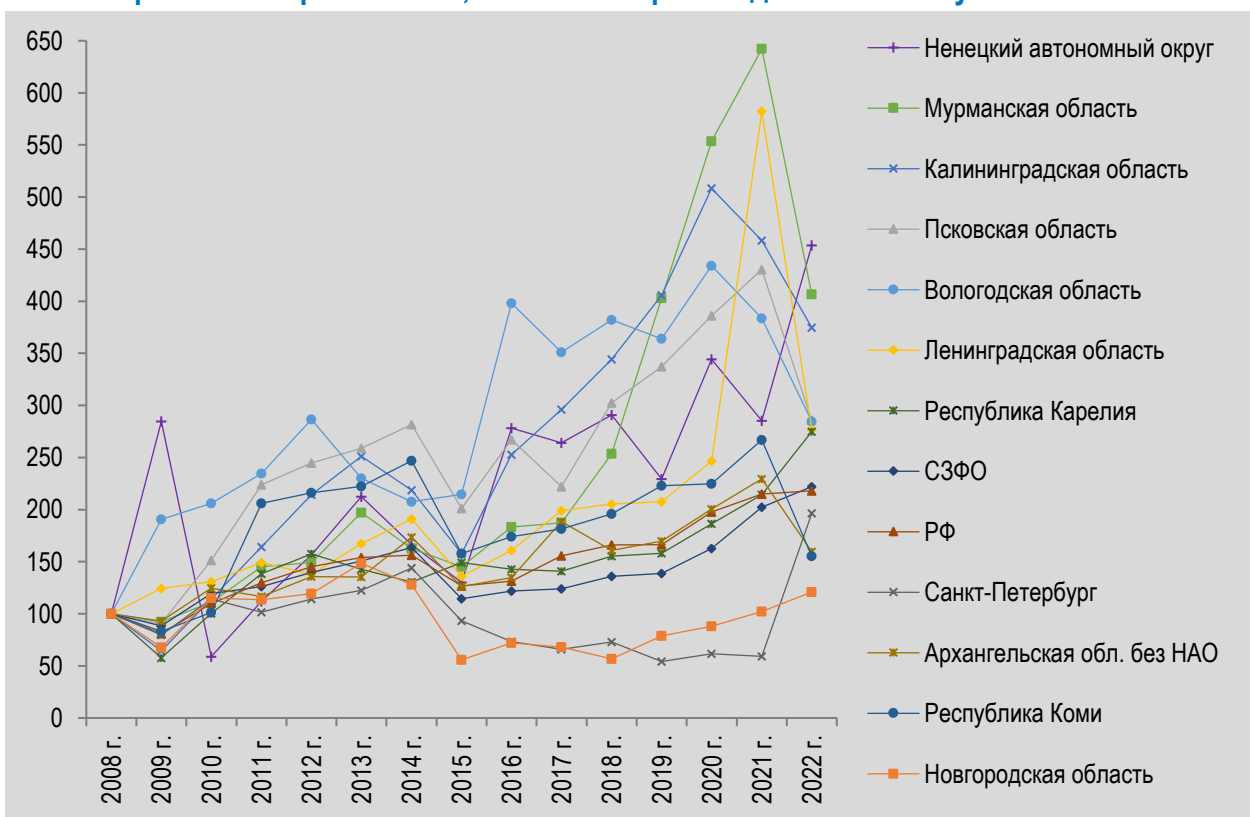
Перевозки грузов автомобильным транспортом



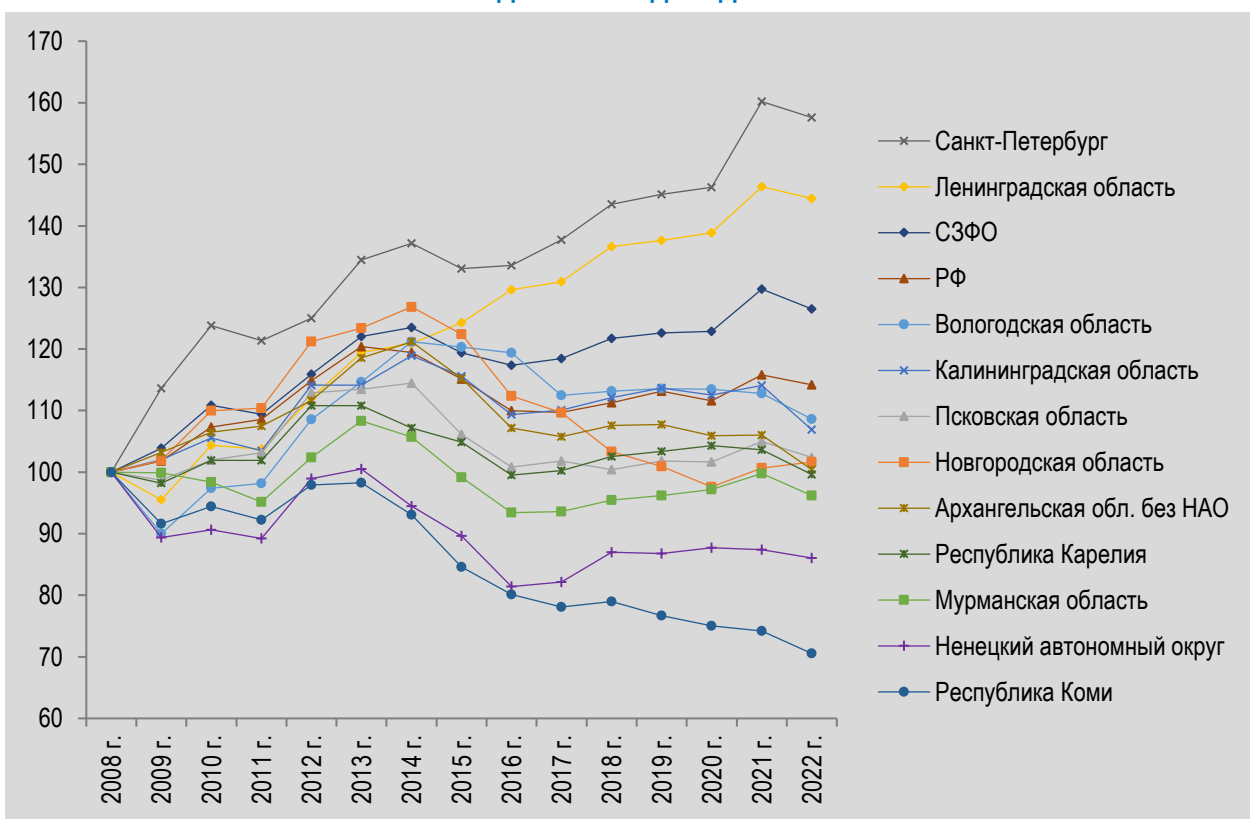
Уровень безработицы



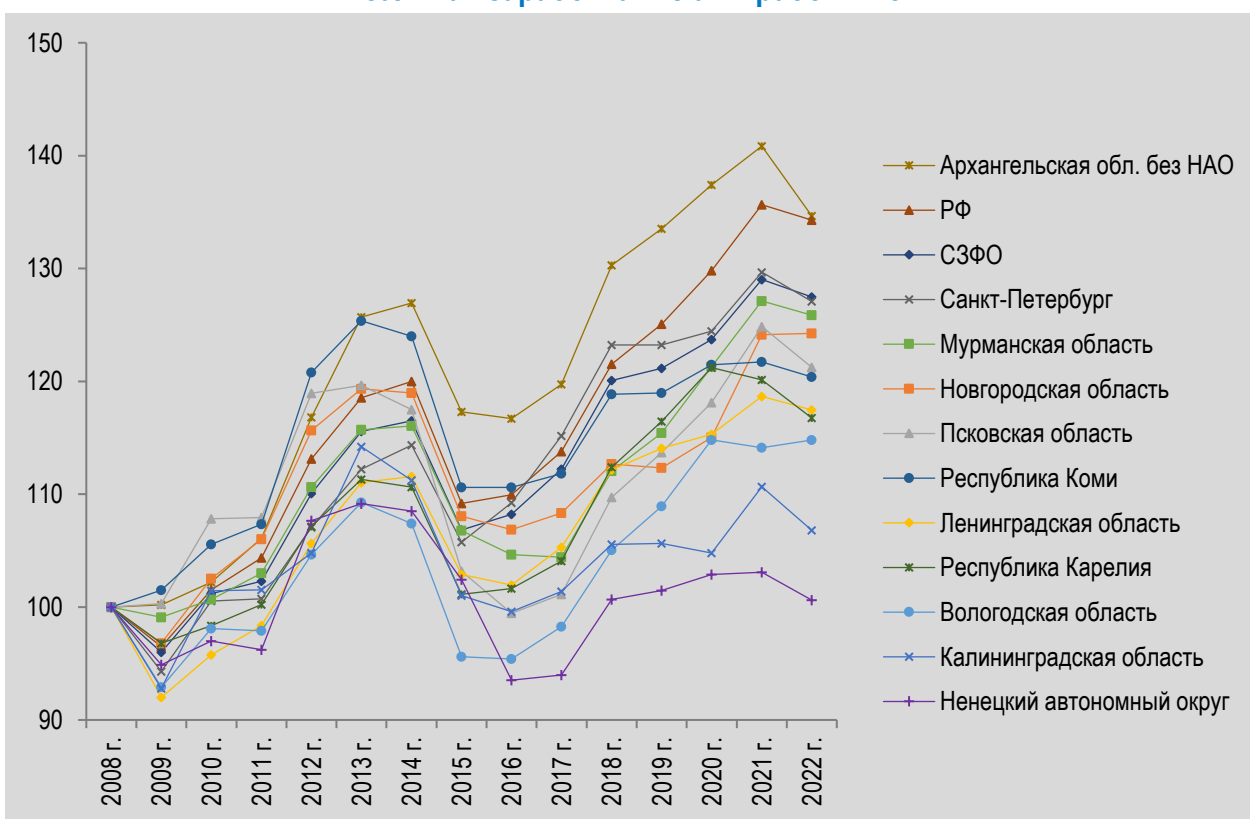
Потребность в работниках, заявленная работодателями в службы занятости



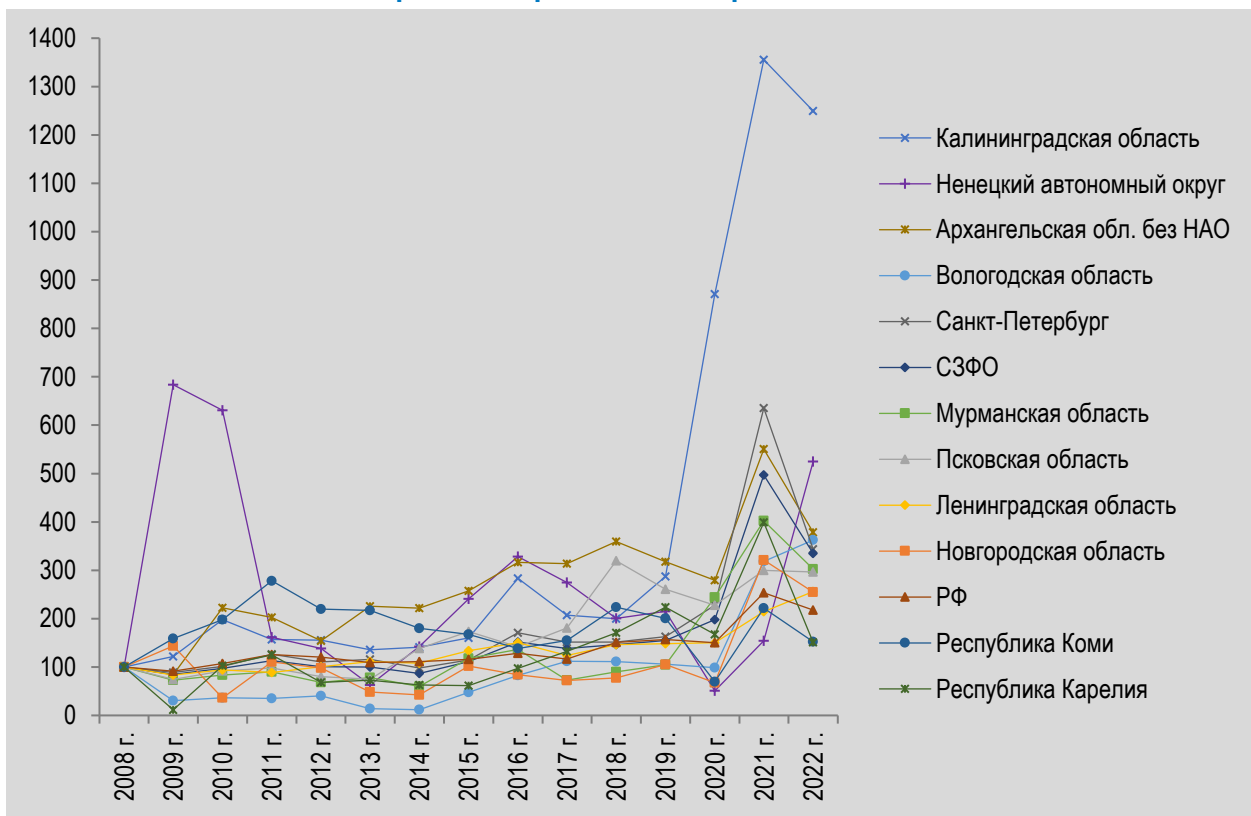
Реальные денежные доходы населения



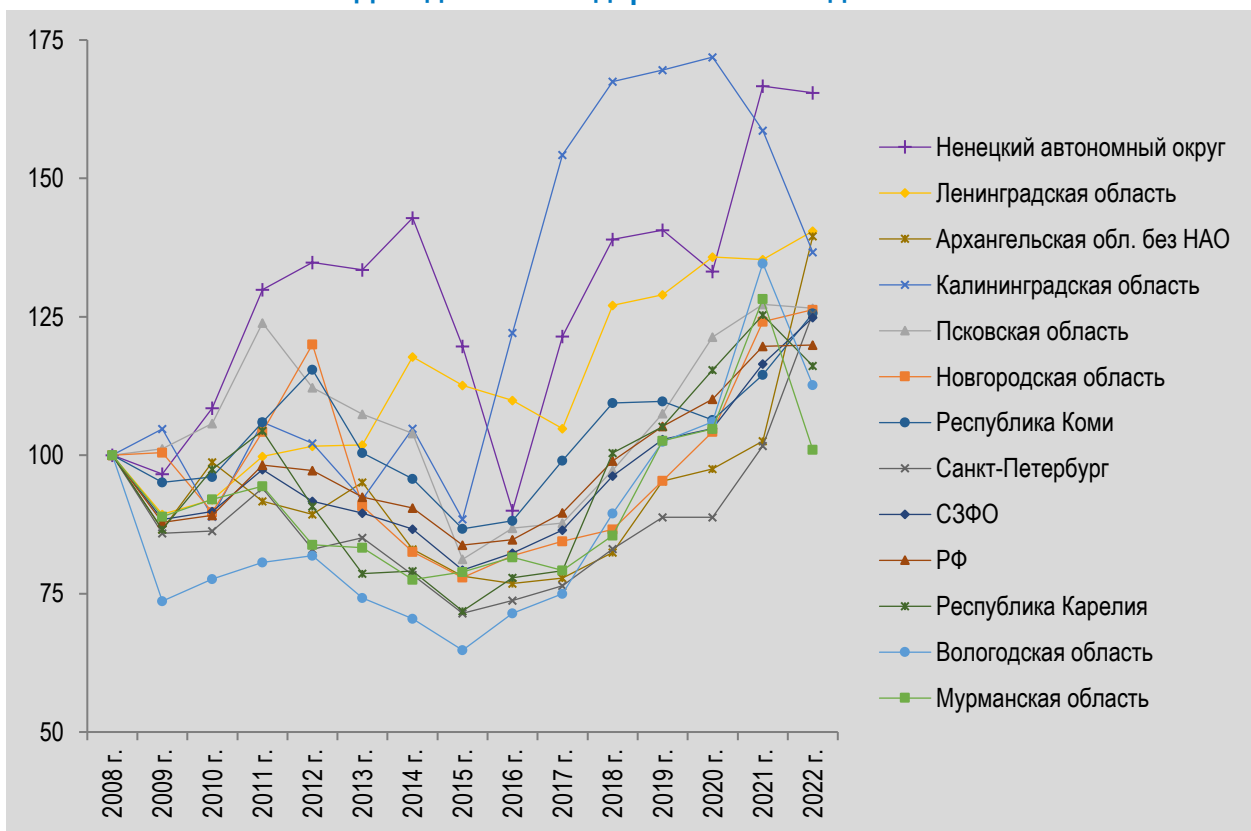
Реальная заработная платы работников



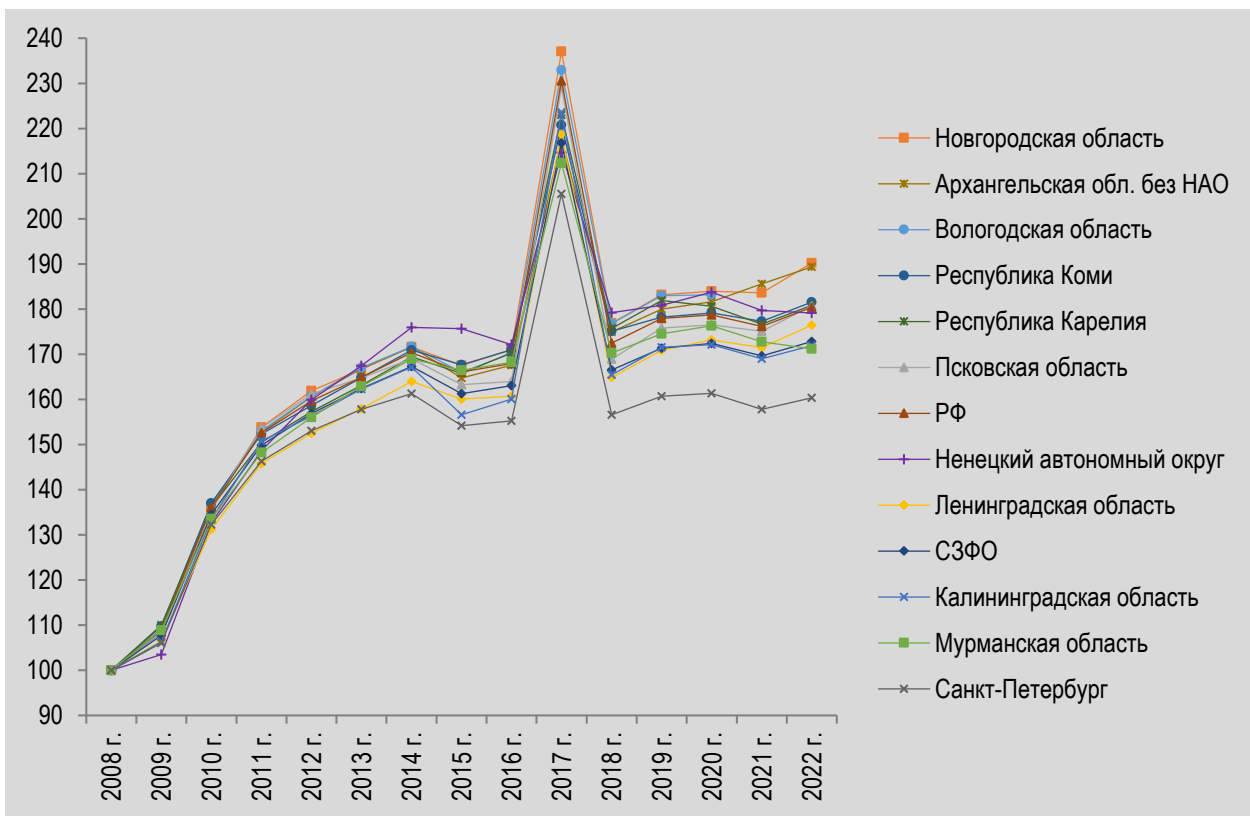
Прибыль прибыльных организаций



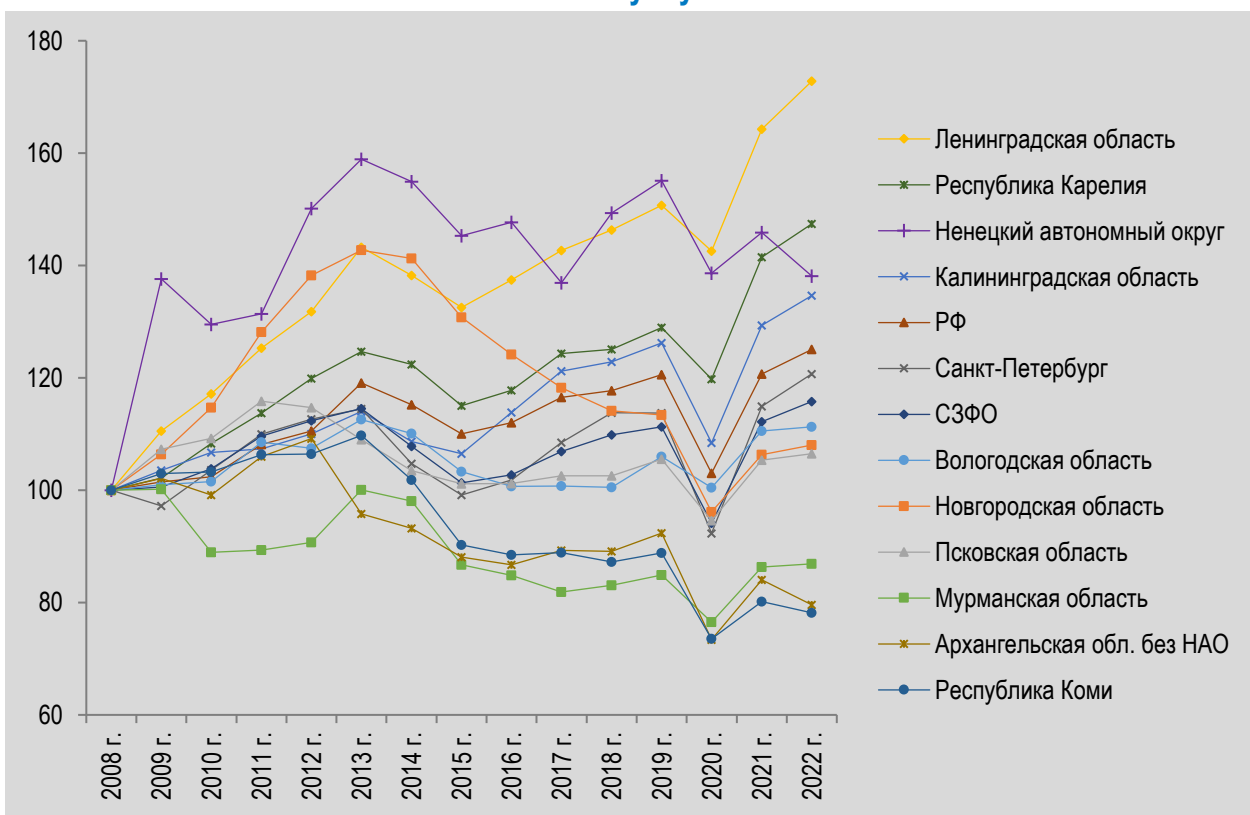
Доходы консолидированного бюджета



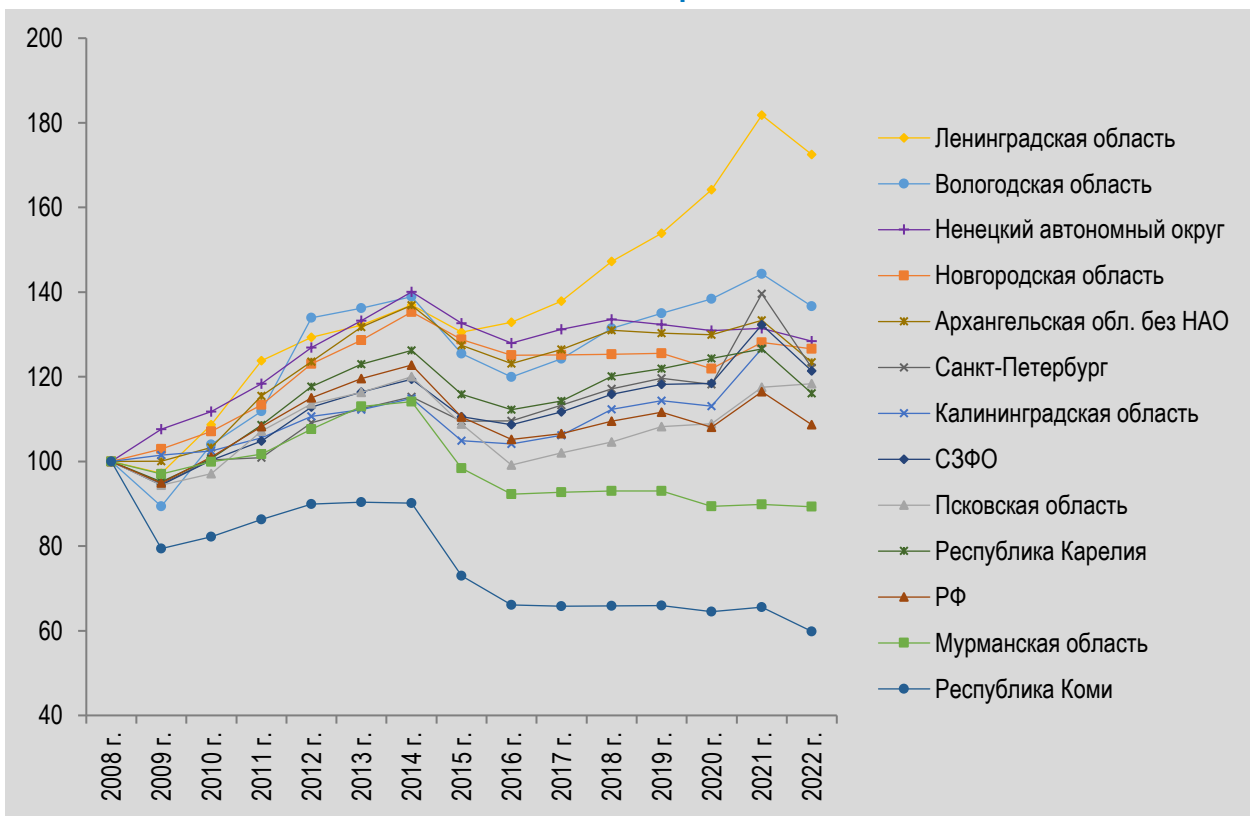
Реальные назначенные пенсии



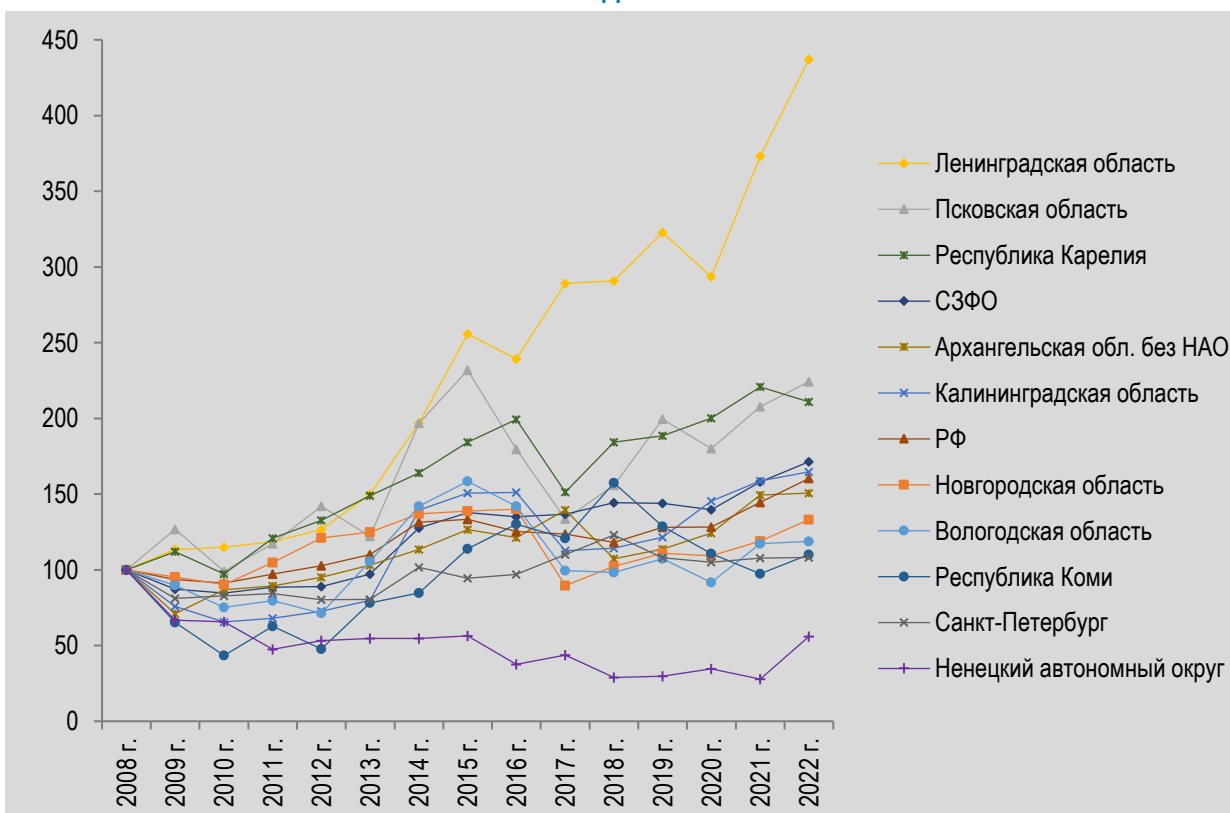
Объем платных услуг населению



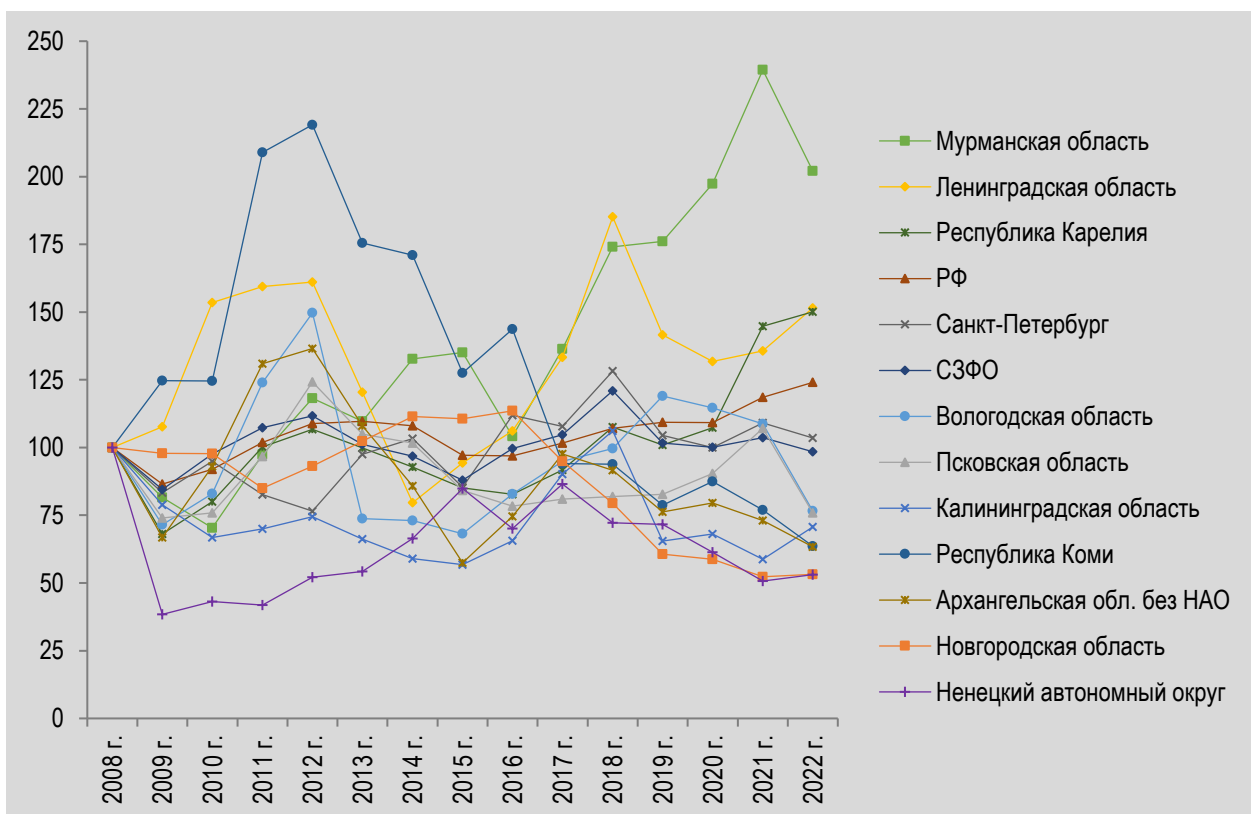
Розничная торговля



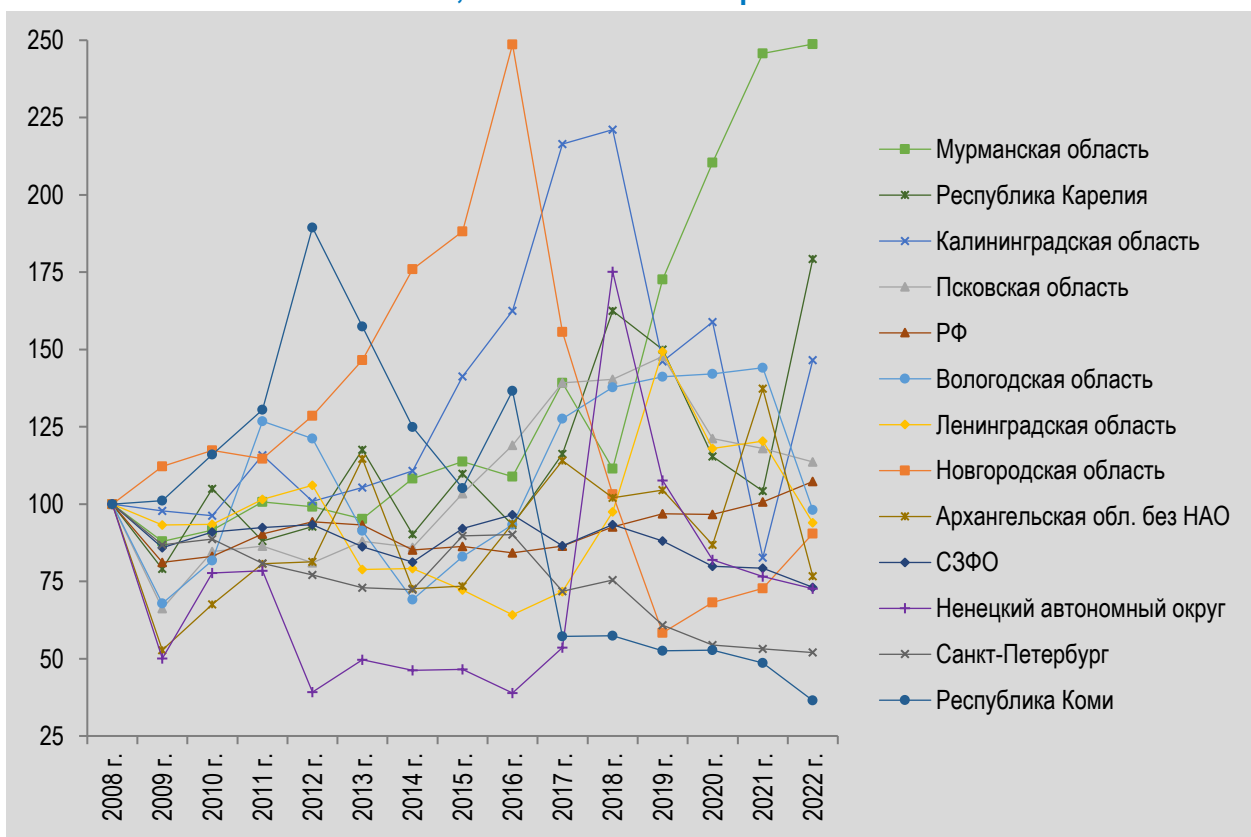
Ввод жилья



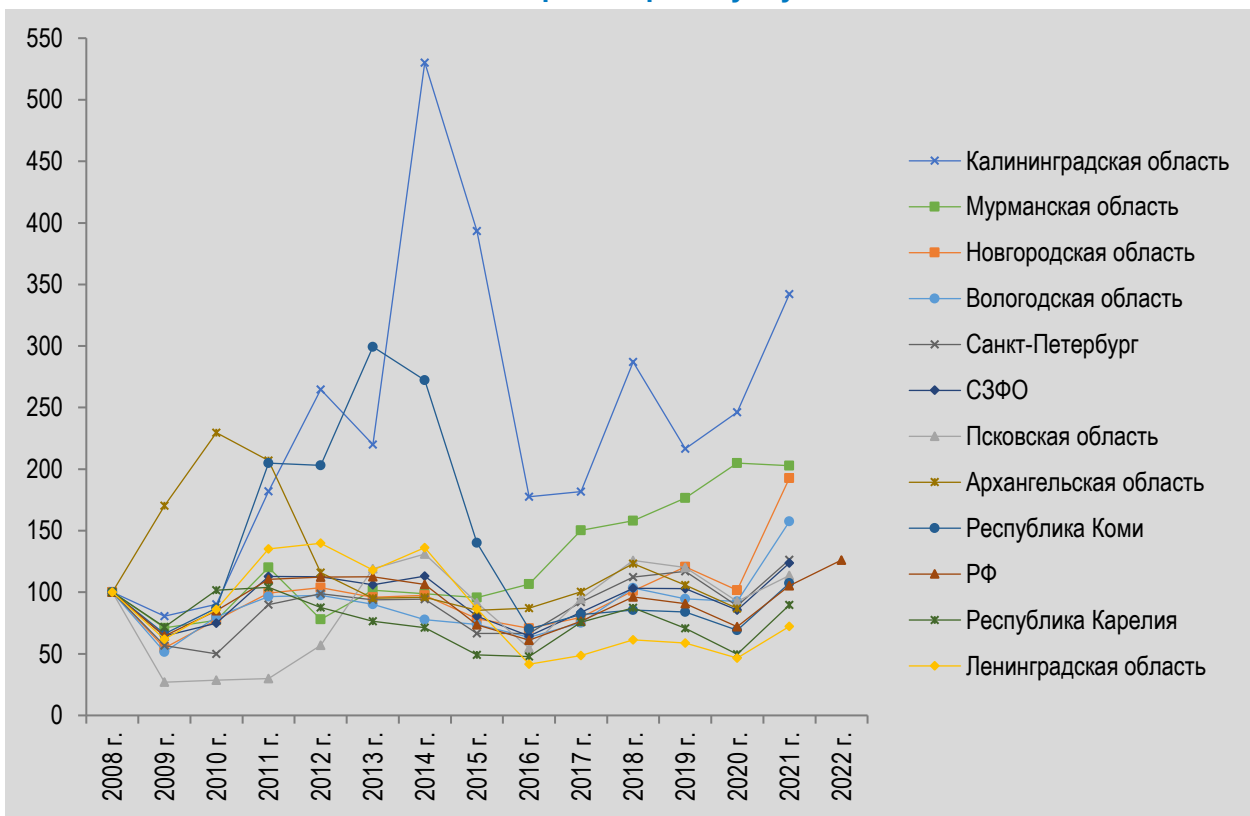
Инвестиции в основной капитал



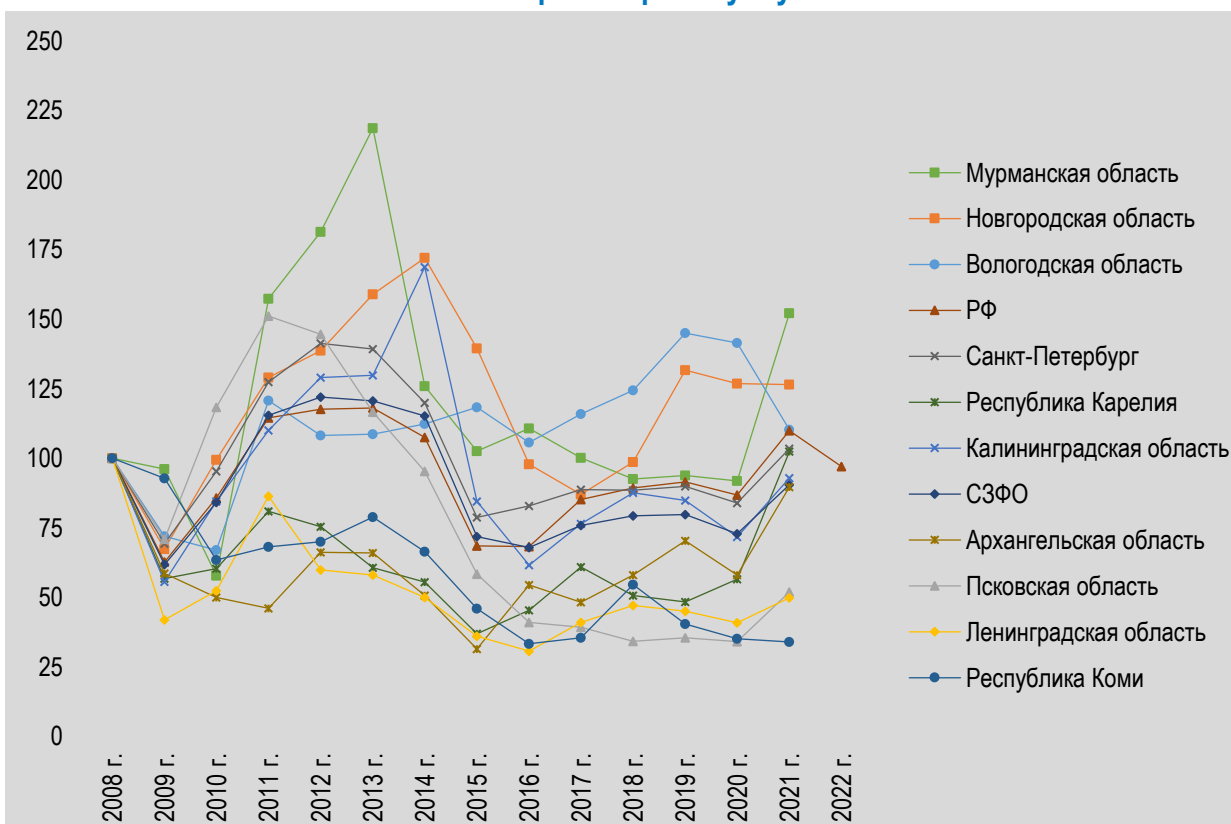
Работы, выполненные в строительстве



Экспорт товаров и услуг



Импорт товаров и услуг



Источник: составлено на основе данных Росстата.

**Исполнение консолидированного бюджета субъекта федерации,
% к предыдущему году (с учетом инфляции)**

Республика Карелия

Статья	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Доходы	104,7	109,6	105,6	95,4
Налоговые и неналоговые доходы	101,2	93,4	126,4	89,1
Налоги на совокупный доход	105,0	99,1	115,1	106,1
Налог на доходы физических лиц	101,7	103,8	98,6	101,6
Налоги (акцизы) на товары (работы, услуги)	119,8	136,5	130,7	99,4
Налоги на имущество	93,0	93,1	102,2	94,7
Налог на прибыль организаций	97,7	58,4	237,9	56,5
Прочие доходы	100,0	91,6	111,6	105,0
Безвозмездные поступления	110,5	134,1	84,0	105,2
Расходы	111,4	122,7	91,7	108,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	88,5	104,0	100,9	153,5
Национальная экономика	157,3	125,3	94,8	115,4
Физическая культура и спорт	117,1	119,1	100,5	115,1
Образование	108,8	109,0	97,1	109,7
Культура, кинематография	117,2	117,6	80,5	101,2
Здравоохранение	113,8	225,1	71,1	98,8
Социальная политика	97,4	121,8	91,8	96,4
Общегосударственные вопросы	117,3	109,5	94,4	92,2
Нацбезопасность и правоохранит. деятельность	112,8	113,0	98,9	92,0
Обслуживание гос. (муниципального) долга	70,7	86,6	75,8	36,1
Прочие расходы	148,4	132,3	105,4	155,4

Источник: составлено на основе данных Росстата, Федерального казначейства и регионального департамента финансов.

Республика Коми

Статья	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Доходы	100,4	96,8	105,6	112,7
Налоговые и неналоговые доходы	100,0	78,7	122,2	110,5
Налог на прибыль организаций	100,1	48,1	218,1	122,2
Налоги (акцизы) на товары (работы, услуги)	142,5	91,6	105,4	111,4
Налоги на имущество	90,3	94,8	91,5	105,3
Налоги на совокупный доход	101,5	76,0	87,3	102,2
Налог на доходы физических лиц	101,2	98,9	98,3	95,5
Прочие доходы	118,4	77,6	126,9	136,0
Безвозмездные поступления	104,4	286,0	57,8	126,1
Расходы	108,6	112,7	92,1	103,7
Национальная экономика	122,6	108,6	85,0	128,9
Нацбезопасность и правоохранит. деятельность	102,2	102,8	90,0	111,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	114,7	118,0	103,5	111,0
Здравоохранение	135,4	165,2	74,4	106,4
Социальная политика	100,5	117,2	95,5	102,1
Образование	102,7	96,0	98,8	100,3
Культура, кинематография	105,7	100,0	94,0	98,4
Физическая культура и спорт	148,7	190,6	59,4	90,4
Общегосударственные вопросы	114,1	100,8	107,4	89,4
Обслуживание гос. (муниципального) долга	80,5	80,6	89,0	55,8
Прочие расходы	104,4	106,5	94,0	121,7

Источник: составлено на основе данных Росстата, Федерального казначейства и регионального департамента финансов.

Архангельская область
(включая Ненецкий автономный округ)

Статья	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Доходы	109,6	99,5	107,8	103,8
Налоговые и неналоговые доходы	101,5	83,1	120,9	99,7
Налоги на совокупный доход	108,7	79,8	102,5	113,1
Налоги (акцизы) на товары (работы, услуги)	112,8	121,2	124,8	100,4
Налоги на имущество	97,8	92,7	85,6	100,3
Налог на прибыль организаций	104,7	56,5	200,3	99,5
Налог на доходы физических лиц	101,6	101,4	98,0	93,2
Прочие доходы	95,8	65,0	144,8	109,0
Безвозмездные поступления	143,7	148,2	86,0	113,3
Расходы	111,0	114,9	97,4	102,5
Физическая культура и спорт	140,7	139,8	87,4	131,5
Жилищно-коммунальное хозяйство	104,1	131,9	108,8	119,0
Национальная экономика	140,2	115,5	99,2	107,8
Культура, кинематография	102,0	98,8	99,2	102,8
Нацбезопасность и правоохранит. деятельность	107,4	94,0	96,0	102,7
Социальная политика	100,5	114,2	96,2	100,2
Образование	107,4	103,0	103,2	97,8
Общегосударственные вопросы	104,8	100,1	98,6	95,7
Здравоохранение	125,4	151,3	78,1	94,9
Обслуживание гос. (муниципального) долга	59,3	131,3	91,2	30,2
Прочие расходы	155,5	119,7	68,3	207,0

Источник: составлено на основе данных Росстата, Федерального казначейства и регионального департамента финансов.

Вологодская область

Статья	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Доходы	114,4	103,0	126,0	84,7
Налоговые и неналоговые доходы	104,4	89,2	148,7	84,1
Налоги на имущество	94,8	89,3	93,4	105,4
Налог на доходы физических лиц	106,9	107,6	98,7	102,9
Налоги на совокупный доход	111,5	92,5	118,4	100,1
Налоги (акцизы) на товары (работы, услуги)	108,7	108,7	128,0	91,9
Налог на прибыль организаций	102,6	67,8	284,1	58,7
Прочие доходы	122,6	81,9	133,3	140,5
Безвозмездные поступления	181,6	156,3	76,2	87,2
Расходы	125,1	113,2	98,6	101,6
Физическая культура и спорт	155,2	116,5	124,3	126,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	194,6	88,1	124,5	113,9
Нацбезопасность и правоохранит. деятельность	103,7	87,6	96,9	111,2
Культура, кинематография	126,9	98,5	94,1	110,6
Образование	111,3	100,0	98,5	102,5
Национальная экономика	170,6	122,6	101,5	101,4
Общегосударственные вопросы	107,0	106,8	98,2	99,9
Здравоохранение	126,0	139,1	90,6	98,2
Социальная политика	113,5	122,1	92,5	96,9
Обслуживание гос. (муниципального) долга	42,4	45,9	50,8	90,5
Прочие расходы	113,7	82,5	209,2	94,6

Источник: составлено на основе данных Росстата, Федерального казначейства и регионального департамента финансов.

Калининградская область

Статья	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Доходы	101,2	101,5	91,8	87,6
Налоговые и неналоговые доходы	106,4	103,4	109,5	107,8
Налог на прибыль организаций	109,5	102,1	106,0	112,8
Налог на доходы физических лиц	106,1	107,3	98,9	110,5
Налоги (акцизы) на товары (работы, услуги)	111,5	112,5	125,8	101,9
Налоги на совокупный доход	107,3	100,1	129,3	101,7
Налоги на имущество	105,3	100,0	102,3	92,9
Прочие доходы	95,0	87,6	144,3	131,5
Безвозмездные поступления	97,8	100,1	78,3	66,1
Расходы	102,5	102,0	88,1	91,5
Физическая культура и спорт	91,9	103,8	113,4	134,6
Здравоохранение	119,1	130,8	78,5	129,7
Жилищно-коммунальное хозяйство	121,2	106,0	111,5	116,9
Общегосударственные вопросы	104,0	102,1	100,4	106,2
Социальная политика	102,9	137,4	89,8	100,3
Образование	106,9	107,2	113,7	97,6
Культура, кинематография	120,5	99,9	108,5	97,0
Обслуживание гос. (муниципального) долга	88,5	99,4	79,8	86,7
Нацбезопасность и правоохранит. деятельность	94,6	94,1	156,8	83,1
Национальная экономика	99,2	92,8	77,0	74,8
Прочие расходы	70,4	115,8	150,6	230,3

Источник: составлено на основе данных Росстата, Федерального казначейства и регионального департамента финансов.

Ленинградская область

Статья	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Доходы	101,4	105,0	99,3	108,0
Налоговые и неналоговые доходы	100,7	100,5	98,7	105,3
Налоги на совокупный доход	121,6	102,2	138,3	120,1
Налоги (акцизы) на товары (работы, услуги)	120,6	104,8	96,1	107,7
Налог на доходы физических лиц	103,7	102,7	98,2	107,3
Налоги на имущество	103,6	93,8	101,4	103,1
Налог на прибыль организаций	89,9	106,9	97,9	97,2
Прочие доходы	120,7	76,4	82,5	140,9
Безвозмездные поступления	120,8	212,8	106,4	135,7
Расходы	110,3	113,1	95,1	106,5
Обслуживание гос. (муниципального) долга	65,4	60,8	74,2	476,9
Здравоохранение	130,4	145,5	69,2	132,8
Физическая культура и спорт	122,7	109,7	86,6	126,5
Национальная экономика	107,9	105,5	101,3	122,1
Нацбезопасность и правоохранит. деятельность	110,1	115,9	87,2	105,8
Жилищно-коммунальное хозяйство	113,8	128,1	92,1	105,7
Социальная политика	110,8	114,5	102,6	102,8
Общегосударственные вопросы	105,9	100,0	99,5	100,2
Культура, кинематография	105,0	106,4	98,4	96,0
Образование	106,6	106,0	97,9	94,7
Прочие расходы	121,8	142,5	83,3	97,1

Источник: составлено на основе данных Росстата, Федерального казначейства и регионального департамента финансов.

Мурманская область

Статья	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Доходы	120,0	102,1	120,5	80,5
Налоговые и неналоговые доходы	115,5	99,3	127,3	76,5
Налоги (акцизы) на товары (работы, услуги)	122,1	109,9	129,6	111,5
Налог на доходы физических лиц	100,7	110,5	107,4	87,2
Налоги на имущество	93,9	93,3	76,1	77,1
Налоги на совокупный доход	101,3	80,7	113,3	72,6
Налог на прибыль организаций	150,3	91,2	166,4	60,4
Прочие доходы	104,8	98,2	118,8	121,3
Безвозмездные поступления	159,2	119,6	84,8	111,7
Расходы	115,5	104,0	106,3	111,2
Здравоохранение	159,2	145,6	74,6	136,2
Жилищно-коммунальное хозяйство	157,4	61,5	167,1	131,1
Национальная экономика	132,3	110,4	107,4	121,4
Физическая культура и спорт	129,7	117,7	79,4	119,5
Культура, кинематография	105,2	106,7	108,2	106,4
Общегосударственные вопросы	103,0	103,1	104,3	103,5
Образование	105,0	107,0	105,7	100,7
Социальная политика	100,5	111,7	97,6	99,8
Нацбезопасность и правоохранит. деятельность	101,5	103,9	98,0	97,2
Обслуживание гос. (муниципального) долга	66,8	53,2	53,1	71,6
Прочие расходы	122,1	167,7	242,0	135,0

Источник: составлено на основе данных Росстата, Федерального казначейства и регионального департамента финансов.

Новгородская область

Статья	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Доходы	110,1	108,9	117,1	103,8
Налоговые и неналоговые доходы	104,6	93,6	139,0	107,7
Налог на прибыль организаций	118,6	72,8	257,7	119,3
Налоги на совокупный доход	107,3	91,7	118,4	107,5
Налог на доходы физических лиц	98,3	99,1	98,9	101,4
Налоги (акцизы) на товары (работы, услуги)	103,3	136,3	133,7	95,4
Налоги на имущество	99,7	89,8	94,2	93,0
Прочие доходы	102,6	91,9	132,8	119,5
Безвозмездные поступления	127,7	148,4	81,4	93,1
Расходы	112,7	114,8	97,1	109,5
Нацбезопасность и правоохранит. деятельность	107,8	95,6	107,3	126,3
Культура, кинематография	104,7	94,6	114,7	123,1
Национальная экономика	113,5	119,8	105,7	120,4
Общегосударственные вопросы	106,3	102,3	97,5	115,7
Образование	106,5	108,7	87,1	114,3
Физическая культура и спорт	178,8	77,5	100,7	114,2
Здравоохранение	166,3	119,8	81,7	110,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	122,9	102,8	123,9	100,9
Социальная политика	103,5	132,9	93,4	94,9
Обслуживание гос. (муниципального) долга	102,7	88,1	74,4	19,9
Прочие расходы	98,8	113,9	93,5	151,2

Источник: составлено на основе данных Росстата, Федерального казначейства и регионального департамента финансов.

Псковская область

Статья	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Доходы	110,5	112,6	103,6	100,9
Налоговые и неналоговые доходы	101,9	104,8	109,0	97,7
Налоги на совокупный доход	101,7	101,3	124,2	108,4
Налог на доходы физических лиц	103,4	107,7	96,0	102,8
Налоги (акцизы) на товары (работы, услуги)	116,0	121,8	129,9	97,5
Налоги на имущество	98,5	93,4	95,4	96,3
Налог на прибыль организаций	89,3	96,3	115,2	84,8
Прочие доходы	96,6	83,6	118,5	86,9
Безвозмездные поступления	124,6	122,8	97,5	105,0
Расходы	112,3	118,5	96,3	105,4
Жилищно-коммунальное хозяйство	122,7	101,5	128,9	139,2
Национальная экономика	107,0	132,1	93,9	117,1
Образование	113,1	98,2	100,6	115,5
Культура, кинематография	116,1	93,8	100,2	105,4
Нацбезопасность и правоохранит. деятельность	111,7	90,0	99,3	102,0
Общегосударственные вопросы	115,1	116,8	104,5	93,7
Социальная политика	103,3	137,6	94,0	88,8
Здравоохранение	148,4	125,0	78,4	86,3
Физическая культура и спорт	117,6	130,9	91,4	84,3
Обслуживание гос. (муниципального) долга	111,2	88,7	82,6	39,5
Прочие расходы	88,8	99,1	107,3	218,5

Источник: составлено на основе данных Росстата, Федерального казначейства и регионального департамента финансов.

Санкт-Петербург

Статья	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Доходы	107,4	99,5	113,7	128,4
Налоговые и неналоговые доходы	106,6	96,4	116,7	126,8
Налог на прибыль организаций	114,3	88,9	133,3	165,4
Налоги на совокупный доход	116,9	94,6	134,3	110,0
Налоги (акцизы) на товары (работы, услуги)	119,8	93,5	115,9	104,6
Налог на доходы физических лиц	104,5	103,9	106,6	101,8
Налоги на имущество	89,2	95,8	101,7	79,6
Прочие доходы	98,1	83,6	123,8	200,9
Безвозмездные поступления	191,8	287,8	53,1	200,9
Расходы	111,1	103,6	101,3	122,1
Физическая культура и спорт	96,7	97,5	103,3	185,6
Национальная экономика	103,7	98,2	112,1	159,8
Здравоохранение	106,8	167,2	70,8	144,2
Нацбезопасность и правоохранит. деятельность	108,5	99,6	100,5	110,4
Образование	116,1	90,9	103,9	109,3
Культура, кинематография	103,4	88,9	102,9	103,9
Общегосударственные вопросы	115,5	115,7	92,7	101,8
Социальная политика	120,2	111,4	100,5	100,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	106,3	77,4	130,6	92,9
Обслуживание гос. (муниципального) долга	96,9	112,9	201,7	92,1
Прочие расходы	136,5	76,4	98,2	279,6

Источник: составлено на основе данных Росстата, Федерального казначейства и регионального департамента финансов.

Над выпуском работали

Введение – Т.В. Ускова, Е.В. Лукин.

Резюме – Т.В. Ускова, Е.В. Лукин, М.А. Сидоров.

1. Методический комментарий – Е.В. Лукин.

2. Основные тенденции развития российской экономики – Н.М. Румянцев.

3. Производство валового продукта в экономике СЗФО.

3.1. Место СЗФО в экономике России – Е.В. Лукин, Н.М. Румянцев.

3.2. Промышленное производство – Н.М. Румянцев, М.А. Сидоров, И.Р. Чеплинские.

3.3. Сельское хозяйство – Н.М. Румянцев, А.Ю. Кудревич, И.Р. Чеплинские.

3.4. Транспорт – А.Ю. Кудревич.

3.5. Рынок труда – И.Р. Чеплинские.

4. Образование доходов в экономике СЗФО.

4.1. Доходы населения – Е.Г. Леонидова.

4.2. Доходы бизнеса – Н.М. Румянцев.

4.3. Доходы бюджета – М.А. Сидоров.

5. Конечное использование доходов в экономике СЗФО.

5.1. Потребительский спрос – Е.Г. Леонидова.

5.2. Инвестиционный спрос – Н.М. Румянцев.

5.3. Внешний спрос – Е.В. Лукин, Е.Ю. Широкова.

6. Адаптация экономики СЗФО к усилению санкционного давления – Е.В. Лукин, Е.Ю. Широкова.

Приложения – Е.В. Лукин, М.А. Сидоров.

Научный руководитель: член-корреспондент РАН, д.э.н., проф. В.А. Ильин.

Под общей редакцией д.э.н., проф. Т.В. Усковой, к.э.н. Е.В. Лукина.

Оперативный мониторинг развития экономики регионов СЗФО ведется в регулярном режиме. Его результаты каждые два месяца публикуются в рубрике «Мониторинг перемен: основные тенденции» журнала «Проблемы развития территории» (<http://pdt.volnc.ru/rubric/95>).

Пожелания и конструктивные предложения по развитию темы просим направлять на электронную почту luhin_ev@list.ru. Контактное лицо: Лукин Евгений Владимирович.

Тенденции развития экономики регионов Северо-Запада России

Аналитический бюллетень

№ 3

Научные редакторы	чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. В.А. Ильин д.э.н., проф. Т.В. Ускова к.э.н. Е.В. Лукин
Ответственный за выпуск	к.э.н. Е.В. Лукин
Подготовка материалов	к.э.н. Е.В. Лукин к.э.н. Е.Г. Леонидова Н.М. Румянцев М.А. Сидоров Е.Ю. Широкова А.Ю. Кудревич И.Р. Чеплинские
Редакционная подготовка	Н.В. Степанова
Оригинал-макет	М.В. Чумаченко

Подписано в печать 25.07.2023. Дата выхода в свет 03.08.2023.

Формат 60×84¹/₈. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 14,88. Тираж 500 экз. Заказ № 34.

Свободная цена.

Учредитель и издатель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук» (ФГБУН ВолНЦ РАН)

Адрес издателя, редакции и типографии:

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а

Телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02

E-mail: common@volnc.ru

При использовании материалов ссылка на выпуск обязательна.