



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»**

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Выпуск 11



**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
(по материалам исследований ВолНЦ РАН, 2000-2023 гг.)**

**Вологда
2024**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

2000–2023 гг.

Выпуск 11

Вологда
2024



Информационно-аналитический бюллетень
выходит с 2014 года
(название в 2014–2022 гг.: «Социально-экономическое
развитие муниципальных районов»)

Рецензенты:

Лаженцев Виталий Николаевич, доктор географических наук, профессор, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник Института социально-экономических и энергетических проблем Севера ФИЦ «Коми научный центр Уральского отделения РАН»
Бухвальд Евгений Моисеевич, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник – заведующий Центром федеративных отношений и регионального развития ФГБУН Института экономики РАН
Айгустов Александр Анатольевич, Президент Российской муниципальной академии

Социально-экономическое развитие муниципальных образований Вологодской области. 2000–2023 гг. : информационно-аналитический бюллетень. Вып. 11 / под общ. ред. Т.В. Усковой, Н.В. Ворошилова. – Вологда : ВолНЦ РАН, 2024. – 132 с.

ISSN 2949-4044

Под научным руководством:

члена-корреспондента РАН, д.э.н., проф. В.А. Ильина

Под общей редакцией:

д.э.н., проф. Т.В. Усковой, к.э.н. Н.В. Ворошилова (niks789@yandex.ru)

Авторский коллектив: к.э.н. Н.В. Ворошилов (введение, резюме, разделы 1, 2, 3, 4, 5, Приложения 1, 2, 3, 4), д.э.н. М.А. Печенская-Полищук (Приложения 1, 4), Д.С. Палкина (Приложение 1)

В бюллетене отражены результаты проводимых ФГБУН ВолНЦ РАН исследований по оценке уровня социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области, тенденций реформирования института местного самоуправления в регионе.

Принципиальной новизной данного (11-го) выпуска бюллетеня является рассмотрение тенденций и проблем социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области в разрезе групп (типов) территорий, выделенных по критерию периферийности (расположения относительно городов) и критерию доли сельского населения в общей численности населения муниципалитета. Вместе с тем в бюллетене сохранена преемственность с прошлыми выпусками бюллетеня в части состава показателей и применяемого для анализа методического аппарата, но в то же время добавлены новые индикаторы, отражающие отдельные аспекты инфраструктурного развития муниципалитетов региона, а также справочная информация о мерах, предпринимаемых органами государственной власти и местного самоуправления Вологодской области по решению отдельных проблем и задач развития муниципалитетов региона.

ФГБУН ВолНЦ РАН, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
РЕЗЮМЕ	8
1. ДЕМОГРАФИЯ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ в 2000–2023 гг.....	25
2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ в 2000–2023 гг.....	32
3. ИНФРАСТРУКТУРНОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ в 2000–2023 гг.....	41
4. ПРОФИЛИ ГРУПП ТЕРРИТОРИЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ИТОГАМ 2023 гг.....	50
5. ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ОПРОСОВ ФГБУН ВолНЦ РАН).....	58
Приложение 1	70
Приложение 2	107
Приложение 3	115
Приложение 4	120

Для обозначения динамики изменений ситуации в бюллетене используются следующие знаки:

- ▼ – тенденции ухудшения ситуации;
- ▲ – тенденции улучшения ситуации;
- – ситуация существенно не изменилась.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящем бюллетене отражены основные результаты оценки особенностей, тенденций и уровня социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области и их различных групп в 2000–2023 гг. В таблицах и графиках представлены данные за 1990, 2000, 2010, 2019–2023 гг. (по ряду показателей – за 1993, 1995 гг.).

В данные годы в России отмечались *следующие политические и экономические события*, оказавшие непосредственное влияние на трансформацию и развитие муниципальных образований:

- 1990 г. – последний полный год, в котором существовала советская система управления;
- 2000 г. – выборы Президента РФ (26 марта);
- 2010 г. – первый год восстановления после мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг.;
- 2018 г. – выборы Президента РФ (18 марта), утверждение паспортов 13 национальных проектов развития страны до 2024 года (декабрь);
- 2019 г. – в федеральном законодательстве установлена возможность преобразования муниципальных районов в муниципальные округа (с ликвидацией поселенческого уровня управления), возможность предоставления «горизонтальных» субсидий между муниципальными образованиями; постановлением Правительства РФ от 31.05.2019 г. № 696 утверждена новая государственная программа РФ «Комплексное развитие сельских территорий» (сроки реализации 2020–2030 гг.);
- 2020 г. – принят Закон Российской Федерации о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» (Общероссийское голосование о поправке 01.07.2020 г.), предусматривающий совершенствование отдельных общественно-политических, экономических основ развития страны и изменение порядка функционирования органов власти, в том числе и в части института местного самоуправления; началось распространение пандемии коронавирусной инфекции, органами власти введены отдельные ограничительные меры, что привело и к проявлению кризисных явлений в экономике;
- 2021 г. – утверждён Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 г. и на плановый период до 2030 г. (распоряжение Правительства РФ от 01.10.2021 г. № 2765-р); принят федеральный закон от 21.12.2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»; на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации внесён (16.12.2021 г.) проект федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (принят Государственной Думой Российской Федерации в первом чтении 25.01.2022 г., с сентября 2024 г. продолжено обсуждение данного законопроекта);
- 2022 г. – начало специальной военной операции (24 февраля), введение западными странами широкомасштабных санкций и ограничений против России и отдельных граждан; объединение усилий органов государственной власти и органов местного самоуправления по поддержке участников СВО и членов их семей;

➤ май 2022 г. – принятие законов Вологодской области о преобразовании 20 муниципальных районов в муниципальные округа (в полной мере муниципальные округа начали функционировать с 1 января 2023 г.);

➤ апрель – май 2023 г. – преобразование ещё трех муниципальных районов Вологодской области (Вашкинский, Кирилловский и Никольский) в муниципальные округа (в полной мере данные округа начали функционировать с 1 января 2024 г.); Вытегорский, Череповецкий и Шекснинский районы пока сохраняют статус муниципальных районов;

➤ март 2024 г. – выборы Президента РФ (15–17 марта).

В соответствии со Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 г. № 207-р) одним из принципов пространственного развития страны является *дифференцированный подход к направлениям и мерам государственной поддержки социально-экономического развития территорий с учетом демографической ситуации, особенностей системы расселения, уровня и динамики развития экономики и специфических природных условий*. В связи с этим важно рассматривать развитие субъектов РФ и муниципалитетов не только по отдельности, но и в рамках групп территорий, выделенных по каким-либо признакам. В рамках данного бюллетеня предложены следующие **типологии муниципальных образований региона**.

1. По **периферийности** (расположению муниципалитетов в пространстве региона относительно крупных, а также малых и средних городов¹):

– муниципальные образования, входящие в состав городской агломерации, образуемой городом-ядром агломерации с числом жителей более 100 тыс. чел. и прилегающими к нему муниципалитетами;

– средняя периферия (муниципальные районы/округа, граничащие преимущественно с муниципалитетами городской агломерации);

– ближняя периферия (центром муниципального района/округа является малый или средний город);

¹ Для построения типологии (группировки) муниципальных районов/округов по периферийности (в данном бюллетене был принят подход, изложенный в монографии коллектива авторов под руководством А.Я. Троцкого, в которой предложена следующая типология территорий региона: **Ближняя периферия 1 порядка** – сельские территории, входящие в состав агломераций; сельские территории, центром которых являются большие и крупные города; **Ближняя периферия 2 порядка** – сельские территории, расположенные в зоне активного влияния крупного либо большого города; **Ближняя периферия 3 порядка** – сельские территории, центром которых является малый или средний город; **Средняя периферия 1 порядка** – сельские территории, находящиеся вне зоны активного влияния города и соседствующие с сельскими территориями 1 порядка; **Средняя периферия 2 порядка** – сельские территории, находящиеся вне зоны активного влияния города и соседствующие с сельскими территориями II порядка; **Дальняя периферия** – сельские территории, удаленные от городов региона (Источник: Устойчивое развитие сельских территорий Алтайского края: социально-экономические и пространственные аспекты: коллективная монография / науч. ред. А.Я. Троцкий. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013. 330 с.). Однако этот подход немного усовершенствован в части того, что под ближней периферией 1 и 2 порядка нами рассматриваются муниципальные образования, входящие в городские агломерации, образуемые крупными и большими городами. Состав агломераций на территории Вологодской области определялся на основе ряда критериев и ранее был опубликован в статье (Ворошилов Н.В. Развитие городских агломераций на территории Европейского Севера России // Федерализм. 2021. Т. 26. № 4 (104). С. 54–74).

– дальняя периферия (муниципальные районы/округа, удалённые от городов региона).

2. По **урбанизированности** (доле сельского населения в общей численности населения):

– полностью сельские (доля сельского населения 100% от общей численности населения муниципального района/округа);

– преимущественно сельские (доля сельского населения 50,0–99,9% от общей численности населения муниципального района/округа);

– преимущественно городские (доля сельского населения 0–49,9% от общей численности населения муниципального района/округа);

– городские округа с долей сельского населения не более 5%.

Согласно данным *таблицы 1*, видна явная закономерность, что с удалением муниципалитета от 2 крупных городов области (Вологда и Череповец) пропорционально снижается плотность населения.

Таблица 1. Типология муниципальных образований Вологодской области по периферийности и доле сельского населения

Тип территории (в скобках – число входящих в состав муниципалитетов)	Состав муниципальных образований	Средняя плотность населения по группе территорий, чел./кв. км	Среднее по группе муниципалитетов расстояние до ближайшего крупного города, км
Типология по периферийности (удалённости от крупных городов)			
Вологодская агломерация (4)	г. Вологда, Вологодский, Грязовецкий, Сокольский муниципальные округа	32,3	29
Череповецкая агломерация (4)	г. Череповец, Кадуйский муниципальный округ, Череповецкий, Шекснинский муниципальные районы	28,3	38
Средняя периферия (4)	Междуреченский, Сямженский, Усть-Кубинский, Устюженский муниципальные округа	2,6	104
Ближняя периферия (8)	Бабаевский, Белозерский, Великоустюгский, Кирилловский, Никольский, Тотемский, Харовский муниципальные округа, Вытегорский муниципальный район	2,8	238
Дальняя периферия (8)	Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вожегодский, Кичменгско-Городецкий, Нюксенский, Тарногский, Чагодощенский муниципальные округа	2,1	267
Типология по доле сельского населения в общей численности сельского населения			
Полностью сельские (11)	Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вологодский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Нюксенский, Сямженский, Тарногский, Усть-Кубинский муниципальные округа, Череповецкий муниципальный район	3,2	185
Преимущественно сельские (5)	Вожегодский, Никольский, Тотемский, Устюженский муниципальные округа, Вытегорский муниципальный район	2,4	250
Преимущественно городские (10)	Бабаевский, Белозерский, Великоустюгский, Грязовецкий, Кадуйский, Кирилловский, Сокольский, Харовский, Чагодощенский муниципальные округа, Шекснинский муниципальный район	4,9	136
Городские округа (2)	г. Вологда, г. Череповец	2754,8	-
В среднем по области		7,9	179

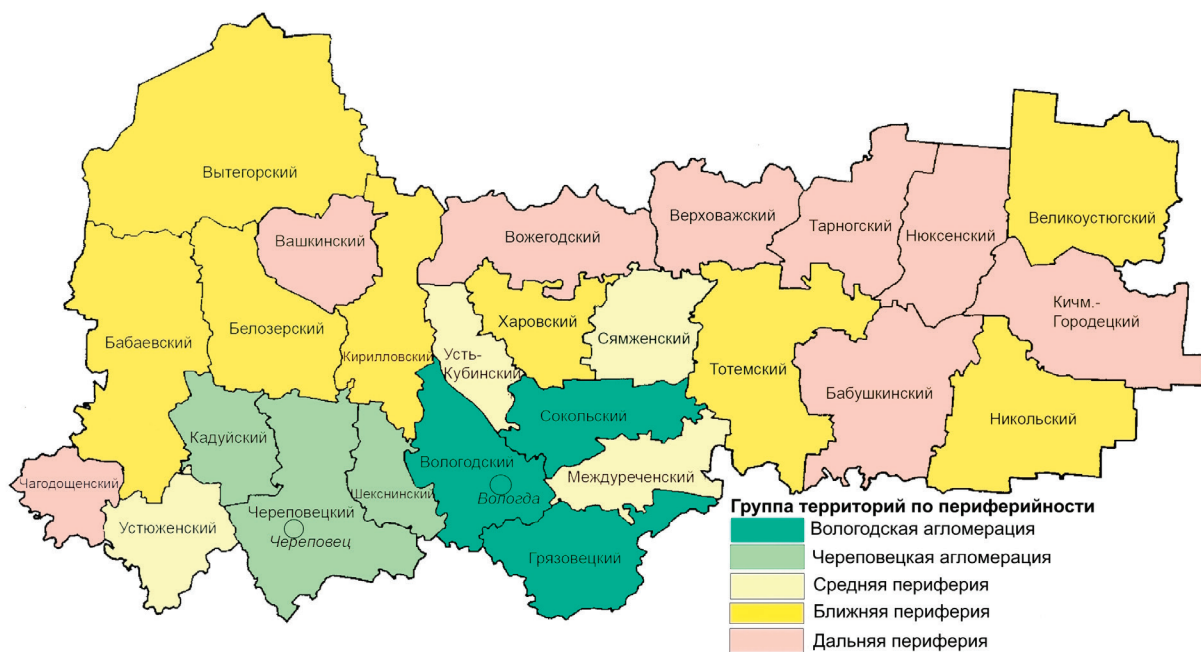


Рис. 1. Типология (группировка) муниципальных образований Вологодской области по периферийности (удалённости от городов)

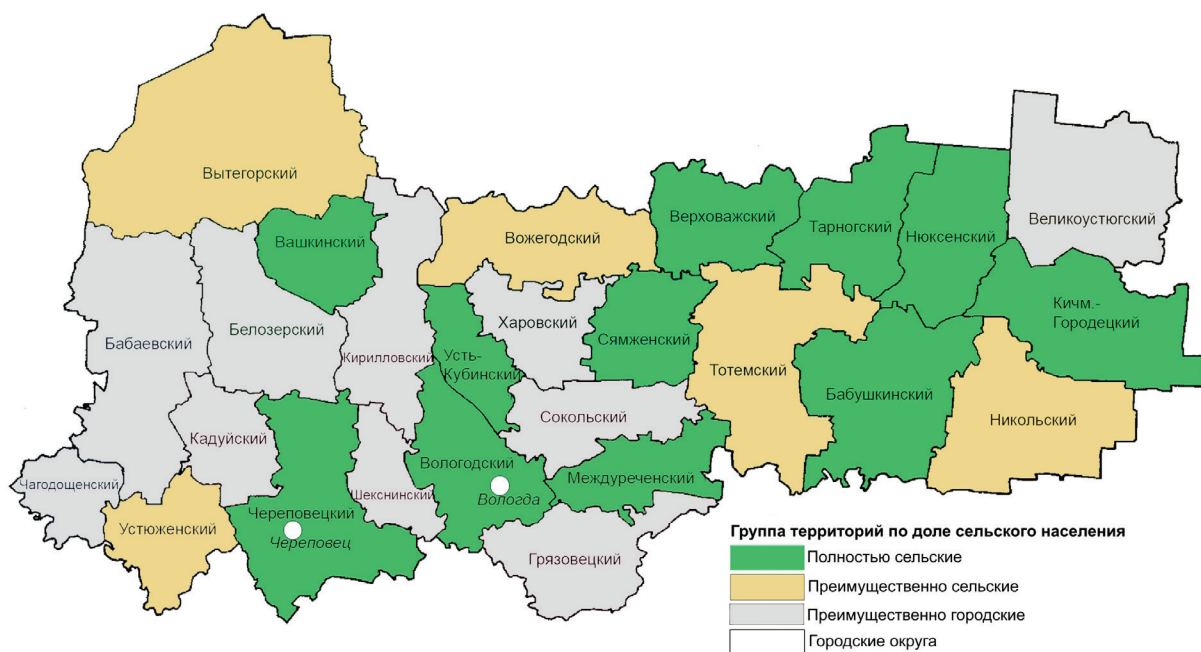


Рис. 2. Типология (группировка) муниципальных образований Вологодской области по урбанизированности (доле сельского населения в общей численности населения)

РЕЗЮМЕ

Материалы бюллетеня изложены в 5 основных блоках (разделах) и 4 приложениях. По тексту каждого раздела также добавлены вставки из реальной практики государственного и муниципального управления Вологодской области, показывающие, что в настоящее время предпринимается органами власти для решения проблем и задач развития муниципалитетов региона.

В первом блоке «Демография и уровень жизни населения территорий Вологодской области в 2000–2023 гг.» (с. 25–31) проанализирована динамика таких показателей, как численность постоянного населения, естественный и миграционный прирост населения, размер заработной платы, уровень безработицы.

Показано, что *продолжается сокращение численности населения во всех территориях* (за 2000–2023 гг. в среднем по области – на 13%; за 1990–2023 гг. – на 17%), что обусловлено сохранением заметной естественной убыли населения во всех муниципальных образованиях области и миграционного оттока населения из многих территорий; сохраняются почти двукратные различия между муниципалитетами по размеру заработной платы (в 2023 г. между г. Череповцом и Никольским округом).

Во втором блоке «Экономическое развитие территорий Вологодской области в 2000–2023 гг.» (с. 32–40) проанализирована динамика таких ключевых экономических параметров, как объём отгрузки продукции, товаров и услуг, количество организаций и ИП, объём производства сельхозпродукции и инвестиций в основной капитал в расчёте на 1 жителя, бюджетная обеспеченность и др.

Выявлено, *большая часть производственной деятельности региона сконцентрирована в двух городских округах* (Вологда и Череповец), на которые в 2023 г. приходилось 87% областного объёма отгрузки товаров, работ и услуг. Отмечаются заметные различия между муниципалитетами по объёму производства сельхозпродукции в расчёте на 1 жителя (в 2023 г. 26 раз между Вологодским и Вытегорским округами); при этом среднедушевой объём производства сельхозпродукции в среднем по области в 2023 г. был заметно ниже (на 24%) даже уровня 1995 г. Динамика объёма инвестиций в основной капитал во многих муниципалитетах носит неустойчивый характер.

Вместе с тем в регионе активно развивается жилищное строительство: объём ввода в действие жилых домов в 2023 г. превысил уровень 1990 г. на 28% и достиг в среднем по области 0,67 кв. в расчёте на 1 жителя.

В третьем блоке «Инфраструктурное развитие территорий Вологодской области в 2000–2023 гг.» (с. 41–49) проанализированы такие ключевые инфраструктурные параметры развития муниципалитетов региона, как благоустройство жилищного фонда, состояние водопроводных и канализационных сетей и сетей теплоснабжения, состояние дорожно-транспортной и социальной инфраструктуры.

Показано, что, несмотря на прирост (на 10 п.п. в среднем по области за 2000–2023 гг.) доли жилищного фонда, оборудованного водопроводом и канализацией, сохраняются заметные различия между муниципалитетами в уровне благоустройства жилищного фонда и иных параметрах инфраструктурного развития (так, в 2023 г. доля автодорог местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, составляла от 24% в Усть-Кубинском округе до 94% в Междуреченском округе). Отмечается высокая доля водопроводных сетей (44% в 2023 г.), нуждающихся в замене, при ежегодной замене таких сетей не более 1%.

В четвёртом блоке «Профили групп территорий Вологодской области по итогам 2023 г.» (с. 50–57) в форме графиков для каждой из 9 групп (типов) муниципалитетов региона показано соотношение значений ключевых показателей их социально-экономическом развития со среднеобластным значением.

В пятом блоке «Проблемы эффективности муниципального управления» (с. 58–69) отражены основные результаты мониторинга реформирования местного самоуправления, проводимого ВолНЦ РАН с 2007 года в форме анкетного опроса глав муниципальных образований Вологодской области.

Результаты опросов глав муниципальных образований свидетельствуют о *долговременном характере следующих проблем, сдерживающих эффективное управление развитием территорий.* Среди основных из них следует назвать: 1) недостаточность финансовых ресурсов у местных органов власти для решения всех вопросов и проблем местного значения (дефицит собственных доходных источников; слабость финансовой поддержки со сто-

роны государства); 2) неукomплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами; 3) недостаточно эффективное взаимодействие с органами государственной власти области; 4) несовершенство федерального и регионального законодательства, касающегося вопросов функционирования местного самоуправления; 5) пассивность местного населения относительно участия в управлении развитием территорий. Перечень ключевых проблем остается постоянным на протяжении всех опросов, проведенных среди глав муниципальных образований Вологодской области (2006–2023 гг.)

В ходе анализа выявлены **ключевые особенности развития групп территорий Вологодской области**, выделенных по критериям периферийности и доли сельского населения:

1. Усиливается и сохраняется очень высокая концентрация населения, производственной деятельности и инвестиций в двух городских агломерациях региона (Вологодская агломерация – городской округ г. Вологда, Вологодский, Грязовецкий, Сокольский муниципальные округа; Череповецкая агломерация – городской округ г. Череповец, Череповецкий, Шекснинский муниципальные районы, Кадуйский муниципальный округ), в которые входит всего 8 из 28 районов/округов региона.

Доля данных агломераций в численности населения Вологодской области выросла за 1990–2023 гг. с 65 до 74%, или на 9 п.п.; в объёме отгрузки продукции, товаров и услуг выросла за 2016–2023 гг. с 93 до 95% (на 2 п.п.); в объёме производства сельскохозяйственной продукции выросла за 1995–2023 гг. с 53 до 68% (на 15 п.п.); в объёме инвестиций в основной капитал выросла за 2000–2023 гг. с 78 до 88% (на 10 п.п.).

2. Периферийные территории региона (средняя и дальняя периферия, 12 муниципальных районов/округов) в большинстве случаев характеризуются низкими значениями параметров их социально-экономического развития (отставание среднедушевых значений показателей в данных территориях от среднеобластных значений может составлять от 2 до 7 раз). Данные территории также характеризуются низким уровнем инфраструктурного развития, что приводит к заметному сокращению численности населения. Так, в муниципалитетах средней периферии численность постоянного населения сокра-

тилась за 1990–2023 гг. на 37%, в дальней периферии – на 41% (в среднем по области – на 17%).

3. Фактор наличия малого города на территории муниципального района/округа в целом позитивно отражается на развитии прилегающих к нему территорий. Так, муниципалитеты ближней периферии (их административным центром является малый город) и группа муниципалитетов преимущественно городских в большинстве случаев опережают остальные территории региона по ключевым параметрам социально-экономического и инфраструктурного развития (за исключением городских агломераций).

Что касается *общей оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области* (на основе анализа результатов интегрального показателя в соответствии с методическим инструментарием, представленным в Приложении 4), то в целом отмечается ухудшение ситуации: в 2000, 2010 и 2023 гг. гг. в группы с уровнем развития низким и ниже среднего входили 15-16 районов (*табл. 2, рис. 1, 2*), а количество районов с высоким уровнем развития сократилось с 6 в 2000 г. до 4 в 2023 г..

За 2000–2023 гг. *ухудшение социально-экономического положения отмечено в 8 районах* (Кадуйский, Череповецкий, Чагодощенский, Великоустюгский, Тотемский, Устюженский, Вытегорский, Белозерский); *в группы с более высоким уровнем развития переместились 5 районов* (Грязовецкий, Нюксенский, Вашкинский, Междуреченский, Сямженский).

Показано, что *высокий общий уровень развития характерен для муниципальных образований двух агломераций*, а также для группы преимущественно городских территорий. *Периферийные территории* (средняя и дальняя периферия) *и преимущественно сельские муниципалитеты* входят в группы с уровнем развития «ниже среднего» и «низким».

Таблица 2. Ранжирование территорий Вологодской области по значениям интегрального показателя социально-экономического развития

Муниципальный район	2000 г.		2010 г.		2023 г.		2010 г. к 2000 г., +/-	2023 г. к 2010 г., +/-	2023 г. к 2000 г., +/-
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Место	Место	Место
Шекснинский	1,222	5	1,595	1	1,543	1	4	0	4
Грязовецкий	1,147	7	1,132	6	1,351	2	1	4	5
Вологодский	1,405	2	1,310	5	1,337	3	-3	2	-1
Сокольский	1,265	4	1,329	4	1,192	4	0	0	0
Чагодощенский	1,202	6	1,446	2	1,079	5	4	-3	1
Нюксенский	0,928	13	0,784	19	1,078	6	-6	13	7
Кадуйский	1,655	1	1,439	3	1,062	7	-2	-4	-6
Череповецкий	1,354	3	1,056	7	1,033	8	-4	-1	-5
Великоустюгский	1,141	8	1,047	8	1,010	9	0	-1	-1
Вашкинский	0,937	11	0,749	21	0,991	10	-10	11	1
Тотемский	1,036	9	0,960	10	0,986	11	-1	-1	-2
Междуреченский	0,840	19	0,869	15	0,942	12	4	3	7
Харовский	0,895	14	0,979	9	0,910	13	5	-4	1
Кирилловский	0,872	16	0,865	16	0,897	14	0	2	2
Тарногский	0,861	17	0,901	13	0,896	15	4	-2	2
Сямженский	0,755	24	0,725	23	0,883	16	1	7	8
Вытегорский	0,957	10	0,857	18	0,864	17	-8	1	-7
Бабаевский	0,930	12	0,909	12	0,856	18	0	-6	-6
Устюженский	0,857	18	0,883	14	0,838	19	4	-5	-1
Верховажский	0,766	22	0,779	20	0,815	20	2	0	2
Белозерский	0,878	15	0,861	17	0,800	21	-2	-4	-6
Усть-Кубинский	0,813	21	0,955	11	0,758	22	10	-11	-1
Бабушкинский	0,756	23	0,715	24	0,741	23	-1	1	0
Никольский	0,693	26	0,741	22	0,710	24	4	-2	2
Вожегодский	0,818	20	0,715	25	0,681	25	-5	0	-5
Кичменгско-Городецкий	0,709	25	0,649	26	0,646	26	-1	0	-1
В среднем по районам	0,988	-	0,971	-	0,958	-	-	-	-
<i>Группа муниципалитетов по периферийности</i>									
Вологодская агломерация	1,272	-	1,257	-	1,293	-	-	-	-
Череповецкая агломерация	1,410	-	1,363	-	1,213	-	-	-	-
Ближняя периферия	0,925	-	0,902	-	0,879	-	-	-	-
Дальняя периферия	0,872	-	0,842	-	0,866	-	-	-	-
Средняя периферия	0,816	-	0,858	-	0,855	-	-	-	-
<i>Группа муниципалитетов по урбанизированности</i>									
Преимущественно городские	1,121	-	1,160	-	1,070	-	-	-	-
Полностью сельские	0,920	-	0,863	-	0,920	-	-	-	-
Преимущественно сельские	0,872	-	0,831	-	0,816	-	-	-	-
Абс. знач – абсолютное значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития муниципального района. Место – место занимаемое, муниципальным районом/округом в рейтинге районов/округов по значению интегрального показателя.									

Уровень социально-экономического развития районов области в таблице выделен следующим цветом:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

Далее на рисунках также представим результаты группировки муниципальных районов Вологодской области по ключевым параметрам их социально-экономического развития (группировка осуществлялась на основе методического инструментария, описанного в Приложении 4).

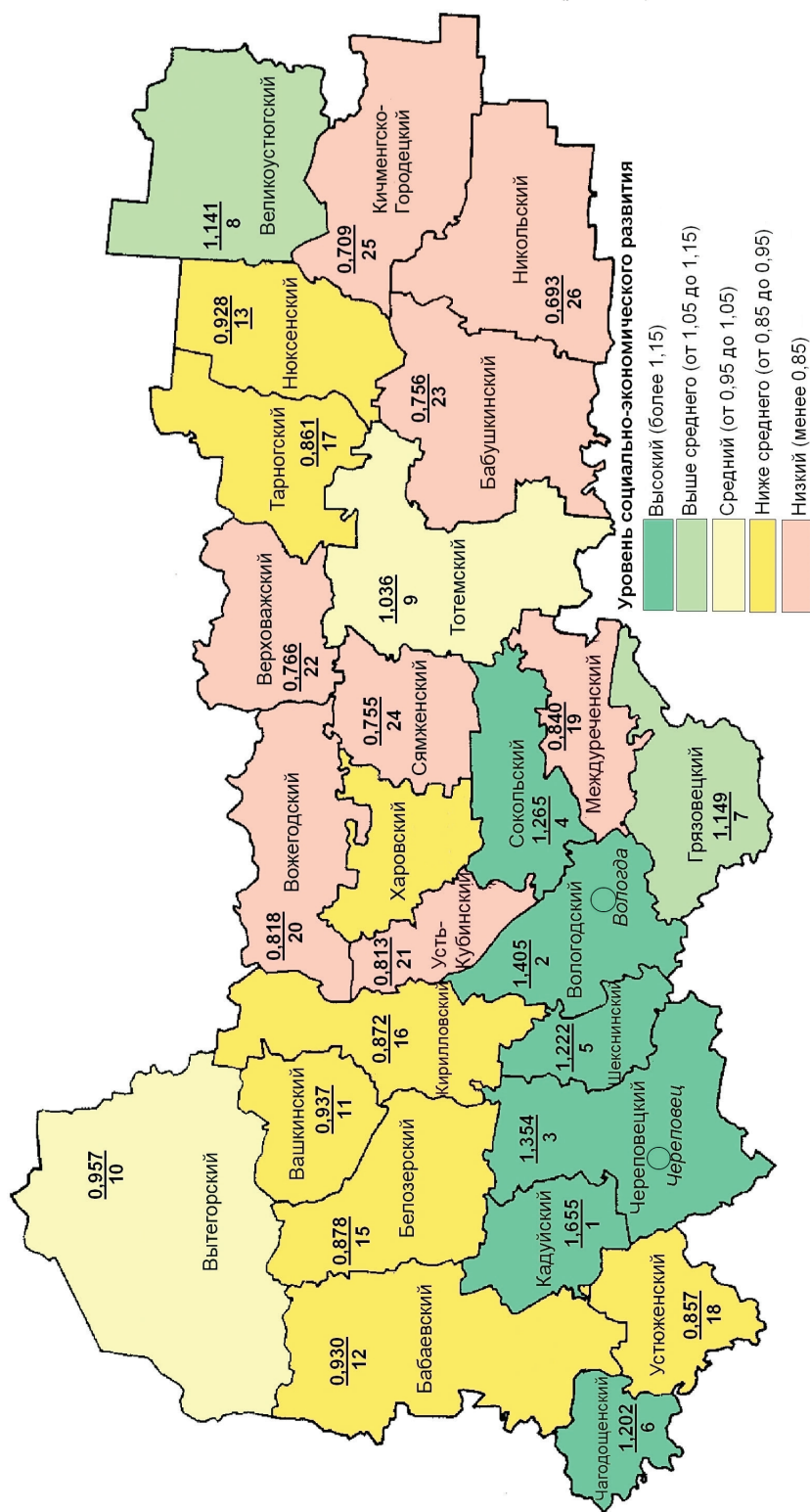


Рис. 3. Группировка муниципальных районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2000 году

Примечание. Здесь и на рисунке 4 в каждом районе над чертой приведено значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития, под чертой – место, занимаемое районом по интегральному показателю.

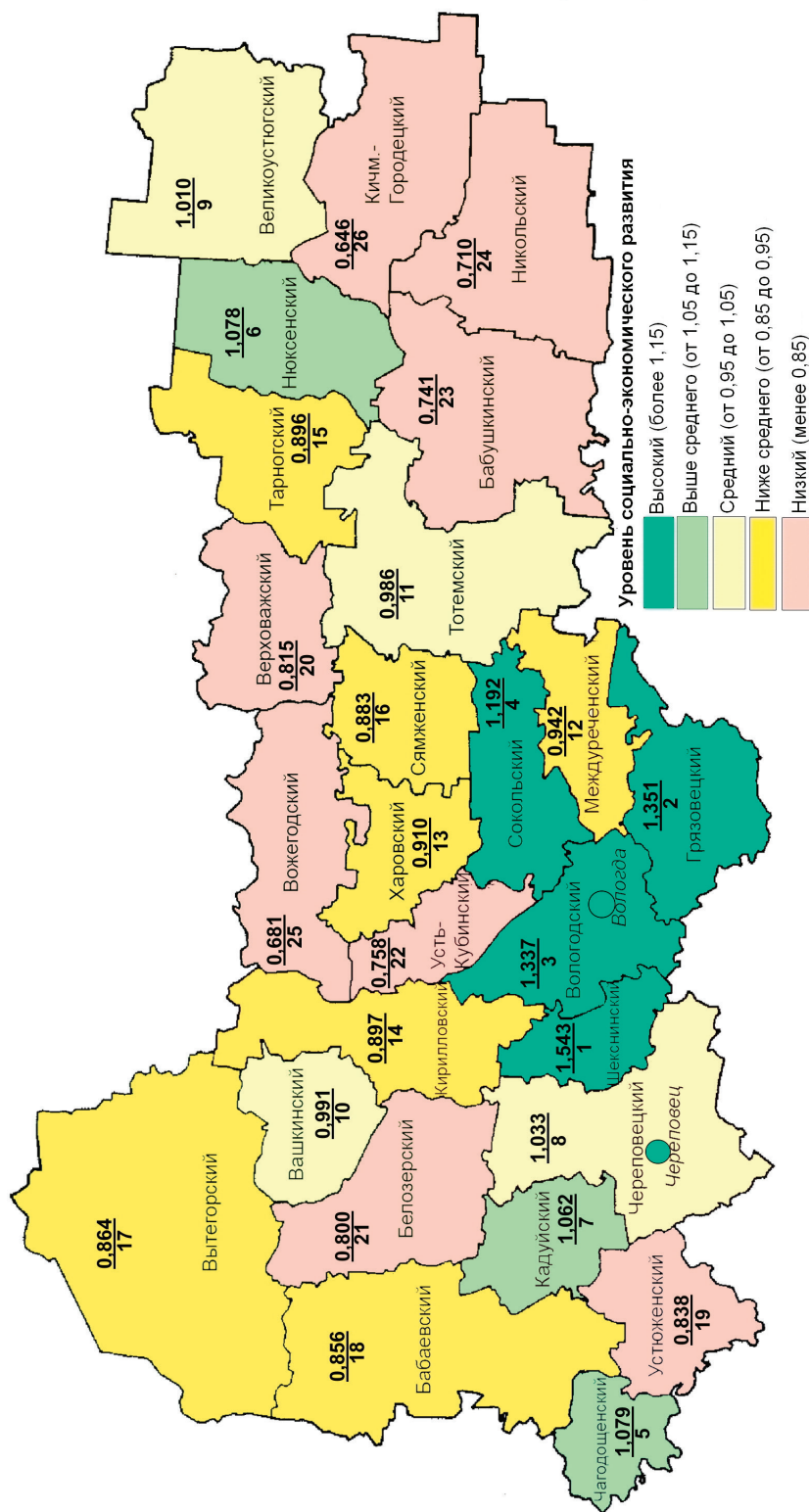


Рис. 4. Группировка муниципальных районов/округов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2023 году

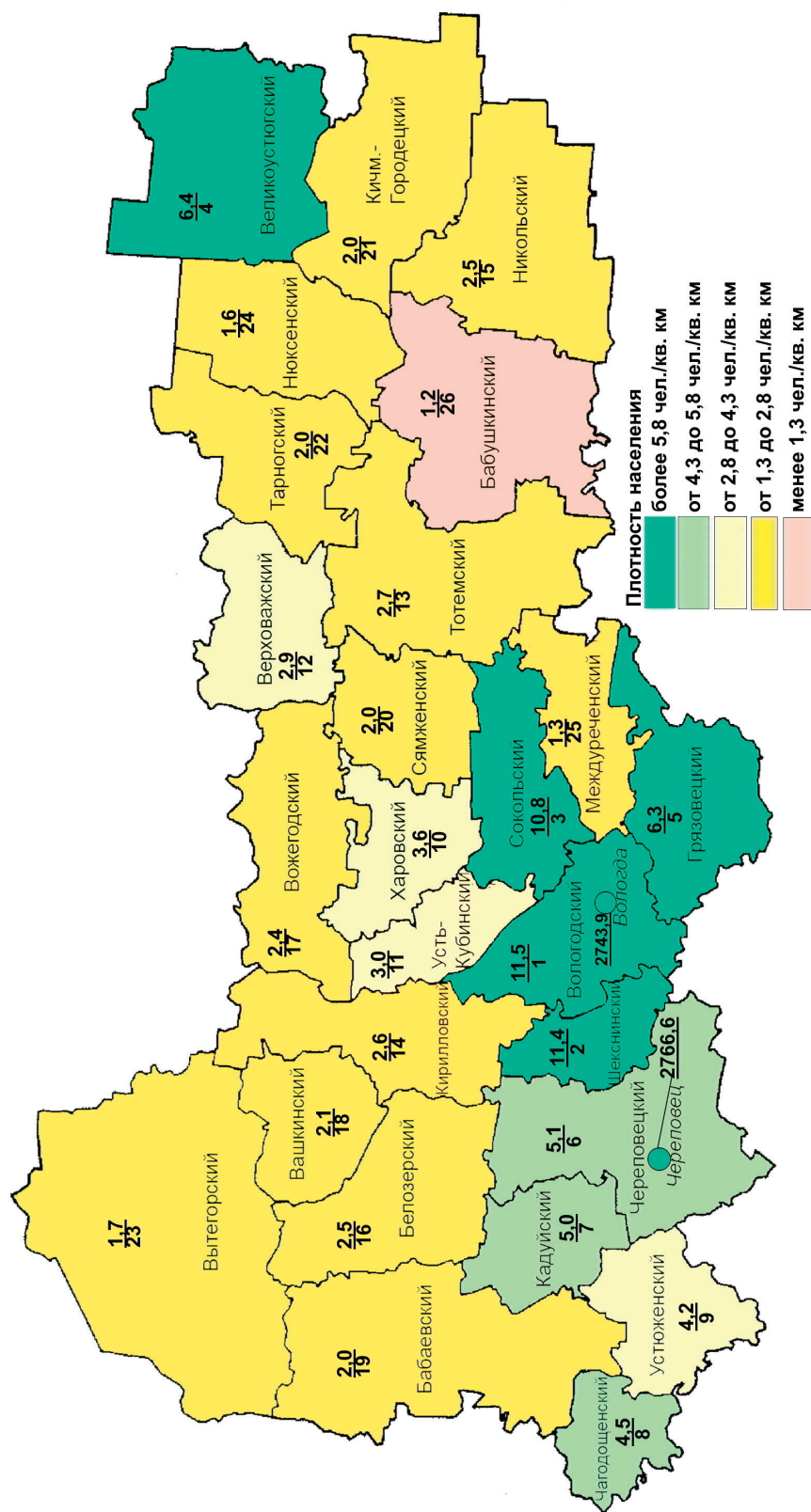


Рис. 5. Группировка районов/округов Вологодской области по плотности населения в 2023 г., чел./кв. км

Примечание. Над чертой указано значение показателя (плотность населения), под чертой – место, занимаемое муниципальным районом/округом по данному показателю в рейтинге муниципальных районов/округов.

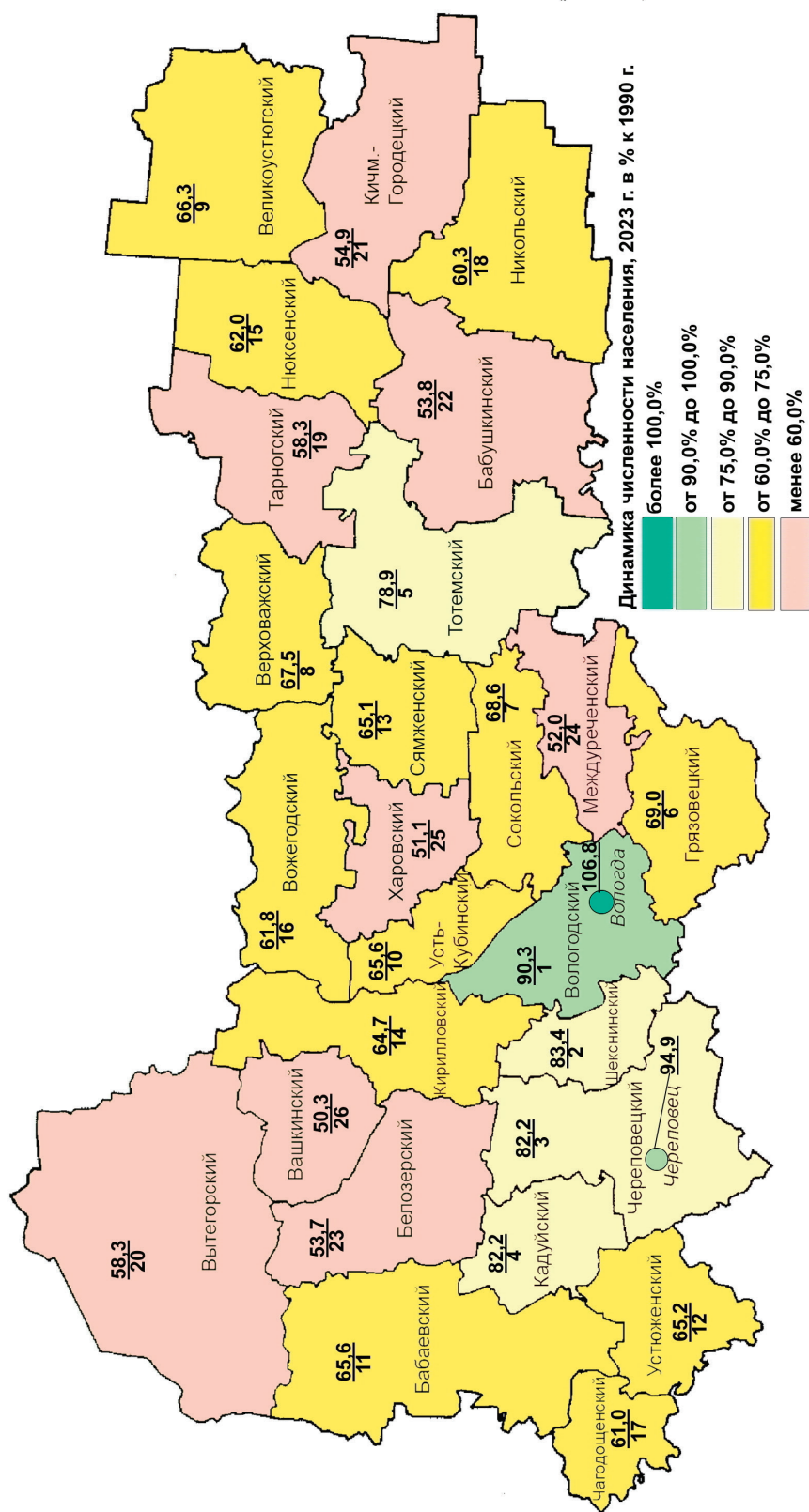


Рис. 6. Группировка районов/округов Вологодской области по динамике численности постоянного населения за 1990–2023 гг., %
Примечание. Над чертой указано значение показателя (темпа роста численности постоянного населения), под чертой – место, занимаемое муниципальным районом/округом по данному показателю (темпу роста) в рейтинге муниципальных районов/округов.

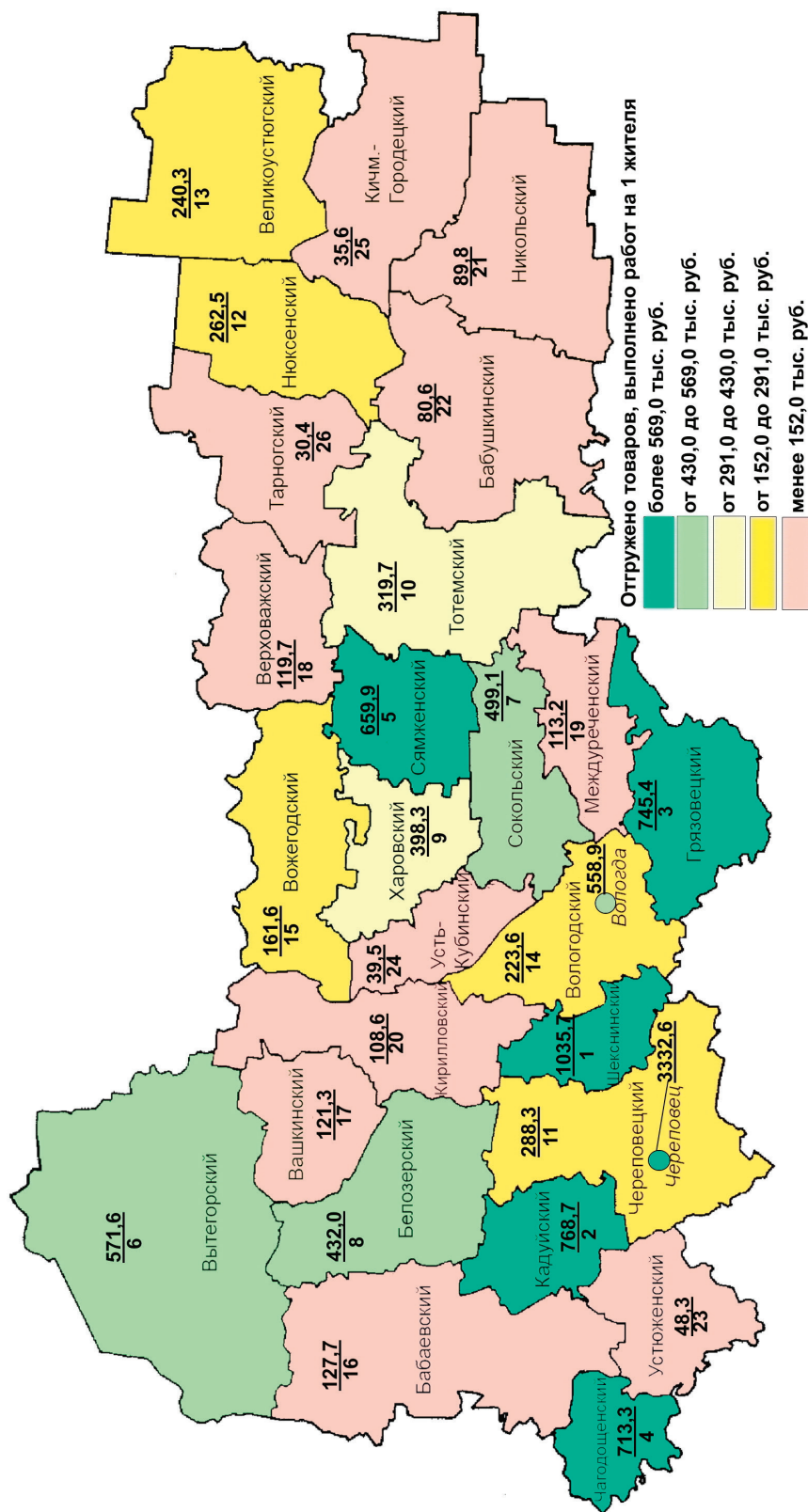


Рис. 7. Группировка районов Вологодской области по показателю «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства)» в расчёте на 1 жителя в 2023 г., тыс. руб. Примечание. Над чертой указано значение показателя (Отгружено товаров, выполнено работ, услуг...), под чертой – место, занимаемое муниципальным районом/округом по данному показателю в рейтинге муниципальных районов/округов.

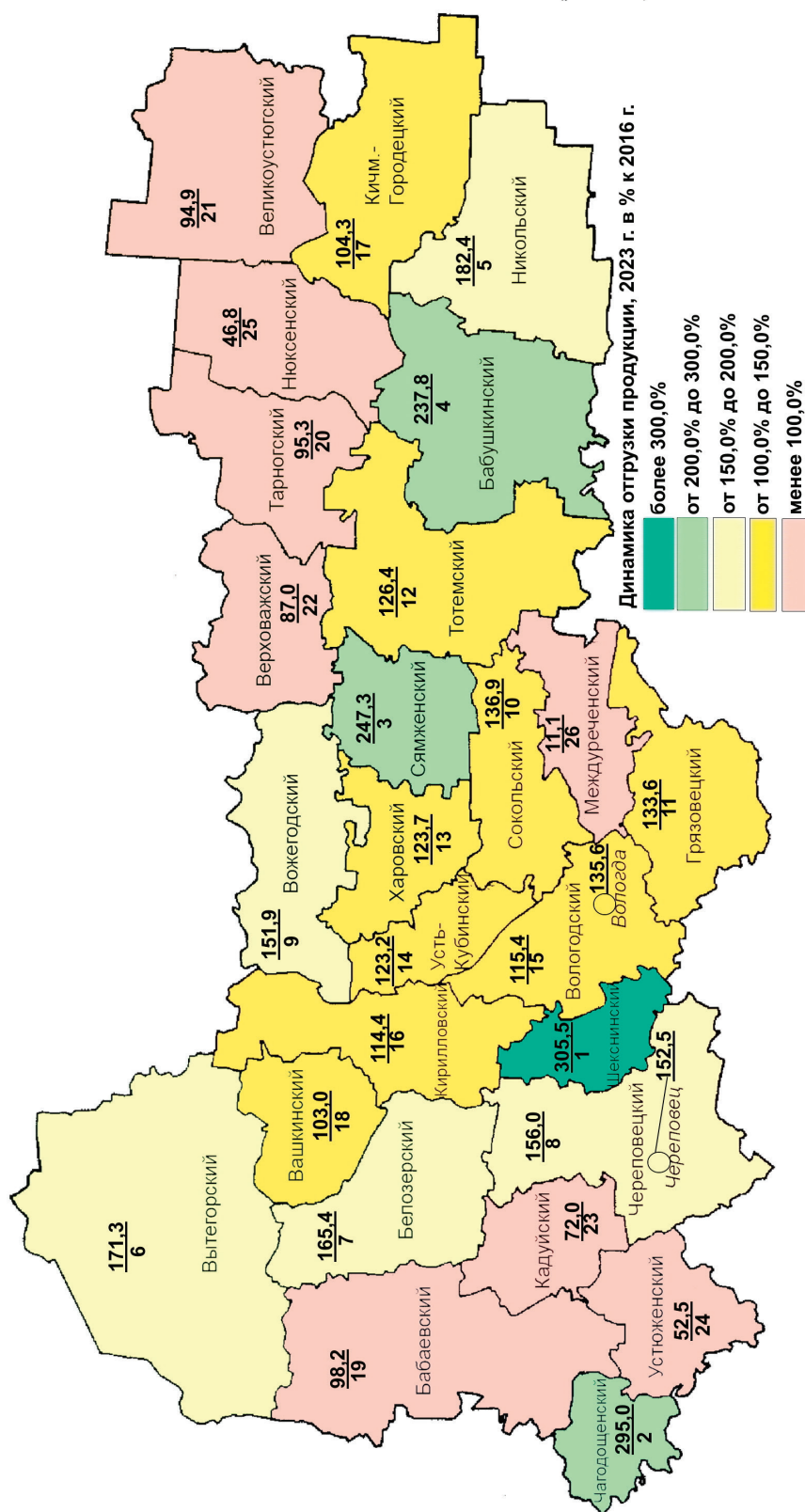


Рис. 8. Группировка районов Вологодской области по динамике показателя «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства)» в сопоставимых ценах за 2016–2023 гг., %

Примечание. Над чертой указано значение показателя (темп роста товаров, выполнено работ, услуг...» за 2016–2023 гг.), под чертой – место, занимаемое муниципальным районом/округом по данному показателю (темпу роста) в рейтинге муниципальных районов/округов.

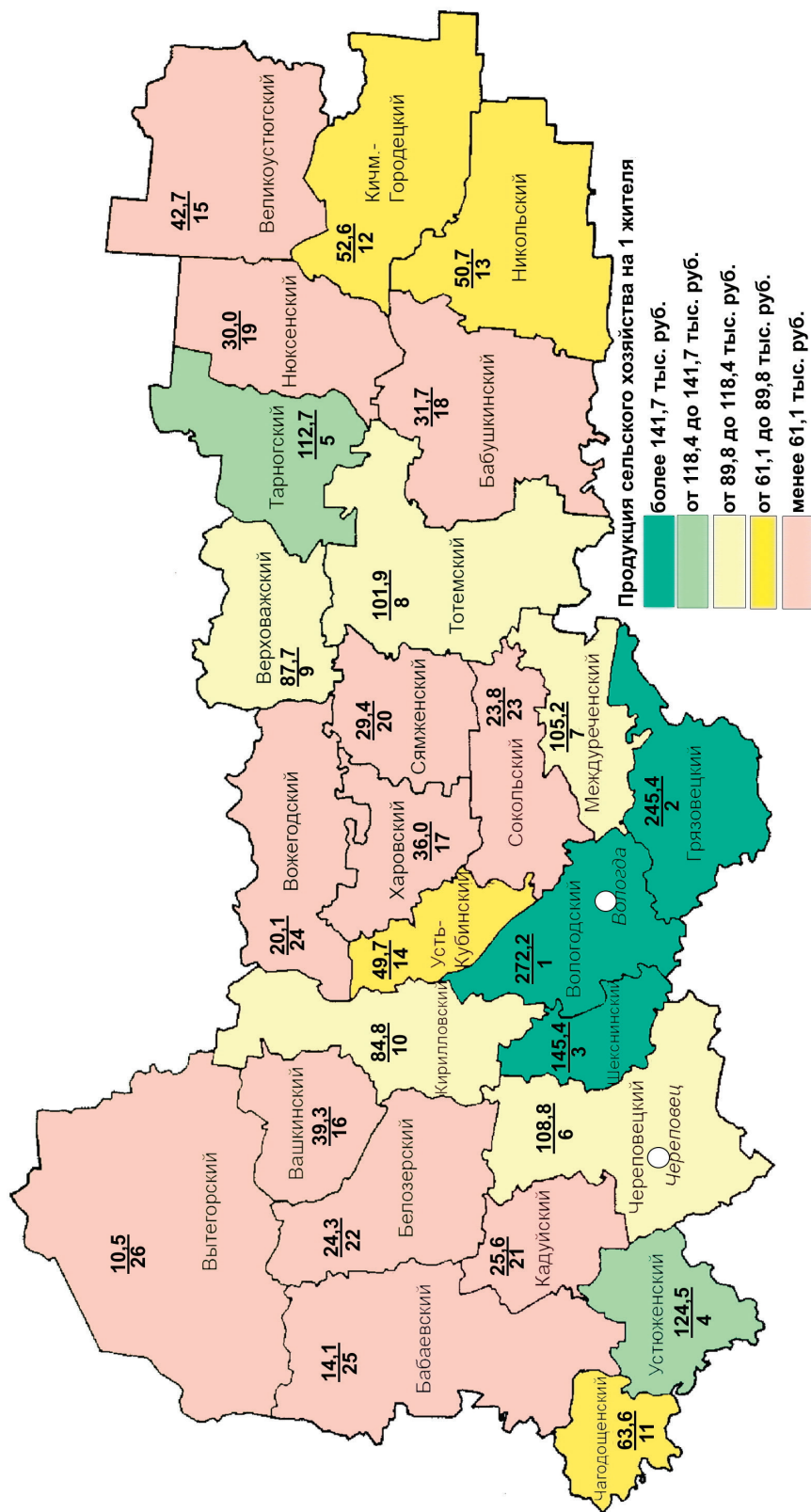


Рис. 9. Группировка районов Вологодской области по Объёму производства продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 жителя в 2023 г., тыс. руб.

Примечание. Над чертой указано значение показателя (Объём производства сельскохозяйственной продукции в расчёте на 1 жителя), под чертой – место, занимаемое муниципальным районом/округом по данному показателю в рейтинге муниципальных районов/округов.

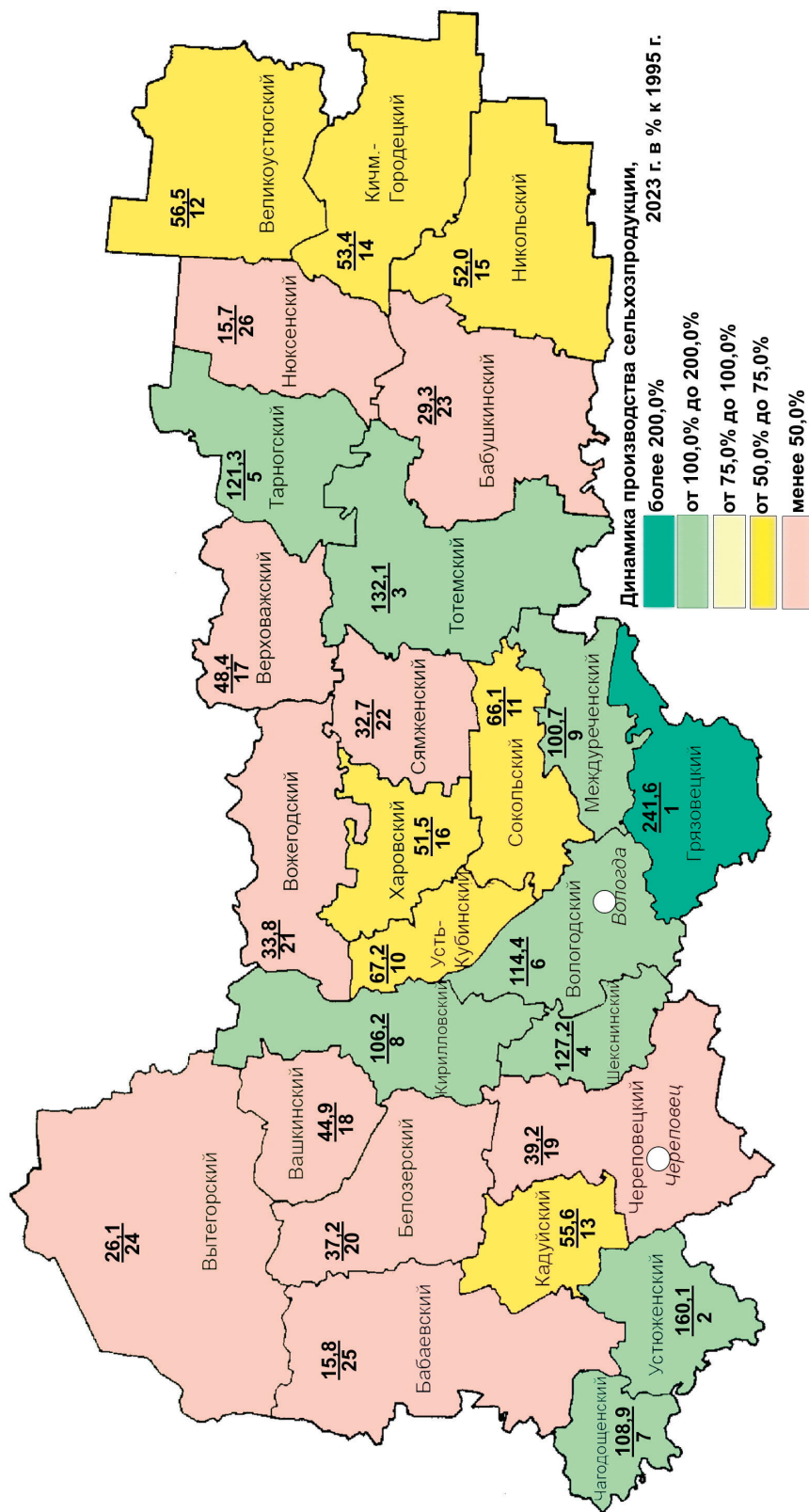


Рис. 10. Группировка районов Вологодской области по динамике показателя «Объём производства продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 жителя» в сопоставимых ценах за 1995–2023 гг., %

Примечание. Над чертой указано значение показателя (темп роста показателя «Объём производства продукции сельского хозяйства...» за 1995–2023 гг.), под чертой – место, занимаемое муниципальным районом/округом по данному показателю (темпу роста) в рейтинге муниципальных районов/округов.

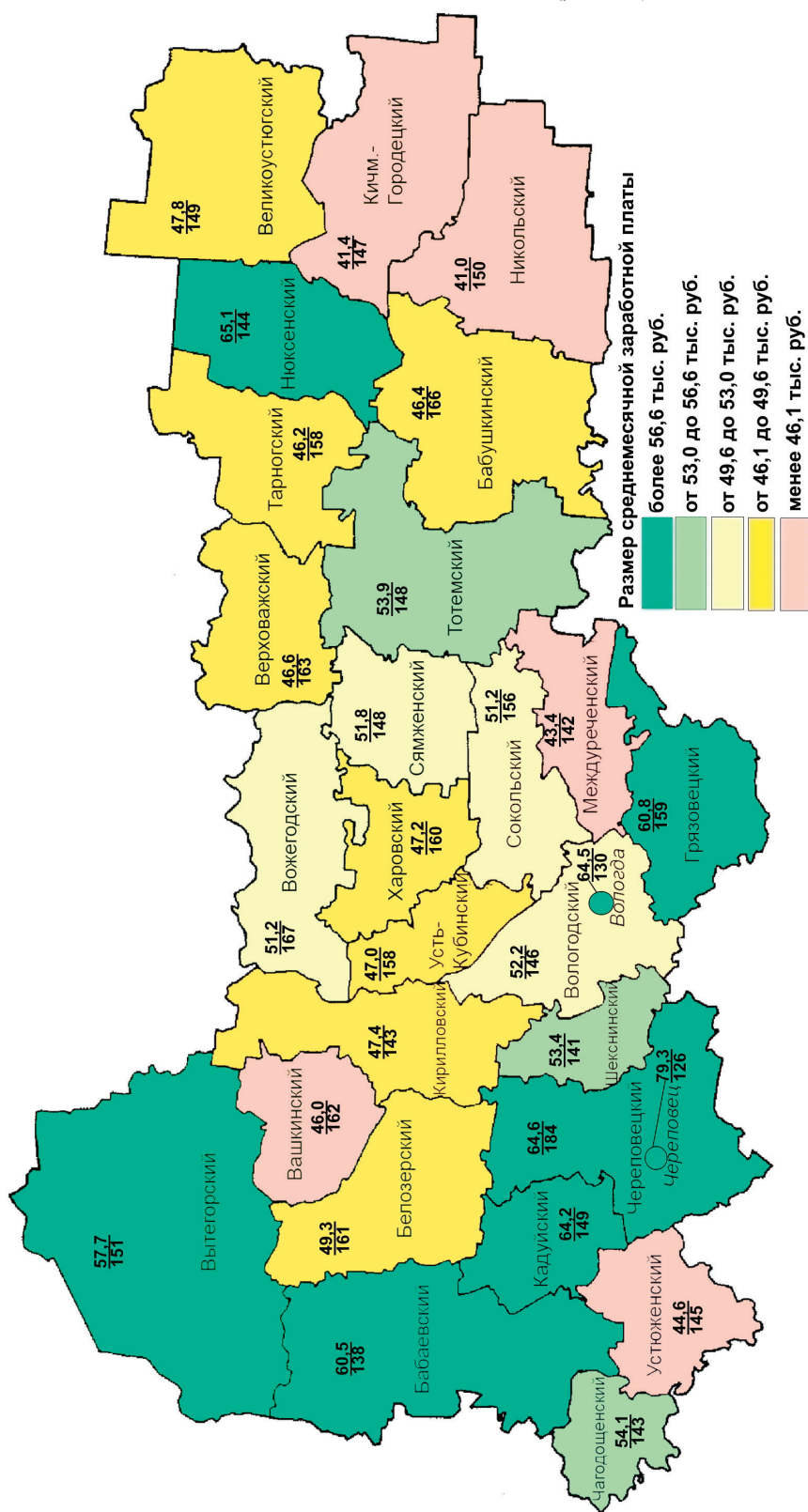


Рис. 11. Группировка районов Вологодской области по размеру среднемесячной заработной платы в 2023 г., тыс. руб.
Примечание. Над чертой указан размер среднемесячной заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) в 2023 г., тыс. руб., под чертой – динамика данного показателя (в сопоставимых ценах), 2023 г. в % к 2010 г.

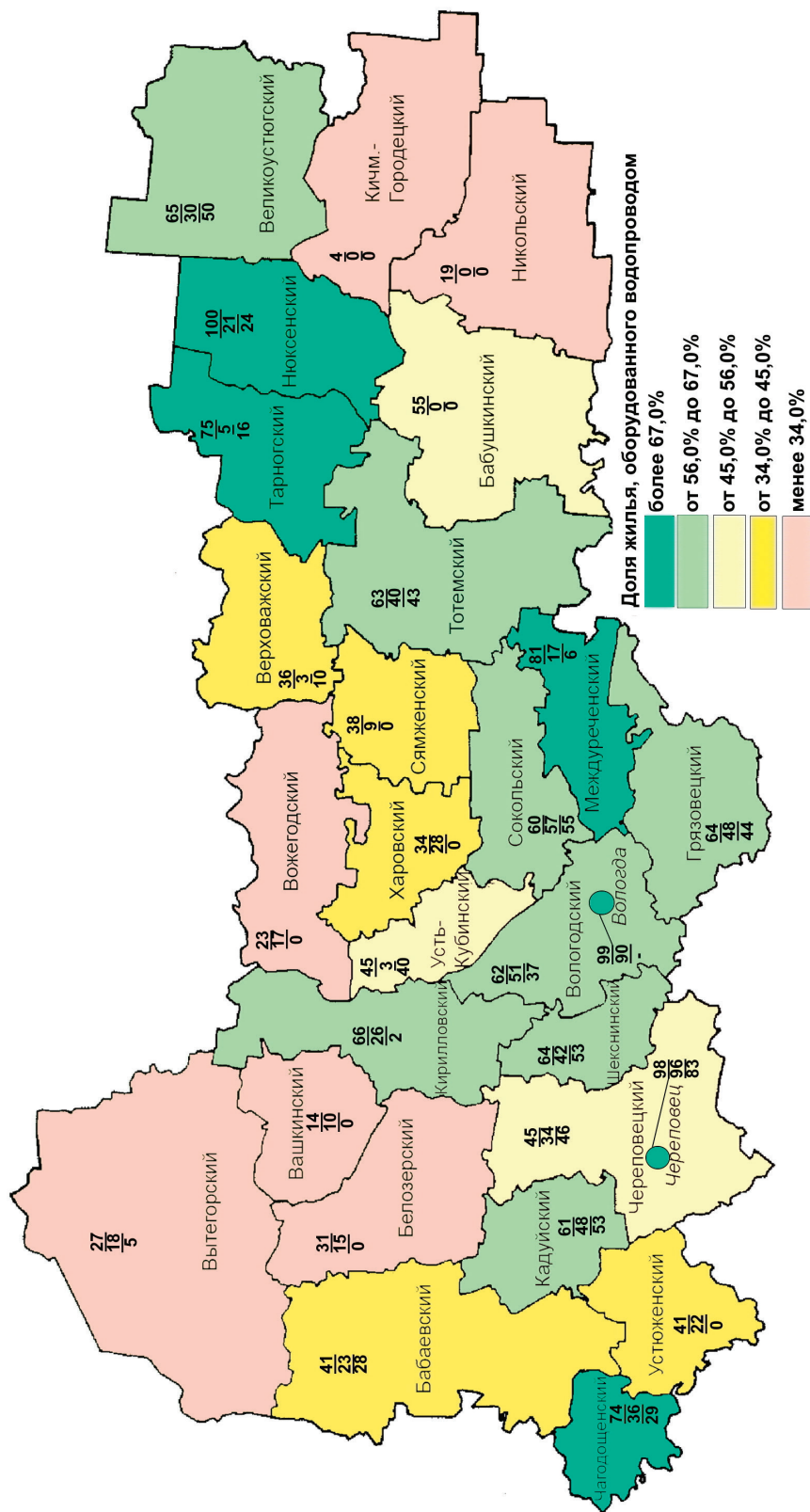


Рис. 12. Группировка районов Вологодской области по благоустройству жилищного фонда в 2023 г., %

Примечание. В первой строке указана доля жилищного фонда, оборудованного водопроводом, %; во второй строке указана доля жилищного фонда, оборудованного централизованным отоплением, %; в третьей строке указана доля жилищного фонда, оборудованного централизованным газом, %

Проведённый анализ процессов социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области в разрезе различных их типов/групп (по периферийности и доле сельского населения) позволяет сделать вывод о необходимости реализации дифференцированного подхода к разным типам территорий. Научно-методические основы такого подхода ранее были проработаны в рамках исследований Вологодского научного центра РАН и представлены в ряде публикаций².

Ключевыми приоритетами и направлениями развития муниципалитетов двух городских агломераций Вологодской области должны стать формирование на данных территориях точек роста и развития регионального и межрегионального значения (в том числе путём создания особой экономической зоны, промышленных/индустриальных парков и технопарков, эффективного использования и развития научно-технологического потенциала, дальнейшей диверсификации экономики на основе концепции «умной специализации» и т.д.); замедление оттока высококвалифицированных кадров и выпускников вузов в другие регионы России.

Для периферийных, удалённых территорий Вологодской области основными приоритетами будут обеспечение сокращения их отставания по ключевым параметрам инфраструктурного развития от других территорий региона (путём максимально возможного включения данных территорий в реализацию соответствующих национальных проектов, федеральных и региональных проектов и программ); поиск и стимулирование локальных (меж- и внутрирайонных/внутриокружных) точек роста на данных территориях (в том числе путём развития производственно-экономических связей между малыми городами и сельскими территориями).

Кроме того, на основе результатов социологических опросов и итогов многолетних исследований ВолНЦ РАН обосновано, что для повышения уровня социально-экономического развития муниципальных образований и эффективности муниципального управления требуется реализовать комплекс широкомасштабных мероприятий (подробно они рассмотрены в Приложении 2). В первую очередь усилия органов государственной власти и местного самоуправления целесообразно направить:

- на укрепление финансово-экономических основ муниципалитетов;
- повышение эффективности управления развитием муниципалитетами (внедрение механизмов государственно-частного и муниципально-

² Ворошилов Н.В., Губанова Е.С. Внутрирегиональная социально-экономическая дифференциация: монография / под науч. рук. Е.С. Губановой. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. 211 с.; Секушина И.А. Развитие малых и средних городов Северного региона: монография / под науч. рук. Т.В. Усковой. Вологда: ВолНЦ РАН, 2022. 175 с.; Постсоветские трансформации и перспективы развития сельских территорий: монография / Т.В. Ускова, О.Н. Калачикова, Г.В. Леонидова, Н.В. Ворошилов, С.А. Кожевников, К.А. Устинова, А.В. Короленко; под общ. ред. А.А. Шабуновой. Вологда: Вологодский научный центр РАН, 2021. 334 с.

частного партнерства, межмуниципального сотрудничества, развитие программно-целевого и проектного управления как на региональном, так и на муниципальном уровнях, формирования целостной системы управления комплексным развитием городских агломераций, малых и средних городов, сельских территорий);

– повышение роли населения в непосредственном осуществлении местного самоуправления (дальнейшее развитие территориального общественного самоуправления, проекта «Народный бюджет» и других технологий партисипаторного бюджетирования, возможное применение механизма самообложения граждан).

В **Приложении 1** (с. 70–106) представлены таблицы с динамикой ключевых показателей социально-экономического развития всех муниципальных районов/округов и городских округов Вологодской области за 2000–2023 гг. (по ряду показателей также в сравнении с 1990, 1993, 1995 гг.)

В **Приложении 2** (с. 107–114) представлен анализ основных этапов развития института местного самоуправления в постсоветский период.

Более подробно в приложении рассмотрены и оценены ключевые нормативно-правовые акты, повлиявшие на развитие института местного самоуправления в России в 2014–2021 гг.: федеральные законы о внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»; Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена Распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 г. № 207-р); Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» (утверждена Постановлением Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696); Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»; проект нового федерального закона (законопроект № 40361-8) «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (16.12.2021 г. внесён на рассмотрение Государственной Думы РФ; 25.01.2022 г. принят в первом чтении).

В **Приложении 3** (с. 115–119) представлены предложения по совершенствованию государственной политики в области функционирования местного самоуправления в России, совершенствованию управления развитием муниципальных образований.

В **Приложении 4** (с. 120–132) представлен методический комментарий к исследованию.

**1. ДЕМОГРАФИЯ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ
ТЕРРИТОРИЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ в 2000–2023 гг.**

▼ Численность постоянного населения сократилась во всех территориях региона: за 2000–2023 гг. в среднем по области – на 13%, за 1990–2023 гг. – на 17% (табл. 3).

Наименьшее сокращение численности населения за 1990–2023 гг. отмечалось в муниципалитетах Вологодской (на 4%) и Череповецкой агломераций (на 8%), наибольшее – в муниципалитетах дальней периферии (на 41%). В полностью сельских районах области численность населения сократилась на 29%, что меньше, чем в остальных группах районов (сокращение на 33–35%), что во многом обусловлено тем, что в группу полностью сельских территорий входят наиболее населённые Вологодский и Череповецкий районы, непосредственно прилегающие к двум крупным городам региона и входящие в агломерации.

Вследствие данных тенденций произошло усиление концентрации населения области в двух городских агломерациях: за 33 года доля данных территорий (8 муниципалитетов региона из 28) выросла с 65 до 74% на 9 п.п. В городских округах региона (г. Вологда и г. Череповец) концентрация населения суммарно выросла с 45 до 55% или на 10 п.п.

Выявленные выше негативные тенденции обусловлены как сохранением заметной естественной убыли населения во всех районах области, так и высоким миграционным оттоком населения из большинства районов, сохраняющимся практически все годы.

Таблица 3. Численность постоянного населения на конец года, тыс. чел.

Группа муниципалитетов		1990 г.	2000 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г.	2023 г.	2023 г.
										к 2000 г., %, п.п.	к 2022 г., %, п.п.	к 1990 г., %, п.п.
Вологодская агломерация	Знач.	466,6	459,1	447,4	449,2	446,4	443,0	448,1	446,7	97,3	99,7	95,7
	Доля	34,4	35,6	37,2	38,7	38,8	38,9	39,7	39,8	4,3	0,1	5,4
Череповецкая агломерация	Знач.	417,2	411,3	403,9	403,4	400,3	397,1	385,8	383,2	93,2	99,3	91,8
	Доля	30,8	31,9	33,6	34,8	34,8	34,9	34,2	34,2	2,3	0,0	3,4
Средняя периферия	Знач.	55,9	50,3	41,6	37,0	36,5	35,9	35,7	35,3	70,0	98,8	63,1
	Доля	4,1	3,9	3,5	3,2	3,2	3,1	3,2	3,1	-0,8	0,0	-1,0
Ближняя периферия	Знач.	270,7	241,5	202,0	179,8	177,9	175,2	172,5	170,6	70,6	98,9	63,0
	Доля	20,0	18,7	16,8	15,5	15,5	15,4	15,3	15,2	-3,5	-0,1	-4,8
Дальняя периферия	Знач.	145,5	128,3	106,2	91,1	89,8	88,3	86,7	85,6	66,8	98,7	58,9
	Доля	10,7	9,9	8,8	7,8	7,8	7,8	7,7	7,6	-2,3	0,0	-3,1
Полностью сельские	Знач.	243,6	213,7	190,0	176,5	175,4	173,6	174,1	172,5	80,7	99,1	70,8
	Доля	18,0	16,6	15,8	15,2	15,2	15,2	15,4	15,4	-1,2	0,0	-2,6
Преимущественно сельские	Знач.	141,6	128,3	108,4	95,7	94,7	93,2	92,3	91,3	71,2	98,9	64,5
	Доля	10,4	9,9	9,0	8,2	8,2	8,2	8,2	8,1	-1,8	0,0	-2,3
Преимущественно городские	Знач.	357,7	328,4	279,8	256,0	253,4	249,9	243,3	240,5	73,2	98,9	67,2
	Доля	26,4	25,4	23,3	22,1	22,0	21,9	21,6	21,4	-4,0	-0,1	-4,9
Городские округа	Знач.	613,0	620,1	622,9	632,3	627,6	622,9	619,2	617,1	99,5	99,7	100,7
	Доля	45,2	48,1	51,9	54,5	54,5	54,7	54,9	55,0	7,0	0,2	9,8
Итого по области	Знач.	1355,9	1290,4	1201,2	1160,4	1151,0	1139,5	1128,8	1121,3	86,9	99,3	82,7

Здесь и в последующих таблицах обозначения следующие:

Знач. – значение показателя.

Доля – доля группы территорий в области (в данном случае – в общей численности населения Вологодской области).

Состав групп муниципалитетов следующий:

Вологодская агломерация: г. Вологда, Вологодский, Грязовецкий, Сокольский муниципальные округа.

Череповецкая агломерация: г. Череповец, Кадуйский муниципальный округ, Череповецкий, Шекснинский муниципальные районы.

Средняя периферия: Междуреченский, Сямженский, Усть-Кубинский, Устюженский муниципальные округа.

Ближняя периферия: Бабаевский, Белозерский, Великоустюгский, Кирилловский, Никольский, Тотемский, Харовский округа, Вытегорский район.

Дальняя периферия: Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вожегодский, Кичменгско-Городецкий, Нюксенский, Тарногский, Чагодощенский округа.

Полностью сельские: Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вологодский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Нюксенский, Сямженский, Тарногский, Усть-Кубинский округа, Череповецкий район.

Преимущественно сельские: Вожегодский, Никольский, Тотемский, Устюженский округа, Вытегорский район.

Преимущественно городские: Бабаевский, Белозерский, Великоустюгский, Грязовецкий, Кадуйский, Кирилловский, Сокольский, Харовский, Чагодощенский округа, Шекснинский район.

Городские округа: г. Вологда, г. Череповец

▼ Во всех территориях региона в настоящее время сохраняется естественная убыль населения: наименьшая убыль населения характерна для муниципалитетов Вологодской и Череповецкой агломераций (4–6 промилле в 2023 г.; табл. 4), наибольшая – для удалённых территорий региона (средняя и дальняя периферия) – 10–12 промилле.

▼ За 33-летний период произошло заметное ухудшение ситуации с процессом естественного воспроизводства населения: если в 1990 г. в половине территорий отмечался естественный прирост населения, то в 2023 г. – во всех территориях уже существенная естественная убыль (более негативную динамику показали муниципалитеты дальней периферии и полностью сельские; это во многом может быть обусловлено более низким качеством и доступностью медицинской помощи в данных территориях и более низким уровнем жизни, что влияет как на установки рождаемости, так и на заболеваемость и смертность). В то же время по сравнению с 2000 г. фиксируется сокращение естественной убыли населения (в среднем по области на 1,3 промилле). Более высокая убыль населения отмечалась также и в 2020–2022 гг., что обусловлено последствиями распространения пандемии коронавирусной инфекции.

Таблица 4. Коэффициент естественного прироста населения, промилле

Территория	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., +/-, промилле	2023 г. к 2022 г., +/-, промилле	2023 г. к 1990 г., +/-, промилле
Вологодская агломерация	1,4	-7,0	-3,9	-1,8	-4,1	-6,5	-3,5	-3,5	+3,5	0,0	-4,9
Череповецкая агломерация	-0,3	-8,7	-4,8	-3,7	-5,3	-8,6	-6,1	-5,7	+3,0	+0,4	-5,4
Средняя периферия	-1,9	-11,9	-11,2	-11,0	-13,7	-15,4	-12,3	-12,1	-0,2	+0,2	-10,2
Ближняя периферия	-0,8	-10,7	-7,4	-8,9	-10,3	-13,8	-10,7	-9,3	+1,4	+1,5	-8,5
Дальняя периферия	2,4	-10,7	-9,2	-9,4	-11,5	-14,8	-10,4	-10,2	+0,5	+0,2	-12,6
Полностью сельские	2,0	-9,6	-8,1	-7,5	-9,5	-12,5	-8,6	-8,8	+0,9	-0,2	-10,8
Преимущественно сельские	-0,7	-10,3	-9,1	-8,8	-10,7	-14,0	-10,6	-10,4	0,0	+0,2	-9,6
Преимущественно городские	-1,5	-11,5	-7,5	-8,0	-9,9	-13,2	-9,5	-8,4	+3,1	+1,1	-6,9
Городские округа	3,5	-4,2	-1,5	-1,5	-3,4	-6,1	-3,7	-3,5	+0,7	+0,3	-7,0
Итого по области	1,5	-7,2	-4,3	-4,5	-6,4	-9,3	-6,3	-5,9	+1,3	+0,4	-7,4

В районах/округах области разработаны дорожные карты по укреплению общественного здоровья, в рамках которых реализуются здоровьесберегающие и здоровьесформирующие программы в муниципальных учреждениях и корпоративные программы укрепления здоровья на рабочем месте, а для лиц старше трудоспособного возраста эта деятельность осуществляется на базе центров «Активное долголетие». В отдельных муниципалитетах (например, в Бабушкинском округе) также разработаны планы мероприятий по снижению смертности от болезней системы кровообращения (в том числе функционирует «Школа артериальной гипертонии»).

Для сохранения и привлечения медицинских кадров администрациями районов/округов реализуются муниципальные программы на 2021–2027 гг., в рамках которых из местного бюджета предоставляются различные выплаты:

- на оплату обучения студентов по целевым договорам в высших учебных заведениях медицинского профиля, выплаты дополнительных стипендий данным студентам (в размере 5 тыс. руб. или в других)
- единовременные выплаты врачам узких специальностей, поступившим впервые на работу в бюджетные учреждения здравоохранения (в размере 1 млн. руб.);
- единовременные выплаты работникам среднего медицинского персонала, впервые поступившим на работу в фельдшерско-акушерский пункт (в размере 500 тыс. руб.);

– выплаты денежной компенсации на оплату части расходов по найму (поднайму) жилого помещения, предусмотренного договором найма (поднайма) и расходы на оплату коммунальных услуг,

Выплаты врачам и среднему медицинскому персоналу, переезжающему на работу в сельскую местность, осуществляются также в рамках программ «Земский доктор» и «Земский фельдшер».

Для развития здорового образа жизни и повышения доли населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, реализуется проект «Народный тренер» (в крупных населённых пунктах муниципалитетов работают тренеры, которые бесплатно проводят занятия с населением). Кроме того, в рамках национального проекта «Демография» (федеральный проект «Спорт – норма жизни») строятся площадки ГТО с турниками и антивандалными тренажерами.

▼ В регионе заметно ухудшилась ситуация с миграцией населения: если в 1990 г. и в 2000 г. практически во всех территориях отмечался миграционный прирост населения (в среднем по области 4,3 и 1,2 промилле соответственно; табл. 5), то в 2022–2023 гг. – миграционный отток населения (0,7–2,2 промилле).

▼ Наибольший отток населения в 2023 г. был зафиксирован из муниципалитетов дальней периферии (-2,5 промилле) и преимущественно городских муниципалитетов (-3,0 промилле); в то же время в среднем по Вологодской агломерации и муниципалитетам средней периферии в 2023 г. был миграционный прирост населения, а в 2019–2022 гг. – миграционный отток из данных территорий, что свидетельствует о неустойчивости тенденций в сфере миграции населения.

При этом жители удалённых территорий региона как правило переезжают жить (с целью работы, учёбы и т.д.) в городские округа области и прилегающие к ним муниципалитеты. В то же время в последние годы отмечается заметный отток населения и из городских округов региона преимущественно в другие регионы страны.

Таблица 5. Коэффициент миграционного прироста населения, промилле

Территория	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., +/-, промилле	2023 г. к 2022 г., +/-, промилле	2023 г. к 1990 г., +/-, промилле
Вологодская агломерация	-5,4	-2,7	-0,6	-3,4	-1,9	-1,1	-2,9	0,4	+3,1	+3,3	+5,8
Череповецкая агломерация	0,8	1,7	-2,1	-0,8	-2,3	0,6	-2,4	-1,2	-2,9	+1,3	-1,9
Средняя периферия	1,1	6,3	-7,5	-0,5	1,1	-3,1	-3,3	0,2	-6,1	+3,5	-0,9
Ближняя периферия	5,2	1,4	-7,8	-1,0	0,2	-1,9	0,1	-1,9	-3,2	-2,0	-7,1
Дальняя периферия	6,3	1,7	-12,5	-0,3	-2,6	-1,9	-1,7	-2,5	-4,2	-0,8	-8,9
Полностью сельские	1,4	2,3	-10,2	2,6	3,3	2,2	0,0	-0,6	-2,9	-0,6	-2,0
Преимущественно сельские	4,8	3,2	-7,6	-2,0	-0,4	-2,0	-1,4	-0,4	-3,6	+1,0	-5,2
Преимущественно городские	2,0	0,2	-6,5	0,1	-0,2	-0,7	0,4	-3,0	-3,2	-3,4	-5,0
Городские округа	9,6	1,5	5,8	-3,8	-3,9	-1,4	-3,9	0,1	-1,4	+4,1	-9,4
Итого по области	4,3	1,2	-0,2	-1,8	-1,7	-0,8	-2,2	-0,7	-1,9	1,5	-5,0

С целью привлечения молодых учителей в сельские школы реализуется областная программа поддержки молодых специалистов, в рамках которой молодым педагогам предоставляются единовременные выплаты в размере 500 тыс. руб.; за счёт средств муниципальных бюджетов предоставляются дополнительные меры поддержки педагогам (ежемесячная компенсация за проезд к месту работы в размере 2 тыс. руб. и компенсация за найм жилья в размере 10 тыс. руб. в месяц). В рамках реализации федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» на базе общеобразовательных организаций созданы консультационные площадки, направленные на оказание услуг психолого-педагогической, методической и консультативной помощи родителям (законным представителям) детей, а также гражданам, желающим принять на воспитание в свои семьи детей, оставшихся без попечения родителей.

В регионе реализуется комплекс мер, направленных на обеспечение населения качественным жильём (в том числе для отдельных категорий граждан):

- в рамках ведомственной целевой программы «Оказание государственной поддержки гражданам в обеспечении жильем и оплате жилищно-коммунальных услуг» государственной программы РФ «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» и соответствующей госпрограммы Вологодской области предоставляются социальные выплаты молодым семьям на приобретение жилого помещения или создание объекта индивидуального жилищного строительства;
- в рамках реализации положений Земельного Кодекса и закона Вологодской области от 08.04.2015 № 3627-ОЗ «О бесплатном предоставлении в собственность отдельным категориям граждан земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на территории Вологодской области» предоставляются земельные участки гражданам, имеющим трех и более детей; гражданам, являющимся медицинскими работниками в 2023 году предоставлен 1 земельный участок;
- в рамках региональной программы «Земельный сертификат» регионального проекта «Финансовая поддержка семей при рождении детей» национального проекта «Демография» многодетные семьи могут бесплатно получить земельные участки для индивидуального жилищного строительства, для ведения личного подсобного хозяйства или единовременные денежные выплаты взамен земельного участка (данная сумма выплат может быть направлена на улучшение жилищных условий семьи);
- предоставляются семьям жилые помещения по договорам социального найма и жилые помещения специализированного (маневренного) фонда;
- в ходе реализации государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» семьи, проживающие в сельской местности, могут получить социальные выплаты на приобретение жилых помещений.

Миграционные установки напрямую связаны с низким уровнем заработной платы в значительной части удаленных территорий. Весь анализируемый период наибольший уровень заработной платы фиксируется в Череповецкой агломерации (соотношение зарплаты и величина прожиточного минимума в 2023 г. составило 4,1 раза; табл. 6), наименьший – в муниципалитетах средней и дальней периферии (2,9–3,1 раза), что обусловлено промышленной специализацией Череповецкой агломерации и отсутствием крупных, высокодоходных производств в удалённых муниципалитетах. Более высокий уровень оплаты труда отмечается в преимущественно городских районах области, чем в полностью или преимущественно сельских. Таким образом, фактор наличия малого города также предопределяет уровень развития муниципалитета в целом и уровень жизни населения.

Таблица 6. Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) и величины прожиточного минимума, раз

Территория	1995 г.	2000 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %
Вологодская агломерация	1,47	1,73	2,46	3,14	3,35	3,55	3,38	3,62	209,0	107,0
Череповецкая агломерация	1,92	2,23	2,79	3,68	3,73	3,86	3,84	4,13	185,1	107,5
Средняя периферия	1,15	1,28	1,97	2,66	2,86	3,03	2,80	2,95	230,1	105,4
Ближняя периферия	1,23	1,57	2,15	2,94	3,11	3,33	3,00	3,20	203,9	106,8
Дальняя периферия	1,16	1,34	1,97	2,75	2,92	3,11	2,92	3,13	234,4	107,4
Полностью сельские	1,18	1,31	2,00	2,81	2,96	3,15	2,96	3,16	240,8	106,9
Преимущественно сельские	1,22	1,56	2,05	2,78	2,99	3,24	2,94	3,14	201,8	106,7
Преимущественно городские	1,37	1,65	2,27	3,05	3,19	3,38	3,17	3,39	205,0	106,8
Городские округа	2,26	2,73	3,44	4,05	4,28	4,32	4,22	4,54	166,2	107,7
Итого по области	1,80	2,19	2,95	3,65	3,87	3,97	3,83	4,12	188,3	107,6

С 2014 г. Росстат для целей оценки результативности государственных программ «Устойчивое развитие сельских территорий» и «Комплексное развитие сельских территорий» рассчитывает показатель располагаемых ресурсов домашних хозяйств (фактически среднедушевых среднемесячных доходов) в городской и сельской местности.

▲ За 2014–2023 гг. соотношение ресурсов домашних хозяйств в сельской и городской местности в Вологодской области увеличилось с 66,6 до 71,1%, или на 4,5 п.п. (в среднем по РФ – с 62,3 до 68,6%, или на 6,3 п.п.; табл. 7). В отдельные годы данное соотношение было ещё выше, а заметные колебания в течение нескольких лет обусловлены главным образом выравниванием заработных плат работников социальной сферы во всех муниципалитетах для целей достижения майских (2012 г.) «зарплатных» Указов Президента РФ.

Таблица 7. Уровень располагаемых ресурсов домашних хозяйств в зависимости от места проживания

Территория	Показатель	2014 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2014 г., %, п.п.
Вологодская область	В городской местности, тыс. руб.	27,6	27,6	28,5	31,0	30,3	34,2	41,0	148,8
	В сельской местности, тыс. руб.	18,4	18,5	23,9	24,4	28,3	27,5	29,2	158,8
	Соотношение "село/город", %	66,6	67,2	83,7	78,7	93,4	80,6	71,1	+4,5 п.п.
Российская Федерация	В городской местности, тыс. руб.	25,3	25,5	31,9	31,8	34,7	38,2	43,0	169,5
	В сельской местности, тыс. руб.	15,8	16,6	20,4	21,4	23,2	25,7	29,5	186,6
	Соотношение "село/город", %	62,3	65,3	63,8	67,4	67,0	67,1	68,6	+6,3 п.п.

▲ К 2023 г. отмечалось заметное сокращение уровня зарегистрированной безработицы во всех территориях региона по сравнению с 2000 г. (в среднем по области на 0,9 п.п.; табл. 8), в большинстве территорий – также и по сравнению с 1993 г. (в среднем по области на 0,2 п.п.). Высокий уровень безработицы отмечался во всех территориях в 2020 г. в связи с введением комплекса ограничительных мер на деятельность предприятий и организаций из-за пандемии коронавирусной инфекции.

▲ Минимальный уровень безработицы фиксируется в муниципалитетах городских агломераций, а также в полностью сельских территориях (данный факт во многом обусловлен низкой зависимостью сельских территорий от состояния дел лишь на 1-2 предприятиях района/округа, поскольку там фактически отсутствуют крупные производства, а также тем, что жители данных территорий меньше обращаются в службы занятости для официальной регистрации факта безработицы).

Таблица 8. Уровень зарегистрированной безработицы, %

Территория	1993 г.	2000 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Изменение за 2000-2023 г., п.п.	Изменение за 2022-2023 г., п.п.	Изменение за 1993-2023 г., п.п.
Вологодская агломерация	1,3	2,4	2,7	1,0	4,7	1,0	0,8	0,6	-1,8	-0,2	-0,7
Череповецкая агломерация	0,7	1,5	2,1	1,1	3,1	1,3	1,0	1,0	-0,5	0,0	+0,3
Средняя периферия	2,0	4,3	3,3	1,8	4,1	2,2	1,3	1,3	-3,0	0,0	-0,7
Ближняя периферия	1,7	2,0	3,0	1,6	4,4	1,7	1,4	1,3	-0,7	-0,1	-0,4
Дальняя периферия	1,4	2,0	2,7	1,5	3,9	1,7	1,3	1,4	-0,6	+0,1	0,0
Полностью сельские	1,5	2,4	2,6	1,3	4,1	1,6	1,1	1,1	-1,3	0,0	-0,4
Преимущественно сельские	1,2	2,3	2,8	1,8	4,1	2,0	1,6	1,3	-1,0	-0,3	+0,1
Преимущественно городские	1,7	2,5	3,2	1,5	3,9	1,6	1,3	1,3	-1,2	0,0	-0,4
Городские округа	0,4	1,1	2,0	0,8	4,8	1,0	0,8	0,7	-0,4	-0,1	+0,3
В среднем по области	1,0	1,7	2,4	1,1	4,5	1,2	0,9	0,8	-0,9	-0,1	-0,2

Вместе с тем, если оценивать факт не только официальной регистрируемой безработицы, а *реальной безработицы (на основе ежегодных выборочных обследований рабочей силы, проводимых Росстатом во всех субъектах РФ), то в сельской местности она заметно выше, чем в городских населённых пунктах. В среднем по Вологодской области безработица в сельской местности в 2010–2023 гг. была выше безработицы в городской местности на 1,0–4,4 п.п., в целом по РФ – на 2,0–4,4 п.п. (табл. 9). Во многом данная ситуация обусловлена более низкой диверсификацией экономики сельских территорий и в целом уровнем их развития, значительным распространением сезонных работ, значительно более редкой реализацией в данных территориях разного рода инвестиционных проектов.*

▲ При этом отметим факт более заметного сокращения уровня безработицы в сельской местности за анализируемый период (на 5,5 п.п. в среднем по Вологодской области и на 6,1 п.п. в среднем по РФ), чем в городской местности (на 4,2 п.п. в среднем по Вологодской области и 3,7 п.п. в среднем по РФ).

Таблица 9. Уровень безработицы населения в возрасте 15 лет и старше, в % к численности рабочей силы

Территория	Показатель	2010 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Изменение за 2010-2023 г., п.п.	Изменение за 2014-2023 г., п.п.
Вологодская область	В городской местности	6,5	4,2	5,4	4,8	2,8	2,3	-4,2	-3,0
	В сельской местности	11,2	5,2	8,4	4,2	5,2	5,7	-5,5	-0,7
	Соотношение "село/город", п.п.	4,7	1,0	3,0	-0,6	2,4	3,4	-1,3	+2,3
Российская Федерация	В городской местности	6,4	3,9	5,2	4,2	3,5	2,7	-3,7	-1,6
	В сельской местности	10,8	6,9	7,9	6,9	5,5	4,7	-6,1	-3,2
	Соотношение "село/город", п.п.	4,4	3,0	2,7	2,7	2,0	2,0	-2,4	-1,6

В целях снижения напряженности на рынке труда отделением занятости населения проводится ряд работ: разрабатываются планы по привлечению вакансий, проводятся встречи с работодателями, круглые столы, выходы на предприятия, гарантированные собеседования, ярмарки вакансий; профориентационная работа с гражданами, оказывается психологическая поддержка гражданам по поиску работы, их социальная адаптация на рынке труда; осуществляется направление граждан на временное трудоустройство, профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование (в рамках федерального проекта «Содействие занятости» национального проекта «Демография»).

2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ в 2000–2023 гг.

▲ За 2016–2023 гг. отмечался рост объёмов отгрузки продукции, товаров и услуг в расчёте на 1 жителя в сопоставимых ценах: в среднем по области – прирост составил 47% (табл. 10), наибольший прирост был достигнут в муниципалитетах Череповецкой агломерации (53%), наименьший – в полностью сельских муниципалитетах (8%).

▼ Вместе с тем в большинстве территорий региона (за исключением Вологодской агломерации и группы полностью сельских муниципалитетов) в 2022 г. по сравнению с 2021 г. произошло снижение значений данного показателя (в среднем по области на 3,2%), что обусловлено последствиями снижения спроса (а, соответственно, и предложения) на продукцию крупнейших промышленных предприятий региона из-за введения западными странами широкомасштабных санкций против России. Падение объёмов производства в Череповецкой агломерации отмечалось также и в 2023 г. по сравнению с 2022 г.

Большая часть (94,8% объёма отгрузки) производственной деятельности региона сконцентрирована в муниципалитетах двух городских агломераций – Вологодской (17,4%) и Череповецкой (77,4%). За 2016–2023 гг. прирост данной доли составил 1,4 п.п. Среднедушевые объёмы отгрузки продукции, товаров и услуг в удалённых территориях региона (средняя и дальняя периферия) (187–194 тыс. руб. в 2023 г.), а также полностью сельских муниципалитетах (203 тыс. руб.) более чем в 6 раз меньше среднеобластного значения данного показателя (1209 тыс. руб.), что свидетельствует о значительном разрушении экономической базы данных территорий. Схожие тенденции и закономерности наблюдались и с объёмом производства промышленной продукции в 2000–2015 гг. (в частности концентрация промпроизводства в агломерациях в 2015 г. составляла 84%).

Таблица 10. **Объём промышленного производства и объём отгрузки продукции в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.**

Территория		Объём промышленной продукции в расчёте на 1 жителя (в сопоставимых ценах 2000 г.), тыс. руб.			Объём отгрузки продукции, товаров и услуг в расчёте на 1 жителя (в сопоставимых ценах 2023 г.), тыс. руб.							
		2000 г.	2015	2015 г. к 2000 г., %, п.п.	2016 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2016 г., %, п.п.	2023 г. к 2022 г., %, п.п.	2022 г. к 2021 г., %, п.п.	
Вологодская агломерация	Знач.	20,1	41,3	205,6	392,4	476,4	488,3	527,1	134,3	107,9	102,5	
	Доля	10,5	14,6	+4,0 п.п.	18,3	14,9	16,1	17,4	-0,9 п.п.	+1,3 п.п.	+1,2 п.п.	
Череповецкая агломерация	Знач.	179,1	251,8	140,6	1795,8	2847,3	2788,9	2738,8	152,5	98,2	97,9	
	Доля	84,1	79,5	-4,5 п.п.	75,1	79,8	79,2	77,4	+2,3 п.п.	-1,8 п.п.	-0,6 п.п.	
Средняя периферия	Знач.	4,8	6,8	140,5	249,4	175,1	169,0	194,3	77,9	115,0	96,5	
	Доля	0,3	0,2	-0,1 п.п.	1,0	0,4	0,4	0,5	-0,5 п.п.	+0,1 п.п.	0,0 п.п.	
Ближняя периферия	Знач.	13,5	29,4	217,4	221,9	311,9	252,0	280,1	126,3	111,2	80,8	
	Доля	3,7	4,3	+0,6 п.п.	4,2	3,9	3,2	3,5	-0,7 п.п.	+0,3 п.п.	-0,7 п.п.	
Дальняя периферия	Знач.	9,5	19,1	200,4	140,0	161,9	160,8	187,0	133,6	116,3	99,3	
	Доля	1,4	1,4	0,0 п.п.	1,4	1,0	1,0	1,2	-0,2 п.п.	+0,2 п.п.	0,0 п.п.	
Полностью сельские	Знач.	8,0	14,0	176,3	189,0	150,8	158,8	203,4	107,6	128,1	105,3	
	Доля	1,9	2,0	+0,1 п.п.	3,5	1,8	2,0	2,6	-0,9 п.п.	+0,6 п.п.	+0,2 п.п.	
Преимущественно сельские	Знач.	11,7	33,0	282,2	182,1	233,9	233,8	264,6	145,3	113,2	99,9	
	Доля	1,7	2,6	+0,9 п.п.	1,9	1,5	1,6	1,8	-0,1 п.п.	+0,2 п.п.	+0,1 п.п.	
Преимущественно городские	Знач.	28,1	48,3	172,1	360,4	529,7	479,9	510,0	141,5	106,3	90,6	
	Доля	10,5	9,9	-0,6 п.п.	9,7	9,3	8,6	9,0	-0,7 п.п.	0,5 п.п.	-0,7 п.п.	
Городские округа	Знач.	121,2	173,0	142,7	1296,2	1985,6	1925,7	1901,9	146,7	98,8	97,0	
	Доля	85,8	85,5	-0,3 п.п.	84,9	87,3	87,8	86,6	+1,7 п.п.	-1,2 п.п.	+0,5 п.п.	
Итого по области		Знач.	67,9	108,9	160,4	824,7	1243,6	1203,3	1208,9	146,6	100,5	96,8

Состав групп муниципалитетов следующий:

Вологодская агломерация: г. Вологда, Вологодский, Грязовецкий, Сокольский муниципальные округа

Череповецкая агломерация: г. Череповец, Кадуйский муниципальный округ, Череповецкий, Шекснинский муниципальные районы

Средняя периферия: Междуреченский, Сямженский, Усть-Кубинский, Устюженский муниципальные округа

Ближняя периферия: Бабаевский, Белозерский, Великоустюгский, Кирилловский, Никольский, Тотемский, Харовский округа, Вытегорский район

Дальняя периферия: Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вожегодский, Кичменгско-Городецкий, Нюксенский, Тарногский, Чагодощенский округа

Полностью сельские: Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вологодский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Нюксенский, Сямженский, Тарногский, Усть-Кубинский округа, Череповецкий район

Преимущественно сельские: Вожегодский, Никольский, Тотемский, Устюженский округа, Вытегорский район

Преимущественно городские: Бабаевский, Белозерский, Великоустюгский, Грязовецкий, Кадуйский, Кирилловский, Сокольский, Харовский, Чагодощенский округа, Шекснинский район

Городские округа: г. Вологда, г. Череповец.

Реализуются *проекты*, обеспечивающие *диверсификацию экономики муниципалитетов*: в Бабаевском округе новым направлением развития отрасли сельского хозяйства стало разведение пятнистых оленей; в Белозерском округе реализуется проект по строительству фермы по выращиванию форели открытого типа на озере Кожино; в Вологодском округе развиваются предприятия по производству матрасов и текстильных изделий, пластиковых окон, пластмассовых изделий, высокоточных деталей для машиностроения, мебели, пиломатериалов и домокомплектов.

С целью повышения качества организации ярмарок с соблюдением санитарно-эпидемиологических норм и правил, а также популяризации местной продукции и усиления туристической привлекательности региона с 2017 года в Вологодской области реализуется проект «Вологодская ярмарка», который способствует расширению каналов сбыта для местных производителей, в первую очередь для крестьянско-фермерских хозяйств, развитию гастрономического туризма, возрождению культурных традиций.

▲ За 23 года (2000–2023 гг.) заметно увеличилось количество организаций (прирост в среднем по области на 51%; табл. 11) и индивидуальных предпринимателей (прирост в среднем по области на 26%) в расчёте на 1000 чел. населения. Всё это в целом свидетельствует как об улучшении делового климата в регионе (в том числе за счёт реализации различных мер поддержки бизнеса со стороны органов власти области и муниципалитетов) и повышении предпринимательской активности населения региона, так и о применении различных схем оптимизации структуры бизнеса (дробление бизнеса на несколько ООО или индивидуальных предпринимателей – ИП) для снижения финансовой и налоговой нагрузки, что приводит к наличию ряда организаций и ИП без работников и без реального осуществления какой-либо деятельности.

Лидерами по данному показателю естественно являются муниципалитеты Вологодской и Череповецкой агломераций, на которые в 2023 г. суммарно приходилось 88% всех организаций области и 78% индивидуальных предпринимателей (ИП). Вместе с тем за 2000–2023 гг. в муниципалитетах за пределами агломераций отмечались значительно более высокие темпы роста числа ИП (1,9–5,4 раза).

Таблица 11. Количество организаций и индивидуальных предпринимателей

Территория		Количество организаций в расчёте на 1000 жителей, ед.			Количество индивидуальных предпринимателей в расчёте на 1000 жителей, ед.		
		2000 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., %, п.п.	2000 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., %, п.п.
Вологодская агломерация	Знач.	21,2	34,6	163,0	36,3	27,8	76,8
	Доля	43,1	52,2	+9,2 п.п.	63,6	43,3	-20,3 п.п.
Череповецкая агломерация	Знач.	16,9	27,6	163,2	14,9	26,1	174,6
	Доля	30,7	35,7	+5,0 п.п.	23,5	34,8	+11,3 п.п.
Средняя периферия	Знач.	19,9	14,2	71,2	5,3	23,3	442,9
	Доля	4,4	1,7	-2,7 п.п.	1,0	2,9	+1,8 п.п.
Ближняя периферия	Знач.	13,8	12,6	91,5	10,6	20,6	193,9
	Доля	14,7	7,3	-7,4 п.п.	9,8	12,2	+2,4 п.п.
Дальняя периферия	Знач.	12,5	10,8	86,5	4,2	22,7	543,1
	Доля	7,1	3,1	-4,0 п.п.	2,0	6,8	+4,7 п.п.
Полностью сельские	Знач.	14,3	14,3	100,3	15,6	26,6	170,4
	Доля	13,5	8,3	-5,1 п.п.	12,7	16,0	+3,2 п.п.
Преимущественно сельские	Знач.	13,4	10,8	80,4	4,7	19,8	418,3
	Доля	7,6	3,3	-4,3 п.п.	2,3	6,3	+4,0 п.п.
Преимущественно городские	Знач.	12,8	13,7	107,0	12,6	20,0	158,2
	Доля	18,5	11,1	-7,4 п.п.	15,9	16,7	+0,9 п.п.
Городские округа	Знач.	22,0	37,1	168,0	29,1	28,4	97,4
	Доля	60,4	77,2	+16,8 п.п.	69,1	61,0	-8,1 п.п.
Итого по области	Знач.	17,5	26,4	150,5	20,3	25,6	126,3

В районах и округах действуют координационные советы по развитию малого и среднего предпринимательства, инвестиционные советы, назначены инвестиционные уполномоченные. Сформированы и могут быть предоставлены потенциальным инвесторам инвестиционные площадки для строительства объектов туризма, комплексной малоэтажной застройки, предприятий переработки, объектов общественного питания, придорожного сервиса.

Заключаются и реализуются концессионные соглашения в отношении объектов водо-, тепло-, электро-снабжения и водоотведения, находящихся в муниципальной собственности. Ведутся проектные работы по созданию особой экономической зоны промышленно-производственного типа – индустриального парка «Лесково» в Вологодском муниципальном округе.

В целях оказания содействия развитию конкуренции в районах и округах утверждены перечень приоритетных и социально значимых рынков и «дорожная карта» по содействию развитию конкуренции.

Динамика объёма инвестиций в основной капитал в Вологодской области характеризуется неустойчивыми тенденциями, которые обусловлены как реализацией отдельных крупных инвестиционных проектов в муниципалитетах региона (в сфере металлургии, химии, трубопроводного транспорта, сельского хозяйства), так и значительным влиянием внешней конъюнктуры на инвестиционные процессы (кризис 2008–2009 гг., последствия санкционного давления на Россию с 2022 г. и др.) Так, за 2000–2023 гг. в целом рост объёмов инвестиций в основной капитал в расчёте на 1 жителя в сопоставимых ценах составил в среднем по Вологодской области 3,2 раза (табл. 12). Однако в 2023 г. по сравнению с 2022 г. отмечалось существенное снижение значений данного показателя во всех территориях области (в среднем по области на 11%).

Большая часть инвестиций (78% областного объёма в 2000 г. и 88% в 2023 г., прирост за данный период 10 п.п.) по-прежнему концентрируется в Вологодской и Череповецкой агломерациях. Муниципалитеты средней и дальней периферии, а также группа преимущественно сельских территорий отставали по объёму инвестиций в расчёте на 1 жителя от среднеобластных значений данного показателя в 2023 г. более чем в 2 раза. Всё это свидетельствует о наличии существенных различий в уровне инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности муниципалитетов региона, что выступает фактором, определяющим дальнейшие, стратегические перспективы устойчивого развития данных территорий.

Таблица 12. **Объём инвестиций в основной капитал в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.**

Территория		2000 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., раз*, п.п.	2023 г. к 2022 г., раз*, п.п.	2023 г. к 2010 г., раз*, п.п.
Вологодская агломерация	Знач.	3,7	34,3	94,8	80,6	111,5	89,9	106,6	3,91	1,10	1,29
	Доля	26,9	40,9	25,9	21,2	29,3	30,0	37,4	+10,4 п.п.	+7,4 п.п.	-3,5 п.п.
Череповецкая агломерация	Знач.	7,8	43,6	233,4	296,2	239,6	190,0	168,5	2,94	0,82	1,60
	Доля	50,7	47,0	57,3	69,8	56,5	54,6	50,7	0,0 п.п.	-3,9 п.п.	+3,7 п.п.
Средняя периферия	Знач.	1,3	8,1	12,0	26,3	33,3	18,4	32,7	3,39	1,65	1,68
	Доля	1,0	0,9	0,3	0,6	0,7	0,5	0,9	-0,1 п.п.	+0,4 п.п.	0,0 п.п.
Ближняя периферия	Знач.	3,8	17,1	121,0	51,6	101,3	84,1	56,6	2,06	0,62	1,37
	Доля	14,3	9,2	13,3	5,4	10,5	10,8	7,6	-6,7 п.п.	-3,2 п.п.	-1,6 п.п.
Дальняя периферия	Знач.	3,5	7,1	58,0	59,0	57,2	63,6	51,1	2,02	0,74	3,00
	Доля	7,0	2,0	3,2	3,1	3,0	4,1	3,4	-3,6 п.п.	-0,7 п.п.	+1,4 п.п.
Полностью сельские	Знач.	3,9	14,5	130,5	79,5	77,5	81,5	57,8	2,04	0,66	1,64
	Доля	13,1	7,4	14,0	8,2	8,0	10,6	7,8	-5,2 п.п.	-2,8 п.п.	+0,5 п.п.
Преимущественно сельские	Знач.	4,7	21,1	43,3	40,8	81,6	56,0	53,3	1,57	0,88	1,05
	Доля	9,4	6,1	2,5	2,3	4,5	3,8	3,8	-5,6 п.п.	0,0 п.п.	-2,3 п.п.
Преимущественно городские	Знач.	3,4	19,0	181,1	92,8	167,9	111,3	82,1	3,35	0,68	1,79
	Доля	17,3	14,1	28,2	13,8	24,9	20,2	15,5	-1,8 п.п.	-4,7 п.п.	+1,4 п.п.
Городские округа	Знач.	6,2	43,6	143,4	205,0	169,3	141,8	150,4	3,34	0,98	1,43
	Доля	60,2	72,4	55,2	75,7	62,6	65,4	72,8	+12,6 п.п.	+7,4 п.п.	+0,5 п.п.
В среднем по области		Знач.	4,9	31,2	141,5	147,7	118,9	113,6	3,16	0,89	1,51

* В сопоставимых ценах.

Предприятиям и предпринимателям предоставляются различные финансовые, организационные и иные меры поддержки их деятельности:

- микрозаймы субъектам малого и среднего предпринимательства в МКК ВО «Фонд ресурсной поддержки МСП»;
- гранты и субсидии от Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области субъектам МСП, ведущим деятельность в сельскохозяйственной сфере;

- субъектам МСП предоставляются гарантии и поручительства АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»;
- субъекты МСП получают финансовую поддержку на возвратной основе по линии Министерства экономического развития Российской Федерации;
- субсидии субъектам МСП на возмещение затрат на обустройство объектов туристской индустрии от Департамента экономического развития Вологодской области.
- в рамках реализации регионального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» субъекты МСП могут получить комплексную услугу «Содействие в получении разрешительной документации, в том числе проведении сертификации, декларировании, иных услуг, включая проведение необходимых испытаний и оценок соответствия для продукции предприятий, включающая в себя проведение скоринговой оценки производственного СМСП»;
- в рамках реализации региональных проектов «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса», «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами» предприятия могут получить консультационные услуги по вопросам начала ведения деятельности и по подготовке бизнес-плана для социального контракта;
- в рамках реализации программы «Вологодский гектар» физическим лицам и предприятиям бесплатно предоставляются в собственность земельные участки для ведения и иной производственной деятельности;
- в рамках реализации национального проекта «Производительность труда» предприятиями внедряются инструменты бережливого производства на потоке ключевого продукта;
- для оказания имущественной поддержки субъектам малого бизнеса формируются перечни муниципального имущества, которое может быть предоставлено юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и социально-ориентированным некоммерческим организациям в аренду на льготной основе.

▲ В Вологодской области активно развивается жилищное строительство: рост объёмов ввода в действие жилых домов в расчёте на 1 жителя за 2000–2023 гг. в среднем по области составил 4,2 раза (табл. 13). В большинстве территорий региона (за исключением ближней и дальней периферии и преимущественно сельских муниципалитетов) отмечался прирост значений данного показателя и в сравнении с 1990 г. (в среднем по области на 28%).

В последние годы лидерами по объёму жилищного строительства являются муниципалитеты Вологодской и Череповецкой агломераций, при этом объёмы строительства в прилегающих к крупным городам муниципалитетах (Вологодский округ и Череповецкий район) выше, чем в самих городах (Вологда и Череповец), что явно свидетельствует о проявлении агломерационных процессов на данных территориях, активизации индивидуального жилищного строительства в регионе.

В муниципалитетах дальней периферии практически весь анализируемый период фиксируются наименьшие объёмы жилищного строительства (в 2023 г. 0,44 кв. м/чел. против 0,67 кв. м/чел. в среднем по области), что также свидетельствует о низкой привлекательности данных территорий как места постоянного проживания.

Таблица 13. **Объём ввода в действие жилых домов, кв. м на душу населения**

Территория	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %	2023 г. к 1990 г., %
Вологодская агломерация	0,55	0,16	0,28	0,62	0,53	0,78	0,68	0,82	504,9	120,4	150,7
Череповецкая агломерация	0,42	0,16	0,44	0,48	0,42	0,47	0,61	0,67	418,1	110,4	159,5
Средняя периферия	0,51	0,20	0,21	0,44	0,42	0,46	0,54	0,57	281,7	105,8	113,3
Ближняя периферия	0,44	0,14	0,32	0,37	0,29	0,34	0,35	0,38	264,3	108,5	85,4
Дальняя периферия	0,49	0,12	0,28	0,30	0,30	0,37	0,33	0,44	368,3	131,8	89,6
Полностью сельские	0,49	0,15	0,29	0,93	0,72	1,17	1,21	1,37	897,1	113,4	279,7
Преимущественно сельские	0,48	0,15	0,27	0,29	0,26	0,29	0,31	0,30	209,0	99,3	63,8
Преимущественно городские	0,44	0,14	0,33	0,38	0,32	0,35	0,37	0,46	317,2	122,7	103,1
Городские округа	0,58	0,18	0,38	0,47	0,43	0,52	0,52	0,60	333,8	117,1	104,1
В среднем по области	0,52	0,16	0,34	0,50	0,43	0,56	0,57	0,67	419,8	115,9	127,9

▼ В Вологодской области в целом фиксируется снижение объёмов производства продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 жителя: к 2023 г. снижение данного показателя по сравнению с 2000 г. в среднем по области составило в сопоставимых ценах 15% (табл. 14), по сравнению с 1995 г. – 23%. Во многом данная ситуация обусловлена объективными природно-климатическими факторами и условиями развития сельхозпроизводства в регионе (регион находится в зоне рискованного земледелия, поэтому высокоэффективное, рентабельное производство здесь невозможно без соответствующего объёма государственной поддержки), а также изменением рыночных условий хозяйствования в 1990-х годах (разрушение прежних производственно-сбытовых цепочек, ограничение доступа к передовым технологиям и отраслевым ресурсам и т.д.).

Явным лидером в развитии сельхозпроизводства области является Вологодская агломерация, которая за 1995–2023 гг. увеличила свою долю в областном объёме производства с 32 до 50% или на 18 п.п. А прирост среднедушевых объёмов производства в 2023 г. по сравнению с 2000 г. в данной территории составил 37%, по сравнению с 1995 г. – 49%.

В свою очередь на периферии региона данная отрасль продолжает «сжиматься»: доля муниципалитетов ближней и дальней периферии снизилась за 1995 гг. на 6 п.п. каждая. В последние годы немного утрачивает свои позиции также и Череповецкая агломерация, что во многом связано с ухудшением ситуации в отрасли в Череповецком районе, в котором закрылось несколько крупнейших свиноводческих комплексов.

Таблица 14. Объём производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах 2023 г.) в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.

Территория		1995 г.	2000 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., %, п.п.	2023 г. к 2022 г., %, п.п.	2023 г. к 1995 г., %, п.п.
Вологодская агломерация	Знач.	124,5	135,9	128,6	162,2	162,4	168,3	175,9	185,7	136,7	105,6	149,1
	Доля	31,7	33,9	40,6	47,0	47,1	48,5	48,7	49,9	+16,0 п.п.	+1,2 п.п.	+18,2 п.п.
Череповецкая агломерация	Знач.	169,4	140,1	112,4	95,4	99,5	96,6	106,0	103,2	73,6	97,3	60,9
	Доля	21,4	21,7	25,4	19,3	19,4	18,8	18,6	18,2	-3,5 п.п.	-0,4 п.п.	-3,1 п.п.
Средняя периферия	Знач.	77,1	80,2	58,3	73,9	70,8	69,7	73,8	79,0	98,4	107,0	102,4
	Доля	7,9	7,4	6,4	6,5	6,3	6,4	6,3	5,8	-1,5 п.п.	-0,5 п.п.	-2,1 п.п.
Ближняя периферия	Знач.	72,9	61,6	36,7	43,4	43,4	44,0	44,9	45,6	74,0	101,7	62,6
	Доля	22,7	21,0	16,8	17,0	16,8	16,5	16,3	16,3	-4,7 п.п.	-0,1 п.п.	-6,4 п.п.
Дальняя периферия	Знач.	104,0	86,9	46,4	51,4	52,5	52,4	55,9	54,6	62,9	97,7	52,6
	Доля	16,3	16,1	10,9	10,3	10,4	9,9	10,1	9,8	-6,3 п.п.	-0,3 п.п.	-6,5 п.п.
Полностью сельские	Знач.	172,0	160,4	130,3	130,0	131,4	132,5	136,5	136,5	85,1	100,0	79,4
	Доля	53,9	53,4	56,2	49,3	50,1	50,7	49,3	49,3	-4,1 п.п.	0,0 п.п.	-4,7 п.п.
Преимущественно сельские	Знач.	68,7	69,2	43,6	57,2	56,0	56,8	56,7	60,2	87,0	106,2	87,6
	Доля	13,1	13,5	11,3	12,3	12,0	12,0	11,7	11,5	-2,0 п.п.	-0,2 п.п.	-1,6 п.п.
Преимущественно городские	Знач.	73,0	64,9	47,1	64,9	65,9	67,3	74,3	78,0	120,1	104,9	106,8
	Доля	33,0	33,1	32,5	38,3	37,8	37,3	39,0	39,2	+6,1 п.п.	+0,2 п.п.	+6,3 п.п.
Городские округа	Знач.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Доля	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
В среднем по районам	Знач.	104,1	96,2	73,8	85,3	86,1	87,3	92,4	94,8	98,6	102,6	91,0
В среднем по области	Знач.	55,5	50,0	35,5	38,8	39,1	39,6	41,7	42,6	85,3	102,2	76,8

Специализацией сельского хозяйства Вологодской области является молочно-мясное производство. На фоне мер, предпринимаемых предприятиями отрасли, и с учётом растущих объёмов господдержки в регионе отмечается рост объёмов производства молока: прирост за 2000–2023 гг. составил 29% (табл. 15), однако по сравнению с 1990 г. значение данного показателя ниже на 15%.

▲ *Муниципалитеты Вологодской агломерации к 2023 г. значительно нарастили объёмы производства молока как по сравнению с 2000 г. (прирост на 82%), так и по сравнению с 1990 г. (прирост на 65%); доля данных территорий в общеобластном объёме производства выросла с 26% в 1990 г. до 50% в 2023 г. или на 24 п.п. Заметный рост объёмов производства молока также отмечается в группе преимущественно городских муниципалитетов, что главным образом обусловлено наличием рынка сбыта данной продукции в ближайшем малом городе, в котором сохранились и развиваются молокоперерабатывающие заводы.*

Периферийные территории региона (средняя и дальняя периферия) существенно утратили свои позиции: объёмы производства за 33 года в них сократились на 58–63%.

Таблица 15. Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн

Территория		1990 г.	2000 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., %, п.п.	2023 г. к 2022 г., %, п.п.	2023 г. к 1990 г., %, п.п.
Вологодская агломерация	Знач.	195,2	176,8	204,1	279,2	292,5	296,5	305,9	321,9	182,1	105,2	164,9
	Доля	25,8	35,7	46,1	49,8	49,8	50,4	50,4	50,3	+14,6 п.п.	-0,1 п.п.	+24,4 п.п.
Череповецкая агломерация	Знач.	114,9	69,8	56,5	79,8	85,1	80,5	88,8	97,1	139,1	109,3	84,5
	Доля	15,2	14,1	12,8	14,2	14,5	13,7	14,6	15,2	+1,1 п.п.	+0,5 п.п.	0,0 п.п.
Средняя периферия	Знач.	83,2	40,5	34,7	31,2	31,8	30,4	28,6	30,9	76,2	107,8	37,1
	Доля	11,0	8,2	7,8	5,6	5,4	5,2	4,7	4,8	-3,4 п.п.	+0,1 п.п.	-6,2 п.п.
Ближняя периферия	Знач.	201,1	119,6	91,8	110,2	114,7	117,2	118,2	123,0	102,8	104,0	61,1
	Доля	26,6	24,2	20,7	19,7	19,5	19,9	19,5	19,2	-5,0 п.п.	-0,3 п.п.	-7,4 п.п.
Дальняя периферия	Знач.	161,0	88,2	55,7	60,2	63,0	64,1	66,0	67,4	76,4	102,1	41,9
	Доля	21,3	17,8	12,6	10,7	10,7	10,9	10,9	10,5	-7,3 п.п.	-0,3 п.п.	-10,8 п.п.
Полностью сельские	Знач.	356,5	235,9	210,3	247,3	257,1	252,0	257,9	269,2	114,1	104,4	75,5
	Доля	47,2	47,7	47,5	44,1	43,8	42,8	42,4	42,0	-5,6 п.п.	-0,4 п.п.	-5,1 п.п.
Преимущественно сельские	Знач.	128,2	79,0	62,0	73,5	76,3	76,4	77,1	79,9	101,1	103,6	62,3
	Доля	17,0	16,0	14,0	13,1	13,0	13,0	12,7	12,5	-3,5 п.п.	-0,2 п.п.	-4,5 п.п.
Преимущественно городские	Знач.	270,6	180,0	170,6	239,8	253,5	260,4	272,6	291,1	161,8	106,8	107,6
	Доля	35,8	36,4	38,5	42,8	43,2	44,2	44,9	45,5	+9,1 п.п.	+0,6 п.п.	+9,6 п.п.
Городские округа	Знач.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Доля	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого по области	Знач.	755,3	494,9	443,0	560,6	587,0	588,8	607,5	640,2	129,4	105,4	84,8

▼ *В Вологодской области значительно сократились объёмы производства мяса: в среднем по региону реализация скота и птицы на убой снизилась за 2000-2023 гг. на 42% (табл. 16), за 1990-2023 гг. – на 70%. Во многом такая ситуация обусловлена ориентацией с 1990-х годов на рынки мясной продукции других регионов России и зарубежных стран (как первичного сырья, так и готовой продукции) и недостаточным вниманием господдержке именно подотрасли мясного животноводства.*

Происходит увеличение концентрации областного объёма производства мяса в Вологодской и Череповецкой агломерациях: за 1990-2023 гг. доля данных территорий суммарно увеличилась с 55 до 82% или на 27 п.п. В периферийных территориях региона (ближняя, средняя и дальняя периферия) падение объёмов производства за 33 года составило более 7 раз. Меньшие темпы снижения отмечались в группе преимущественно городских территорий, что также, как и с молоком, связано с наличием перерабатывающих мощностей в малых городах и возможностью выхода на рынки сбыта крупных городов области и городов других субъектов РФ.

Таблица 16. Реализация скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн

Территория		1990 г.	2000 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., %, п.п.	2023 г. к 2022 г., %, п.п.	2023 г. к 1990 г., %, п.п.
Вологодская агломерация	Знач.	40,1	23,4	21,9	17,8	19,4	18,5	19,2	20,1	86,0	104,8	50,2
	Доля	24,0	27,6	28,4	38,0	37,3	37,5	40,0	40,7	+13,1 п.п.	+0,8 п.п.	+16,7 п.п.
Череповецкая агломерация	Знач.	52,0	27,2	38,4	17,8	21,2	19,9	19,8	20,2	74,3	102,2	38,9
	Доля	31,1	32,2	49,8	38,0	40,8	40,3	41,2	41,0	+8,8 п.п.	-0,3 п.п.	+9,9 п.п.
Средняя периферия	Знач.	11,5	4,4	2,3	1,8	2,0	2,1	1,7	1,5	35,1	91,6	13,4
	Доля	6,9	5,2	3,0	3,9	3,9	4,2	3,5	3,1	-2,1 п.п.	-0,4 п.п.	-3,8 п.п.
Ближняя периферия	Знач.	34,2	15,6	8,2	5,3	5,3	5,0	4,3	4,6	29,3	106,2	13,4
	Доля	20,5	18,4	10,6	11,4	10,3	10,2	9,0	9,3	-9,2 п.п.	+0,3 п.п.	-11,2 п.п.
Дальняя периферия	Знач.	29,2	14,0	6,3	4,1	4,0	3,9	3,0	2,9	20,8	96,3	10,0
	Доля	17,5	16,6	8,1	8,6	7,8	7,8	6,3	5,9	-10,7 п.п.	-0,4 п.п.	-11,6 п.п.
Полностью сельские	Знач.	92,4	48,7	48,3	17,2	19,1	17,7	17,0	17,1	35,0	100,2	18,5
	Доля	55,4	57,6	62,7	36,7	36,6	35,8	35,5	34,6	-23,0 п.п.	-0,9 п.п.	-20,8 п.п.
Преимущественно сельские	Знач.	22,6	10,0	5,3	4,0	4,0	3,7	2,9	3,2	32,4	111,3	14,3
	Доля	13,6	11,8	6,8	8,5	7,6	7,5	6,0	6,5	-5,2 п.п.	+0,5 п.п.	-7,0 п.п.
Преимущественно городские	Знач.	51,9	25,9	23,5	25,7	29,0	28,0	28,0	29,0	112,2	103,6	55,9
	Доля	31,1	30,6	30,5	54,8	55,7	56,7	58,5	58,9	+28,3 п.п.	+0,4 п.п.	+27,8 п.п.
Городские округа	Знач.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Доля	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого по области	Знач	167,0	84,6	77,0	46,9	52,0	49,3	48,0	49,3	58,3	102,9	29,5

▼ Социально-экономическое развитие территорий напрямую зависит от объемов частного и бюджетного финансирования, привлекаемого к реализации инвестиционных и иных социальных проектов. Наличие значительных собственных бюджетных доходов является основой местного самоуправления, которая позволяет проводить независимую и эффективную политику территориального развития.

За период с начала реализации реформы местного самоуправления (в соответствии с федеральным законом от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») в Вологодской области заметно снизилась обеспеченность местных бюджетов городских округов собственными (налоговыми и неналоговыми) доходами в расчёте на 1 жителя (за 2006-2023 гг. на 61%; доля собственных доходов в общем объёме доходов бюджета сократилась за данный период с 66 до 30% на 36 п.п.; табл. 17). Вместе с тем в других муниципалитетах региона отмечался рост обеспеченности и рост доли собственных доходов (но всё равно она продолжает оставаться достаточно низкой – от 22 до 33 % по разным группам территорий). Наибольшая доля собственных доходов фиксируется в 2023 г. в городских округах (30%), наименьшая – муниципалитетах дальней периферии (22%)

Все эти факты и тенденции приводят к сохранению сильной зависимости местных бюджетов от поступлений (дотаций, субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов) из бюджета области, ограничивает возможности органов местного самоуправления по самостоятельному решению проблем, текущих и стратегических задач развития муниципалитетов и приводит к необходимости постоянной подготовки значительного количества разного рода документации для получения на конкурсной субсидий в рамках различных государственных программ и проектов в условиях недостатка кадров для качественной и быстрой разработки проектно-сметной и иной документации, а также необходимости финансирования за счёт местных бюджетов затрат на разработку такой документации.

Таблица 17. Средняя по группе территорий бюджетная обеспеченность собственными (налоговыми и неналоговыми) доходами бюджета муниципального района (округа), городского округа

Территория	2006 г.		2009 г.		2023 г.		2023 г. к 2006 г., п.п.	
	Знач., тыс. руб.	Доля*, %	Знач., тыс. руб.	Доля*, %	Знач., тыс. руб.	Доля*, %	Знач., раз	Доля*, п.п.
Вологодская агломерация	9,2	60,4	8,0	53,1	16,1	28,5	1,75 (0,48**)	-31,8 п.п.
Череповецкая агломерация	8,3	56,4	9,0	49,8	16,4	33,2	1,97 (0,54)	-23,1 п.п.
Средняя периферия	1,6	9,9	3,7	16,6	17,4	25,1	11,00 (3,02)	+15,1 п.п.
Ближняя периферия	2,3	19,6	3,5	19,8	16,3	25,1	7,15 (1,93)	+5,5 п.п.
Дальняя периферия	1,8	13,8	3,2	16,6	19,4	21,8	11,03 (3,03)	+8,0 п.п.
Полностью сельские	1,9	16,0	3,3	18,5	18,7	26,5	9,71 (2,67)	+10,5 п.п.
Преимущественно сельские	1,7	14,6	2,8	16,7	16,2	26,4	9,31 (2,56)	+11,8 п.п.
Преимущественно городские	2,6	22,8	4,0	21,8	16,7	26,5	6,54 (1,80)	+3,6 п.п.
Городские округа	11,2	66,5	10,3	62,7	15,9	30,4	1,41 (0,39)	-36,1 п.п.
В среднем по области	6,6	46,7	6,9	40,2	16,5	28,4	2,49 (0,68)	-18,3

* Доля налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального района (городского округа) в общем объеме доходов районного бюджета.

** В скобках представлен темп роста показателя в сопоставимых ценах (с учётом индекса потребительских цен по области).

3. ИНФРАСТРУКТУРНОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ в 2000–2023 гг.

▲ Во всех территориях Вологодской области за 2000–2023 гг. отмечается прирост жилищного фонда, оборудованного водопроводом (в среднем по области с 64 до 74% или на 10 п.п.; табл. 18) и канализацией (в среднем по области с 59 до 69% или на 10 п.п.). Вместе с тем снижается доля жилья, оборудованного централизованным отоплением и газом, что обусловлено большими объемами строительства многоквартирных домов и индивидуального жилищного строительства с индивидуальными системами отопления (в том числе на основе электрического отопления), строительством в городских округах области большого количества высотных многоквартирных домов, не оборудованных газом.

▼ Территории региона весьма существенно различаются по уровню благоустройства жилищного фонда. Так, в муниципалитетах Вологодской и Череповецкой агломераций от 73 до 88% жилья в 2023 г. было оборудовано водоснабжением, канализацией, центральным отоплением и газом. В муниципалитетах средней и дальней периферии лишь от 10 до 46% жилищного фонда оборудовано водоснабжением, канализацией или отоплением, только в 9–10% жилья присутствует сетевой газ. Данные особенности и закономерности выступают ключевыми факторами, определяющими привлекательность различных территорий региона для проживания, для привлечения новых квалифицированных кадров в малые города и сельскую местность.

Таблица 18. Благоустройство жилищного фонда, в % от общей площади жилищного фонда

Территория	Доля жилищного фонда, оборудованного:												
	водопроводом			канализацией			централизованным отоплением			газом			централизо- ванным газом
	2000 г.	2023 г.	Измене- ние за 2000-2023 гг., п.п.	2000 г.	2023 г.	Изменение за 2000- 2023 гг., п.п.	2000 г.	2023 г.	Изменение за 2000- 2023 гг., п.п.	2000 г.	2023 г.	Изменение за 2000- 2023 гг., п.п.	2023 г.
Вологодская агломерация	81,9	87,6	+5,7	81,4	86,3	+4,9	81,7	77,9	-3,8	86,4	73,1	-13,3	-*
Череповецкая агломерация	85,6	87,0	+1,4	84,3	85,2	+0,9	84,9	81,3	-3,6	86,9	80,7	-6,2	74,7
Средняя периферия	33,0	46,0	+13,0	17,7	23,6	+5,9	19,6	14,6	-5,0	81,6	71,4	-10,2	9,8
Ближняя периферия	32,5	46,2	+13,7	25,2	35,3	+10,1	29,1	24,8	-4,3	71,7	64,3	-7,4	21,3
Дальняя периферия	22,4	42,2	+19,8	10,8	28,6	+17,8	13,1	10,0	-3,1	73,5	63,2	-10,3	8,6
Полностью сельские	34,3	48,5	+14,2	24,7	36,1	+11,4	27,7	23,4	-4,3	73,3	66,7	-6,6	24,2
Преимущественно сельские	23,3	35,8	+12,5	17,4	25,8	+8,4	19,0	21,9	+2,9	68,1	49,6	-18,5	10,5
Преимущественно городские	47,8	57,6	+9,8	41,9	48,9	+7,0	44,5	38,0	-6,5	78,0	71,6	-6,4	37,3
Городские округа	96,7	98,7	+2,0	96,5	98,7	+2,2	96,4	92,3	-4,1	91,5	80,1	-11,4	-*
По области	64,2	74,3	+10,1	59,5	69,2	+9,7	60,9	60,8	-0,1	81,9	73,0	-8,9	33,3
Состав групп муниципалитетов следующий:													
Вологодская агломерация: г. Вологда, Вологодский, Грязовецкий, Сокольский муниципальные округа													
Череповецкая агломерация: г. Череповец, Кадуйский муниципальный округ, Череповецкий, Шекснинский муниципальные районы													
Средняя периферия: Междуреченский, Сямженский, Усть-Кубинский, Устюженский муниципальные округа													
Ближняя периферия: Бабаевский, Белозерский, Великоустюгский, Кирилловский, Никольский, Тотемский, Харовский округа, Вытегорский район													
Дальняя периферия: Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вожегодский, Кичменгско-Городецкий, Нюксенский, Тарногский, Чагодощенский округа													
Полностью сельские: Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вологодский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Нюксенский, Сямженский, Тарногский, Усть-Кубинский округа, Череповецкий район													
Преимущественно сельские: Вожегодский, Никольский, Тотемский, Устюженский округа, Вытегорский район													
Преимущественно городские: Бабаевский, Белозерский, Великоустюгский, Грязовецкий, Кадуйский, Кирилловский, Сокольский, Харовский, Чагодощенский округа, Шекснинский район													
Городские округа: г. Вологда, г. Череповец													
Примечание. * Данные об объеме жилищного фонда, оборудованного централизованным газом в г. Вологде, Росстатом не публикуются, поэтому расчёт значения данного показателя по Вологодской аггломерации и в среднем по городским округам в данном случае невозможен													

В рамках реализации областной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Вологодской области проводится капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов (за счёт софинансирования местных бюджетов).

В рамках реализации регионального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» проводятся работы по благоустройству дворовых территорий, пешеходных зон с оборудованием спортивной площадки и установкой уличных тренажеров.

Активно реализуется проект «Народный бюджет», в рамках которого проводится широкий спектр работ по благоустройству населённых пунктов и модернизации социальной инфраструктуры (например, установка новых уличных сценических площадок, приобретение комплектов музыкального оборудования для домов культуры).

В муниципалитетах утверждены реестры контейнерных площадок для накопления твердых коммунальных отходов, регулярно осуществляется обустройство контейнерных площадок для сбора и вывоза ТКО; также ликвидируются несанкционированные свалки и навалы мусора.

▼ На всех территориях региона увеличивается доля водопроводных и канализационных сетей, нуждающихся в замене. Во многом такая ситуация обусловлена крайне низкими темпами замены изношенных сетей (около 1% в год при требуемой доле 4–5%; табл. 19). Также сохраняется достаточно существенная доля утечки и неучтённого учёта воды в общем объёме подачи воды в водопроводные сети (в среднем по области 16% в 2023 г., а в отдельных территориях до 25–26%).

Наибольшая доля водопроводных и канализационных сетей, нуждающихся в замене, отмечается в муниципалитетах Череповецкой агломерации (52 и 66% соответственно) и муниципалитетах дальней периферии (50 и 48% соответственно).

Таблица 19. Состояние водопроводных и канализационных сетей

Территория	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, % к общей протяженности водопроводных сетей			Заменено водопроводных сетей, % к общей протяженности водопроводных сетей	Утечка и неучтённый расход воды, % ко всей подаче воды			Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, % к общей протяженности канализационных сетей		
	2010 г.	2015 г.	2023 г.		2010 г.	2015 г.	2023 г.	2010 г.	2015 г.	2023 г.
Вологодская агломерация	30,1	30,2	39,1	1,0	22,3	27,2	24,6	24,1	26,0	37,1
Череповецкая агломерация	34,8	38,8	52,1	1,4	16,4	15,0	17,5	23,4	43,3	65,6
Средняя периферия	33,0	33,8	37,6	0,4	27,2	22,1	24,3	13,8	18,8	45,0
Ближняя периферия	33,2	31,2	38,5	1,2	17,7	16,2	15,3	17,3	29,7	38,6
Дальняя периферия	35,3	43,2	49,7	0,5	9,5	15,8	16,2	15,4	23,0	48,3
Полностью сельские	31,3	33,2	40,0	0,7	14,7	18,2	16,6	10,5	21,8	44,2
Преимущественно сельские	35,3	36,7	49,6	1,2	14,0	10,2	10,2	22,3	31,0	43,4
Преимущественно городские	37,7	40,3	43,9	1,0	20,9	22,3	26,0	25,0	32,9	48,1
Городские округа	20,5	27,5	46,5	0,8	20,2	19,7	12,3	15,0	25,3	51,2
В среднем по области	30,8	33,2	44,2	0,9	19,8	20,4	15,7	18,3	28,8	47,3

В рамках федерального проекта «Чистая вода» национального проекта «Жилье и городская среда» проводится модернизация систем водоснабжения и водоотведения в населённых пунктах, реконструкция водопроводных очистных сооружений (в том числе станций очистки воды и трубопровода исходной воды).

В рамках реализации муниципальных программ «Комплексное развитие систем коммунальной инфраструктуры» проводится модернизация систем водоснабжения, водоотведения, строительство распределительных газопроводов для газоснабжения отдельных населённых пунктов, а также кадастровые работы по утверждению границ зон санитарной охраны источников водоснабжения, обустройство зон санитарной охраны артезианских скважин, ремонты павильонов артезианских скважин, установка новых водонапорных башен, разработка схем водоснабжения округа.

В рамках областной программы «Светлые улицы Вологодчины» производится замена и установка светодиодных светильников.

▼ Что касается состояния системы теплоснабжения в муниципалитетах региона, то здесь также фиксируются значительные территориальные различия. В муниципалитетах за пределами городских агломераций существенна доля (от 16 до 41% в 2023 г.; табл. 20) маломощных источников теплоснабжения (менее 3 Гигакал/час), что приводит удорожанию затрат на теплоснабжение, повышенному риску аварийности и т.д. Кроме того, более половины (54% в среднем по области в 2023 г.) тепловых и паровых сетей нуждаются в замене (более высокие значения данного показателя характерны для наиболее урбанизированных территорий). Всё это создаёт риск увеличения потерь тепловой энергии (в среднем по области за 2010-2023 гг. потери выросли с 8 до 11% или на 3 п.п.)

Таблица 20. Состояние сетей теплоснабжения

Территория	Удельный вес источников теплоснабжения мощностью до 3 Гигакал/час, %			Доля протяжённости тепловых и паровых сетей, нуждающихся в замене, %			Потери тепловой энергии, в % от подачи тепла		
	2010 г.	2015 г.	2023 г.	2010 г.	2015 г.	2023 г.	2010 г.	2015 г.	2023 г.
Вологодская агломерация	8,2	7,7	0,0	34,8	30,0	42,3	9,9	10,7	12,8
Череповецкая агломерация	9,2	7,3	3,3	30,1	46,9	58,3	13,0	13,3	15,0
Средняя периферия	74,6	69,8	25,0	48,8	48,6	16,9	18,2	16,2	16,0
Ближняя периферия	51,8	42,8	15,8	34,3	34,7	33,2	11,4	13,5	12,7
Дальняя периферия	83,7	70,2	40,8	18,9	20,4	12,1	13,3	17,4	16,6
Полностью сельские	70,0	64,5	36,4	24,6	27,4	10,9	13,1	16,1	14,8
Преимущественно сельские	69,6	54,9	14,7	28,1	30,5	29,8	14,0	13,8	15,3
Преимущественно городские	33,2	25,8	9,2	35,4	36,1	42,6	13,4	14,5	14,9
Городские округа	1,1	0,3	0,6	57,8	63,7	68,6	7,1	8,5	10,6
В среднем по области	15,9	11,0	11,3	40,5	44,0	54,1	8,2	8,3	11,2

▼ Состояние инженерных сетей также значительно различается между городской и сельской местностью Вологодской области. В сельских населённых пунктах фиксируется более низкий уровень использования мощности очистных сооружений (16% против 33%; табл. 21), а также более высокие потери тепловой энергии (16% против 13%) и более низкие темпы замены сетей теплоснабжения (3,9% против 4,4%). Доля водопроводных и канализационных сетей, нуждающихся в замене, примерно одинакова в городской и сельской местности (40-48%). Более высокая доля тепловых сетей, нуждающихся в замене, в городской местности, чем в сельской местности (59% против 44%) обусловлена и значительно более высокой самой протяжённостью сетей в городских населённых пунктах, чем в сельских.

Таблица 21. Состояние инженерных сетей в городской и сельской местности

Наименование показателя	2010 г.		2023 г.		2023 г. к 2010 г., п.п.	
	ГНП	СНП	ГНП	СНП	ГНП	СНП
Удельный вес уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, в общем протяжении уличной водопроводной сети, %	31,0	31,0	46,6	40,4	+15,6	+9,4
Удельный вес уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, в общем протяжении уличной канализационной сети, %	24,2	19,9	46,9	47,9	+22,7	+28,0
Использование мощности очистных сооружений канализации, за год, %	49,5	31,7	33,3	15,5	-16,2	-16,2
Удельный вес сетей, нуждающихся в замене в общем протяжении всех тепловых сетей, %	49,1	22,8	58,6	43,9	+9,5	+21,1
Заменено тепловых и паровых сетей, в % от общей протяжённости сетей, нуждающихся в замене	3,5	9,1	4,4	3,9	+0,9	-5,2
Потери тепловой энергии, в % от произведённой энергии	10,4	13,1	13,5	16,3	+3,1	+3,2
ГНП – жилищный фонд городских населённых пунктов; СНП – жилищный фонд сельских населённых пунктов.						

На территории районов/округов активно реализуется программа догазификации (бесплатный подвод газа к границам земельного участка). В ходе реализации Программы развития газоснабжения и газификации Вологодской области на период 2021-2025 годы, ведется строительство межпоселковых и внутрипоселковых газопроводов, строительство газораспределительных сетей с привлечением средств из бюджетов всех уровней, а также перевод котельных на газ. В рамках «Региональной программы газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций на территории Вологодской области на 2022-2031 годы» заключаются договоры о подключении (технологическом присоединении) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сети газораспределения. В рамках реализации государственной программы «Развитие топливно-энергетического комплекса и коммунальной инфраструктуры на территории Вологодской области на 2021-2025 годы» приобретается оборудование для котельных.

▲ *Ключевой составляющей инфраструктуры территорий является также дорожно-транспортная инфраструктура. Среди положительных моментов можно отметить сокращения в последние годы доли автодорог местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, и доли населения, не обеспеченного транспортным сообщением с административным центром района/округа.*

Более высокая доля автодорог, не соответствующих нормативным требованиям, характерна для муниципалитетов Вологодской агломерации (59%; табл. 22), а также территорий средней и дальней периферии (59–64%). Для агломерации это обусловлено более высокой самой протяжённостью автодорожной сети на данной территории, а для периферийных территорий – ограниченностью возможностей (недостатком финансовых средств) органов власти по решению данных проблем за счёт средств местного или областного бюджета.

Таблица 22. Отдельные показатели развития инфраструктуры

Территория	Доля протяженности автодорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %		Доля населения населенных пунктов, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального, городского округов (муниципального района), в % общей численности населения муниципального района, городского округа	
	2016 г.	2023 г.	2010 г.	2023 г.
Вологодская агломерация	70,1	58,6	2,7	0,7
Череповецкая агломерация	49,3	37,0	4,3	2,4
Средняя периферия	76,0	64,3	3,9	1,6
Ближняя периферия	75,0	54,9	3,6	3,3
Дальняя периферия	67,5	59,3	8,8	3,8
Полностью сельские	68,9	59,2	7,9	3,0
Преимущественно сельские	81,4	58,6	3,7	3,2
Преимущественно городские	73,1	60,2	3,7	2,6
Городские округа	12,3	3,6	0,0	0,0
По области	68,6	55,5	5,1	2,7

Имеются определённые различия между муниципалитетами области в охвате и доступности для детей дошкольных образовательных учреждений. *Так, в муниципалитетах средней и дальней периферии, а также полностью или преимущественно сельских муниципалитетах фиксируется более низкая доля (65–69% в 2023 г.; табл. 23) детей, получающих дошкольную образовательную услугу, чем в среднем по региону (73%) и муниципалитетам агломераций (76–80%). Это обусловлено более низкой территориальной доступностью данных учреждений в удалённых и достаточно крупных по площади муниципалитетах (далеко не во всех населённых пунктах есть дошкольные учреждения и не всегда есть возможность возить детей в детсады в другие населённые пункты).*

▼ В 2023 г. по сравнению с 2012 г. заметно снизились темпы обеспечения жильём нуждающегося населения: доля населения, получившего жильё и улучшившего жилищных условия снизилась с 16 до 5% от общей численности населения, состоящего на учёте для улучшения жилищных условий. Во многом данная ситуация обусловлена различающимися по годам объёмами финансирования за счёт бюджета расходов на улучшение жилищных условий населения в рамках различных государственных и муниципальных программ.

Таблица 23. Отдельные показатели развития социальной инфраструктуры

Территория	Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, %		Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %	
	2012 г.	2023 г.	2012 г.	2023 г.
Вологодская агломерация	81,0	80,3	7,7	3,5
Череповецкая агломерация	74,6	76,2	10,2	8,8
Средняя периферия	69,7	65,4	19,6	8,2
Ближняя периферия	76,2	76,9	11,4	4,1
Дальняя периферия	72,2	68,0	24,0	4,3
Полностью сельские	71,1	68,8	22,2	5,3
Преимущественно сельские	68,4	68,7	16,0	6,6
Преимущественно городские	79,8	77,5	10,2	5,4
Городские округа	83,1	86,0	3,5	2,2
По области	74,6	73,1	15,5	5,3

В рамках госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий» молодые семьи могут получить сертификат на приобретение жилья в сельской местности; проводится строительство газопроводов и водопроводов; реализуются мероприятия по благоустройству населенных пунктов (строительство спортивных площадок, детских площадок, пешеходных зон и тротуаров, обустройство контейнерных площадок для накопления ТКО). В рамках муниципальных программ по комплексному развитию сельских территорий также проводятся работы по спилу аварийных деревьев, сносу аварийных зданий, содержанию тротуаров, содержанию контейнерных площадок, содержанию и ремонту пешеходных переходов, обработка территорий общего пользования от клеща, ремонт детских площадок.

В рамках федерального проекта «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда» национального проекта «Жильё и городская среда» реализуются мероприятия по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

Территории региона также существенно различаются (особенно по линии «город» – «село») по уровню использования населением информационных технологий и информационно-коммуникационной инфраструктуры: так, доля населения, пользующегося компьютером в 2023 г., в городской местности превышала данное значение в сельской местности в Вологодской области на 14,5 п.п. (по России – на 14 п.п.; табл. 24); заметные разрывы наблюдаются и по доле населения, использовавшего сеть Интернет для заказов товаров и/или услуг (в 2023 г. 21 п.п. в Вологодской области и 17 п.п. – в среднем по стране). Во многом такие разрывы обусловлены большими площадями территории области и России, что приводит к заметным сложностям и затратам для развития информационно-коммуникационной инфраструктуры (покрытие высокоскоростной мобильной связью и кабельными сетями), а также необходимости реализовывать комплекс обучающих мероприятий для отдельных категорий населения (прежде всего, пенсионеров) по эффективному применению информационных технологий в повседневной жизни.

Среди положительных моментов отметим заметное увеличение (более чем на 40 п.п. за 2014–2023 гг.) доли населения, использующего Интернет для заказов товаров и/или услуг, и доли населения, использовавшего сеть Интернет для получения государственных и муниципальных услуг.

Таблица 24. **Отдельные показатели развития информационно-телекоммуникационной инфраструктуры**

Территория	Вид населённых пунктов	Доля населения в возрасте 15 лет и старше, использовавшего компьютер последние 3 месяца, в % от общей численности населения в возрасте 15 лет и старше	Доля населения в возрасте 15 лет и старше, использовавшего мобильный телефон или смартфон за последние 3 месяца, в % процентах от общей численности населения в возрасте 15 лет и старше	Доля населения в возрасте 15 лет и старше, использовавшего отечественные средства защиты информации, в % от общей численности населения в возрасте 15 лет и старше, использовавшего Интернет в течение последних 12 месяцев	Доля населения, использовавшего сеть Интернет для заказов товаров и/или услуг, в % от общей численности населения в возрасте 15–72 лет		Доля населения, использовавшего сеть Интернет для получения государственных и муниципальных услуг, в % от общей численности населения в возрасте 15–72 лет, получавшего государственные и муниципальные услуги	
		2023 г.	2023 г.	2023 г.	2014 г.	2023 г.	2014 г.	2023 г.
Вологодская область	Город	71,0	96,9	76,8	14,4	64,3	46,2	91,3
	Село	56,5	92,6	45,5	4,9	43,8	3,7	85,0
	Разница «Город» – «Село», п.п.	14,5	4,3	31,3	9,5	20,5	42,5	6,3
Российская Федерация	Город	73,2	97,6	67,5	20,9	65,6	40,5	89,4
	Село	59,2	95,4	55,1	8,3	48,5	15,6	83,1
	Разница «Город» – «Село», п.п.	14,0	2,2	12,4	12,6	17,1	24,9	6,3

Источник: Выборочное федеральное статистическое наблюдение по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей / Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/business/it/ikt23/index.html

▲ В таблице 25 справочно представлена информация о ключевых объектах и объёмах модернизации (строительство новых объектов и расширение существующих) инженерной и социальной инфраструктуры в муниципалитетах региона.

Таблица 25. **Ввод в действие мощностей и объектов социально-культурной сферы**

	2022 г.	2023 г.
Всего по области		
Водопроводы, тыс. куб. м в сутки	3	-
Газовые сети, км	-	85,2
Водопроводные сети, км	0,9	0,6
Теплоснабжение, Гигакал/час	24,5	1,4
Тепловые сети, км	-	0,3
Канализация, тыс. куб. м в сутки	8	48
Канализационные сети, км	5,5	0,1
Дома отдыха, мест	3	-
Стадионы, мест	-	1500
Плоскостные спортивные сооружения (футбольные поля, игровые площадки и др.), кв. м	-	16057
Физкультурно-оздоровительные комплексы, единиц	1	2
Спортивные сооружения с искусственным льдом, единиц	2	1
Спортивные залы, кв. м	271	-
Образовательные организации высшего образования, кв. м учебно-лабораторных зданий	1437,6	-
Общеобразовательные организации, ученических мест	1000	1304
Дошкольные образовательные организации, мест	640	-
Туристские базы, мест	12	-
Гостиницы, мест	16	-
Амбулаторно-поликлинические организации, посещений в смену	20	-
Культовые сооружения, единиц	3	2
Торгово-развлекательные центры, кв. м общей площади	-	57554
Торгово-выставочные комплексы, кв. м общей площади	879	-
Медицинские центры, кв. метров	1362,6	-
Комбинаты бытового обслуживания населения и дома быта, рабочих мест	-	3

г. Вологда		
Теплоснабжение, Гигакал/час	14,2	-
Стадионы, мест	-	1500
Плоскостные спортивные сооружения (футбольные поля, игровые площадки и др.), кв. м	-	16057
Спортивные сооружения с искусственным льдом, единиц	1	1
Общеобразовательные организации, ученических мест	1000	1224
Образовательные организации высшего образования, кв. м учебно-лабораторных зданий	1437,6	-
Торгово-выставочные комплексы, кв. м общей площади	477	-
г. Череповец		
Физкультурно-оздоровительные комплексы, единиц	1	-
Дошкольные образовательные организации, мест	640	-
Торгово-развлекательные центры, кв. м общей площади	-	57554
Культовые сооружения, единиц	1	-
Бабаевский округ		
Водопроводы, тыс. куб. м в сутки	3	-
Культовые сооружения, единиц	-	1
Бабушкинский округ		
Физкультурно-оздоровительные комплексы, единиц	-	1
Культовые сооружения, единиц	-	1
Белозерский округ		
Газовые сети, км	-	47,2
Великоустюгский округ		
Теплоснабжение, Гигакал/час	10,3	-
Гостиницы, мест	16	-
Торгово-выставочные комплексы, кв. м общей площади	402	-
Медицинские центры, кв. метров	1362,6	-
Комбинаты бытового обслуживания населения и дома быта, рабочих мест	-	3
Верховажский округ		
Газовые сети, км	-	13,6
Вологодский округ		
Газовые сети, км	-	7
Амбулаторно-поликлинические организации, посещений в смену	20	-
Грязовецкий округ		
Физкультурно-оздоровительные комплексы, единиц	-	1
Кадуйский округ		
Культовые сооружения, единиц	1	-
Сокольский округ		
Газовые сети, км	-	11,6
Теплоснабжение, Гигакал/час	-	1,4
Тепловые сети, км	-	0,3
Канализация, тыс. куб. м в сутки	-	48
Спортивные сооружения с искусственным льдом, единиц	1	-
Тарногский округ		
Водопроводные сети, км	-	0,6
Канализационные сети, км	-	0,1
Культовые сооружения, единиц	1	-
Тотемский округ		
Газовые сети, км	-	5,8
Устюженский округ		
Канализационные сети, км	4,4	-
Череповецкий округ		
Спортивные залы, кв. м	271	-
Вытегорский район		
Дома отдыха, мест	3	-
Общеобразовательные организации, ученических мест	-	80
Туристские базы, мест	12	-
Шекснинский район		
Водопроводные сети, км	0,9	-
Канализация, тыс. куб. м в сутки	8	-
Канализационные сети, км	1,1	-

В рамках нацпроекта «Здравоохранение» и госпрограммы «Модернизация первичного звена здравоохранения Вологодской области на 2021–2025 годы» осуществляется строительство и модернизация учреждений здравоохранения региона (в том числе приобретение нового оборудования и техники, например современных автомобилей скорой помощи и иных автомобилей).

В рамках реализации федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и малых городах, создаются и функционируют центры образования естественно-научной и технологической направленностей «Точка роста» (например, в Вологодском округе такие центры в 2023 г. уже были созданы в 22 из 24 общеобразовательных организациях). Кроме того, один из кабинетов оформлен по проекту «Цифровая образовательная среда» и закуплено компьютерное оборудование – более 20 ноутбуков. В рамках региональной программы «Модернизации школьных пищеблоков» и проекта «Здоровое школьное питание» делается капитальный ремонт помещений пищеблоков школ области и закупается новое оборудование. Также производится капитальный ремонт спортивных ядер, стадионов школ, а в рамках реализации проекта губернатора области «Школьный автобус» в школы поступают новые автобусы.

В рамках Национального проекта «Культура» предоставляются субсидии и бюджетные кредиты на оснащение и модернизацию (в том числе капитальные ремонты) детских школ искусств. По областным программам (программам губернатора) «Сельский дом культуры» и «Сельская библиотека» осуществляются капитальные ремонты в зданиях данных учреждений культуры.

4. ПРОФИЛИ ГРУПП ТЕРРИТОРИЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ИТОГАМ 2023 г.

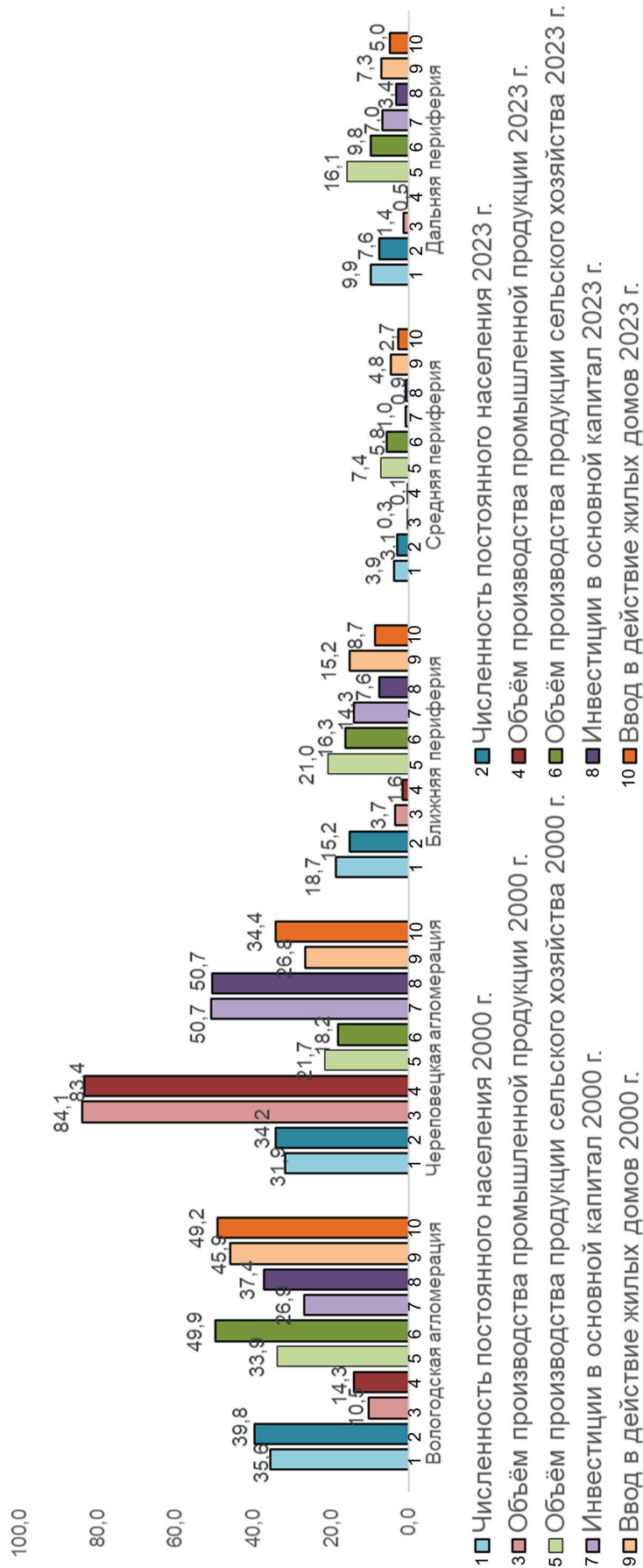


Рис. 13. Доля различных типов территорий Вологодской области по периферийности в ключевых параметрах

социально-экономического развития региона в 2000 и 2023 гг., %

Состав групп: **Вологодская агломерация:** г. Вологда, Вологодский, Грязовецкий, Сокольский округа; **Череповецкая агломерация:** г. Череповец, Кадульский округ, Череповецкий, Шекснинский районы; **Ближняя периферия:** Бабаевский, Белозерский, Великоустюгский, Кирилловский, Никольский, Тотемский, Харовский округа, Вытегорский район; **Средняя периферия:** Междуреченский, Сямженский, Усть-Кубинский, Устюженский округа; **Дальняя периферия:** Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вожегодский, Кичменгско-Городецкий, Нюксенский, Тарногский, Чагодощенский округа.

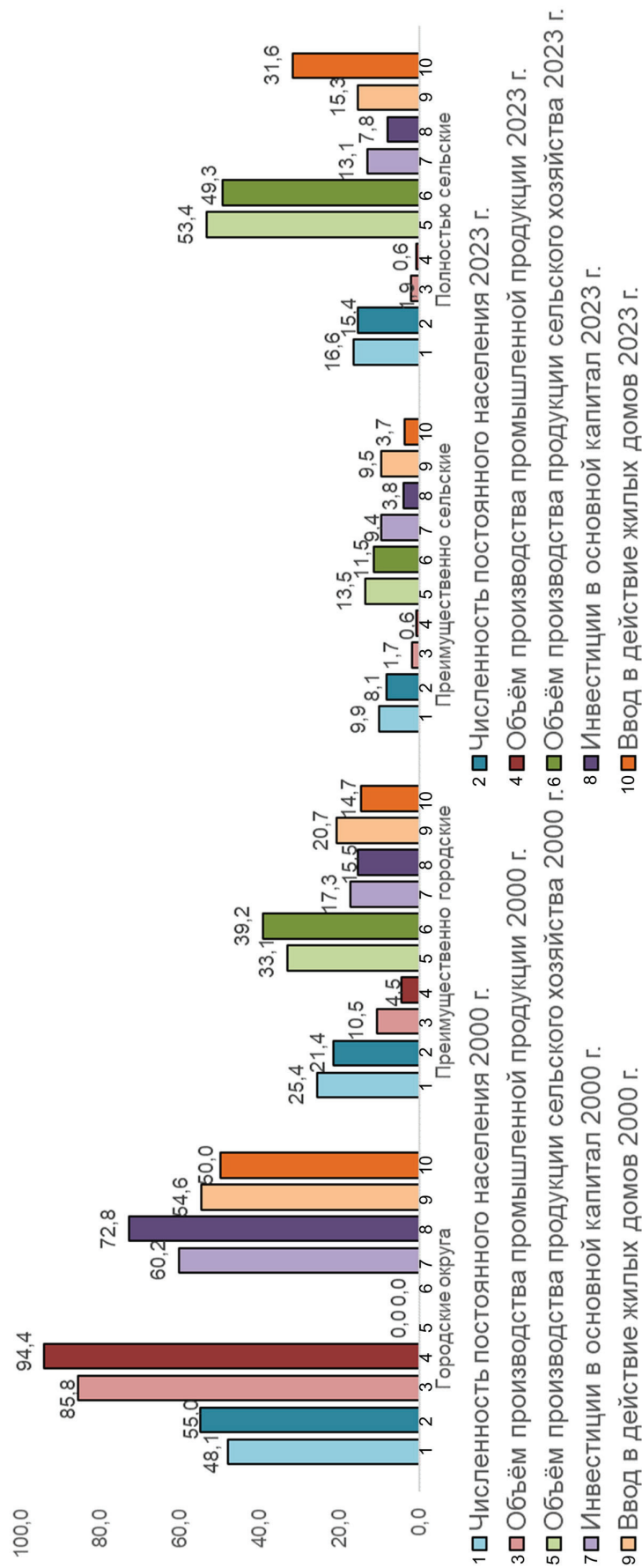


Рис. 14. Доля различных типов территорий Вологодской области по урбанизированности в ключевых параметрах социально-экономического развития региона в 2000 и 2023 гг., %

Состав групп: **Городские округа:** г. Вологда, г. Череповец; **Преимущественно городские:** Бабаевский, Белозерский, Великоустюжский, Грязовецкий, Кадуинский, Кирилловский, Сокольский, Харовский, Чагодощенский округа, Шекснинский район; **Преимущественно сельские:** Вожегодский, Никольский, Тотемский, Устюженский округа, Вытегорский район; **Полностью сельские:** Бабушкинский, Вашкинский, Верхояжский, Вологодский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Нюксенский, Тарногский, Усть-Кубинский округа, Череповецкий район.

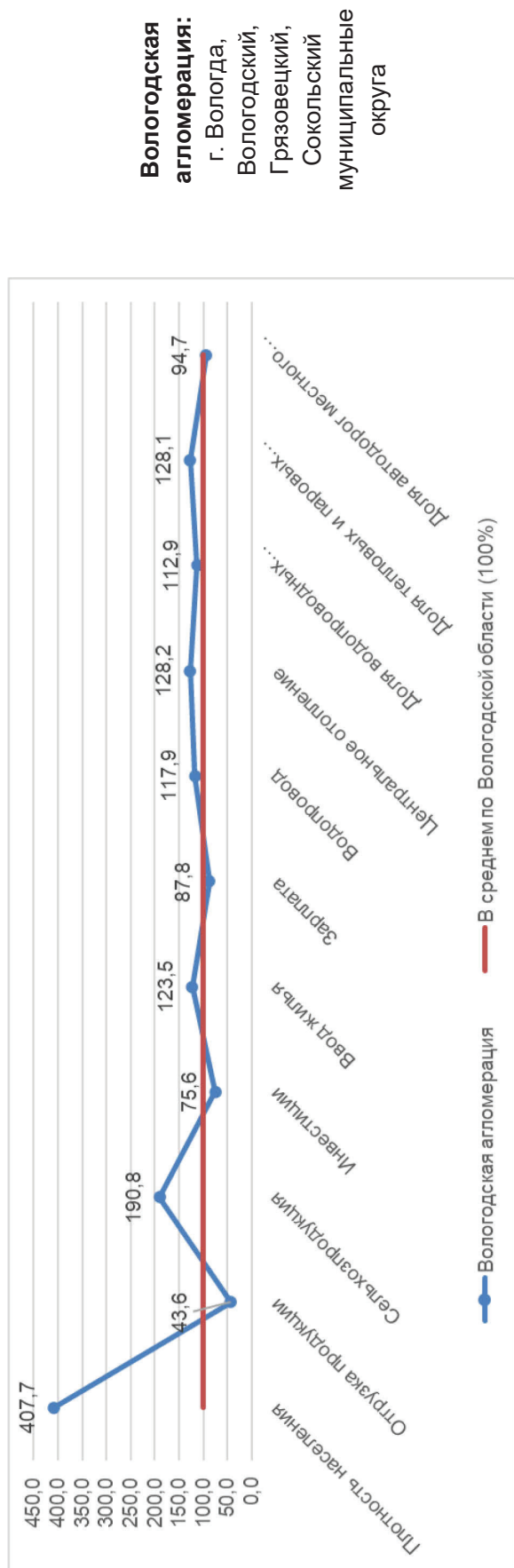


Рис. 15. Профиль Вологодской агломерации по ключевым параметрам социально-экономического развития, в % от средних значений по Вологодской области

Обозначения здесь и на последующих рисунках следующие:

Плотность населения – плотность населения

Отрубка продукции – отгружено продукции, товаров и услуг в расчёте на 1 жителя

Сельхозпродукция – объём производства продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 жителя

Инвестиции – объём инвестиций в основной капитал в расчёте на 1 жителя

Ввод жилья – объём ввода в действие жилых домов в расчёте на 1 жителя

Зарплата – размер среднемесячной заработной платы работников организаций (без субъектов малого предпринимательства)

Водооборот – доля жилищного фонда, оборудованного водопроводом

Центральное отопление – доля жилищного фонда, оборудованного централизованным отоплением

Доля водопроводных и паровых сетей – доля жилищных сетей, нуждающихся в замене, в общей протяжённости сетей*

Доля тепловых и паровых сетей – доля тепловых и паровых сетей, нуждающихся в замене, в общей протяжённости сетей*

Доля автодорог местного значения – доля автодорог местного значения, не отвечающих нормативным требованиям*

* Для данных показателей представлено обратное соотношение (соотношение показателя в среднем по Вологодской области со значением показателя в среднем по группе муниципалитетов).

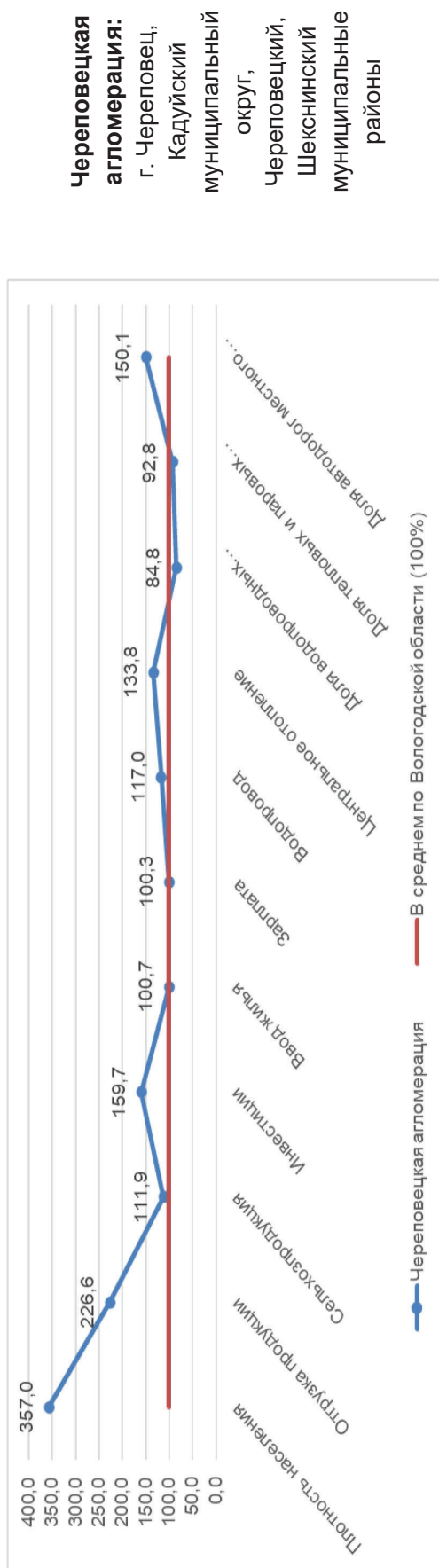


Рис. 16. Профиль Череповецкой агломерации по ключевым параметрам социально-экономического развития, в % от средних значений по Вологодской области

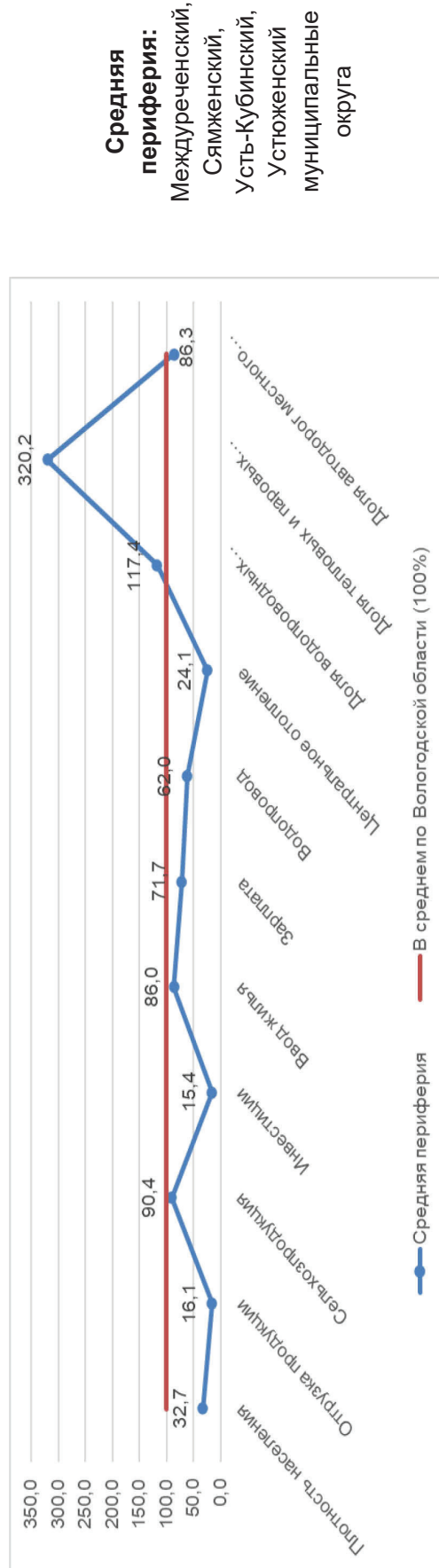


Рис. 17. Профиль группы территорий Средней периферии по ключевым параметрам социально-экономического развития, в % от средних значений по Вологодской области

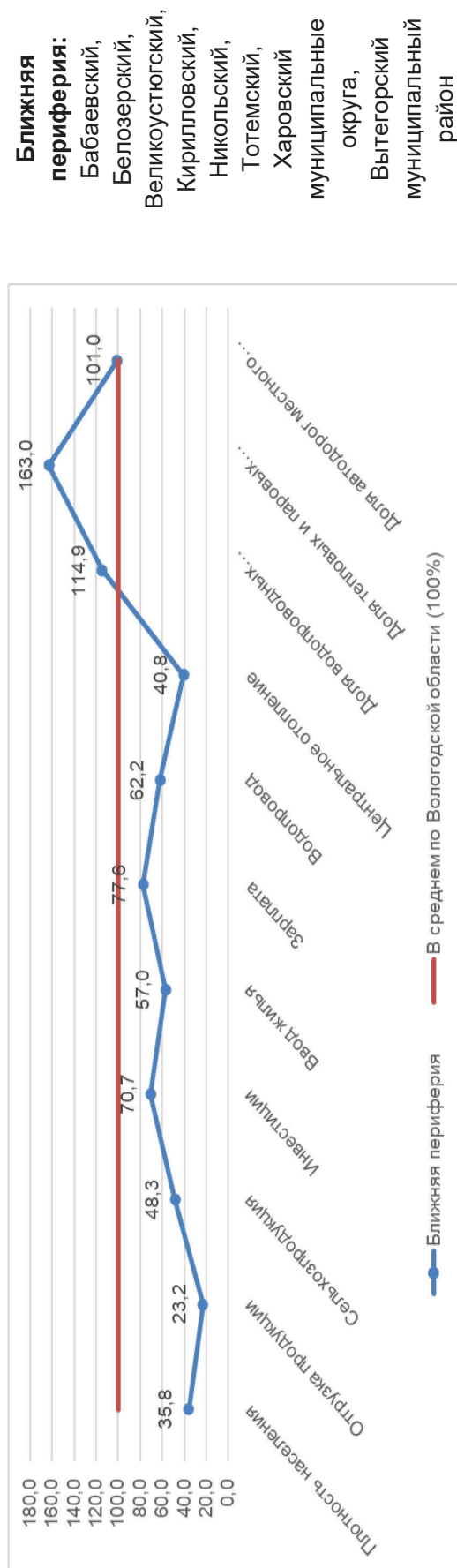


Рис. 18. Профиль группы территорий Ближней периферии по ключевым параметрам социально-экономического развития, в % от средних значений по Вологодской области

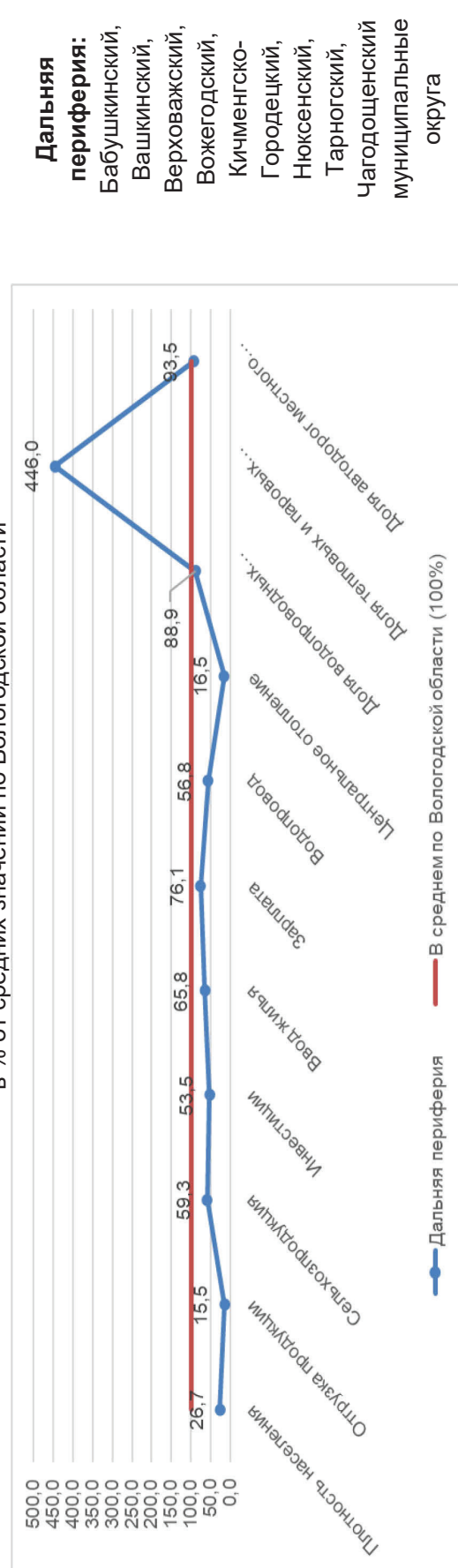


Рис. 19. Профиль группы территорий Дальней периферии по ключевым параметрам социально-экономического развития, в % от средних значений по Вологодской области

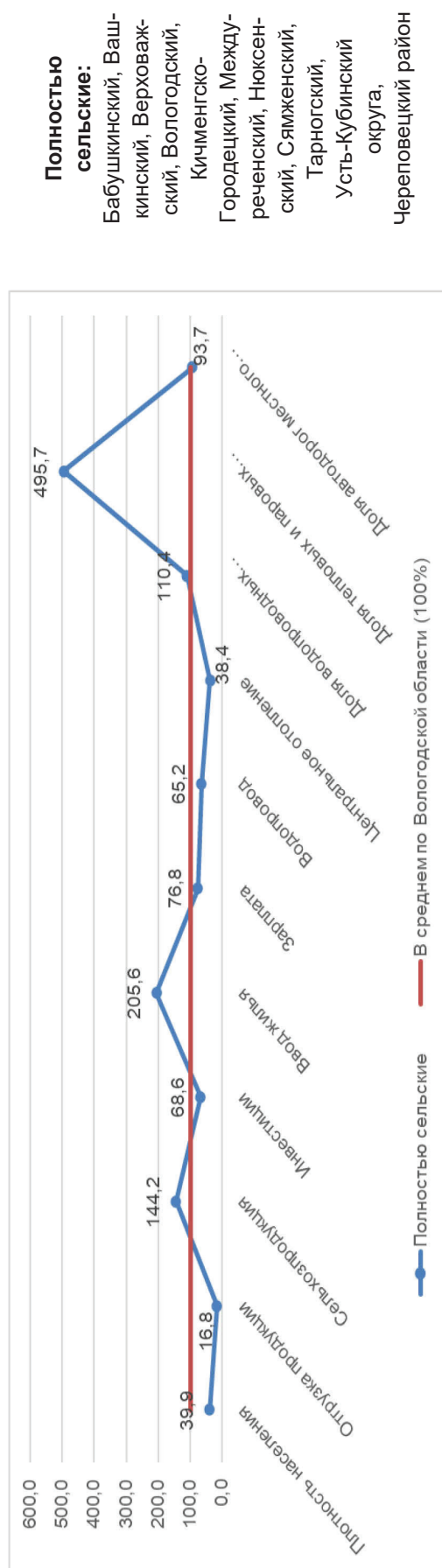


Рис. 20. Профиль группы территорий «Полностью сельские» по ключевым параметрам социально-экономического развития, в % от средних значений по Вологодской области

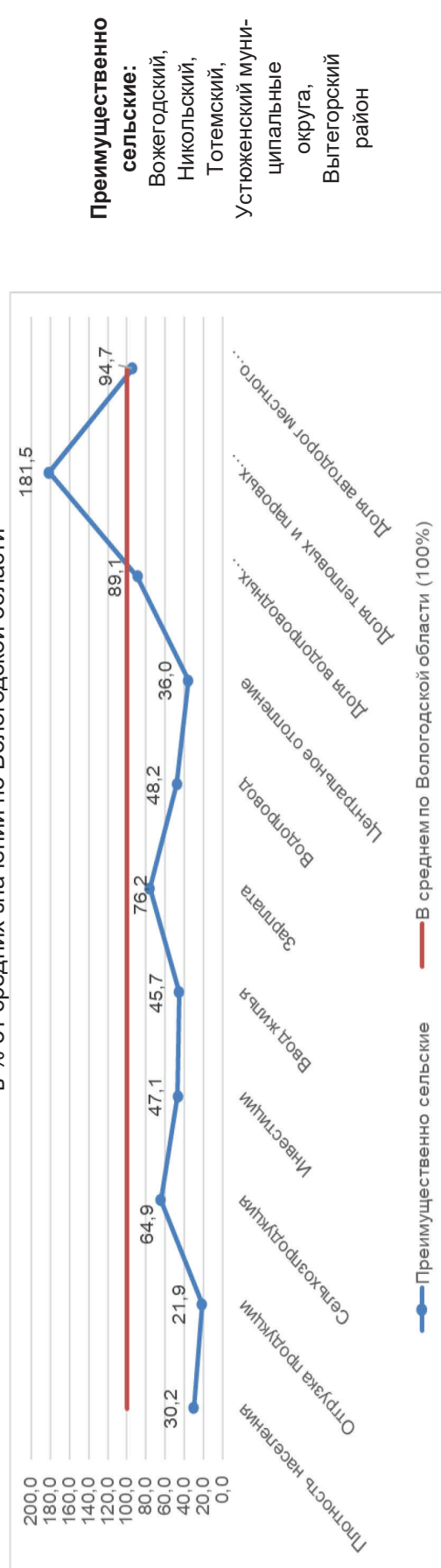


Рис. 21. Профиль группы территорий «Преимущественно сельские» по ключевым параметрам социально-экономического развития, в % от средних значений по Вологодской области

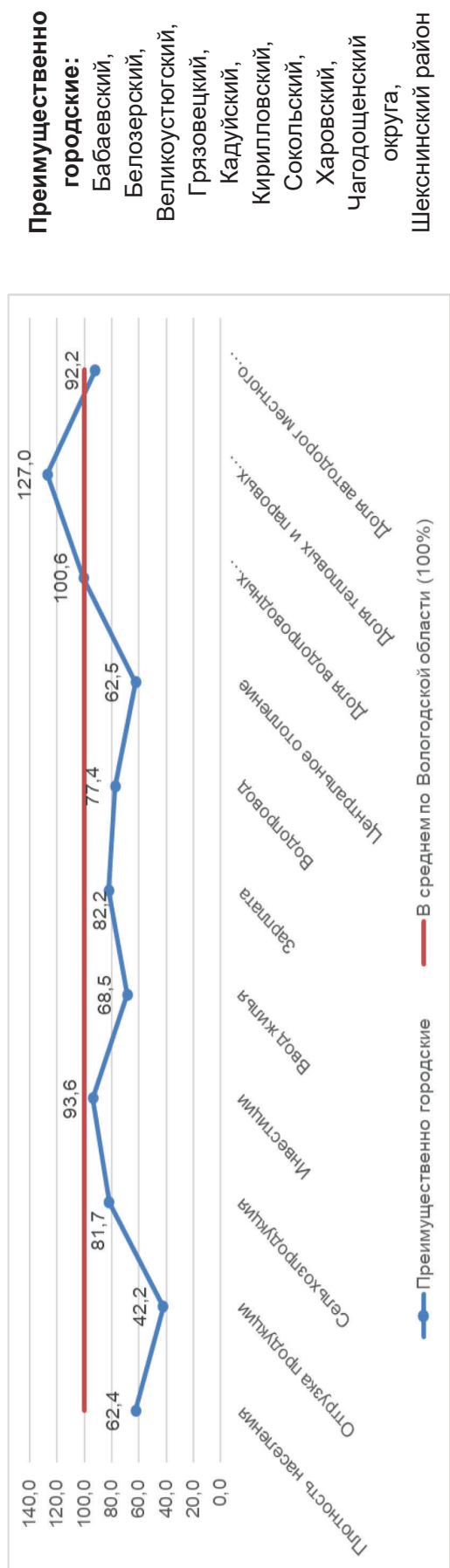


Рис. 22. Профиль группы территорий «Преимущественно городские» по ключевым параметрам социально-экономического развития, в % от средних значений по Вологодской области

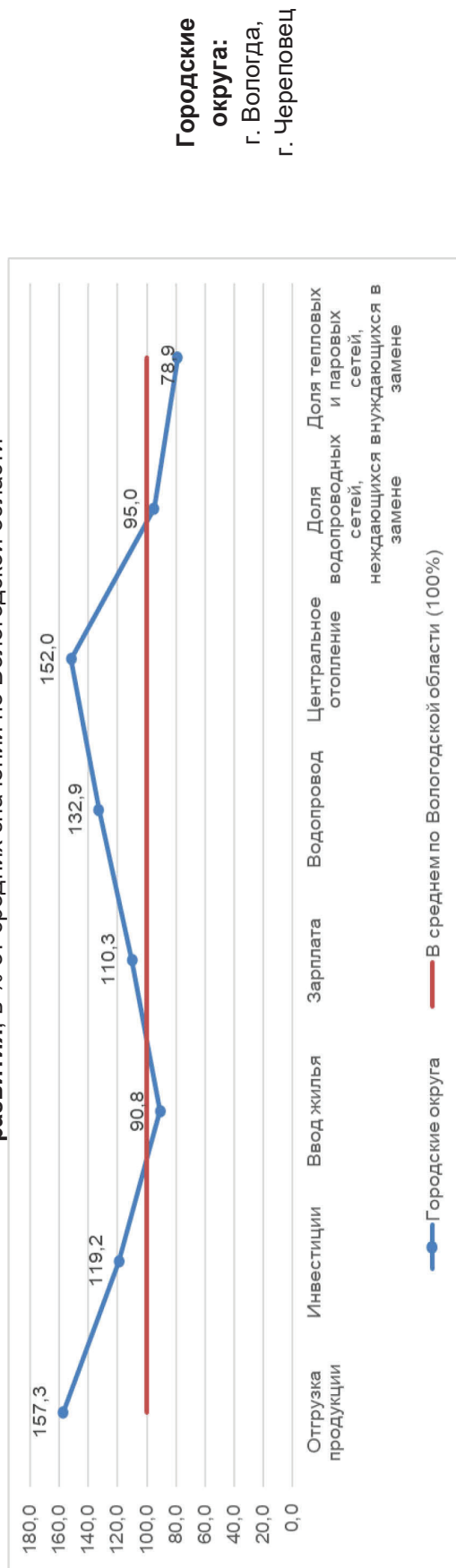


Рис. 23. Профиль группы территорий «Городские округа» по ключевым параметрам социально-экономического развития, в % от средних значений по Вологодской области

**5. ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОПРОСОВ ФГБУН ВолНЦ РАН)**

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ ТЕРРИТОРИЙ

3

▼ По мнению большинства глав муниципалитетов Вологодской области, ключевыми факторами, сдерживающим эффективное управление развитием территорий, являются внешние факторы: *дефицит собственных источников доходов местных бюджетов, дефицит квалифицированных кадров в органах местного самоуправления, ограниченность полномочий местных органов власти, бюрократические препятствия во взаимодействии с государственными органами власти* (в 2023 г. на это указали в своих ответах 50–100% глав районов и округов; табл. 26). Для городских и сельских поселений также важны факторы пассивности местного населения и несовершенства законодательства в сфере местного самоуправления (50-80% опрошенных).

▼ К 2023 г. увеличилась доля глав муниципалитетов, указавших на значимость большинства указанных факторов.

Таблица 26. Факторы, сдерживающие эффективное управление муниципальным развитием (доля глав муниципальных образований Вологодской области, выбравших соответствующие варианты ответа), %

Фактор	Муниципальные районы (округа), городские округа			Городские и сельские поселения		
	2007 г.	2023 г.	Изменение за 2007- 2023 гг., п.п.	2007 г.	2023 г.	Изменение за 2007- 2023 гг., п.п.
<i>Наиболее значимые факторы (вариант ответа «очень значимы»)</i>						
Дефицит собственных источников доходов	86,7	100,0	+13,3	78,6	80,0	+1,4
Неукомплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами, отсутствие управленческого опыта у муниципальных служащих	31,3	68,4	+37,1	34,3	44,4	+10,1
Отсутствие эффективного сотрудничества с органами государственной, в первую очередь региональной, власти	31,4	27,8	-3,6	33,8	60,0	+26,2
Бюрократические проволочки органов государственной власти	37,6	50,0	+12,4	37,6	70,0	+32,4
Пассивность местного населения	18,8	44,4	+25,6	40,2	80,0	+39,8
Несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях	50,0	44,4	-5,6	32,5	50,0	+17,5
Ограниченность полномочий в сфере экономического развития муниципалитета	13,3	61,1	+47,8	33,9	70,0	+36,1

³ Вологодским научным центром Российской академии наук (ранее – ИСЭРТ РАН) с 2007 г. проводится ежегодный анкетный опрос глав муниципальных образований. На вопросы анкеты (30–40 вопросов) ежегодно отвечают 150–210 из 208–372 глав муниципальных образований (в 2008–2019 гг. в Вологодской области проходил процесс объединения сельских поселений, в результате общее количество муниципальных образований сократилось на 164), что позволяет обеспечить ошибку выборки не более 4–5%. В данном разделе представлены результаты анкетного опроса глав муниципалитетов Вологодской области, проведенного в 2023 г.

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СОБСТВЕННЫМИ ДОХОДАМИ

▼ В большинстве муниципальных образований области *остро стоит проблема обеспеченности местного бюджета собственными доходами*. В наиболее тяжелой ситуации оказались **сельские и городские поселения, 78% глав которых соответственно считали её в 2023 г. низкой или крайне низкой (рис. 24)**.

▲ Как показывают опросы последних лет, *уменьшилась доля глав, указывающих на крайне низкую и низкую обеспеченность* местного бюджета собственными доходами. Это можно объяснить следующими обстоятельствами. В 2012–2023 гг. финансовая самостоятельность большинства муниципальных районов повысилась вследствие замены дотаций дополнительными нормативами отчислений от НДФЛ. С 2018 г. на территориях Вологодской области стали также проводиться *градостроительные советы*, на которых для каждого района и городского округа были определены ключевые приоритеты развития и инфраструктурные проекты с финансированием преимущественно за счёт областного бюджета.

Вместе с тем по итогам 2023 г. 42% глав районов указали на среднюю обеспеченность местного бюджета собственными доходами и 0% – на высокую; для городских поселений данные доли составили 14,3 и 0% соответственно, для сельских поселений – 23,3 и 0%.

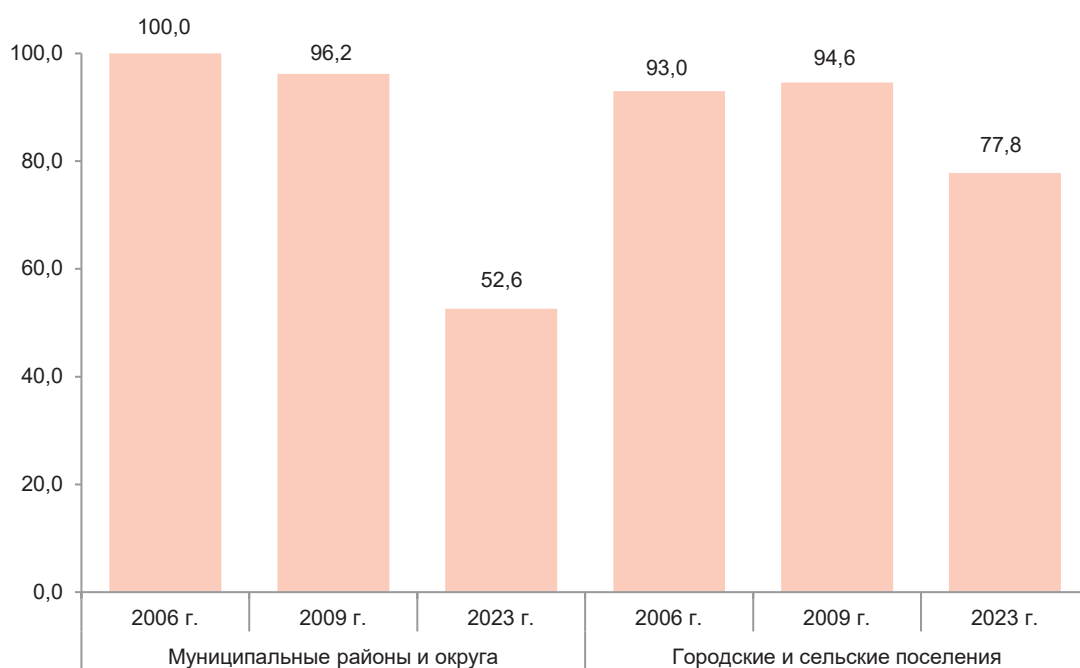


Рис. 24. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих низкой и крайне низкой обеспеченность местного бюджета собственными доходами, % от числа ответивших

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ИМУЩЕСТВОМ

▲ В период с 2009 по 2023 г. в результате разграничения имущества, необходимого для непосредственного решения вопросов местного значения и реализации переданных полномочий⁴, *увеличилась доля глав районов и поселений, оценивающих обеспеченность таким имуществом как среднюю* (на 10 и 34 п.п. соответственно; табл. 27).

▼ Вместе с тем в 2023 году **60% руководителей поселений считали обеспеченность имуществом крайне низкой и низкой.**

Таблица 27. Обеспеченность муниципальных образований имуществом для решения вопросов местного значения и реализации переданных полномочий, % от числа ответивших

Обеспеченность	Тип муниципального образования	2009 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Изменение за 2009-2023 гг., п.п.
Высокая (более 90%*)	Муниципальные районы	0,0	0,0	12,5	6,3	0,0	15,0	10,5	+10,5
	Городские и сельские поселения	0,3	0,6	1,3	0,0	0,0	14,3	0,0	-0,3
Средняя (61–90%)	Муниципальные районы	42,4	25,0	62,5	56,3	47,1	45,0	52,6	+10,2
	Городские и сельские поселения	6,2	11,4	43,3	39,9	30,8	36,4	40,0	+33,9
Низкая (31–60%)	Муниципальные районы	53,8	37,5	25,0	37,5	47,1	20,0	15,8	-38,0
	Городские и сельские поселения	46,6	53,8	34,1	30,4	60,7	40,1	40,0	-6,6
Крайне низкая (0–30%)	Муниципальные районы	3,8	37,5	0,0	0,0	5,9	20,0	21,1	+17,3
	Городские и сельские поселения	47,0	34,3	21,4	30,2	8,5	9,3	20,0	-27,0

* Уровень обеспеченности муниципальным имуществом характеризует, на сколько процентов главы оценивают наличие в возглавляемом ими муниципалитете разного рода имущества для полного и качественного решения органами местного самоуправления всех вопросов и проблем местного значения.

⁴ Для решения вопросов местного значения в собственности муниципального образования могут находиться:

- имущество, предназначенное для предоставления населению услуг электро-, газо-, водо-, теплоснабжения и водоотведения;
- автомобильные дороги местного значения, а также имущество, предназначенное для обслуживания таких автомобильных дорог;
- пассажирский транспорт и другое имущество, предназначенные для транспортного обслуживания населения;
- имущество, предназначенное для предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций;
- имущество, предназначенное для обеспечения общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также предоставления дополнительного образования и организации отдыха детей в каникулярное время;
- имущество, предназначенное для утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов;
- земельные участки, отнесенные к муниципальной собственности в соответствии с федеральными законами;
- имущество, предназначенное для развития физической культуры и массового спорта и другое имущество.

▼ Эффективному функционированию местного самоуправления препятствует *недостаточная обеспеченность его органов профессиональными кадрами*. Большинство глав поселений в 2023 г. оценили уровень укомплектованности штата как средний; 56% глав районов и 33% глав поселений – как крайне низкий и низкий (табл. 28). Также за 2006–2023 гг. выросла доля глав районов и поселений, указавших на крайне низкую и низкую обеспеченность кадрами (на 15 и 3 п.п. соответственно).

Сократилась с 20% (2006 г.) до 6% (2023 г.) доля глав районов, считающих кадровую обеспеченность средней.

Таблица 28. **Уровень обеспеченности муниципального образования кадрами,**
% от числа ответивших

Обеспеченность	Муниципальные районы				Городские и сельские поселения			
	2006 г.	2009 г.	2023 г.	Изменение за 2006-2023 гг., п.п.	2006 г.	2009 г.	2023 г.	Изменение за 2006-2023 гг., п.п.
Высокая	20,0	23,1	5,6	-14,4	8,9	27,1	11,1	+2,2
Средняя	40,0	69,1	38,9	-1,1	61,0	55,8	55,6	-5,4
Низкая	20,0	4,0	33,3	+13,3	6,5	10,8	11,1	+4,6
Крайне низкая	20,0	3,8	22,2	+2,2	23,7	6,4	22,2	-1,5

ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

▼ Основным фактором, обуславливающим низкую эффективность взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления, является *финансовая зависимость муниципальных образований от региональной власти*. На это по итогам 2023 г. указали 89% руководителей муниципальных районов и 50% глав поселений (табл. 29).

Среди других важных причин (факторов) следует отметить:

- отсутствие дифференцированной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития (42 и 10%);
- противоречивость системы разграничения полномочий (26 и 30% соответственно);
- отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах (26 и 50%).

При этом *значимость большинства факторов усилилась по сравнению с уровнем 2009 года*.

Таблица 29. Наиболее значимые факторы, препятствующие эффективному
взаимодействию между органами государственной власти и местного самоуправления,
% от числа ответивших

Фактор	Муниципальные районы			Городские и сельские поселения		
	2009 г.	2023 г.	Изменение за 2009-2023 г., п.п.	2009 г.	2023 г.	Изменение за 2009-2023 г., п.п.
Финансовая зависимость самоуправления от органов государственной, прежде всего региональной, власти	80,8	89,5	+8,7	62,3	50,0	-12,3
Отсутствие дифференцированной региональной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития	34,6	42,1	+7,5	38,6	10,0	-28,6
Противоречивость системы разграничения полномочий	11,5	26,3	+14,8	20,5	30,0	+9,5
Отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах	23,1	26,3	+3,2	32,2	50,0	+17,8
Бюрократические проволочки и препоны со стороны региональных органов власти	30,8	5,3	-25,5	16,3	0,0	-16,3
Ориентация органов государственной власти на взаимодействие с районными администрациями	7,7	0,0	-7,7	29,6	40,0	+10,4

▼ По итогам 2023 г. главы муниципальных образований считают **неэффективной** реализацию ряда направлений региональной социально-экономической политики, проводимой Правительством Вологодской области. В частности, в 2023 году 32% глав районов признали неэффективными действия по стимулированию рынка жилья и жилищного строительства, 37% – по созданию устойчивых внутрирегиональных кооперационных связей, 47% – по стимулированию привлечения инвестиций в экономику муниципального образования (табл. 30).

▲ В 2023 г. по сравнению с 2011 г. **сократилась доля негативных оценок, данных главами районов и поселений относительно эффективности деятельности региональных органов власти по большинству направлений региональной политики.**

Среди наиболее эффективных, по мнению опрошенных глав, следует отметить следующие направления (на них указали более 50% респондентов): развитие форм и механизмов поддержки и адресной целевой социальной помощи отдельным категориям населения; экспертиза муниципальных нормативно-правовых актов; обеспечение нормативно-правовой поддержки муниципальных органов власти; закрепление за каждым районом куратора от региональных органов власти.

Таблица 30. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих эффективными или неэффективными действия региональных органов власти в рамках следующих направлений, % от числа ответивших

Направление региональной политики	Тип муниципального образования					
	Муниципальные районы			Городские и сельские поселения		
	2011 г.	2023 г.	Изменение за 2011-2023 г., п.п.	2011 г.	2023 г.	Изменение за 2011-2023 г., п.п.
<i>Неэффективные направления (доля глав, выбравших вариант ответа «неэффективны»)</i>						
Стимулирование привлечения инвестиций в экономику муниципального образования	80,8	47,4	-33,4	84,3	55,6	-28,7
Создание устойчивых внутрирегиональных кооперационных связей	88,5	36,8	-51,7	90,0	62,5	-27,5
Стимулирование рынка жилья и жилищного строительства	69,2	31,6	-37,6	78,2	25,0	-53,2
Снижение уровня безработицы	53,8	31,6	-22,2	69,8	37,5	-32,3
Модернизация образования и здравоохранения в области	57,7	31,6	-26,1	56,7	44,4	-12,3
Стимулирование создания и функционирования малого и среднего бизнеса	73,1	26,3	-46,8	62,0	57,1	-4,9
Поощрение расширения внутреннего рынка продукции местных производителей	88,5	10,5	-78,0	81,9	25,0	-56,9
<i>Эффективные направления (доля глав, выбравших вариант ответа «эффективны»)</i>						
Развитие форм и механизмов поддержки и адресной целевой социальной помощи отдельным категориям населения	69,2	94,7	+25,5	51,1	50,0	-1,1
Экспертиза муниципальных нормативно-правовых актов	-	94,7	-	-	75,0	-
Закрепление за каждым районом куратора от региональных органов власти	-	94,7	-	-	75,0	-
Обеспечение нормативно-правовой поддержки муниципальных органов власти	53,8	89,5	+35,7	48,5	62,5	+14,0
Поддержка сельскохозяйственного производства	19,2	89,5	+70,3	12,3	62,5	+50,2
Формирование регионального дорожного фонда	-	78,9	-	-	62,5	-
Разграничение имущества между муниципальными образованиями	-	78,9	-	-	50,0	-
Развитие сети автомобильных дорог местного значения	12,5	68,4	+55,9	7,6	66,7	+59,1

▲ В 2023 г. по сравнению с 2009 г. *улучшились оценки, данные главами поселений относительно действий органов государственной власти области по развитию муниципальных образований: доля негативных оценок (варианты ответа «не было оказано никакой помощи» и «помощь была неэффективной») сократилась на 30 п.п. (табл. 31).*

Данные позитивные изменения в определенной степени могут быть обусловлены и проведением с 2018 года по инициативе губернатора области градостроительных советов, в рамках которых местные жители и органы власти обсуждают самые острые проблемы территорий. По итогам каждого такого совещания губернатором даются конкретные поручения по строительству, ремонту и реконструкции улично-дорожной сети, городской инфраструктуры, учреждений здравоохранения, образования и культуры. В 2018 – начале 2019 года градостроительные советы были проведены губернатором области во всех муниципальных районах и городских округах, в 2019–2023 гг. – градостроительные советы прошли в районах и городах уже второй и третий раз. Таким образом, формируется бюджет развития: в ближайшие три года более 30 миллиардов рублей будет направлено на строительство инфраструктуры (дорог, мостов, больниц, детских садов, объектов водоснабжения).

С 2015 г. в Вологодской области также реализуется проект «Народный бюджет», который является эффективным инструментом вовлечения населения в процессы управления на местном уровне. В рамках данного проекта идеи, которые формируются на местах, финансируются за счет совместного участия населения, бизнеса, областного и местного бюджетов. С 2015 по 2021 г. количество поддержанных проектов выросло почти в 23 раза (с 66 до 1500), общий объем областных субсидий на реализацию проектов – в 30 раз (с 10 до 300 млн руб.).

▼ Вместе с тем явные *позитивные изменения* в сфере поддержки муниципальных образований по-прежнему *отмечают не более чем 20% от числа всех опрошенных глав поселений.*

Таблица 31. Оценка действий региональных органов власти, направленных на поддержку муниципальных образований, % от числа ответивших

Вариант ответа	Тип муниципального образования							
	Муниципальные районы				Городские и сельские поселения			
	2009 г.	2022 г.	2023 г.	Изменение за 2009-2023 г., п.п.	2009 г.	2022 г.	2023 г.	Изменение за 2009-2023 г., п.п.
Действия привели к улучшению ситуации	23,1	65,0	78,9	+55,8	15,1	45,3	20,0	+4,9
Изменения произошли, но они незначительны	38,5	25,0	21,1	-17,4	31,7	47,6	50,0	+18,3
В целом помощь была неэффективной (разработанные мероприятия трудно-осуществимы и не привели к улучшению ситуации)	19,2	5,0	0,0	-19,2	24,4	1,2	0,0	-24,4
Не было оказано никакой помощи	3,8	0,0	0,0	-3,8	15,1	1,2	10,0	-5,1
Затрудняюсь ответить	15,4	5,0	0,0	-15,4	13,8	4,8	20,0	+6,2

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

С целью оценки изменений восприятия населением условий жизни, отношения к политической и экономической ситуации в стране и регионе ФГБУН ВолНЦ РАН с 1996 г. проводит регулярные опросы общественного мнения в 10 муниципальных образованиях Вологодской области (в 8 районах и двух городских округах – Вологде и Череповце).

Опросы жителей охватывают районы с разным уровнем социально-экономического развития, выявленные по интегральной методике ФГБУН ВолНЦ РАН: с высоким (Грязовецкий, Шекснинский), средний (Великоустюгский); ниже среднего (Кирилловский, Тарногский и Бабаевский); низким (Вожегодский и Никольский; табл. 32).

Следует отметить, что явно выраженной и прямой зависимости между уровнем развития районов и степенью одобрения населением деятельности глав местных администраций не наблюдается. Так, в Грязовецком районе доля населения, одобряющего деятельность местной власти, является одной из самых низких среди рассматриваемых районов (хотя район относится к группе с высоким уровнем развития). В то же время в районе с низким уровнем социально-экономического развития (Никольском) фиксируется высокий показатель одобрения. В Кирилловском и Бабаевском районах (уровень развития ниже среднего) – один из самых высоких показателей социального настроения (81-96%).

Таблица 32. Оценка населением деятельности главы местной администрации в районах с разным уровнем социально-экономического развития

Муниципальный район, городской округ	Доля опрошенных, одобряющих деятельность главы местной администрации*, %				Показатель социального настроения – доля опрошенных, выбравших вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние»*, %				Значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития**			
	2000 г.	2010 г.	2022 г.	2023 г.	2000 г.	2010 г.	2022 г.	2023 г.	2000 г.	2010 г.	2022 г.	2023 г.
Шекснинский	34,2	41,7	42,2	50,9	42,4	54,3	73,0	75,5	1,222	1,595	1,447	1,543
Грязовецкий	26,4	30,6	18,3	21,9	33,6	74,6	68,1	74,6	1,150	1,132	1,334	1,351
Великоустюгский	49,4	41,0	40,7	58,2	56,6	66,4	62,2	58,3	1,141	1,047	1,069	1,010
Кирилловский	43,3	37,4	46,7	50,0	30,3	41,7	84,8	81,2	0,872	0,865	0,914	0,897
Тарногский	47,2	45,0	24,0	32,2	41,6	76,9	68,0	68,8	0,861	0,901	0,907	0,896
Бабаевский	34,9	27,9	55,6	61,9	47,7	84,3	93,3	96,1	0,930	0,909	0,843	0,856
Никольский	51,7	29,0	57,0	77,8	53,6	38,1	73,3	58,9	0,693	0,741	0,705	0,710
Вожегодский	37,8	32,0	30,5	38,6	29,0	27,7	36,1	30,5	0,818	0,715	0,669	0,681
В среднем по районам	40,7	34,8	39,2		42,2	57,7	69,5		-	-	-	
г. Вологда	42,8	40,5	31,0		-	65,0	59,8		-	-	-	
г. Череповец	58,5	55,9	42,1		-	68,1	70,7		-	-	-	
В среднем по области	45,9	41,6	37,8		46,2	62,1	67,4		-	-	-	

Примечание. Полу жирным шрифтом выделены по 4 района с наибольшим значением показателя.
* Источники: Эффективность государственного управления в оценках населения: мониторинг социально-экономического положения муниципальных районов Вологодской области в 2000 – 2014 гг. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 108 с.; База данных мониторинга экономического положения и социального самочувствия населения области / ФГБУН ВолНЦ РАН.
** Данные таблицы 2 настоящего бюллетеня.

По результатам анализа итогов выборов Президента РФ, состоявшихся 4 марта 2012 г. и 15–17 марта 2024 г., выявлено, что в 2024 г. по сравнению с 2012 г. в всех районах области существенно выросла явка на данных выборах (в среднем по области на 12 п.п.) и *доля голосов, отданных за победителя* (в 2004, 2012, 2018 г. – В.В. Путин; в 2008 г. – Д.А. Медведев) (в среднем по области – на 20 п.п.; табл. 33). *Заметно снизились различия между районами и городскими округами в явке на данных выборах* (с 23,3 п.п. до 19,8 п.п.) и в проценте голосов, отданных за победителя (с 15,5 до 6,9 п.п.).

Самая высокая явка на выборах Президента РФ отмечалась в 2024 г. (в среднем по области – 73,5%), а доля голосов за победителя – также в 2024 г. (в среднем по области – 79,7%).

Таблица 33. **Результаты голосования на выборах Президента РФ в 2004–2024 гг.**

Муниципальный район, городской округ	Выборы Президента РФ											
	Явка на выборах, %						Доля голосов, отданных за победителя, %					
	14 марта 2004 г.	2 марта 2008 г.	4 марта 2012 г.	18 марта 2018 г.	15-17 марта 2024 г.	Изменение за 2012-2024 гг., п.п.	14 марта 2004 г.	2 марта 2008 г.	4 марта 2012 г.	18 марта 2018 г.	15-17 марта 2024 г.	Изменение за 2012-2024 гг., п.п.
Усть-Кубинский	75,7	88,4	77,3	71,8	84,5	7,2	77,2	74,1	68,1	75,2	83,7	15,6
Устюженский	65,6	72,8	62,1	66,8	75,2	13,1	79,0	72,5	60,8	73,6	83,1	22,3
Шекснинский	60,2	79,8	68,1	67,6	74,5	6,4	75,7	68,8	64,2	71,5	82,4	18,2
Вожегодский	67,4	72,6	59,8	61,3	77,4	17,6	76,2	68,9	58,7	76,2	82,1	23,4
Бабаевский	61,1	68,0	61,7	64,9	73,9	12,2	81,3	72,6	65,7	76,3	81,5	15,8
Череповецкий	64,4	66,0	57,3	59,7	70,4	13,1	79,4	72,3	63,9	74,5	81,5	17,6
Грязовецкий	59,6	71,2	62,1	64,4	72,3	10,2	77,9	69,0	62,9	73,7	81,3	18,4
Междуреченский	74,8	79,7	65,6	67,5	81,4	15,8	78,4	70,5	65,8	74,3	81,1	15,3
Великоустюгский	61,1	63,4	59,6	67,2	74,0	14,4	75,8	72,2	63,9	74,8	80,9	17
Кадуйский	71,9	77,3	68,2	66,7	74,4	6,2	73,3	66,5	54,7	70,9	80,9	26,2
Сокольский	55,0	58,6	54,0	59,5	71,8	17,8	74,4	69,6	60,5	74,0	80,9	20,4
Харовский	68,1	69,3	58,9	61,4	74,7	15,8	73,8	65,7	57,8	73,3	80,3	22,5
Чагодощенский	66,0	74,5	63,9	66,5	74,8	10,9	74,9	69,9	60,4	72,3	80,1	19,7
Вытегорский	59,3	67,6	60,3	57,5	74,0	13,7	78,0	69,4	60,6	74,9	79,9	19,3
Никольский	64,3	67,4	57,6	64,2	77,0	19,4	82,3	69,8	63,3	72,5	79,9	16,6
Вологодский	63,4	69,9	59,9	67,9	71,8	11,9	78,4	69,8	63,0	73,9	79,6	16,6
Кирилловский	64,1	68,6	61,2	64,5	77,4	16,2	80,8	69,9	61,3	72,2	79,5	18,2
Верховажский	78,1	79,3	67,1	67,1	73,4	6,3	81,5	75,3	67,1	72,2	79,0	11,9
Тотемский	61,7	69,9	60,3	63,7	77,4	17,1	73,9	68,8	58,6	69,5	79,0	20,4
Белозерский	61,3	68,3	59,0	59,7	78,6	19,6	80,6	69,2	62,3	72,3	78,7	16,4
Бабушкинский	70,9	75,4	62,4	62,0	75,9	13,5	78,3	74,2	65,6	73,0	78,6	13
Вашкинский	69,8	68,9	59,2	59,7	74,8	15,6	78,9	66,7	60,8	72,9	78,1	17,3
Сямженский	71,7	76,5	64,7	70,5	84,3	19,6	80,0	72,7	64,8	73,7	78,1	13,3
Нюксенский	78,8	82,5	71,1	72,2	83,0	11,9	79,5	78,0	70,2	74,8	77,9	7,7
Тарногский	76,7	81,9	69,4	71,3	81,0	11,6	74,2	71,5	66,6	72,6	77,8	11,2
Кичменгско-Городецкий	71,5	73,9	62,0	62,9	74,7	12,7	81,0	72,2	67,0	70,0	77,4	10,4
г. Вологда	58,7	63,9	62,8	66,4	68,9	6,1	71,6	65,1	55,0	69,7	76,8	21,8
г. Череповец	62,5	63,9	61,3	69,3	64,9	3,6	75,8	68,1	57,6	73,4	78,8	21,2
В среднем по районам	67,0	72,7	62,8	65,0	74,6	11,8	77,9	70,8	63,0	73,2	80,4	17,4
В среднем по области	62,4	66,9	61,7	66,2	73,5	11,8	75,8	68,6	59,4	72,4	79,7	20,3

Примечание. Полу жирным шрифтом выделены район с **максимальным значением** и район с **минимальным значением** данного индикатора.
 Источник здесь и в таблице 34: Сайт Избирательной комиссии Вологодской области (ГАС «Выборы»). URL: <http://www.vologod.vybory.izbirkom.ru/region/vologod>. В ГАС «Выборы» информация представлена только с 2003 г.

▼ По результатам анализа итогов выборов глав сельских поселений Вологодской области за 2018–2023 г. (98 избирательных кампаний) установлено, что *явка на данных выборах колебалась от 18 до 71% (табл. 34); процент отданных голосов за кандидата-победителя – от 37 до 94%; в кампаниях принимали участие от 2 до 7 кандидатов, представлявших от 1 до 5 политических партий в каждой отдельной избирательной кампании.*

Всё это свидетельствует о *низкой активности населения в электоральных процессах и достаточно низкой явке избирателей* на большинстве муниципальных выборов.

**Таблица 34. Результаты голосования на выборах глав сельских поселений (СП)
Вологодской области в 2018–2023 гг.**

Дата	Поселение района	Численность постоянного насе- ления поселения на конец 2020 года, чел.	Явка на выборах, %	Количество кандидатов, чел.	Количество партий, которые представляют кандидаты, ед.	Доля голосов за победив- шего канди- дата, %
13.05.2018	Ирдоматское СП Череповецкий	2403	22,1	4	3	45,4
9.09.2018	Липиноборское СП Вашкинский	3682	25,2	2	1	57,3
9.09.2018	Опокское СП Великоустюгский	1016	62,2	4	3	66,6
9.09.2018	Верховажское СП Верховажский	5581	29,2	4	2	43,3
9.09.2018	Нижнекулойское СП Верховажский	667	70,8	4	2	38,6
9.09.2018	Спасское СП Вологодский	4977	22,2	6	5	57,3
9.09.2018	Аргуновское СП Никольский	874	51,4	2	1	53,7
9.09.2018	Краснополянское СП Никольский	5254	33,4	3	2	73,8
9.09.2018	Завражское СП Никольский	982	52,5	6	3	45,8
9.09.2018	Зеленцовское СП Никольский	873	47,6	2	1	86,7
9.09.2018	Кемское СП Никольский	1231	35,6	2	2	85,6
9.09.2018	Семигорднее СП Харовский	1055	43,3	2	1	87,9
9.09.2018	Сиземское СП Шекснинский	1389	50,4	3	3	79,1
9.09.2018	Железнодорожное СП Шекснинский	613	47,4	4	4	52,0
16.12.2018	Девятинское СП Вытегорский	4070	18,0	3	3	56,4
24.03.2019	Никольское СП Кадуйский	1559	48,3	3	2	83,5
24.03.2019	Спасское СП Тарногский	920	59,1	3	2	55,8
24.03.2019	Желябовское СП Устюженский	2035	44,4	3	2	62,9
26.05.2019	Федотовское СП Вологодский	4183	40,5	6	3	41,8
08.09.2019	Анхимовское СП Вытегорский	1491	58,4	3	3	53,6
08.09.2019	Талицкое СП Кирилловский	1437	49,2	3	2	86,5
08.09.2019	Алешинское СП Кирилловский	861	56,4	3	2	76,4
08.09.2019	Липовское СП Кирилловский	724	69,3	3	2	80,1
08.09.2019	Чарозерское СП Кирилловский	578	55,6	3	2	81,4
08.09.2019	Верховское СП Тарногский	502	66,1	2	2	77,6
08.09.2019	Никольское СП Шекснинский	1359	55,3	2	2	77,5
15.12.2019	Раменское СП Сямженский	868	68,7	3	2	89,0
15.03.2020	Миньковское СП Бабушкинский	2233	41,3	3	3	49,1
15.03.2020	Марденгское СП Великоустюгский	1008	69,3	4	3	65,6
15.03.2020	Самотовинское СП Великоустюгский	3011	53,4	7	3	54,6
15.03.2020	Чибсарское СП Шекснинский	1299	36,7	3	2	91,3
13.09.2020	Бабаевское СП Бабаевский	952	49,3	3	2	83,8
13.09.2020	Борисовское СП Бабаевский	3092	44,9	3	2	91,3
13.09.2020	Подболотное СП Бабушкинский	1328	59,1	4	2	56,9
13.09.2020	Шольское СП Белозерский	1193	39,6	3	2	73,3
13.09.2020	Антушевское СП Белозерский	1026	45,3	3	2	76,4
13.09.2020	Артюшинское СП Белозерский	1494	55,8	4	2	47,8
13.09.2020	Андреевское СП Вашкинский	1355	34,4	3	2	65,4
13.09.2020	Киснемское СП Вашкинский	1342	37,3	3	2	73,3
13.09.2020	Красавинское СП Великоустюгский	996	36,8	3	2	86,9
13.09.2020	Трегубовское СП Великоустюгский	1665	41,5	3	2	86,0
13.09.2020	Верховское СП Верховажский	827	54,3	3	2	71,6
13.09.2020	Ючкинское СП Вожегодский	1016	51,9	3	2	91,9
13.09.2020	Спасское СП Вологодский	4977	20,5	4	4	70,8
13.09.2020	СП Симезерье Кадуйский	1496	39,7	3	2	52,9
13.09.2020	Ферапонтовское СП Кирилловский	1528	51,5	3	2	90,5
13.09.2020	Старосельское СП Междуреченский	850	58,1	3	2	74,8
13.09.2020	Никольское СП Никольский	2028	43,9	3	2	65,6
13.09.2020	Нюксенское СП Нюксенский	5569	43,9	5	3	55,4
13.09.2020	Двиницкое СП Сокольский	733	46,4	3	2	56,6
13.09.2020	Пригородное СП Сокольский	1701	33,5	3	2	81,2
13.09.2020	Калининское СП Тотемский	1382	49,3	3	2	79,9
13.09.2020	Пятовское СП Тотемский	5644	28,6	3	2	69,8
13.09.2020	Устьянское СП Усть-Кубинский	4785	48,1	4	2	57,9

13.09.2020	Лентьевское СП Устюженский	840	54,4	4	2	85,4
13.09.2020	Ильинское СП Харовский	464	55,7	3	2	89,9
13.09.2020	Кубенское СП Харовский	1182	65,6	4	3	57,2
13.09.2020	Харовское СП Харовский	1150	58,2	3	2	89,0
13.09.2020	Шапшинское СП Харовский	774	61,3	3	2	68,2
13.09.2020	Уломское СП Череповецкий	3085	40,3	3	2	49,9
13.09.2020	Ершовское СП Шекснинский	848	59,2	3	3	46,1
13.09.2020	Угольское СП Шекснинский	4926	69,0	3	2	86,9
19.09.2021	Бабушкинское СП Бабушкинский	4724	39,9	2	1	80,2
19.09.2021	Юдинское СП Великоустюгский	2803	50,0	2	1	52,8
19.09.2021	Нижне-Важское СП Верховажский	1673	-	2	1	-
19.09.2021	Нижнеслободское СП Вожегодский	591	56,8	2	1	84,8
19.09.2021	Игмасское СП Нюксенский	520	51,5	2	1	65,6
19.09.2021	Ногинское СП Сямженский	2483	55,2	2	1	61,2
19.09.2021	Маркушевское СП Тарногский	566	61,3	2	1	66,7
19.09.2021	Межженское СП Устюженский	544	48,3	2	1	67,6
19.09.2021	Белокретское СП Чагодощенский	2082	53,2	2	1	78,7
19.09.2021	Климовское СП Череповецкий	2370	48,4	4	2	44,6
19.09.2021	Югское СП Череповецкий	3931	45,2	6	4	42,6
28.11.2021	Нижне-Важское СП Верховажский	1673	45,5	4	1	94,0
30.01.2022	Усть-Алексеевское СП Великоустюгский	1148	63,9	6	2	57,2
30.01.2022	Чёбарское СП Шекснинский	1299	28,3	4	3	78,2
27.03.2022	Заречное СП Великоустюгский	818	38,8	2	1	91,3
11.09.2022	Алмозерское СП Вытегорский	689	29,5	2	1	83,0
11.09.2022	Андомское СП Вытегорский	2027	34,4	3	1	78,7
11.09.2022	Анненское СП Вытегорский	2019	27,0	2	1	79,6
11.09.2022	Кемское СП Вытегорский	724	26,1	2	1	74,8
11.09.2022	Оштинское СП Вытегорский	2296	27,7	2	1	76,2
11.09.2022	Николоторжское СП Кирилловский	1375	37,7	2	2	93,0
11.09.2022	Абакановское СП Череповецкий	2581	29,5	3	2	60,3
11.09.2022	Малечкинское СП Череповецкий	2058	21,3	3	2	80,7
11.09.2022	Воскресенское СП Череповецкий	2179	31,9	3	2	82,8
11.09.2022	Нелазское СП Череповецкий	2005	31,0	3	2	41,9
11.09.2022	Мяксинское СП Череповецкий	2093	35,0	3	2	54,1
11.09.2022	Судское СП Череповецкий	6240	24,5	2	2	48,7
11.09.2022	Тоншаловское СП Череповецкий	5835	12,5	3	2	48,2
11.09.2022	Ягановское СП Череповецкий	909	39,5	2	1	88,3
11.09.2022	Яргомжское СП Череповецкий	2946	21,7	3	2	54,8
11.09.2022	Нифантовское СП Шекснинский	2372	17,8	2	1	94,8
11.09.2022	Чуровское СП Шекснинский	1803	34,5	3	3	62,6
10.09.2023	Девятинское СП Вытегорский	4070	13,5	3	2	86,2
10.09.2023	Ирдоматское СП Череповецкий	2403	24,5	2	2	65,9
10.09.2023	Железнодорожное СП Шекснинский	613	56,4	5	4	90,3
10.09.2023	Сиземское СП Шекснинский	1389	44,4	3	2	93,4

Развиваются формы взаимодействия органов местного самоуправления с населением как традиционных форм (встречи главы и других должностных лиц органов МСУ с жителями, представителями общественных организаций, трудовых коллективов в сфере промышленности, сельского хозяйства и социальной сферы; общественные советы и молодежные парламенты районов и округов, координационные советы различной направленности, публичные слушания и общественные обсуждения, личные приемы граждан), так и современные формы взаимодействия, основанные на применении информационных технологий (так, в ряде муниципалитетов созданы и применяются собственные информационные ресурсы по работе с обращениями граждан, например, платформа «Заяви о проблеме» в Вологодском муниципальном округе, портал и приложение «Мой Череповец» в г. Череповце, сайт и группа ВКонтакте «Вологда в порядке»; они интегрированы с единым Центром управления регионом и позволяют оперативно обрабатывать обращения граждан и максимально быстро реагировать на них).

В структуре обращений граждан первое место традиционно занимают вопросы, касающиеся дорожной деятельности, вопросы земельных отношений, вопросы архитектуры и градостроительства, ЖКХ, социальной сферы, природоохранной деятельности, улучшения жилищных условий населения.

**Динамика показателей социально-экономического развития
муниципальных образований Вологодской области в 2000–2023 гг.**

**ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАНИЯХ РЕГИОНА**

Таблица 35. Численность постоянного населения на конец года, тыс. чел.

Муниципальный район/округ, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.		2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %	2023 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	57,7	51,1	3	50,5	52,7	52,1	1	102,0	98,8	90,3
Великоустюгский	74,2	66,6	1	57,8	49,8	49,2	2	73,8	98,7	66,3
Сокольский	65,0	59,5	2	51,3	45,1	44,6	3	75,0	98,9	68,6
Череповецкий	47,7	41,7	5	40,7	39,2	39,2	4	94,1	99,9	82,2
Грязовецкий	45,9	42,9	4	35,6	32,1	31,7	5	73,8	98,7	69,0
Шекснинский	34,5	35,8	6	33,2	29,0	28,8	6	80,3	99,0	83,4
Вытегорский	37,6	32,6	7	27,0	22,2	21,9	7	67,3	98,7	58,3
Тотемский	27,8	26,9	9	23,9	22,1	21,9	8	81,6	99,4	78,9
Бабаевский	28,7	25,6	10	21,8	19,0	18,8	9	73,5	99,0	65,6
Никольский	30,9	27,1	8	22,3	18,8	18,6	10	68,7	98,9	60,3
Кадуйский	20,0	19,2	16	17,1	16,5	16,4	11	85,5	99,5	82,2
Устюженский	23,2	22,3	13	18,6	15,3	15,1	12	67,9	98,7	65,2
Кичменгско-Городецкий	26,0	22,8	11	18,4	14,5	14,3	13	62,5	98,6	54,9
Кирилловский	21,7	19,1	17	15,8	14,1	14,0	14	73,4	99,6	64,7
Вожегодский	22,1	19,4	15	16,6	13,8	13,7	15	70,4	98,8	61,8
Белозерский	24,7	22,3	12	17,1	13,5	13,3	16	59,4	98,3	53,7
Харовский	25,1	21,3	14	16,3	13,0	12,8	17	60,2	98,8	51,1
Верховажский	18,4	16,6	18	13,8	12,6	12,4	18	74,9	98,9	67,5
Чагодощенский	17,9	16,0	19	13,8	11,1	10,9	19	68,2	98,3	61,0
Тарногский	17,8	15,6	20	12,8	10,5	10,4	20	66,5	99,2	58,3
Бабушкинский	17,7	15,5	21	13,1	9,6	9,5	21	61,2	98,7	53,8
Нюксенский	13,6	11,9	22	9,7	8,5	8,4	22	70,6	98,9	62,0
Сямженский	12,3	10,6	23	8,9	8,0	8,0	23	75,5	99,5	65,1
Усть-Кубинский	11,1	9,5	25	8,0	7,4	7,3	24	76,3	98,8	65,6
Вашкинский	12,0	10,3	24	8,0	6,1	6,0	25	58,4	98,1	50,3
Междуреченский	9,3	7,9	26	6,1	4,9	4,8	26	61,3	98,3	52,0
Итого по муниципальным районам/округам	742,9	670,3		578,3	509,6	504,3		75,2	98,9	67,9
г. Вологда	298,0	305,5		310,0	318,1	318,3		104,2	100,1	106,8
г. Череповец	315,0	314,6		312,9	301,0	298,8		95,0	99,3	94,9
Итого по области	1355,9	1290,4		1201,2	1128,8	1121,3		86,9	99,3	82,7

Примечание. Здесь и далее районы проранжированы по данным за 2023 год от лучшего значения к худшему.

Таблица 36. Численность городского и сельского населения и число сельских населенных пунктов муниципальных районов и городских округов Вологодской области

Муниципальный район/округ, городской округ	Городское население (на начало года), чел.			Сельское население (на начало года), чел.			Число сельских населенных пунктов, ед.		
	2000 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., %	2000 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., %	2000 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., %
Бабаевский	12737	11719	92,0	12870	7108	55,2	276	270	97,8
Бабушкинский	0	0	-	15545	9515	61,2	140	128	91,4
Белозерский	11369	8062	70,9	10952	5203	47,5	280	274	97,9
Вашкинский	0	0	-	10330	6033	58,4	198	197	99,5
Великоустюгский	44020	34055	77,4	22589	15112	66,9	457	409	89,5
Верховажский	0	0	-	16582	12428	74,9	231	230	99,6
Вожегодский	6942	5990	86,3	12450	7664	61,6	327	300	91,7
Вологодский	0	0	-	51108	52112	102,0	923	901	97,6
Вытегорский	11602	10195	87,9	20987	11724	55,9	278	205	73,7
Грязовецкий	23915	19587	81,9	18980	12073	63,6	529	481	90,9
Кадуйский	14697	13429	91,4	4527	3004	66,4	193	200	103,6
Кирилловский	8378	7071	84,4	10736	6967	64,9	480	470	97,9
Кичменгско-Городецкий	0	0	-	22845	14278	62,5	364	341	93,7
Междуреченский	0	0	-	7887	4834	61,3	173	149	86,1
Никольский	8573	7562	88,2	18562	11079	59,7	246	213	86,6
Нюксенский	0	0	-	11938	8427	70,6	150	128	85,3
Сокольский	49475	37919	76,6	10027	6702	66,8	410	395	96,3
Сямженский	0	0	-	10607	8005	75,5	165	162	98,2
Тарногский	0	0	-	15622	10381	66,5	264	261	98,9
Тотемский	10684	8637	80,8	16166	13286	82,2	228	221	96,9
Усть-Кубинский	4193	0	-	5352	7282	136,1	278	236	84,9
Устюженский	10651	7552	70,9	11640	7578	65,1	222	217	97,7
Харовский	11766	8305	70,6	9522	4509	47,4	413	378	91,5
Чагодощенский	11190	8159	72,9	4811	2760	57,4	91	89	97,8
Череповецкий	4168	0	-	37488	39202	104,6	553	555	100,4
Шекснинский	22787	15938	69,9	13043	12820	98,3	375	374	99,7
Итого по муниципальным районам/округам	267147	204180	76,4	403166	300086	74,4	8244	7784	94,4
г. Вологда	305545	311859	102,1	0	6428	-	0	1	-
г. Череповец	314551	298790	95,0	0	0	-	0	0	-
Итого по области	887243	814829	91,8	403166	306514	76,0	8244	7785	94,4
Примечание. Некоторые городские населенные пункты Череповецкого, Шекснинского и Усть-Кубинского районов Вологодской области в данный период получили статус сельских населенных пунктов, а соответственно статистически выросла и численность сельского населения данных районов.									

Таблица 37. Естественный прирост (убыль) населения*, промилле

Муниципальный район/округ, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.	
		Знач.	Место			Знач.	Место
Шекснинский	-0,7	-9,1	7	-4,6	-6,1	-4,0	1
Вологодский	2,1	-5,8	3	-2,8	-5,3	-5,2	2
Нюксенский	5,4	-5,0	1	-7,7	-5,5	-5,3	3
Сямженский	-1,6	-9,8	10	-10,3	-10,9	-6,1	4
Бабаевский	-2,9	-15,0	25	-7,3	-12,5	-7,7	5
Тотемский	0,6	-5,0	1	-5,2	-9,7	-7,9	6
Сокольский	-1,5	-11,1	18	-6,6	-7,4	-8,0	7
Великоустюгский	-2,0	-8,7	5	-6,5	-9,1	-8,1	8
Грязовецкий	1,6	-6,8	4	-5,1	-9,1	-8,6	9
Кирилловский	-2,2	-11,5	19	-7,1	-12,7	-9,2	10
Никольский	5,0	-10,0	12	-6,4	-9,7	-9,3	11
Верховажский	9,0	-9,4	8	-8,4	-9,8	-9,6	12
Тарногский	7,4	-8,8	6	-10,1	-11,0	-9,7	13
Кадуйский	-0,8	-10,9	17	-5,7	-9,8	-9,8	14
Бабушкинский	2,4	-9,7	9	-7,0	-11,3	-10,4	15
Чагодощенский	-4,2	-17,2	26	-13,2	-10,7	-10,4	16
Череповецкий	-3,3	-10,5	15	-7,2	-9,1	-10,6	17
Вытегорский	-1,9	-10,4	14	-7,4	-9,8	-10,8	18
Кичменгско-Городецкий	1,8	-12,5	20	-7,9	-8,0	-11,1	19
Вожегодский	-0,1	-12,7	21	-13,1	-12,5	-11,3	20
Харовский	-2,2	-14,3	23	-10,5	-13,6	-12,3	21
Белозерский	-0,4	-10,6	16	-8,7	-14,3	-12,6	22
Вашкинский	-2,5	-10,3	13	-6,5	-15,7	-13,6	23
Устюженский	-7,3	-13,6	22	-13,6	-12,3	-13,7	24
Усть-Кубинский	-2,2	-14,3	24	-10,8	-13,3	-14,1	25
Междуреченский	3,5	-9,8	10	-9,9	-13,2	-14,2	26
В среднем по муниципальным районам/округам	0,1	-10,1	-	-7,0	-9,4	-8,9	-
г. Вологда	3,5	-4,3	-	-1,2	-2,0	-2,1	-
г. Череповец	3,5	-4,1	-	-1,7	-5,5	-5,0	-
В среднем по области	1,5	-7,2	-	-4,3	-6,3	-5,9	-

* Разница между числом родившихся и умерших в расчёте на 1000 человек населения.

Таблица 38. Миграционный прирост (+), убыль (-) населения*, промилле

Муниципальный район/округ, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.	
		Знач.	Место			Знач.	Место
Череповецкий	-3,3	5,9	5	-11,2	6,5	10,1	1
Кирилловский	6,4	1,3	14	-8,0	7,3	5,7	2
Кадуйский	0,6	-4,4	24	3,0	8,5	5,0	3
Тарногский	11,4	-1,4	20	-10,0	0,8	2,1	4
Усть-Кубинский	-6,3	8,8	2	-4,7	1,9	1,6	5
Тотемский	10,8	4,8	8	-3,3	0,8	1,5	6
Сямженский	6,6	9,3	1	-10,6	-8,7	0,6	7
Устюженский	4,8	1,3	15	-8,2	-4,3	0,3	8
Харовский	1,9	1,5	12	-15,5	6,0	-0,2	9
Вожегодский	0,3	8,1	4	-11,7	-4,3	-0,4	10
Верховажский	7,6	5,4	7	-9,9	1,2	-1,0	11
Никольский	4,6	-1,1	19	-9,4	0,7	-1,5	12
Вытегорский	3,6	2,7	9	-5,5	-1,8	-1,9	13
Бабаевский	12,4	1,3	13	-9,6	-1,7	-2,2	14
Кичменгско-Городецкий	4,5	-0,5	18	-13,9	-4,0	-2,6	15
Бабушкинский	-1,2	-7,4	26	-14,9	-4,1	-2,7	16
Междуреченский	-0,6	5,8	6	-6,3	0,6	-3,1	17
Сокольский	0,6	-5,5	25	-4,0	-2,8	-3,3	18
Белозерский	1	-1,6	21	-13,8	-3,9	-4,4	19
Грязовецкий	-6,4	-2,9	23	-8,0	2,2	-4,5	20
Великоустюгский	1,2	1,9	10	3,0	-1,4	-5,2	21
Вашкинский	10,9	1,2	16	-15,8	-3,2	-5,3	22
Шекснинский	-1,6	1,9	11	-5,0	-1,3	-5,6	23
Нюксенский	13,5	0,1	17	-17,0	-1,7	-5,8	24
Вологодский	-27,5	-2,0	22	2,6	-1,7	-6,8	25
Чагодощенский	3,7	8,1	3	-6,7	2,1	-6,9	26
В среднем по муниципальным районам/округам	2,3	0,8	-	-6,3	-0,1	-1,7	-
г. Вологда	11,7	-0,5	-	7,0	-3,6	2,6	-
г. Череповец	7,4	3,5	-	4,7	-4,3	-2,5	-
В среднем по области	4,3	1,2	-	-0,2	-2,2	-0,7	-
* Разница между числом прибывших и убывших в расчёте на 1000 человек населения.							

Таблица 39. Миграционный прирост (+), убыль (-) населения по направлениям миграции, чел.

Муниципальный район/округ, городской округ	2012 г.				2023 г.			
	всего	внутриреги- ональная	межреги- ональная	междуна- родная	всего	внутриреги- ональная	межреги- ональная	между- народная
Череповецкий	330	214	50	66	395	433	-56	18
Кадуйский	79	77	3	-1	82	85	-7	4
Кирилловский	21	-7	22	6	80	67	14	-1
Тотемский	-60	-59	-25	24	32	-16	42	6
Тарногский	-175	-115	-61	1	22	34	-11	-1
Усть-Кубинский	-22	-24	2	0	12	13	-2	1
Сямженский	-56	-61	3	2	5	-3	8	0
Устюженский	-144	-85	-30	-29	5	6	0	-1
Харовский	-278	-247	-33	2	-3	-9	4	2
Вожегодский	-226	-202	-27	3	-5	-22	13	4
Верховажский	-156	-105	-51	0	-13	-9	5	-9
Междуреченский	-43	-48	-1	6	-15	-6	-10	1
Бабушкинский	-182	-155	-27	0	-26	-20	-8	2
Никольский	-398	-337	-60	-1	-29	-4	-16	-9
Вашкинский	-108	-119	11	0	-32	-15	-17	0
Кичменгско-Городецкий	-382	-299	-79	-4	-38	-6	-32	0
Бабаевский	-298	-178	-120	0	-42	-12	-39	9
Вытегорский	-320	-148	-174	2	-42	-38	-24	20
Нюксенский	-115	-113	-3	1	-49	-26	-23	0
Белозерский	-177	-102	-75	0	-59	-33	-29	3
Чагодощенский	-218	-56	-102	-60	-76	-25	-50	-1
Грязовецкий	-509	-336	-143	-30	-145	-117	-26	-2
Сокольский	-132	-148	12	4	-147	-95	-51	-1
Шекснинский	-35	-250	96	119	-163	-30	-65	-68
Великоустюгский	-316	-78	-240	2	-257	-181	-73	-3
Вологодский	249	342	-101	8	-359	-168	-171	-20
Итого по муниципальным районам/округам	-3671	-2639	-1153	121	-867	-197	-624	-46
г. Вологда	1895	1794	-310	411	828	599	-55	284
г. Череповец	723	845	-581	459	-759	-402	-399	42
Итого по области	-1053	0	-2044	991	-798	0	-1078	280

**Таблица 40. Общие коэффициенты естественного и миграционного прироста населения
в городской и сельской местности, промилле**

Муниципальный район/округ, городской округ	Коэффициент естественного прироста/убыли населения*						Коэффициент миграционного прироста/убыли населения**					
	Городская местность			Сельская местность			Городская местность			Сельская местность		
	2010 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г.	2010 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г.	2010 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г.	2010 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г.
Бабаевский	-2,5	-4,7	-2,2	-13,3	-12,5	0,8	-3,0	1,5	4,5	-18,0	-8,3	9,7
Бабушкинский	-	-	-	-7,0	-10,4	-3,4	-	-	-	-14,9	-2,7	12,2
Белозерский	-2,9	-10,8	-7,9	-16,0	-15,4	0,6	-12,6	-4,2	8,4	-16,6	-4,8	11,8
Вашкинский	-	-	-	-6,5	-13,7	-7,2	-	-	-	-16,7	-5,3	11,5
Великоустюгский	-4,1	-6,0	-1,9	-11,5	-13,0	-1,5	9,6	-7,8	-17,4	-11,2	0,7	11,9
Верховажский	-	-	-	-8,4	-9,6	-1,2	-	-	-	-10,4	-1,0	9,4
Вожегодский	-7,9	-10,7	-2,8	-16,6	-11,8	4,8	-10,4	6,5	16,9	-12,6	-5,7	6,9
Вологодский	-	-	-	-2,8	-5,2	-2,4	-	-	-	2,6	-6,9	-9,5
Вытегорский	-0,4	-5,2	-4,8	-11,9	-15,6	-3,7	-0,9	-4,2	-3,3	-8,6	0,1	8,7
Грязовецкий	-1,3	-9,0	-7,7	-10,7	-7,9	2,8	-6,2	-4,3	1,9	-11,4	-4,9	6,5
Кадуйский	-3,3	-9,8	-6,5	-15,7	-9,6	6,1	3,0	7,0	4,0	3,3	-4,0	-7,3
Кирилловский	0,9	-6,1	-7,0	-14,8	-12,5	2,3	-5,0	6,4	11,4	-11,5	5,0	16,5
Кичменгско-Городецкий	-	-	-	-7,9	-11,1	-3,2	-	-	-	-14,4	-2,6	11,8
Междуреченский	-	-	-	-9,9	-14,1	-4,2	-	-	-	-6,7	-3,1	3,6
Никольский	1,3	-5,4	-6,7	-11,0	-12,0	-1,0	-4,5	-0,5	4,0	-13,1	-2,2	10,9
Нюксенский	-	-	-	-7,7		7,7	-	-	-	-17,9	-5,8	12,1
Сокольский	-6,2	-7,5	-1,3	-8,9	-10,9	-2,0	-0,9	-3,0	-2,1	-21,0	-4,9	16,1
Сямженский	-	-	-	-10,3	-6,1	4,2	-	-	-	-11,0	0,6	11,6
Тарногский	-	-	-	-10,1	-9,7	0,4	-	-	-	-10,5	2,1	12,6
Тотемский	-3,1	-7,1	-4,0	-6,8	-8,4	-1,6	10,4	5,9	-4,5	-12,9	-1,4	11,5
Усть-Кубинский	-	-	-	-10,8	-14,1	-3,3	-	-	-	-4,9	1,6	6,5
Устюженский	-7,8	-12,7	-4,9	-19,4	-14,5	4,9	-2,6	-0,5	2,1	-14,3	1,2	15,5
Харовский	-6,9	-11,2	-4,3	-16,2	-14,5	1,7	-7,5	4,4	11,9	-29,4	-8,8	20,6
Чагодощенский	-9,9	-8,5	1,4	-22,3	-16,1	6,2	-8,1	-6,6	1,5	-2,9	-7,9	-5,0
Череповецкий	-	-	-	-7,2	-10,6	-3,4	-	-	-	-10,8	10,1	20,9
Шекснинский	-0,2	-1,4	-1,2	-13,5	-7,3	6,2	-4,3	-5,5	-1,2	-6,8	-5,8	1,0
г. Вологда	-1,0	-1,7	-0,7	-6,6	-15,9	-9,3	6,5	2,5	-4,0	22,4	7,3	-15,1
г. Череповец	-1,7	-5,0	-3,3	-	-	-	4,6	-2,5	-7,1	-	-	-
В среднем по области	-2,0	-4,3	-2,3	-9,5	-10,1	-0,6	3,7	-0,5	-4,2	-9,5	-1,3	8,2
* Разница между числом родившихся и числом умерших в расчёте на 1000 человек населения.												
** Разница между числом прибывших и убывших в расчёте на 1000 человек населения.												

Таблица 41. Структура и динамика численности постоянного населения по возрастным группам в 2000–2023 гг.

Муниципальный район/округ, городской округ	Доля численности населения соответствующей возрастной группы в общей численности постоянного населения на конец года, %									Динамика численности населения соответствующей возрастной группы		
	2000 г.			2023 г.			Изменение за 2000-2023 гг., п.п.			2023 г. к 2000 г. %		
	МТ	Тр	СТ	МТ	Тр	СТ	МТ	Тр	СТ	МТ	Тр	СТ
Бабаевский	18,7	55,3	26,0	17,8	54,7	27,5	-0,8	-0,6	+1,5	70,2	72,7	77,6
Бабушкинский	20,7	54,4	24,9	18,8	50,4	30,8	-1,9	-4,0	+5,9	55,5	56,7	75,8
Белозерский	19,1	53,5	27,3	15,9	52,1	32,0	-3,3	-1,4	+4,7	49,3	57,8	69,6
Вашкинский	17,9	55,5	26,6	16,6	46,9	36,5	-1,4	-8,6	+9,9	54,0	49,4	80,2
Великоустюгский	20,2	57,0	22,8	17,6	54,7	27,7	-2,6	-2,3	+4,9	64,4	70,8	89,7
Верховажский	22,3	54,4	23,3	19,2	53,1	27,7	-3,1	-1,3	+4,4	64,5	73,1	89,2
Вожегодский	19,1	53,1	27,8	13,8	56,3	29,9	-5,2	+3,2	+2,0	51,1	74,7	75,5
Вологодский	20,2	59,1	20,7	19,7	56,0	24,3	-0,6	-3,0	+3,6	99,0	96,7	119,9
Вытегорский	19,7	55,8	24,5	18,4	55,3	26,3	-1,3	-0,5	+1,9	62,7	66,6	72,4
Грязовецкий	21,2	56,7	22,0	18,0	56,9	25,1	-3,2	+0,2	+3,0	62,7	74,0	83,9
Кадуйский	18,8	57,2	24,0	17,4	54,6	28,0	-1,4	-2,6	+4,0	79,1	81,6	99,8
Кирилловский	17,8	54,8	27,4	15,3	53,9	30,9	-2,5	-1,0	+3,5	63,0	72,2	82,8
Кичменгско-Городецкий	22,4	51,0	26,7	18,5	53,5	28,0	-3,8	+2,5	+1,3	51,8	65,6	65,5
Междуреченский	20,3	52,9	26,8	15,5	53,9	30,7	-4,9	+1,0	+3,9	46,6	62,4	70,1
Никольский	24,5	51,7	23,9	18,9	57,8	23,4	-5,6	+6,1	-0,5	52,9	76,8	67,3
Нюксенский	21,0	54,2	24,9	19,3	52,3	28,4	-1,7	-1,8	+3,5	64,9	68,2	80,6
Сокольский	19,9	56,6	23,6	19,2	57,3	23,5	-0,7	+0,7	0,0	72,4	75,9	74,9
Сямженский	20,4	53,9	25,7	15,4	54,5	30,0	-5,0	+0,6	+4,4	57,1	76,3	88,3
Тарногский	21,7	53,9	24,3	19,0	50,5	30,4	-2,7	-3,4	+6,1	58,2	62,2	83,2
Тотемский	20,9	56,7	22,3	18,0	56,2	25,8	-2,9	-0,6	+3,5	70,3	80,8	94,4
Усть-Кубинский	18,2	54,1	27,7	15,1	51,8	33,1	-3,1	-2,3	+5,4	63,4	73,1	91,1
Устюженский	17,3	53,9	28,8	16,4	53,6	30,0	-1,0	-0,3	+1,2	64,1	67,5	70,8
Харовский	18,5	52,3	29,2	15,0	53,2	31,8	-3,5	+0,9	+2,6	48,7	61,2	65,6
Чагодощенский	17,7	54,1	28,2	17,5	53,0	29,6	-0,2	-1,1	+1,3	67,4	66,8	71,4
Череповецкий	18,6	54,5	26,9	15,8	54,3	30,0	-2,8	-0,2	+3,0	79,8	93,7	104,7
Шекснинский	18,0	60,9	21,1	17,2	58,3	24,5	-0,9	-2,6	+3,5	76,4	76,8	93,5
В среднем по муниципальным районам/округам	19,9	55,6	24,5	17,6	55,0	27,4	-2,2	-0,6	+2,8	66,7	74,4	83,9
г. Вологда	18,6	63,7	17,7	20,1	57,3	22,6	1,6	-6,4	+4,9	113,0	93,7	132,7
г. Череповец	18,8	63,0	18,2	19,7	57,2	23,1	0,9	-5,8	+4,9	99,5	86,3	120,6
В среднем по области	19,3	59,3	21,4	18,9	56,2	24,9	-0,4	-3,1	+3,5	85,0	82,4	101,1

Обозначения в таблице следующие: МТ – население моложе трудоспособного возраста; Тр – население в трудоспособном возрасте; СТ – население старше трудоспособного возраста.

РАЗВИТИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА И СФЕРЫ УСЛУГ

**Таблица 42. Объем промышленного производства и отгрузки продукции
на душу населения, тыс. руб.**

Муниципальный район/округ, городской округ	Объём производства промышленной продукции в ценах 2000 г.						Объём отгрузки продукции в ценах 2023 г.				
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2015 г. к 2000 г., %	2015 г. к 2010 г., %	2016 г.		2023 г.		2023 г. к 2016 г., %
							Знач.	Место	Знач.	Место	
Шекснинский	23,3	39,2	39,6	45,4	194,4	114,5	339,1	6	1035,7	1	305,5
Кадуйский	189,3	188,2	236,6	302,0	159,5	127,7	1067,9	1	768,7	2	72,0
Грязовецкий	13,3	18,3	13,9	24,5	183,6	176,3	557,9	4	745,4	3	133,6
Чагодощенский	25,9	75,5	120,4	65,2	251,3	54,1	241,7	13	713,3	4	295,0
Сямженский	5,7	10,0	8,7	9,3	164,0	106,2	266,9	9	659,9	5	247,3
Вытегорский	20,8	24,2	54,5	106,7	512,9	195,8	333,7	7	571,6	6	171,3
Сокольский	27,9	33,1	34,6	41,8	149,6	120,9	364,6	5	499,1	7	136,9
Белозерский	14,2	26,0	26,5	31,0	217,3	116,9	261,2	10	432,0	8	165,4
Харовский	18,3	13,8	18,4	33,9	185,0	184,4	321,9	8	398,3	9	123,7
Тотемский	15,1	14,5	17,4	13,7	90,7	78,8	252,9	12	319,7	10	126,4
Череповецкий	14,0	17,6	26,1	17,1	121,9	65,6	184,8	15	288,3	11	156,0
Нюксенский	3,2	4,0	11,2	13,3	418,7	119,5	560,5	3	262,5	12	46,8
Великоустюгский	16,3	17,8	20,6	24,4	150,2	118,7	253,2	11	240,3	13	94,9
Вологодский	7,8	19,7	22,0	16,7	212,4	75,6	193,8	14	223,6	14	115,4
Вожегодский	11,0	12,4	12,4	8,8	79,8	71,1	106,4	19	161,6	15	151,9
Бабаевский	8,8	5,5	5,6	5,9	67,4	106,9	130,0	17	127,7	16	98,2
Вашкинский	11,0	17,8	21,1	29,8	269,8	140,9	117,7	18	121,3	17	103,0
Верховажский	5,6	10,5	8,7	10,7	190,7	122,4	137,6	16	119,7	18	87,0
Междуреченский	5,8	4,9	4,9	6,6	113,2	133,5	1019,2	2	113,2	19	11,1
Кирилловский	4,4	4,7	5,0	3,9	88,8	78,6	94,9	20	108,6	20	114,4
Никольский	3,1	2,9	3,8	3,9	127,2	102,7	49,2	22	89,8	21	182,4
Бабушкинский	2,7	2,0	3,5	4,5	165,7	129,1	33,9	24	80,6	22	237,8
Устюженский	5,4	7,9	4,5	8,0	149,3	179,5	92,0	21	48,3	23	52,5
Усть-Кубинский	1,9	1,7	1,7	1,7	89,7	98,1	32,1	25	39,5	24	123,2
Кичменгско-Городецкий	7,0	4,1	5,1	3,9	56,1	77,2	34,1	23	35,6	25	104,3
Тарногский	9,3	7,0	18,5	26,0	280,5	141,0	31,9	26	30,4	26	95,3
В среднем по муниципальным районам/округам	18,5	23,1	29,0	34,1	184,1	117,8	270,8		360,7		133,2
г. Вологда	21,6	29,3	26,9	47,0	218,0	175,0	412,3		558,9		135,6
г. Череповец	218,0	269,3	276,3	299,8	137,5	108,5	2185,3		3332,6		152,5
В среднем по области	67,9	86,0	92,9	108,9	160,4	117,2	824,7		1208,9		146,6
Примечание. С 2016 г. Росстат прекратил публикацию индексов промышленного производства по муниципальным районам и городским округам. Поэтому в данной таблице с 2016 г. представлены значения показателя «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами» суммарно по следующим видам экономической деятельности: «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений».											

Таблица 43. Количество организаций и индивидуальных предпринимателей, ед.

Муниципальный район/округ, городской округ	Количество организаций в расчёте на 1000 жителей					Количество ИП в расчёте на 1000 жителей				
	2000 г.		2023 г.		2023 г. к 2000 г., %	2000 г.		2023 г.		2023 г. к 2000 г., %
Череповецкий	16,0	6	18,1	1	113,1	32,5	1	29,6	2	91,2
Великоустюгский	15,5	9	16,6	2	107,3	25,3	3	23,2	8	91,5
Усть-Кубинский	18,4	4	16,3	3	88,6	3,9	19	20,0	12	517,2
Шекснинский	11,0	21	16,3	4	148,0	2,4	25	19,1	15	786,2
Кадуйский	16,0	7	15,2	5	94,6	23,7	4	17,5	22	73,6
Вашкинский	12,7	17	14,9	6	117,6	4,0	18	18,4	20	463,6
Вологодский	13,1	14	14,6	7	111,9	27,3	2	29,3	3	107,3
Междуреченский	20,7	1	14,5	8	70,1	2,9	23	15,3	25	524,9
Сокольский	8,8	26	14,2	9	162,5	9,7	6	21,1	11	217,2
Устюженский	20,5	2	14,2	10	69,5	5,5	11	27,2	5	497,5
Нюксенский	13,2	13	13,2	11	99,5	2,6	24	17,8	21	685,5
Кирилловский	14,0	12	12,5	12	88,9	4,5	16	17,0	23	378,4
Сямженский	19,5	3	12,0	13	61,5	7,8	7	23,7	7	303,3
Тотемский	10,7	24	12,0	14	111,8	5,2	12	18,7	17	361,3
Тарногский	10,0	25	11,9	15	119,6	7,0	10	42,5	1	608,8
Бабаевский	14,8	10	11,3	16	76,1	4,8	14	21,1	10	440,1
Верховажский	16,9	5	11,2	17	66,2	7,1	9	18,7	18	262,3
Чагодощенский	12,7	16	11,1	18	87,3	2,2	26	22,2	9	985,1
Вытегорский	11,0	22	11,0	19	100,8	4,9	13	18,6	19	380,6
Белозерский	12,9	15	10,9	20	85,0	7,5	8	18,8	16	250,4
Бабушкинский	12,2	18	10,5	22	86,0	4,1	17	28,5	4	702,8
Грязовецкий	10,8	23	10,5	21	97,3	19,9	5	14,4	26	72,5
Кичменгско-Городецкий	11,1	20	10,3	23	93,0	3,5	21	19,8	13	573,2
Харовский	15,8	8	10,1	24	64,3	3,6	20	24,0	6	662,4
Никольский	14,3	11	9,2	25	64,3	4,7	15	19,6	14	415,1
Вожегодский	12,0	19	6,9	26	57,5	3,0	22	15,4	24	514,2
В среднем по муниципальным районам/округам	13,4		13,4		100,0	12,1		22,2		184,0
г. Вологда	26,5		43,1		162,8	45,2		29,9		66,1
г. Череповец	17,7		30,6		172,4	13,5		26,8		198,2
В среднем по области	17,5		26,4		150,5	20,3		25,6		126,3

Таблица 44. Коэффициенты специализации муниципальных образований по видам экономической деятельности по показателю «Выручка» в 2023 г., ед.

Муниципальный район/округ, городской округ	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Строительство	Торговля оптовая и розничная; ремонт транспортных средств и мотоциклов	Транспортировка и хранение	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	Деятельность в области информации и связи	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	Образование	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	Предоставление прочих видов услуг
Бабаевский	17,19	0,23	0,07	0,26	0,17	2,87	1,02	0,07	1,25	3,39	2,37	7,11	-	0,91
Бабуринский	3,18	-	0,63	2,04	-	1,80	-	18,30	1,16	8,61	-	26,46	-	3,10
Белозерский	1,71	-	1,32	0,13	0,19	0,76	0,66	9,61	0,15	1,30	1,54	0,18	0,00	-
Вашкинский	25,45	-	0,08	1,19	-	2,01	-	1,50	0,56	1,33	-	-	-	-
Великоустюгский	6,94	0,19	0,71	1,25	0,53	1,37	0,99	5,43	0,74	4,14	0,27	5,87	0,43	2,21
Верховяжский	34,27	-	0,12	0,61	0,07	0,89	0,00	-	0,36	1,07	-	-	0,76	1,86
Вохгодский	31,41	1,12	0,15	5,83	0,24	0,86	0,29	2,19	0,45	1,02	-	-	-	0,01
Вологодский	25,54	1,49	0,10	0,98	0,25	0,86	5,07	10,09	0,15	1,74	0,94	4,01	14,14	2,43
Вытегорский	7,37	3,41	0,77	0,66	0,19	1,75	3,87	0,15	0,12	0,41	-	-	-	0,47
Грязовецкий	11,94	-	1,00	0,58	0,11	0,52	1,45	1,88	0,11	1,90	0,46	0,85	0,00	0,24
Кадуиский	2,62	-	0,55	1,49	0,36	2,21	0,77	0,83	0,16	5,21	0,00	2,34	0,08	0,58
Кирилловский	9,91	-	0,13	1,38	0,22	3,51	0,08	4,32	-	4,13	-	-	0,29	2,13
Кичменгско-Городецкий	8,50	-	0,44	-	0,27	2,40	3,81	2,86	0,53	9,07	1,15	-	-	-
Междуреченский	9,17	5,96	1,25	0,83	0,01	0,08	2,67	0,90	-	0,07	-	-	-	-
Никольский	23,37	-	0,09	0,91	0,20	2,23	0,00	2,15	0,42	0,08	4,25	1,52	-	0,13
Нюксенский	5,66	-	0,34	1,57	0,01	3,00	1,26	18,18	1,14	3,17	-	-	0,00	-
Соколовский	0,59	3,91	0,86	0,61	0,07	0,75	0,52	0,12	0,27	0,47	0,36	0,40	-	0,26
Сямженский	2,91	-	0,04	0,49	0,03	0,85	43,90	0,00	0,29	0,09	-	-	-	-
Тарногский	14,55	-	0,68	0,51	0,50	1,15	0,03	8,81	0,37	0,01	-	-	-	1,23
Тотемский	22,78	9,52	0,44	0,92	0,33	0,78	0,79	2,40	0,49	2,44	0,64	-	-	11,69
Усть-Кубинский	10,76	-	0,28	0,90	1,24	2,00	6,93	0,01	0,62	0,12	-	0,64	-	-
Устюженский	13,01	-	0,40	0,54	0,34	1,55	2,36	0,45	-	5,48	0,61	1,37	-	2,10
Харовский	3,12	0,86	1,51	-	0,00	0,31	0,07	0,23	0,14	1,25	-	0,01	-	-
Чародощенский	4,04	0,06	0,96	0,73	-	0,80	10,17	2,08	0,16	3,33	0,46	-	-	0,00
Череповецкий	3,70	0,07	0,17	0,23	1,34	2,80	9,75	1,96	0,00	0,86	0,00	0,20	0,13	0,10
Шекнинский	5,63	11,36	1,17	0,56	0,11	0,76	0,60	1,14	0,00	3,74	0,21	0,84	-	0,39
г. Вологда	1,00	2,35	0,31	2,91	3,52	1,68	1,84	1,96	1,55	2,17	2,37	2,26	0,75	2,45
г. Череповец	0,03	0,34	1,30	0,33	0,15	0,66	0,41	0,44	0,89	0,45	0,56	0,48	1,06	0,47

**Таблица 45. Объем производства продукции сельского хозяйства
(в сопоставимых ценах 2023 г.), тыс. руб. на душу населения**

Муниципальный район/округ, городской округ	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.		2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %	2023 г. к 1995 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	244,6	269,0	1	246,2	271,4	279,9	1	104,1	103,1	114,4
Грязовецкий	107,2	116,3	4	109,8	235,0	259,0	2	222,7	110,2	241,6
Шекснинский	115,4	100,8	9	84,8	140,3	146,8	3	145,6	104,6	127,2
Междуреченский	119,3	98,4	10	68,9	107,9	120,2	4	122,1	111,4	100,7
Тарногский	94,8	111,8	6	64,2	111,6	115,0	5	102,8	103,1	121,3
Устюженский	68,6	69,8	17	58,8	99,7	109,8	6	157,2	110,2	160,1
Тотемский	83,1	82,2	12	63,8	99,8	109,7	7	133,4	110,0	132,1
Череповецкий	263,2	215,1	2	172,2	114,3	103,3	8	48,0	90,3	39,2
Верховажский	187,4	123,4	3	79,9	87,7	90,6	9	73,4	103,3	48,4
Кирилловский	78,9	75,8	15	53,4	82,5	83,8	10	110,7	101,7	106,2
Чагодощенский	51,0	63,3	18	31,2	63,3	55,5	11	87,7	87,7	108,9
Кичменгско-Городецкий	97,9	87,5	11	48,6	52,7	52,2	12	59,7	99,0	53,4
Усть-Кубинский	76,8	113,0	5	86,8	48,3	51,6	13	45,7	106,9	67,2
Никольский	94,5	100,8	8	56,3	51,3	49,1	14	48,7	95,7	52,0
Великоустюгский	74,3	44,3	24	30,5	41,6	42,0	15	94,8	100,9	56,5
Вашкинский	73,8	74,3	16	33,0	40,3	33,2	16	44,6	82,3	44,9
Харовский	62,2	55,1	20	33,0	36,6	32,0	17	58,2	87,4	51,5
Бабушкинский	100,1	102,1	7	47,5	33,3	29,3	18	28,7	88,1	29,3
Нюксенский	183,5	78,2	14	29,4	30,4	28,8	19	36,8	94,6	15,7
Кадуйский	47,9	50,8	22	23,6	25,9	26,6	20	52,5	102,7	55,6
Белозерский	63,7	45,9	23	28,9	25,0	23,7	22	51,5	94,8	37,2
Сокольский	35,8	35,6	26	25,8	22,4	23,7	21	66,6	106,0	66,1
Вожегодский	61,7	54,0	21	30,7	20,7	20,9	23	38,7	100,8	33,8
Сямженский	63,1	59,0	19	23,9	27,0	20,6	24	35,0	76,3	32,7
Бабаевский	89,7	78,9	13	29,6	14,6	14,2	25	17,9	96,8	15,8
Вытегорский	39,7	40,7	25	12,9	11,1	10,3	26	25,5	93,4	26,1
В среднем по муниципальным районам/округам	104,1	96,2		73,8	92,4	94,8		98,6	102,6	91,0

Таблица 46. Объем розничного товарооборота, тыс. руб. на душу населения

Муниципальный район/округ, городской округ	В сопоставимых ценах 2021 г.									2022 г.*	2023 г.*	2023 г. к 2022 г., %
	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 1995 г., %			
		Знач.	Место			Знач.	Место					
Чагодощенский	42,3	37,7	19	92,3	154,0	156,6	14	415,9	370,6	124,4	148,4	119,3
Вытегорский	78,9	81,3	1	165,6	205,7	213,5	3	262,6	270,7	106,8	128,8	120,6
Кирилловский	108,3	68,4	3	152,8	219,7	223,5	2	326,9	206,3	117,9	120,0	101,7
Сокольский	95,6	49,0	14	129,4	179,5	185,8	6	379,1	194,3	110,8	117,6	106,1
Вашкинский	51,2	50,1	12	109,1	194,8	199,9	4	398,5	390,6	107,8	117,5	109,0
Сямженский	51,4	47,7	15	127,2	152,1	154,0	16	322,9	299,8	120,6	110,7	91,8
Нюксенский	50,1	36,6	21	90,3	124,5	126,3	21	345,1	252,2	83,3	100,3	120,5
Тотемский	57,6	69,7	2	132,4	178,9	181,0	8	259,6	314,0	95,3	100,0	104,9
Грязовецкий	80,2	49,3	13	136,4	225,3	232,1	1	470,7	289,4	82,7	99,9	120,8
Великоустюгский	92,1	57,4	5	120,7	187,0	193,4	5	337,0	209,9	78,4	99,6	127,1
Тарногский	29,2	39,8	18	108,2	134,8	136,7	19	343,4	468,1	92,5	99,2	107,3
Белозерский	42,3	33,1	25	91,1	137,1	140,8	18	425,7	332,5	79,4	95,5	120,3
Шекснинский	103,2	33,2	24	84,0	122,7	124,3	22	373,9	120,5	89,9	95,1	105,7
Бабаевский	61,8	50,3	11	130,0	175,5	181,9	7	362,0	294,4	87,7	94,7	107,9
Никольский	41,7	64,5	4	120,4	174,1	179,6	9	278,3	430,5	80,9	94,1	116,3
Устюженский	53,3	37,5	20	80,4	125,1	128,5	20	342,4	241,0	83,0	91,4	110,1
Кадуйский	47,3	52,4	7	108,1	152,2	151,8	17	290,0	321,1	74,8	85,6	114,5
Бабушкинский	53,7	52,2	9	104,4	150,4	157,3	13	301,5	293,1	76,0	80,6	106,1
Харовский	49,5	34,6	23	115,2	161,0	165,1	11	476,7	333,5	60,6	72,4	119,4
Кичменгско-Городецкий	73,0	52,2	8	112,1	159,8	162,4	12	310,9	222,5	64,8	70,8	109,2
Вожегодский	63,6	52,1	10	111,2	163,4	166,5	10	319,4	261,8	57,2	66,9	117,1
Верховажский	58,3	44,0	16	96,2	113,7	116,4	23	264,9	199,6	56,8	64,0	112,7
Усть-Кубинский	36,2	31,3	26	75,8	91,2	92,6	26	295,7	255,4	42,0	62,0	147,6
Череповецкий	67,0	43,7	17	68,3	94,8	95,6	25	218,5	142,7	44,7	59,6	133,3
Вологодский	32,6	36,3	22	73,8	96,4	96,9	24	267,1	297,5	43,0	47,4	110,3
Междуреченский	57,2	54,9	6	116,4	150,0	154,1	15	280,5	269,5	39,5	0,0	-
В среднем по муниципальным районам/округам	66,5	49,3		110,0	155,4	159,0		322,3	239,3	79,0	89,4	113,2
г. Вологда	113,3	84,2		196,3	265,9	275,4		327,2	243,1	169,5	197,3	116,4
г. Череповец	96,9	55,6		153,7	207,1	213,9		384,7	220,7	128,0	138,3	108,0
В среднем по области	84,4	59,1		143,6	199,7	205,9		348,4	243,9	117,6	133,1	113,2
* Значение в 2022–2023 гг. – без субъектов малого предпринимательства.												

Таблица 47. Объем ввода в действие жилых домов, кв. м на душу населения

Муниципальный район/округ, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.		2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %	2023 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Череповецкий	0,33	0,15	12	0,48	1,95	2,24	1	1463,8	115,1	678,6
Вологодский	0,30	0,15	14	0,39	1,84	2,02	2	1385,4	110,1	673,6
Усть-Кубинский	0,51	0,24	4	0,38	1,64	1,28	3	529,4	77,8	250,3
Бабаевский	0,39	0,03	26	0,14	0,35	0,53	4	1939,2	150,4	135,0
Чагодощенский	0,57	0,17	7	0,38	0,40	0,50	5	288,5	124,8	87,4
Белозерский	0,24	0,33	1	0,28	0,42	0,49	6	151,1	116,2	205,5
Устюженский	0,24	0,16	9	0,16	0,32	0,48	7	300,2	147,4	199,6
Грязовецкий	0,62	0,11	20	0,26	0,47	0,40	8	351,4	83,7	63,9
Вытегорский	0,46	0,16	10	0,16	0,44	0,39	9	245,7	89,0	84,9
Вашкинский	0,60	0,14	15	0,18	0,23	0,35	10	244,7	150,8	58,7
Великоустюгский	0,37	0,06	23	0,31	0,29	0,35	11	586,3	120,2	94,6
Сокольский	0,71	0,16	11	0,04	0,17	0,33	12	209,9	192,5	46,0
Кичменгско-Городецкий	0,59	0,08	22	0,19	0,17	0,30	13	370,2	180,2	51,4
Сямженский	0,22	0,24	2	0,18	0,16	0,29	14	119,6	177,1	132,6
Междуреченский	1,05	0,17	8	0,11	0,18	0,27	15	159,1	149,4	25,5
Харовский	0,54	0,11	18	0,24	0,21	0,27	16	235,8	131,3	50,1
Бабушкинский	0,37	0,11	19	0,13	0,29	0,25	17	223,4	86,9	68,7
Тотемский	0,85	0,23	5	0,54	0,31	0,25	18	108,8	80,7	29,2
Никольский	0,46	0,13	16	0,23	0,26	0,24	19	184,9	89,1	51,2
Вожегодский	0,37	0,05	24	0,25	0,12	0,15	20	290,5	121,8	41,0
Верховажский	0,51	0,15	13	0,29	0,62	0,67	21	448,5	108,6	131,7
Кадуйский	0,17	0,24	3	0,57	0,44	0,70	22	290,7	158,5	413,7
Кирилловский	0,24	0,11	21	0,64	0,65	0,65	23	620,8	100,1	271,6
Нюксенский	0,42	0,04	25	0,50	0,47	0,64	24	1571,3	136,3	153,6
Тарногский	0,48	0,20	6	0,30	0,40	0,70	25	360,5	177,9	146,7
Шекснинский	0,57	0,12	17	0,40	0,59	0,67	26	552,5	114,2	117,4
В среднем по муниципальным районам/округам	0,47	0,14		0,30	0,64	0,74		534,9	114,8	158,0
г. Вологда	0,55	0,24		0,45	0,58	0,74		311,1	126,1	134,0
г. Череповец	0,61	0,13		0,32	0,44	0,46		369,7	104,3	75,8
В среднем по области	0,52	0,16		0,34	0,57	0,67		419,8	115,9	127,9

Таблица 48. Объём инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.

Муниципальный район/округ, городской округ	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.		2023 г. к 2000 г., раз*	2023 г. к 2022 г., раз*	2023 г. к 2010 г., раз*
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место			
Вашкинский	10,7	2	5,1	374,8	282,8	1	3,61	0,70	22,87
Шекснинский	2,4	15	61,1	191,6	228,6	2	13,09	1,11	1,55
Междуреченский	1,6	21	20,2	61,1	160,6	3	13,68	2,44	3,28
Грязовецкий	3,7	9	16,2	173,5	133,9	4	5,03	0,72	3,42
Бабаевский	1,4	22	4,3	114,0	126,0	5	12,36	1,03	12,03
Вытегорский	11,8	1	48,0	99,1	116,7	6	1,36	1,09	1,01
Нюксенский	2,1	16	14,0	146,0	83,5	7	5,58	0,53	2,46
Вологодский	7,0	4	33,3	45,1	78,6	8	1,54	1,62	0,98
Тотемский	2,9	12	18,6	100,2	55,0	9	2,60	0,51	1,22
Сокольский	4,3	7	22,3	96,8	52,3	10	1,67	0,50	0,97
Бабушкинский	1,7	17	1,3	19,9	51,6	11	4,15	2,40	16,72
Кадуйский	3,3	10	-	81,7	51,6	12	2,16	0,59	-
Кирилловский	3,1	11	6,5	105,4	44,4	13	1,99	0,39	2,81
Чагодощенский	8,7	3	-	34,8	41,5	14	0,65	1,11	-
Харовский	1,7	20	36,4	21,5	37,0	15	3,07	1,59	0,42
Череповецкий	4,6	5	9,5	166,5	33,3	16	0,99	0,19	1,45
Белозерский	4,5	6	8,8	34,7	31,8	17	0,96	0,85	1,49
Никольский	1,7	19	6,9	13,3	31,7	18	2,59	2,21	1,90
Вожегодский	3,7	8	19,6	26,2	30,5	19	1,13	1,08	0,64
Великоустюгский	2,6	14	10,6	109,1	28,8	20	1,53	0,24	1,12
Сямженский	0,9	26	5,1	16,9	25,9	21	4,04	1,42	2,10
Тарногский	1,7	18	4,9	25,6	25,8	22	2,09	0,93	2,19
Верховажский	1,2	23	10,1	41,8	21,3	23	2,41	0,47	0,87
Усть-Кубинский	2,6	13	12,7	10,8	10,0	24	0,53	0,87	0,33
Устюженский	0,9	25	3,5	9,1	6,5	25	1,01	0,66	0,76
Кичменгско-Городецкий	1,1	24	1,4	16,5	5,1	26	0,65	0,29	1,47
В среднем по муниципальным районам/округам	3,8		17,9	91,1	68,6		2,49	0,70	1,59
г. Вологда	3,1		38,5	87,9	116,1		5,15	1,23	1,25
г. Череповец	9,2		48,6	198,8	186,9		2,79	0,87	1,59
В среднем по области	4,9		31,2	118,9	113,6		3,16	0,89	1,51

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ И ИНФРАСТРУКТУРНОЙ СФЕРЫ

**Таблица 49. Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы
и величины прожиточного минимума, раз**

Муниципальный район/округ, городской округ	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.*	2023 г.*		2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Нюксенский	1,40	1,51	14	2,69	3,79	4,12	1	272,4	108,7
Череповецкий	1,40	1,59	9	2,20	3,66	4,08	2	256,8	111,6
Кадуйский	1,98	2,23	1	2,71	4,03	4,06	3	182,0	100,6
Грязовецкий	1,50	1,61	7	2,41	3,50	3,84	4	238,6	109,6
Бабаевский	1,27	1,54	13	2,71	3,57	3,83	5	248,9	107,2
Вытегорский	1,30	1,95	2	2,38	3,47	3,65	6	187,0	105,1
Чагодощенский	1,38	1,74	4	2,28	3,18	3,42	7	196,1	107,7
Тотемский	1,56	1,88	3	2,24	3,23	3,41	8	181,2	105,7
Шекснинский	1,52	1,73	5	2,40	3,11	3,37	9	195,4	108,7
Вологодский	1,44	1,67	6	2,28	3,10	3,31	10	198,4	106,6
Сямженский	1,10	1,30	18	2,24	3,25	3,27	11	251,0	100,8
Сокольский	1,20	1,56	11	2,11	3,06	3,24	12	207,9	105,9
Вожегодский	1,17	1,59	10	1,92	2,95	3,23	13	203,5	109,5
Белозерский	1,32	1,55	12	1,98	2,88	3,12	14	200,6	108,2
Великоустюгский	1,22	1,61	7	2,00	2,82	3,02	15	187,6	107,0
Кирилловский	1,11	1,48	16	2,16	2,74	2,99	16	202,6	109,1
Харовский	1,19	1,48	15	1,95	2,82	2,98	17	201,9	106,0
Усть-Кубинский	1,10	1,35	17	1,87	2,79	2,97	18	220,4	106,4
Бабушкинский	1,07	1,12	24	1,73	2,73	2,93	19	261,6	107,4
Верховажский	1,16	1,23	21	1,74	2,86	2,93	20	238,2	102,7
Тарногский	1,05	1,17	23	1,82	2,74	2,92	21	249,2	106,6
Вашкинский	1,17	1,30	20	1,81	2,66	2,91	22	224,2	109,4
Устюженский	1,17	1,30	19	1,91	2,62	2,82	23	217,0	107,4
Междуреченский	1,22	1,18	22	1,88	2,54	2,74	24	232,5	108,2
Кичменгско-Городецкий	0,92	1,03	26	1,76	2,45	2,61	25	252,9	106,6
Никольский	0,91	1,06	25	1,80	2,44	2,59	26	244,3	106,2
В среднем по муниципальным районам/округам	1,26	1,49		2,11	3,04	3,25		217,7	106,8
г. Вологда	1,73	2,08		3,05	3,86	4,08		195,5	105,7
г. Череповец	2,79	3,38		3,84	4,58	5,01		148,2	109,4
В среднем по области	1,80	2,19		2,95	3,83	4,12		188,3	107,6

* В 2017–2023 гг. значение показателя без учета размера заработной платы субъектов малого предпринимательства, в 1995–2016 гг. – по полному кругу организаций.

Таблица 50. Среднемесячная заработная плата отдельных категорий работников, обозначенных в Указе Президента РФ от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», в 2016 и 2023 г., тыс. руб.

Муниципальный район/округ, городской округ	Учителя (*1)			Врачи (*2)			Средний медперсонал (*3)			Работники культуры (*4)			Работники дошкольных организаций (*5)		
	Абс. знач.	В % к базовой величине**		Абс. знач.	В % к базовой величине**		Абс. знач.	В % к базовой величине**		Абс. знач.	В % к базовой величине**		Абс. знач.	В % к базовой величине***	
	2023	2023	2016	2023	2023	2016	2023	2023	2016	2023	2023	2016	2023	2023	2016
Бабаевский	49,3	100,5	95,2	-	-	-	-	-	-	49,3	100,5	72,9	47,2	100,0	74,9
Бабушкинский	49,3	100,5	102,8	-	-	-	-	-	-	49,3	100,5	63,0	47,8	101,3	100,0
Белозерский	49,3	100,5	99,0	-	-	-	-	-	76,8	45,4	92,6	63,4	47,2	100,0	96,0
Вашкинский	49,3	100,5	102,9	-	-	-	-	-	-	49,3	100,5	57,3	47,2	100,1	111,9
Великоустюгский	49,3	100,5	96,1	98,5	200,9	145,2	44,5	90,8	74,4	52,3	106,6	71,8	47,2	100,0	89,4
Верховажский	49,3	100,5	97,2	-	-	-	-	-	-	49,3	100,5	62,9	47,2	100,0	98,3
Вожегодский	49,3	100,5	112,1	-	-	-	-	-	-	49,5	101,0	81,7	47,2	100,0	106,0
Вологодский	49,9	101,8	99,0	104,7	213,5	-	-	-	85,8	49,6	101,1	59,7	48,0	101,9	99,3
Вытегорский	51,8	105,7	97,2	-	-	-	-	-	-	49,3	100,5	60,8	47,3	100,3	100,1
Грязовецкий	49,3	100,5	104,5	-	-	162,2	47,5	96,9	86,8	49,3	100,5	68,5	47,2	100,0	103,3
Кадуйский	49,2	100,3	99,9	-	-	-	-	-	-	49,3	100,5	61,9	47,9	101,6	96,4
Кирилловский	49,3	100,5	105,5	95,0	193,7	-	50,7	103,5	79,8	54,8	111,7	114,9	47,2	100,0	103,3
Кичменгско-Городецкий	49,3	100,5	103,0	-	-	-	-	-	-	49,3	100,5	59,2	49,9	105,8	113,7
Междуреченский	49,3	100,5	105,3	-	-	-	-	-	-	49,3	100,5	60,3	47,2	100,0	94,5
Никольский	49,3	100,5	98,8	-	-	-	41,6	84,8	64,7	49,3	100,5	56,8	47,2	100,0	97,6
Нюксенский	49,3	100,5	106,1	-	-	-	-	-	-	49,3	100,5	61,7	47,2	100,0	110,1
Сокольский	49,3	100,5	109,1	84,8	172,9	135,9	44,8	91,3	74,8	49,3	100,5	62,3	47,2	100,0	102,3
Сямженский	49,5	100,9	111,1	-	-	-	-	-	-	49,3	100,5	66,5	47,1	100,0	104,6
Тарногский	49,3	100,5	109,4	-	-	-	-	-	65,4	49,3	100,6	53,9	47,2	100,0	113,7
Тотемский	49,3	100,5	99,2	94,4	192,5	143,2	49,9	101,7	78,4	49,4	100,7	51,6	47,2	100,0	89,9
Усть-Кубинский	49,3	100,5	107,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92,5
Устюженский	49,1	100,2	98,7	-	-	160,1	44,0	89,8	83,3	49,3	100,6	64,0	47,2	100,0	84,0
Харовский	49,3	100,5	97,0	-	-	-	41,8	85,2	-	49,4	100,7	53,0	47,2	100,1	93,5
Чагодощенский	49,3	100,5	102,4	-	-	-	-	-	-	49,3	100,5	63,6	47,2	100,0	99,9
Череповецкий	49,3	100,5	106,4	-	-	47,9	-	-	73,0	50,3	102,5	64,4	47,2	100,0	104,9
Шекснинский	49,5	101,0	108,6	-	-	157,3	49,6	101,2	88,2	49,1	100,2	65,9	47,9	101,6	95,7
г. Вологда	49,7	101,4	102,3	103,5	211,0	163,2	55,1	112,2	96,0	51,0	103,9	83,1	47,8	101,5	101,4
г. Череповец	49,3	100,5	110,8	102,6	209,1	182,0	52,6	107,3	98,2	49,4	100,7	72,3	47,9	101,6	105,0
В среднем по области	49,5	100,9	104,0	101,2	206,3	165,1	51,3	104,6	89,9	50,4	102,7	73,2	47,7	101,2	100,9

*1 Средняя заработная плата педагогических работников образовательных организаций общего образования государственной и муниципальной форм собственности.

*2 Средняя заработная плата врачей и работников медицинских организаций, имеющих высшее медицинское (фармацевтическое) или иное высшее образование, предоставляющих медицинские услуги (обеспечивающих предоставление медицинских услуг) государственной и муниципальной форм собственности.

*3 Средняя заработная плата среднего медицинского (фармацевтического) персонала (персонала, обеспечивающего условия для предоставления медицинских услуг) государственной и муниципальной форм собственности.

*4 Средняя заработная плата работников учреждений культуры государственной и муниципальной форм собственности.

*5 Средняя заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных организаций государственной и муниципальной форм собственности.

«-» – информация по данному муниципальному образованию не представлена в официальной статистической отчетности Вологдастата.

** В % к размеру среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц по Вологодской области (по итогам 2021 г. – 38 526 руб.; по итогам 2016 г. – 25 918,5 руб.).

*** В % к размеру средней заработной платы в сфере общего образования в Вологодской области (по итогам 2021 г. – 37 105 руб.; по итогам 2016 г. – 23 433,0 руб.).

Источник: Показатели мониторинга заработной платы отдельных категорий работников социальной сферы и науки по Вологодской области / Вологдастат. URL: <https://35.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/%D1%8F%D0%BD%D0%B2-%D0%B4%D0%B5%D0%BA%202021.rar>

Таблица 51. Уровень зарегистрированной безработицы, %

Муниципальный район/округ, городской округ	1993 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.		2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Вологодский	2,9	3,0	20	2,3	0,5	0,6	1	20,0	120,0
Грязовецкий	1,4	3,7	24	3,8	0,8	0,6	2	16,2	75,0
Сямженский	1,6	3,0	20	3,8	0,8	0,6	3	20,0	75,0
Усть-Кубинский	4,1	7,4	26	2,2	0,8	0,6	4	8,1	75,0
Харовский	1,7	2,5	15	4,4	1,0	0,6	5	24,0	60,0
Шекснинский	0,7	2,2	14	1,7	0,7	0,6	6	27,3	85,7
Сокольский	0,5	1,6	9	2,8	1,1	0,7	7	43,8	63,6
Тотемский	0,8	1,9	11	2,5	0,9	0,7	8	36,8	77,8
Бабушкинский	0,4	1,1	2	2,0	1,0	0,8	9	72,7	80,0
Череповецкий	0,2	0,3	1	1,8	0,8	0,8	10	266,7	100,0
Верховажский	0,1	1,3	3	2,8	1,4	0,9	11	69,2	64,3
Нюксенский	0,8	1,7	10	2,6	1,3	1,0	12	58,8	76,9
Тарногский	1,2	1,5	6	1,8	1,0	1,1	13	73,3	110,0
Великоустюгский	3,2	2,1	13	3,2	1,1	1,2	14	57,1	109,1
Вожегодский	2,1	2,7	18	3,7	1,4	1,2	15	44,4	85,7
Кичменско-Городецкий	1,5	1,3	3	2,0	1,4	1,2	16	92,3	85,7
Никольский	0,8	1,5	6	1,9	1,4	1,3	17	86,7	92,9
Бабаевский	2,4	1,5	6	2,2	1,7	1,5	18	100,0	88,2
Вытегорский	1,4	1,4	5	2,6	2,0	1,5	19	107,1	75,0
Кирилловский	1,3	2,0	12	3,9	1,7	1,6	20	80,0	94,1
Белозерский	2,3	3,0	20	3,6	1,6	1,7	21	56,7	106,3
Кадуйский	1,4	2,5	15	2,9	1,5	1,8	22	72,0	120,0
Междуреченский	1,5	2,6	17	3,7	1,6	2,0	23	76,9	125,0
Устюженский	0,9	4,0	25	3,4	2,1	2,0	24	50,0	95,2
Вашкинский	2,6	2,7	18	3,3	1,2	2,1	25	77,8	175,0
Чагодощенский	2,2	3,6	23	3,2	1,6	2,8	26	77,8	175,0
В среднем по муниципальным районам/округам	1,5	2,2		2,8	1,2	1,2		50,7	97,2
г. Вологда	0,4	1,3		2,0	0,6	0,6		46,2	100,0
г. Череповец	0,3	0,9		2,0	0,9	0,8		88,9	88,9
В среднем по области	1,0	1,7		2,4	0,9	0,8		47,1	88,9

Таблица 52. Благоустройство жилищного фонда, в % от общей площади жилищного фонда

Муниципальный район/округ, городской округ	Доля жилищного фонда, оборудованного:								
	водопроводом		канализацией		централизованным отоплением		газом		централизованным газом
	2000 г.	2023 г.	2000 г.	2023 г.	2000 г.	2023 г.	2000 г.	2023 г.	2023 г.
Бабаевский	34,2	40,5	29,0	29,0	26,6	23,2	78,1	91,6	27,7
Бабушкинский	22,4	54,9	0,6	5,0	0,5	0,0	79,9	79,4	0,0
Белозерский	29,4	30,6	22,8	22,8	20,0	15,4	90,5	79,7	0,0
Вашкинский	10,7	13,9	8,3	10,7	8,2	9,9	87,5	89,2	0,0
Великоустюгский	50,9	64,6	36,5	50,9	48,4	29,5	75,8	77,3	49,5
Верховажский	7,0	36,2	2,3	21,7	7,1	3,1	78,0	59,0	10,4
Вожегодский	21,6	23,2	13,5	21,5	14,2	16,9	70,6	44,1	0,0
Вологодский	70,8	62,0	68,7	60,5	68,7	50,6	75,8	57,6	37,2
Вытегорский	20,2	27,4	14,3	20,8	17,0	18,2	65,8	27,2	4,7
Грязовецкий	64,2	64,3	54,1	54,7	55,3	47,6	84,8	69,9	43,6
Кадуйский	60,2	61,2	56,4	60,8	61,9	47,7	94,2	66,2	52,6
Кирилловский	15,3	65,9	13,9	56,8	18,7	26,4	62,4	58,8	1,5
Кичменгско-Городецкий	3,3	3,9	2,2	0,2	2,6	0,3	57,6	43,0	0,0
Междуреченский	63,5	80,6	20,7	27,5	16,8	17,0	91,3	82,1	6,4
Никольский	7,3	18,9	4,5	10,4	4,3	9,4	54,2	48,7	0,0
Нюксенский	20,0	100,0	12,4	100,0	25,1	21,2	73,9	43,5	24,2
Сокольский	50,8	59,7	57,7	55,9	59,6	56,9	75,1	66,7	54,8
Сямженский	15,6	38,1	10,7	13,4	12,3	8,9	86,8	76,7	0,0
Тарногский	32,4	75,1	5,6	50,1	13,0	4,9	68,5	80,3	15,5
Тотемский	40,9	62,8	32,8	42,3	37,8	39,8	77,2	69,3	43,1
Усть-Кубинский	38,8	45,0	10,0	15,6	21,1	3,3	85,6	90,0	39,8
Устюженский	28,5	40,8	23,3	31,0	23,3	22,2	74,2	57,0	0,0
Харовский	36,2	33,9	32,7	30,1	33,7	28,4	68,2	47,4	0,0
Чагодощенский	65,5	73,6	44,9	64,3	39,3	35,7	85,0	84,1	28,7
Череповецкий	38,1	45,0	33,8	40,1	38,1	34,2	61,8	74,9	45,6
Шекснинский	53,9	64,4	47,3	49,5	45,8	42,4	77,1	75,2	53,3
В среднем по муниципальным районам/округам	38,6	50,4	31,5	40,2	34,1	29,9	74,6	65,9	27,9
г. Вологда	94,4	99,3	94,0	99,3	93,8	89,5	91,4	77,3	-
г. Череповец	98,9	98,1	98,9	98,1	98,9	95,6	91,6	83,4	83,4
В среднем по области	64,2	74,3	59,5	69,1	60,9	60,7	81,9	73,0	33,5

Таблица 53. Благоустройство жилищного фонда в городской и сельской местности в 2023 г., в % от общей площади жилищного фонда

Муниципальный район/округ, городской округ	Доля жилья, оборудованного отдельными видами благоустройства, % от общей площади жилищного фонда											
	водопроводом		канализацией		централизованным отоплением		газом		сетевым газом		всеми видами благоустройства	
	ГНП	СНП	ГНП	СНП	ГНП	СНП	ГНП	СНП	ГНП	СНП	ГНП	СНП
Бабаевский	53,5	29,3	53,5	7,8	41,4	7,6	93,2	90,3	59,8	0,0	41,4	2,3
Бабушкинский	-	54,9	-	5,0	-	0,0	-	79,4	-	0,0	-	0,0
Белозерский	48,0	14,4	43,4	3,7	28,2	3,6	93,6	66,7	0,0	0,0	22,3	0,2
Вашкинский	-	13,9	-	10,7	-	9,9	-	89,2	-	0,0	-	-
Великоустюгский	77,3	42,7	67,9	21,6	38,9	13,1	87,8	59,4	57,6	35,4	55,3	12,8
Верховажский	-	36,2	-	21,7	-	3,1	-	59,0	-	10,4	-	-
Вожегодский	65,2	1,7	62,2	0,7	48,1	0,9	65,0	33,4	0,0	0,0	5,2	0,4
Вологодский	-	62,0	-	60,5	-	50,6	-	57,6	-	37,2	0,0	40,6
Вытегорский	40,3	18,3	40,3	7,0	34,9	6,4	51,5	10,1	11,4	0,0	40,3	-
Грязовецкий	86,4	40,9	74,4	33,8	71,3	22,6	79,8	59,4	59,9	26,4	47,7	27,8
Кадуйский	99,2	10,4	99,2	9,4	78,6	6,5	87,9	37,1	86,3	7,5	90,8	3,8
Кирилловский	100,0	46,0	100,0	31,6	62,1	5,5	86,8	42,4	0,0	2,4	0,1	23,3
Кичменгско-Городецкий	-	3,9	-	0,2	-	0,3	-	43,0	-	0,0	-	0,0
Междуреченский	-	80,6	-	27,5	-	17,0	-	82,1	-	6,4	-	17,2
Никольский	30,9	12,7	29,4	0,6	27,2	0,3	17,5	64,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Нюксенский	-	100,0	-	100,0	-	21,2	-	43,5	-	24,2	-	25,5
Сокольский	71,2	24,2	68,6	16,7	70,2	15,5	78,1	31,4	72,5	0,0	52,5	2,8
Сямженский	-	38,1	-	13,4	-	8,9	-	76,7	-	0,0	-	-
Тарногский	-	75,1	-	50,1	-	4,9	-	80,3	-	15,5	-	26,1
Тотемский	64,0	62,2	59,6	33,5	48,1	35,5	92,7	57,3	60,6	34,1	59,6	30,4
Усть-Кубинский	-	45,0	-	15,6	-	3,3	-	90,0	-	39,8	-	0,5
Устюженский	54,4	34,5	43,3	25,3	41,9	13,1	81,1	46,0	0,0	0,0	18,8	-
Харовский	59,1	11,6	55,0	8,1	54,1	5,6	83,4	15,6	0,0	0,0	53,5	0,0
Чагодощенский	87,1	46,3	81,1	30,2	41,6	23,8	90,8	70,7	39,2	7,5	38,0	11,7
Череповецкий	-	45,0	-	40,1	-	34,2	-	74,9	-	45,6	-	33,2
Шекснинский	98,1	39,5	89,2	20,1	73,9	19,1	85,5	67,6	77,8	35,1	78,7	13,8
В среднем по муниципальным районам/округам	72,3	40,0	67,2	27,4	54,2	18,3	80,5	59,0	47,4	18,5	47,3	15,6
г. Вологда	99,3	98,0	99,3	98,0	89,6	85,4	77,4	75,7	-	4,4	82,8	81,2
г. Череповец	98,1	-	98,1	-	95,6	-	83,4	-	83,4	-	98,1	0,0
В среднем по области	92,1	41,6	90,8	29,3	82,8	20,1	80,3	59,5	41,8	18,1	79,3	17,6
ГНП – жилищный фонд городских населенных пунктов; СНП – жилищный фонд сельских населённых пунктов.												

Таблица 54. Состояние водопроводных и канализационных сетей

Муниципальный район/округ, городской округ	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, % к общей протя- женности водопроводных сетей			Заменено водо- проводных сетей, % к общей протя- женности водо- проводных сетей	Утечка и неучтённый расход воды, % ко всей подаче воды			Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, % к общей протяженности водопроводных сетей		
	2010 г.	2015 г.	2023 г.		2010 г.	2015 г.	2023 г.	2010 г.	2015 г.	2023 г.
Бабаевский	30,9	29,5	28,9	0,0	31,6	35,6	39,7	28,6	19,9	37,7
Бабушкинский	18,5	20,1	87,6	0,0	4,6	6,1	-	0,0	0,0	100,0
Белозерский	49,0	54,9	66,4	0,0	4,7	9,2	14,0	6,8	66,0	83,7
Вашкинский	15,6	42,1	55,7	0,0	49,0	49,8	51,2	4,1	87,8	92,1
Великоустюгский	22,3	23,2	15,5	0,0	18,7	24,6	21,3	6,2	6,4	11,8
Верховажский	34,5	25,6	58,8	0,0	0,7	37,1	13,3	0,0	0,0	0,0
Вожегодский	56,1	69,2	73,8	0,0	6,2	8,3	16,7	37,5	36,5	68,4
Вологодский	29,8	24,8	34,6	0,4	6,4	12,3	4,8	19,3	20,6	37,7
Вытегорский	38,3	15,1	45,7	0,2	13,1	4,3	0,0	32,9	22,3	41,0
Грязовецкий	17,5	24,5	20,1	2,0	15,2	18,7	19,1	14,9	19,6	17,5
Кадуйский	45,3	30,4	49,3	1,0	28,9	13,8	13,7	46,2	42,9	57,4
Кирилловский	68,9	62,1	42,6	0,9	48,8	29,7	32,9	29,4	29,7	36,9
Кичменгско-Городецкий	74,4	71,3	3,9	0,0	2,1	9,5	12,0	33,3	16,7	2,3
Междуреченский	49,6	40,5	27,6	0,4	6,8	9,7	7,9	43,6	39,4	0,0
Никольский	28,7	26,0	44,1	4,6	18,4	12,6	2,3	27,8	44,4	20,6
Нюксенский	34,7	11,1	19,9	1,7	8,8	4,0	4,3	0,0	0,0	10,9
Сокольский	63,8	57,2	52,3	0,3	39,2	50,1	55,1	53,9	51,1	50,0
Сямженский	11,3	7,7	37,5	0,0	37,7	33,6	24,3	1,9	6,5	100,0
Тарногский	24,7	42,2	27,2	0,9	4,1	2,3	3,8	11,0	5,0	48,6
Тотемский	17,3	18,1	16,9	1,2	6,2	2,7	0,4	3,6	22,3	9,4
Усть-Кубинский	35,2	31,8	17,8	1,1	38,3	21,7	33,4	0,0	0,0	2,6
Устюженский	36,0	55,2	67,5	0,0	26,0	23,3	31,6	9,6	29,3	77,5
Харовский	10,4	20,7	47,6	3,1	0,2	11,2	11,9	2,9	26,8	68,0
Чагодощенский	23,6	64,0	70,4	1,7	0,2	9,0	28,4	37,3	37,9	63,9
Череповецкий	16,4	48,0	69,7	3,0	3,5	13,6	27,2	2,3	64,2	92,3
Шекснинский	45,7	36,0	45,8	1,3	21,0	21,0	23,8	23,4	28,2	53,8
В среднем по муниципальным районам/округам	35,0	36,1	43,0	1,0	19,8	24,2	27,8	21,0	32,1	45,7
г. Вологда	9,1	14,4	49,5	1,2	28,2	27,8	19,5	8,4	12,8	43,4
г. Череповец	31,9	40,6	43,5	0,3	12,2	11,5	5,1	21,6	37,8	59,0
В среднем по области	30,8	33,2	44,2	0,9	19,8	20,4	15,7	18,3	28,8	47,3

Таблица 55. Состояние сетей теплоснабжения

Муниципальный район/округ, городской округ	Удельный вес источников теплоснабжения мощностью до 3 Гигакал/час, %			Протяжённость тепловых и паровых сетей, нуждающихся в замене, %			Потери тепловой энергии, в % от подачи тепла		
	2010 г.	2015 г.	2023 г.	2010 г.	2015 г.	2023 г.	2010 г.	2015 г.	2023 г.
Бабаевский	47,0	42,4	41,0	52,5	50,3	50,5	15,9	19,6	19,5
Бабушкинский	100,0	100,0	100,0	7,8	9,1	-	5,0	7,0	7,0
Белозерский	50,5	41,9	-	31,9	29,0	37,7	3,7	13,9	18,1
Вашкинский	100,0	58,6	-	16,8	9,8	24,5	24,4	24,4	22,6
Великоустюгский	22,4	15,0	12,2	45,5	49,5	62,9	16,0	20,6	14,9
Верховажский	71,1	82,5	100,0	10,2	25,7	-	6,3	8,3	7,8
Вожегодский	100,0	68,6	-	2,4	0,0	-	19,2	19,7	21,1
Вологодский	10,6	14,1	-	19,5	17,6	45,8	12,9	12,0	15,9
Вытегорский	47,0	54,4	53,8	23,9	52,4	25,3	12,9	13,5	10,9
Грязовецкий	9,9	7,7	-	9,9	8,6	41,6	13,6	14,9	17,9
Кадуйский	17,5	12,5	11,9	32,7	43,6	71,6	18,2	11,5	14,3
Кирилловский	85,6	73,5	-	44,9	44,8	33,1	11,1	11,2	5,3
Кичменгско-Городецкий	100,0	100,0	100,0	25,0	33,3	-	1,0	7,2	3,3
Междуреченский	31,6	63,0	-	61,1	59,3	-	24,3	16,4	11,0
Никольский	77,5	64,9	-	39,8	18,9	56,3	3,4	5,9	7,6
Нюксенский	75,9	49,4	-	11,9	2,9	-	14,6	34,4	35,2
Сокольский	11,1	8,5	-	51,5	40,4	35,0	11,7	13,0	10,3
Сямженский	87,1	100,0	100,0	19,9	4,4	-	14,7	13,0	20,4
Тарногский	85,6	82,8	-	22,7	22,4	-	11,2	15,8	11,0
Тотемский	43,6	19,8	19,7	29,3	20,9	-	15,4	15,5	13,6
Усть-Кубинский	100,0	49,1	-	69,0	70,3	-	14,8	21,0	9,2
Устюженский	79,8	67,0	-	45,1	60,4	67,6	19,1	14,4	23,2
Харовский	40,6	30,4	-	6,5	12,0	-	12,4	8,0	11,5
Чагодощенский	36,8	19,5	26,6	54,6	60,3	72,6	24,8	22,2	24,6
Череповецкий	7,8	9,8	-	6,8	46,7	49,8	14,6	17,9	19,1
Шекснинский	10,3	7,0	-	23,8	23,0	21,2	6,5	9,6	12,6
В среднем по муниципальным районам/округам	55,7	47,8	30,6	30,4	32,0	47,3	12,9	14,4	14,0
г. Вологда	1,1	0,5	-	58,5	53,3	46,6	1,4	2,9	7,1
г. Череповец	1,1	0,0	1,2	57,1	74,1	90,6	12,8	14,0	14,1
В среднем по области	15,9	11,0	11,3	40,5	44,0	54,1	8,2	8,3	11,2

Таблица 56. Состояние инженерных сетей в городской и сельской местности

Наименование показателя	2010 г.		2023 г.		Изменение за 2010-2023 гг., п.п.	
	ГНП	СНП	ГНП	СНП	ГНП	СНП
Удельный вес уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, в общем протяжении уличной водопроводной сети, %	31,0	31,0	46,6	40,4	+15,6	+9,4
Удельный вес уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, в общем протяжении уличной канализационной сети, %	24,2	19,9	46,9	47,9	+22,7	+28,0
Использование мощности очистных сооружений канализации, за год, %	49,5	31,7	33,3	15,5	-16,2	-16,2
Удельный вес сетей, нуждающихся в замене в общем протяжении всех тепловых сетей, %	49,1	22,8	58,6	43,9	+9,5	21,1
Заменено тепловых и паровых сетей, в % от общей протяженности сетей, нуждающихся в замене	3,5	9,1	4,4	3,9	+0,9	-5,2
Потери тепловой энергии, в % от произведённой энергии	10,4	13,1	13,5	16,3	+3,1	+3,2
ГНП – жилищный фонд городских населённых пунктов; СНП – жилищный фонд сельских населённых пунктов.						

Таблица 57. Отдельные показатели развития инфраструктуры

Муниципальный район/округ, городской округ	Доля протяженности автодорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобиль- ных дорог общего пользования местного значения, %		Доля населения населенных пунктов, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального, городского округов (муниципального района), в % общей численности населения муниципального района, городского округа	
	2016 г.	2023 г.	2010 г.	2023 г.
Бабаевский	78,2	67,0	2,0	1,6
Бабушкинский	72,0	55,3	8,0	11,1
Белозерский	46,0	36,5	5,2	7,0
Вашкинский	60,7	91,4	1,0	1,0
Великоустюгский	88,8	75,0	2,8	1,5
Верховажский	70,8	60,9	36,0	6,2
Вожегодский	87,0	72,4	4,1	2,4
Вологодский	89,6	76,4	4,0	0,8
Вытегорский	89,6	33,3	7,0	8,1
Грязовецкий	85,4	71,6	5,0	1,4
Каду́йский	70,0	66,3	2,7	2,4
Кирилловский	90,1	67,9	5,3	3,8
Кичменгско-Городецкий	70,1	66,6	6,2	2,0
Междуреченский	99,3	94,5	13,0	3,2
Никольский	95,0	63,8	4,8	2,8
Нюксенский	38,4	30,9	0,6	0,4
Сокольский	99,3	81,2	1,9	0,7
Сямженский	86,5	49,5	0,0	0,6
Тарногский	82,6	48,6	14,2	3,9
Тотемский	54,8	34,4	0,0	0,0
Усть-Кубинский	37,5	24,1	0,0	0,0
Устюженский	80,6	89,1	2,7	2,6
Харовский	57,8	61,5	1,7	1,6
Чагодощенский	58,0	48,5	0,1	3,1
Череповецкий	50,9	53,0	4,1	3,7
Шекснинский	57,7	26,4	10,3	3,3
г. Вологда	6,2	5,0	0,0	0,0
г. Череповец	18,4	2,1	0,0	0,0
В среднем по муниципальным районам/округам	72,9	59,5	5,7	2,9

Таблица 58. **Отдельные показатели развития социальной инфраструктуры**

Муниципальный район/округ, городской округ	Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, %		Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %	
	2012 г.	2023 г.	2012 г.	2023 г.
Бабаевский	79,9	80,0	12,4	3,2
Бабушкинский	57,0	59,4	27,0	1,4
Белозерский	76,7	74,5	8,0	0,1
Вашкинский	78,9	60,6	17,1	13,1
Великоустюгский	85,3	97,4	7,1	0,8
Верховажский	78,1	74,3	26,0	2,5
Вожегодский	55,4	43,5	14,8	1,4
Вологодский	68,9	75,5	15,2	8,1
Вытегорский	56,1	83,5	12,1	3,5
Грязовецкий	81,7	75,3	5,5	1,7
Кадуйский	78,7	73,8	9,9	31,9
Кирилловский	79,1	71,9	16,7	8,0
Кичменгско-Городецкий	70,8	76,9	16,0	2,5
Междуреченский	67,6	59,3	28,0	11,8
Никольский	71,6	69,2	21,9	6,1
Нюксенский	81,6	75,4	62,9	7,4
Сокольский	90,0	81,2	5,2	0,3
Сямженский	63,9	62,6	16,5	4,1
Тарногский	76,6	74,8	14,8	3,0
Тотемский	85,2	75,4	6,2	8,6
Усть-Кубинский	73,2	67,7	9,1	3,3
Устюженский	73,9	71,9	24,8	13,5
Харовский	76,0	63,3	6,8	2,7
Чагодощенский	79,5	79,1	13,1	2,7
Череповецкий	65,4	70,3	11,7	0,6
Шекснинский	71,4	78,0	16,9	2,2
г. Вологда	83,2	89,2	4,8	4,0
г. Череповец	83,0	82,7	2,1	0,3
В среднем по муниципальным районам/округам	73,9	72,1	16,4	5,6

Таблица 59. Число обслуживаемых почтовой связью сельских населенных пунктов

Муниципальный район/округ, городской округ	Число обслуживаемых почтовой связью сельских населенных пунктов, ед.							В % от общего числа сельских населённых пунктов
	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2015 г., %	
Вожегодский	309	309	309	301	300	300	97,4	100,0
Грязовецкий	326	507	489	488	481	481	147,5	100,0
Каду́йский	200	200	200	200	200	200	100,0	100,0
Кичменгско-Городецкий	283	245	341	341	341	341	120,5	100,0
Соко́льский	312	347	262	381	359	394	126,3	99,7
Вологодский	889	889	884	882	879	879	98,9	97,6
Устю́женский	216	216	212	212	212	211	97,7	97,2
Черепо́вецкий	536	536	535	535	535	535	99,8	96,4
Шекснинский	357	357	357	357	357	354	99,2	94,7
Белозерский	231	260	260	258	258	258	111,7	94,2
Бабаевский	236	240	240	240	240	240	101,7	88,9
Бабушкинский	116	116	116	116	116	113	97,4	88,3
Харовский	327	327	325	325	325	325	99,4	86,0
Междуреченский	131	131	127	127	127	127	96,9	85,2
Тотемский	179	186	186	186	188	188	105,0	85,1
Верховажский	191	192	192	192	192	192	100,5	83,5
Никольский	177	179	176	174	174	174	98,3	81,7
Сямженский	136	129	129	129	129	129	94,9	79,6
Кирилловский	352	367	360	360	360	360	102,3	76,6
Нюксенский	97	97	97	97	97	96	99,0	75,0
Вашкинский	143	143	143	143	143	143	100,0	72,6
Великоустюгский	280	268	299	295	294	288	102,9	70,4
Тарно́гский	216	215	208	208	183	183	84,7	70,1
Усть-Кубинский	164	164	164	164	164	164	100,0	69,5
Ча́годо́щенский	63	61	61	61	61	61	96,8	68,5
Вытегорский	161	167	164	164	164	134	83,2	65,4
Итого по муниципальным районам/округам	6628	6848	6836	6936	6879	6871	103,7	88,3
г. Вологда	1	1	1	1	1	1	100,0	100,0
г. Череповец	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0
Итого по области	6629	6849	6837	6937	6880	6872	103,7	88,3
Вологодская агломерация	1528	1744	1636	1752	1720	1755	114,9	98,7
Череповецкая агломерация	1093	1093	1092	1092	1092	1089	99,6	96,5
Средняя периферия	647	640	632	632	632	631	97,5	82,6
Ближняя периферия	1943	1994	2010	2002	2003	1967	101,2	80,6
Дальняя периферия	1418	1378	1467	1459	1433	1430	100,8	85,4
Полностью сельские	2902	2857	2936	2934	2906	2902	100,0	88,3
Преимущественно сельские	1042	1057	1047	1037	1038	1008	96,7	87,2
Преимущественно городские	2684	2934	2853	2965	2935	2961	110,3	88,7
Городские округа	1	1	1	1	1	1	100,0	100,0

Таблица 60. Число телефонизированных сельских населенных пунктов

Муниципальный район/округ, городской округ	Число телефонизированных сельских населенных пунктов, ед.							В % от общего числа сельских населённых пунктов
	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2015 г., %	
Устюженский	188	209	207	207	207	206	109,6	94,9
Вожегодский	236	270	271	263	263	263	111,4	87,7
Бабушкинский	114	114	114	114	114	112	98,2	87,5
Череповецкий	491	484	483	488	488	485	98,8	87,4
Вологодский	777	777	772	770	768	768	98,8	85,2
Верховажский	194	194	194	194	179	194	100,0	84,3
Харовский	291	291	308	308	308	308	105,8	81,5
Шекнинский	335	335	335	326	303	303	90,4	81,0
Сямженский	139	129	129	129	129	129	92,8	79,6
Вытегорский	138	158	155	155	156	158	114,5	77,1
Белозерский	206	207	207	207	207	207	100,5	75,5
Бабаевский	196	192	192	198	198	198	101,0	73,3
Тотемский	166	162	160	160	160	160	96,4	72,4
Вашкинский	132	132	132	132	132	132	100,0	67,0
Кирилловский	311	314	314	314	314	314	101,0	66,8
Тарногский	241	233	233	207	172	172	71,4	65,9
Междуреченский	87	92	90	90	90	90	103,4	60,4
Великоустюгский	241	241	247	244	233	229	95,0	56,0
Усть-Кубинский	119	119	119	119	119	119	100,0	50,4
Нюксенский	97	97	97	56	55	49	50,5	38,3
Никольский	185	183	181	75	83	76	41,1	35,7
Кичменгско-Городецкий	268	268	294	199	75	121	45,1	35,5
Чагодощенский	85	72	72	72	29	29	34,1	32,6
Грязовецкий	295	313	317	317	317	122	41,4	25,4
Сокольский	293	293	293	47	29	30	10,2	7,6
Кадуйский	182	182	182	182	182	11	6,0	5,5
Итого по муниципальным районам/округам	6007	6061	6098	5573	5310	4985	83,0	64,0
г. Вологда	1	1	1	1	1	1	100,0	100,0
г. Череповец	0	0	0	0	0	0	-	-
Итого по области	6008	6062	6099	5573	5310	4986	83,0	64,0
Вологодская агломерация	1366	1384	1383	1134	1114	920	67,3	51,7
Череповецкая агломерация	1008	1001	1000	996	973	799	79,3	70,8
Средняя периферия	533	549	545	545	545	544	102,1	71,2
Ближняя периферия	1734	1748	1764	1661	1659	1650	95,2	67,6
Дальняя периферия	1367	1380	1407	1237	1019	1072	78,4	64,0
Полностью сельские	2659	2639	2657	2498	2321	2371	89,2	72,1
Преимущественно сельские	913	982	974	860	869	863	94,5	74,7
Преимущественно городские	2435	2440	2467	2215	2120	1751	71,9	52,4
Городские округа	1	1	1	1	1	1	100,0	100,0

Таблица 61. Бюджетная обеспеченность собственными (налоговыми и неналоговыми) доходами бюджета района (городского округа) в расчёте на 1 жителя

Муниципальный район/округ, городской округ	2006 г.			2009 г.		2023 г.			2023 г. к 2006 г.		
	Знач., тыс. руб.	Место	Доля*, %	Знач., тыс. руб.	Доля*, %	Знач., тыс. руб.	Место	Доля*, %	Знач., раз**	Место, +/-	Доля*, п.п.
Вашкинский	1,9	16	12,4	2,4	11,9	24,6	1	29,1	13,16 (3,62)	15	+16,8
Нюксенский	2,4	9	16,4	3,5	17,6	22,5	2	26,8	9,25 (2,54)	7	+10,3
Бабушкинский	1,3	24	11,3	6,2	26,2	20,9	3	16,5	15,64 (4,29)	21	+5,2
Сямженский	1,6	19	11,9	3,0	16,1	20,7	4	34,1	12,66 (3,48)	15	+22,2
Верховажский	1,6	21	14,1	2,3	13,1	20,5	5	23,8	13,18 (3,62)	16	+9,7
Тарногский	1,9	17	14,2	3,8	18,7	19,9	6	20,5	10,72 (2,94)	11	+6,4
Бабаевский	2,6	3	21,5	7,3	31,4	19,8	7	35,0	7,55 (2,07)	-4	+13,5
Междуреченский	1,5	22	8,5	3,0	13,0	19,5	8	21,0	12,99 (3,57)	14	+12,5
Вытегорский	2,0	15	19,7	3,0	18,5	19,3	9	28,8	9,70 (2,66)	6	+9,1
Кирилловский	2,6	5	20,7	4,0	21,3	19,3	10	17,5	7,52 (2,06)	-5	-3,2
Чагодощенский	2,4	10	16,9	3,7	20,6	18,2	11	19,9	7,72 (2,12)	-1	+3,0
Вологодский	2,0	14	20,4	2,8	19,3	17,9	12	32,1	8,84 (2,43)	2	+11,6
Грязовецкий	2,3	13	22,8	3,7	22,6	17,7	13	31,3	7,80 (2,14)	0	+8,6
Кадуйский	2,6	4	19,8	3,9	19,1	17,7	14	27,7	6,88 (1,89)	-10	+7,9
Шекснинский	3,2	1	31,8	6,5	27,5	17,1	15	31,2	5,28 (1,57)	-14	-0,6
Усть-Кубинский	2,3	12	10,7	6,5	20,0	17,1	16	23,7	7,29 (2,00)	-4	+13,1
Кичменгско-Городецкий	1,4	23	12,8	2,2	13,0	17,0	17	20,4	11,82 (3,25)	6	+7,6
Череповецкий	2,4	11	23,9	3,5	23,0	17,0	18	31,7	7,20 (1,98)	-7	+7,8
Вожегодский	1,6	20	12,2	2,2	11,3	16,3	19	23,8	10,23 (2,81)	1	+11,6
Сокольский	2,5	8	26,5	3,1	21,8	16,2	20	30,6	6,48 (1,78)	-12	+4,1
Тотемский	2,5	7	19,5	3,4	21,5	16,2	21	32,8	6,41 (2,76)	-14	+13,4
Великоустюгский	2,5	6	22,4	3,3	19,6	15,3	22	26,2	6,01 (1,65)	-16	+3,8
Устюженский	1,3	25	9,1	3,1	15,9	15,3	23	23,2	12,14 (3,33)	2	+14,1
Харовский	1,7	18	15,1	2,3	10,7	14,9	24	20,8	8,55 (2,35)	-6	+5,7
Никольский	1,2	26	10,8	2,3	15,1	13,4	25	22,0	11,67 (3,21)	1	+11,3
Белозерский	2,9	2	21,7	2,7	15,4	12,7	26	16,6	4,40 (1,21)	-24	-5,2
В среднем по муниципальным районам/округам	2,2		18,9	3,6	19,9	17,3		26,5	7,88 (2,16)		+7,5
г. Вологда	12,6		70,2	10,3	68,4	15,6		27,4	1,24 (0,34)		-42,8
г. Череповец	10,0		62,5	10,2	58,1	16,2		34,1	1,62 (0,45)		-28,4
В среднем по области	6,6		46,7	6,9	40,2	16,5		28,4	2,49 (0,68)		-18,3

* Доля налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального района (городского округа) в общем объеме доходов районного бюджета.
** В скобках представлен темп роста показателя в сопоставимых ценах (с учётом индекса потребительских цен по области).

На основе рассчитанных в ходе стандартизации укрупненных показателей по шести группам коэффициентов, характеризующих социально-экономическое состояние, доходный потенциал бюджетов, их сбалансированность, финансовую независимость и степень трансфертной зависимости, использование налогового и неналогового потенциала бюджетов был рассчитан общий интегральный коэффициент уровня бюджетного потенциала муниципальных районов Вологодской области за 2006–2022 гг. (табл. 62).

Таблица 62. Ранжирование районов Вологодской области по значениям интегрального показателя уровня бюджетного потенциала муниципальных образований

Муниципальный район/округ, городской округ	2006 г.		2010 г.		2017 г.		2022 г.		2012 г. к 2006 г., +/-	2022 г. к 2017 г., +/-	2022 г. к 2006 г., +/-
	Знач.	Место	Знач.	Место	Знач.	Место	Знач.	Место	Место	Место	Место
Кирилловский	0,34	16	0,39	11	0,31	22	0,458	1	5	21	15
Вашкинский	0,39	4	0,33	21	0,37	17	0,441	2	-17	15	2
Шекснинский	0,44	1	0,49	2	0,45	4	0,431	3	-1	1	-2
Бабушкинский	0,33	20	0,31	24	0,31	23	0,429	4	-4	19	16
Вологодский	0,34	19	0,40	9	0,43	8	0,429	5	10	3	14
Череповецкий	0,32	23	0,41	8	0,44	6	0,428	6	15	0	17
Сямженский	0,36	11	0,34	15	0,41	12	0,414	7	-4	5	4
Кадуйский	0,43	2	0,44	5	0,42	11	0,402	8	-3	3	-6
Вытегорский	0,34	18	0,36	13	0,43	10	0,402	9	5	1	9
Грязовецкий	0,29	25	0,47	3	0,39	14	0,402	10	22	4	15
Тарногский	0,34	17	0,39	10	0,44	5	0,401	11	7	-6	6
Никольский	0,32	21	0,30	25	0,33	19	0,386	12	-4	7	9
Верховажский	0,35	12	0,33	19	0,43	9	0,384	13	-7	-4	-1
Чагодощенский	0,37	9	0,32	22	0,44	7	0,376	14	-13	-7	-5
Нюксенский	0,36	10	0,59	1	0,51	1	0,374	15	9	-14	-5
Бабаевский	0,32	22	0,43	7	0,35	18	0,371	16	15	2	6
Тотемский	0,37	8	0,45	4	0,46	3	0,3635	17	4	-14	-9
Усть-Кубинский	0,38	7	0,35	14	0,38	15	0,361	18	-7	-3	-11
Сокольский	0,30	24	0,44	6	0,37	16	0,360	19	18	-3	5
Междуреченский	0,35	14	0,38	12	0,48	2	0,335	20	2	-18	-6
Кичменгско-Городецкий	0,35	13	0,31	23	0,32	20	0,334	21	-10	-1	-8
Вожегодский	0,39	6	0,34	17	0,40	13	0,332	22	-11	-9	-16
Устюженский	0,39	5	0,34	18	0,29	25	0,320	23	-13	2	-18
Великоустюгский	0,27	26	0,33	20	0,23	26	0,319	24	6	2	2
Белозерский	0,35	15	0,26	26	0,29	24	0,307	25	-11	-1	-10
Харовский	0,41	3	0,34	16	0,31	21	0,270	26	-13	-5	-23
г. Вологда	0,66		0,44		0,35		0,3693				
г. Череповец	0,67		0,42		0,42		0,3647				
Интегральный показатель рассчитан по математическому аппарату оценки уровня бюджетного потенциала муниципальных образований (приложение 4).											

С помощью полученного интегрального коэффициента возможно исследование динамики бюджетного потенциала муниципальных образований, а также сравнение величины бюджетного потенциала разных муниципалитетов Вологодской области (методический инструментарий для проведения данных расчётов представлен в Приложении 4). В целом значение данного показателя менялось разнонаправленно. Так, во многих муниципалитетах наблюдался незначительный рост бюджетного потенциала.

Распределение муниципальных районов Вологодской области по уровню бюджетного потенциала свидетельствует о том, что потенциал бюджетов большинства муниципальных районов Вологодской области в целом за анализируемый период находился на среднем уровне и уровне ниже среднего (табл. 63).

На уровне выше среднего находились г. Вологда в 2006 г. и г. Череповец в 2006, 2007 и 2010 гг., в остальные года они находились на среднем уровне. Большую часть исследуемого периода муниципалитеты находились на среднем и ниже среднего уровнях бюджетного потенциала муниципалитетов. За 2006–2022 гг. менялось соотношение муниципалитетов, находящихся на указанных уровнях. Данный факт отображает проводимую в Вологодской области бюджетную политику, а именно изменения в законодательстве, с целью увеличения бюджетного потенциала районов.

**Таблица 63. Распределение муниципальных районов
и городских округов Вологодской области по уровню бюджетного потенциала,
% от общего числа муниципалитетов**

Уровень	2006 г.	2012 г.	2017 г.	2022 г.
Высокий (от 0,80 включительно и выше)	0,00	0,00	0,00	0,00
Выше среднего (от 0,60 включительно до 0,80)	7,14	0,00	0,00	0,00
Средний (от 0,40 включительно до 0,60)	10,71	39,29	50,00	39,29
Ниже среднего (от 0,20 включительно до 0,40)	82,14	60,71	50,00	60,71
Низкий (менее 0,20)	0,00	0,00	0,00	0,00

Лидерами по величине интегрального показателя по итогам 2022 г. стали Кирилловский (0,46), Вашкинский (0,44), Шекснинский (0,43), Бабушкинский (0,43) и Вологодский (0,43) муниципальные районы Вологодской области.

Если рассматривать темп прироста значения интегрального показателя за 2006–2022 гг., то лидерами стали: Грязовецкий (38,9%), Череповецкий (33,65%) и Кирилловский (33,16%) районы.

В то же время сокращение уровня бюджетного потенциала отмечено в Тотемском (-2,43%), Шекснинском (-3,09%), Междуреченском (-4,54%), Кичменско-Городецком (-4,91%), Усть-Кубинском (-5,15%), Кадуйском (-6,06%), Белозерском (-11,31%), Вожегодском (-14,79%), Устюженском (-18,81%) и Харовском (-33,72%), районах.

В группе с низким уровнем интегрального показателя уровня бюджетного потенциала муниципальных образований оказались Харовский (0,27), Белозерский (0,31), Великоустюгский (0,32) и Устюженский (0,32) районы Вологодской области.

Проведенная по разработанному инструментарию оценка позволила сделать ряд важных выводов:

1. Среднее по муниципальным образованиям значение интегрального показателя за исследуемый период практически не изменилось – с 0,355 до 0,378.

2. Лидером по росту уровня бюджетного потенциала за период стал Грязовецкий район (38,9% или 0,11 п.п. в 2022 г. по сравнению с 2006 г.), тогда как наиболее существенному сокращению подверглись городские округа (г. Вологда – 44,12%, или 0,29 п.п. – значение интегрального показателя в 2022 г. от уровня 2006 г., г. Череповец – 45,5%, или 0,31 п.п.).

3. По итогам 2006 г. в Вологодской области выявлено отсутствие муниципалитетов роста и муниципалитетов слабых возможностей, 2 муниципалитета реализуемых возможностей, 3 муниципалитета потенциального роста и 23 муниципалитета нереализованных резервов.

4. По итогам 2022 г. в Вологодской области выявлено отсутствие муниципалитетов роста, муниципалитетов реализуемых возможностей и муниципалитетов слабых возможностей, 11 муниципалитетов потенциального роста и 17 муниципалитетов нереализованных резервов.

5. Бюджетный потенциал преобладающего большинства муниципальных образований области находился в интервалах «средний уровень» и «уровень ниже среднего». Уровень бюджетного потенциала «выше среднего» отмечался в 2006 году (г. Вологда и г. Череповец), в 2007 году (г. Череповец) и в 2010 году (г. Вологда).

6. Произошел постепенный переход интегральной оценки уровня бюджетного потенциала муниципалитетов из интервала «ниже среднего» и «выше среднего» в «средний». Так, если в 2006 году уровнем «ниже среднего» характеризовались 23 муниципалитета, то в 2022 году – 17.

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ ВИДОВ СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ

Таблица 64. **Поголовье крупного рогатого скота (КРС) во всех категориях хозяйств, тыс. голов**

Муниципальный район/округ, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.		2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %	2023 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	71,2	57,4	1	45,9	42,2	40,7	1	70,9	96,5	57,2
Грязовецкий	42,3	26,3	2	26,7	32,9	33,1	2	125,8	100,5	78,2
Шекснинский	29,7	15,4	5	11,5	11,8	11,6	3	75,2	98,3	38,9
Череповецкий	59,0	25,0	3	14,5	11,3	11,1	4	44,4	98,1	18,8
Тотемский	21,7	15,4	4	10,5	10,0	9,8	5	63,5	98,2	45,1
Тарногский	24,9	14,3	7	6,7	6,5	7,1	6	49,5	109,7	28,5
Великоустюгский	31,0	15,2	6	8,9	6,5	6,8	7	45,0	104,6	22,0
Устюженский	24,8	9,6	12	7,6	5,7	5,6	8	58,5	99,5	22,7
Верховажский	21,1	11,2	9	6,8	5,3	5,3	9	47,5	101,0	25,2
Кирилловский	20,2	9,4	14	5,7	4,8	4,8	10	50,7	99,7	23,6
Никольский	25,9	10,0	11	4,1	3,4	3,3	11	33,3	97,7	12,8
Кичменгско-Городецкий	27,7	13,0	8	5,6	3,1	3,2	12	24,2	100,5	11,4
Чагодощенский	9,3	5,2	23	2,9	3,5	3,2	13	60,6	89,9	33,9
Междуреченский	12,9	6,1	20	2,3	1,9	3,0	14	49,4	155,7	23,2
Сокольский	23,9	10,8	10	7,8	3,3	2,8	15	25,6	84,4	11,5
Кадуйский	8,9	4,2	26	3,0	1,6	1,6	16	37,2	98,6	17,4
Усть-Кубинский	15,0	8,7	15	4,7	1,6	1,4	17	16,2	90,7	9,4
Харовский	15,5	7,1	18	3,6	1,5	1,4	18	19,7	91,5	9,1
Нюксенский	12,2	5,0	25	1,7	1,2	1,2	19	23,4	98,9	9,5
Вашкинский	10,2	5,3	22	2,3	1,0	1,0	20	18,1	94,1	9,4
Белозерский	16,9	6,8	19	3,1	0,8	0,9	21	13,4	111,7	5,4
Вожегодский	18,2	8,1	16	3,6	1,0	0,9	22	11,2	87,6	5,0
Сямженский	15,0	5,2	24	1,3	0,8	0,7	23	14,0	88,5	4,8
Бабаевский	20,3	9,5	13	2,9	0,5	0,6	24	5,9	103,7	2,8
Вытегорский	15,7	5,5	21	1,0	0,5	0,4	25	7,5	78,6	2,6
Бабушкинский	19,8	7,4	17	2,1	0,3	0,3	26	3,6	80,1	1,3
Итого по муниципальным районам/округам Вологодской области	613,3	317,0		196,7	163,0	161,5		51,0	99,1	26,3
Справочно: Итого по Ленинградской области	579,8	237,6		175,9	171,9	172,2		72,7	100,5	29,8

За 1990-2023 гг. поголовье крупного рогатого скота в целом по Вологодской области сократилось на 74% (с 613 до 162 тыс. голов; табл. 64); в Ленинградской области⁵ поголовье сократилось на 70% (с 580 до 172 тыс. голов).

⁵ В данном разделе справочно также представлена информация по Ленинградской области, которая граничит с Вологодской областью, схожа с ней по природно-климатическим условиям и факторам развития сельского хозяйства, однако агропромышленный комплекс Ленинградской области главным образом ориентирован на удовлетворение потребностей крупного рынка сбыта продукции в г. Санкт-Петербурге.

Таблица 65. Поголовье коров во всех категориях хозяйств, тыс. голов

Муниципальный район/округ, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.		2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %	2023 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	26,4	22,5	1	19,6	18,5	18,4	1	81,4	99,3	69,5
Грязовецкий	17,0	11,9	3	11,9	13,6	14,2	2	119,5	104,0	83,4
Шекснинский	13,7	7,3	4	5,3	5,7	5,9	3	80,9	102,4	42,9
Череповецкий	22,8	11,9	2	7,4	5,6	5,7	4	47,9	102,1	25,0
Тотемский	8,3	6,7	6	4,4	5,2	5,2	5	78,0	100,4	63,2
Великоустюгский	12,0	6,7	6	3,7	3,3	3,5	6	52,4	105,1	29,3
Верховажский	8,4	5,9	9	3,4	2,5	2,6	7	44,0	104,2	30,7
Устюженский	11,0	5,4	11	3,9	2,6	2,6	8	47,9	98,7	23,3
Кирилловский	8,7	5,0	13	2,7	2,5	2,5	9	49,9	100,7	28,5
Тарногский	9,6	5,7	10	2,5	2,4	2,5	10	43,4	102,0	26,0
Чагодощенский	3,9	2,5	24	1,5	2,1	1,9	11	76,8	90,5	48,9
Кичменгско-Городецкий	11,7	6,8	5	2,7	1,6	1,6	12	23,9	103,8	14,0
Никольский	12,6	6,3	8	2,3	1,4	1,5	13	23,2	102,2	11,6
Сокольский	10,1	5,0	12	3,7	1,4	1,1	14	22,7	82,1	11,3
Харовский	6,8	3,6	18	1,8	0,9	0,9	15	24,1	99,7	12,9
Кадуйский	3,7	2,1	26	1,5	0,8	0,8	16	39,3	100,2	21,9
Междуреченский	5,6	3,0	21	0,9	0,7	0,8	17	25,7	108,5	13,7
Усть-Кубинский	6,4	4,1	16	2,5	0,8	0,8	18	19,8	97,6	12,8
Вожегодский	8,0	4,5	15	1,6	0,7	0,6	19	13,5	90,4	7,6
Белозерский	7,1	3,5	19	1,6	0,5	0,5	20	13,8	92,6	6,7
Вашкинский	4,6	2,4	25	1,3	0,6	0,5	21	21,6	90,8	11,3
Нюксенский	4,7	2,6	23	1,0	0,5	0,5	22	20,5	99,1	11,2
Бабаевский	8,5	4,9	14	1,6	0,4	0,4	23	7,5	91,3	4,3
Вытегорский	7,3	3,2	20	0,6	0,3	0,3	24	7,9	86,7	3,5
Бабушкинский	8,3	4,1	17	1,1	0,1	0,1	25	3,4	100,7	1,7
Сямженский	6,1	2,8	22	0,5	0,1	0,1	26	2,3	77,8	1,0
Итого по муниципальным районам/округам Вологодской области	253,3	150,4	-	90,9	75,0	75,4	-	50,1	100,6	29,8
Справочно: Итого по Ленинградской области	240,8	118,2	-	83,0	75,3	73,8	-	62,4	98,0	30,6

За 1990-2023 гг. поголовье коров в целом по Вологодской и Ленинградской областям сократилось на 70-71% (с 253 и 241 тыс. голов до 75 и 74 тыс. голов соответственно табл. 65).

Таблица 66. **Поголовье свиней во всех категориях хозяйств, тыс. голов**

Муниципальный район/округ, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.		2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %	2023 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	74,20	65,41	2	71,69	23,67	23,30	1	35,6	98,4	31,4
Тарногский	4,70	3,27	9	1,27	0,47	0,52	2	15,8	110,0	11,0
Великоустюгский	9,00	4,36	4	1,83	0,52	0,46	3	10,5	87,9	5,1
Череповецкий	99,50	73,02	1	52,14	0,46	0,45	4	0,6	98,5	0,5
Бабушкинский	5,00	3,47	8	1,97	0,60	0,43	5	12,3	70,7	8,5
Верховажский	5,10	3,16	10	1,26	0,40	0,37	6	11,8	92,8	7,3
Шекснинский	3,30	1,06	17	0,82	0,40	0,36	7	33,6	88,8	10,8
Никольский	5,50	4,22	5	2,96	0,23	0,28	8	6,7	123,8	5,1
Нюксенский	3,70	1,77	14	0,57	0,26	0,26	9	14,5	100,0	6,9
Тотемский	5,50	5,13	3	0,83	0,12	0,18	10	3,5	150,0	3,3
Кичменгско-Городецкий	5,40	3,64	7	1,57	0,46	0,15	11	4,1	32,7	2,8
Сокольский	10,00	3,04	11	0,35	0,16	0,14	12	4,6	85,8	1,4
Вожегодский	3,00	0,95	18	0,39	0,14	0,12	13	12,4	83,1	3,9
Кирилловский	1,80	0,82	21	0,39	0,07	0,11	14	13,3	167,7	6,1
Чagodщенский	3,70	2,10	12	0,68	0,07	0,10	15	4,8	155,4	2,7
Бабаевский	3,60	1,76	15	0,38	0,11	0,08	16	4,6	73,4	2,2
Устюженский	7,30	1,79	13	0,94	0,09	0,08	17	4,3	85,6	1,1
Вытегорский	5,00	1,09	16	0,34	0,10	0,07	18	6,6	74,2	1,4
Сямженский	2,00	0,54	23	0,15	0,05	0,06	19	11,2	115,4	3,0
Белозерский	2,90	0,95	19	0,26	0,07	0,04	20	4,5	66,2	1,5
Междуреченский	1,40	0,38	25	0,45	0,07	0,04	21	10,4	58,8	2,9
Усть-Кубинский	1,00	0,28	26	0,27	0,07	0,04	22	14,9	62,7	4,2
Харовский	2,10	0,59	22	0,34	0,05	0,03	23	5,1	60,0	1,4
Вашкинский	1,80	0,51	24	0,13	0,03	0,02	24	4,2	70,0	1,2
Кадуйский	2,30	0,84	20	0,18	0,06	0,01	25	1,4	21,1	0,5
Грязовецкий	8,90	3,81	6	0,61	15,97	15,91	26	418,2	99,6	178,8
Итого по муниципальным районам/округам Вологодской области	277,7	187,9		142,7	44,7	43,6		23,2	97,6	15,6
Справочно: Итого по Ленинградской области	635,8	127,0		181,7	169,0	176,8		139,2	104,6	27,8

За 1990-2023 гг. поголовье свиней в целом по Вологодской области сократилось на 84% (с 278 до 44 тыс. голов; табл. 66); в Ленинградской области поголовье сократилось на 72% (с 636 до 177 тыс. голов). За 23 года разрыв между Ленинградской и Вологодской областями в величине поголовья свиней увеличился с 2,3 до 4,1 раза, что главным образом обусловлено ориентацией отрасли свиноводства на обслуживание крупного рынка г. Санкт-Петербурга.

Таблица 67. Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий,
тыс. тонн

Муниципальный район/округ, городской округ	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.		2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %	2023 г. к 1995 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	41,13	51,47	1	49,28	68,12	78,05	1	151,6	114,6	189,7
Грязовецкий	17,33	27,56	2	24,15	26,91	38,52	2	139,7	143,1	222,2
Шекснинский	20,12	26,90	3	15,79	20,47	19,55	3	72,7	95,5	97,2
Кирилловский	7,92	9,35	4	4,51	6,79	8,12	4	86,8	119,6	102,4
Сокольский	8,10	7,68	10	10,68	7,10	7,84	5	102,1	110,4	96,8
Великоустюгский	11,30	8,00	7	6,13	5,97	7,57	6	94,7	126,8	67,0
Тотемский	12,40	8,24	5	4,88	4,17	7,22	7	87,7	173,4	58,3
Кичменгско-Городецкий	12,94	7,88	8	3,96	6,12	6,42	8	81,5	104,9	49,6
Устюженский	16,14	7,84	9	3,18	5,72	6,30	9	80,4	110,3	39,1
Тарногский	15,80	7,02	11	3,55	4,48	5,85	10	83,3	130,5	37,0
Череповецкий	12,10	8,14	6	5,83	6,55	5,46	11	67,1	83,4	45,2
Верховажский	8,42	6,03	12	3,07	3,13	4,52	12	74,9	144,6	53,7
Никольский	7,48	4,27	15	1,86	4,16	4,19	13	98,1	100,8	56,0
Усть-Кубинский	6,16	5,80	13	5,29	1,51	2,19	14	37,7	144,5	35,5
Кадуйский	3,13	2,72	19	0,90	2,01	2,10	15	77,1	104,5	67,0
Междуреченский	3,55	2,96	18	1,63	1,46	1,90	16	64,3	130,0	53,6
Нюксенский	5,14	2,70	21	0,78	1,10	1,16	17	43,0	105,4	22,6
Чагодощенский	6,29	4,10	17	0,76	0,40	0,88	18	21,4	218,2	13,9
Харовский	3,91	1,68	25	0,61	0,74	0,86	19	51,0	115,8	22,0
Бабаевский	10,01	5,43	14	1,68	0,85	0,83	20	15,2	97,5	8,3
Белозерский	4,33	4,11	16	1,73	0,25	0,56	21	13,5	222,6	12,8
Сямженский	5,52	2,20	24	0,87	0,04	0,30	22	13,5	705,0	5,4
Вожегодский	3,83	2,56	23	0,84	0,29	0,26	23	10,1	90,0	6,8
Вытегорский	1,28	0,37	26	0,00	-	0,08	24	22,3	-	6,4
Бабушкинский	5,21	2,71	20	0,76	0,03	0,00	25	0,2	13,3	0,1
Вашкинский	2,53	2,63	22	0,83	0,11	0,00	26	0,0	0,6	0,0
Итого по муниципальным районам/округам Вологодской области	252,0	220,3		153,5	178,5	210,7		95,6	118,1	83,6
Справочно: Итого по Ленинградской области	40,2	52,5		79,2	172,4	157,0		299,0	91,1	390,5

За 1995-2023 гг. валовый сбор зерновых и зернобобовых культур в целом по Вологодской области сократился на 16% (с 252 до 211 тыс. тонн; табл. 67); в Ленинградской области, наоборот, отмечался большой прирост значений данного показателя – на 290,5% (с 40,2 до 157 тыс. тонн).

**Таблица 68. Урожайность зерновых и зернобобовых культур
во всех категориях хозяйств, ц/га**

Муниципальный район/округ, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.		2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %	2023 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Грязовецкий	17,7	22,0	2	15,0	24,9	34,4	1	156,4	138,2	194,4
Вологодский	19,4	23,4	1	15,9	25,9	29,5	2	126,1	113,9	152,1
Сямженский	12,1	6,3	22	7,8	6,7	29,0	3	460,3	432,8	239,7
Кирилловский	12,9	16,8	4	12,8	22,5	26,4	4	157,1	117,3	204,7
Междуреченский	10,4	8,6	17	8,3	15,6	25,0	5	290,7	160,3	240,4
Сокольский	13,7	13,0	8	13,3	17,3	24,5	6	188,5	141,6	178,8
Тотемский	13,3	11,2	12	8,1	12,4	22,9	7	204,5	184,7	172,2
Шекснинский	13,7	18,8	3	12,2	22,8	22,6	8	120,2	99,1	165,0
Устюженский	15,0	11,8	9	6,3	15,1	18,0	9	152,5	119,2	120,0
Великоустюгский	16,0	9,4	15	11,6	13,5	17,6	10	187,2	130,4	110,0
Кадуйский	12,8	11,5	11	5,7	16,7	17,2	11	149,6	103,0	134,4
Верховажский	13,5	8,8	16	8,2	11,1	16,3	12	185,2	146,8	120,7
Никольский	8,0	6,0	24	6,4	15,8	15,9	13	265,0	100,6	198,8
Вашкинский	13,3	10,4	13	4,9	7,4	15,1	14	145,2	204,1	113,5
Усть-Кубинский	16,3	14,4	7	10,7	11,4	14,5	15	100,7	127,2	89,0
Череповецкий	10,5	15,2	5	11,8	17,0	14,1	16	92,8	82,9	134,3
Чагодощенский	26,1	14,7	6	6,3	9,1	13,8	17	93,9	151,6	52,9
Кичменгско-Городецкий	9,5	6,4	21	6,6	12,8	13,7	18	214,1	107,0	144,2
Тарногский	11,6	6,5	20	6,7	9,6	12,3	19	189,2	128,1	106,0
Нюксенский	8,8	6,0	24	5,5	10,5	11,7	20	195,0	111,4	133,0
Белозерский	13,9	11,6	10	10,6	4,9	11,0	21	94,8	224,5	79,1
Харовский	11,7	7,6	18	5,0	8,9	10,9	22	143,4	122,5	93,2
Бабаевский	14,2	9,7	14	5,4	10,9	10,3	23	106,2	94,5	72,5
Вожегодский	10,3	7,4	19	4,3	10,2	9,2	24	124,3	90,2	89,3
Бабушкинский	8,0	6,1	23	6,4	16,3	8,1	25	132,8	49,7	101,3
Вытегорский	11,7	4,7	26	0,0	8,1	4,5	26	95,7	55,6	38,5
В среднем по муниципальным районам/округам Вологодской области	13,3	13,0		11,5	19,6	23,4		180,0	119,4	175,9
Справочно: В среднем по Ленинградской области	23,3	19,9		25,3	37,9	35,3		177,4	93,1	151,5

За 1990-2023 гг. заметно выросла урожайность зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий: в целом по Вологодской области прирост составил 76% (с 13,3 до 23,4 ц/га; табл. 68); в Ленинградской области – прирост на 52% (с 23,3 до 35,3 ц/га). Весь анализируемый период урожайность зерновых в Ленинградской области была заметно выше (на 10-18 ц/га), чем в Вологодской области, что свидетельствует о более высокой интенсификации отрасли растениеводства в регионе.

Таблица 69. Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн

Муниципальный район/округ, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.		2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %	2023 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	107,68	104,09	1	119,81	157,19	162,29	1	155,9	103,2	150,7
Грязовецкий	58,85	59,33	2	69,45	137,09	147,65	2	248,9	107,7	250,9
Шекснинский	35,85	25,45	4	20,97	47,28	51,92	3	204,0	109,8	144,8
Тотемский	32,02	25,19	5	24,67	46,51	49,47	4	196,4	106,4	154,5
Череповецкий	69,25	38,40	3	30,02	36,74	39,68	5	103,3	108,0	57,3
Великоустюгский	33,00	18,56	6	20,43	29,50	31,58	6	170,2	107,1	95,7
Кирилловский	24,80	17,77	7	13,47	20,47	21,08	7	118,7	103,0	85,0
Верховажский	24,15	14,67	12	13,05	17,93	19,72	8	134,5	110,0	81,7
Тарногский	30,50	14,87	11	9,68	17,81	18,47	9	124,2	103,7	60,5
Устюженский	30,57	16,22	10	17,54	16,32	16,76	10	103,3	102,7	54,8
Сокольский	28,67	13,33	13	14,86	11,63	11,92	11	89,4	102,5	41,6
Чагодощенский	16,56	8,58	20	6,59	11,71	11,46	12	133,6	97,8	69,2
Никольский	28,52	17,49	8	11,85	10,64	9,91	13	56,6	93,1	34,7
Кичменгско-Городецкий	28,56	16,89	9	10,05	8,75	8,97	14	53,1	102,6	31,4
Междуреченский	15,66	6,58	23	5,37	7,61	8,78	15	133,5	115,3	56,1
Кадуйский	9,77	5,98	25	5,55	4,79	5,50	16	91,9	114,7	56,3
Харовский	18,85	10,40	18	6,93	5,11	5,25	17	50,5	102,7	27,9
Усть-Кубинский	21,14	10,87	15	9,57	4,15	4,94	18	45,4	119,2	23,4
Белозерский	19,81	7,27	21	5,71	3,30	3,18	19	43,7	96,4	16,0
Вашкинский	12,74	6,19	24	3,01	3,91	2,87	20	46,4	73,5	22,5
Вожегодский	17,45	10,44	17	5,85	2,62	2,80	21	26,8	107,1	16,1
Нюксенский	11,21	5,84	26	2,80	2,28	2,21	22	37,9	97,3	19,7
Бабаевский	24,45	13,32	14	6,68	1,72	1,58	23	11,8	91,7	6,5
Вытегорский	19,66	9,62	19	2,11	0,98	0,92	24	9,6	93,9	4,7
Бабушкинский	19,83	10,71	16	4,72	0,97	0,88	25	8,2	90,2	4,4
Сямженский	15,80	6,83	22	2,26	0,54	0,38	26	5,5	69,8	2,4
Итого по муниципальным районам/округам Вологодской области	755,4	494,9		443,0	607,6	640,2		129,4	105,4	84,8
Справочно: Итого по Ленинградской области	1020,5	608,7		544,4	679,1	714,7		117,4	105,2	70,0

За 1990-2023 гг. производство молока в хозяйствах всех категорий в целом по Вологодской области сократилось на 15% (с 755 до 640 тыс. тонн; табл. 69); в Ленинградской области производство молока сократилось на 30% (с 1021 до 715 тыс. тонн). В последние годы отмечается рост объёмов производства молока в обоих регионах.

Таблица 70. Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях, кг

Муниципальный район/округ, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2017 г.		2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %	2023 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место		Знач.	Место					
Грязовецкий	3281	4887	1	5934	8273	1	10238	10808	221,2	105,6	329,4
Великоустюгский	2407	2090	13	5664	6445	8	9223	9402	449,9	101,9	390,6
Тотемский	3429	3415	3	5233	7335	5	9162	9573	280,3	104,5	279,2
Никольский	1956	1932	17	5770	7752	3	8923	8923	461,9	100,0	456,2
Вологодский	3831	4498	2	6197	7949	2	8786	9224	205,1	105,0	240,8
Сокольский	2595	2233	11	3984	7308	7	8750	9656	432,4	110,4	372,1
Шекнинский	2387	3146	4	4037	6228	9	8510	8970	285,1	105,4	375,8
Кирилловский	2570	3023	6	4828	7409	4	8282	8644	285,9	104,4	336,3
Верховажский	2569	2010	16	3789	5290	17	7447	8119	403,9	109,0	316,0
Тарногский	2901	2083	14	3682	5472	14	7355	7544	362,2	102,6	260,0
Устюженский	2630	2779	8	4561	5723	13	6491	9768	243,5	104,3	257,3
Череповецкий	2738	2878	7	3972	6022	10	6469	7124	247,5	110,1	260,2
Чагодощенский	3850	3119	5	4206	5768	12	5504	5760	184,7	104,7	149,6
Кичменгско-Городецкий	2104	1839	19	3297	4120	19	5462	5921	322,0	108,4	281,4
Белозерский	2563	1330	26	3348	4305	18	5024	-	-	-	-
Бабаевский	2606	2083	14	4103	3068	24	4201	-	-	-	-
Бабушкинский	2039	1823	20	2657	3952	21	-	-	-	-	-
Вашкинский	2554	1881	18	1728	3412	23	-	-	-	-	-
Вожегодский	1934	1561	23	2857	3574	22	-	-	-	-	-
Вытегорский	2439	1668	22	1535	2615	25	-	-	-	-	-
Кадуйский	2619	2461	9	3757	5319	16	-	-	-	-	-
Междуреченский	2580	1698	21	6113	7320	6	-	-	-	-	-
Нюксенский	2047	1378	25	2457	4000	20	-	-	-	-	-
Сямженский	2308	1557	24	2542	-	26	-	-	-	-	-
Усть-Кубинский	3004	2278	10	3734	5338	15	-	-	-	-	-
Харовский	2409	2207	12	4013	6020	11	-	-	-	-	-
В среднем по муниципальным районам/округам Вологодской области	2775	2975		4888	6916		8348	8859	297,8	106,1	319,2
Справочно: В среднем по Ленинградской области	4089	4844		6680	8472		9435	9833	203,0	104,2	240,5

* Информация по районам/округам, по которым стоит прочерк в отдельные годы, не публикуется Вологдастатом.

За 1990-2023 гг. заметно выросли надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях: в целом по Вологодской области в 3,2 раза (с 2775 до 8859 кг; табл. 70); в Ленинградской области – в 2,4 раза (с 4089 до 9833 кг). В целом можно отметить, что интенсификация отрасли молочного животноводства в Ленинградской области выше, чем в Вологодской области.

Таблица 71. Реализация скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий,

тыс. тонн

Муниципальный район/округ, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2022 г.	2023 г.		2023 г. к 2000 г., %	2023 г. к 2022 г., %	2023 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Шекснинский	16,72	10,13	3	14,86	17,93	18,35	1	181,1	102,3	109,7
Вологодский	28,39	17,44	1	18,52	11,85	12,12	2	69,5	102,3	42,7
Грязовецкий	7,19	4,38	4	2,53	7,00	7,49	3	170,9	106,9	104,2
Тотемский	4,71	2,70	8	1,34	0,89	1,22	4	45,4	138,0	26,0
Великоустюгский	7,33	3,29	5	1,84	0,91	1,05	5	32,0	116,1	14,3
Сокольский	4,49	1,55	13	0,85	0,31	0,48	6	31,1	158,4	10,8
Кичменгско-Городецкий	5,67	2,57	9	1,07	0,45	0,43	7	16,7	95,8	7,6
Бабушкинский	5,12	2,24	11	1,04	0,40	0,36	8	16,1	89,6	7,0
Сямженский	2,91	1,22	19	0,47	0,32	0,35	9	28,6	109,4	12,0
Чагодощенский	1,78	0,78	24	0,39	0,38	0,31	10	39,6	81,5	17,3
Междуреченский	1,79	0,79	23	0,43	0,40	0,29	11	37,0	72,8	16,3
Нюксенский	3,14	1,34	17	0,44	0,33	0,25	12	18,9	77,3	8,0
Харовский	2,95	1,08	21	0,57	0,25	0,23	13	20,9	90,0	7,7
Вожегодский	3,59	1,35	15	0,77	0,20	0,21	14	15,3	102,5	5,8
Усть-Кубинский	2,12	0,95	22	0,56	0,31	0,20	15	21,1	64,0	9,5
Кадуйский	1,82	0,63	26	0,33	0,16	0,17	16	26,8	103,7	9,3
Бабаевский	3,67	1,68	12	0,66	0,17	0,16	17	9,5	92,5	4,4
Белозерский	3,00	1,12	20	0,56	0,21	0,16	18	13,8	73,8	5,2
Вытегорский	2,94	1,34	16	0,49	0,15	0,15	19	11,2	98,7	5,1
Вашкинский	1,33	0,76	25	0,25	0,13	0,13	20	17,3	103,1	9,9
Череповецкий	33,42	16,46	2	23,18	1,69	1,70	21	10,3	100,5	5,1
Верховажский	4,25	2,28	10	1,16	0,57	0,63	22	27,6	110,7	14,8
Кирилловский	2,97	1,24	18	0,89	0,72	0,66	23	53,0	91,8	22,2
Никольский	6,66	3,14	6	1,84	1,01	0,95	24	30,1	93,8	14,2
Тарногский	4,31	2,70	7	1,15	0,57	0,60	25	22,1	104,2	13,9
Устюженский	4,73	1,43	14	0,85	0,65	0,70	26	49,0	107,8	14,8
Итого по муниципальным районам/округам Вологодской области	166,99	84,59		77,02	47,95	49,33		58,3	102,9	29,5
Справочно: Итого по Ленинградской области	263,6	104,4		231,5	363,1	376,6		360,7	103,7	142,9

За 1990-2023 гг. в Вологодской области заметно сократился объём производства мяса (реализация скоты и птицы на убой в живой массе) в хозяйствах всех категорий – на 70% (с 167 до 49 тыс. тонн; табл. 71); в Ленинградской области, наоборот, отмечался значительный прирост данного показателя – на 43% (с 264 до 377 тыс. тонн). Это также главным образом обусловлено ориентацией отрасли животноводства на обслуживание крупного рынка г. Санкт-Петербурга.

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Этапы становления и развития института местного самоуправления в России в 1990–2000-е годы

Этап (годы)	Содержание этапа становления и развития института местного самоуправления
I (1989–1991 гг.)	Интерес к идее развития местного самоуправления вернулся во второй половине 1980-х гг. с началом перестройки. Первый этап развития местного самоуправления связан со стихийным процессом формирования территориального общественного самоуправления. Одновременно на предприятиях вводилась и такая форма самоуправления, как избрание советов трудовых коллективов. Развитие малого предпринимательства и расширение местной инициативы в сфере экономики требовало адекватных преобразований в системе местной власти. На этом же этапе началось создание правовой базы местного самоуправления. Вступивший в силу согласно Постановлению Верховного Совета СССР от 9 апреля 1990 г. № 1418-1 Закон СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР» явился первым актом в истории Советской власти, который вводил в государственную систему местное самоуправление и отменял прежний статус местных Советов народных депутатов. Впервые было законодательно закреплено понятие коммунальной собственности.
II (1991–1994 гг.)	На данном этапе, начало которому положил распад СССР, продолжился процесс создания правовой базы для формирования института местного самоуправления. Основным правовым актом стал Закон РСФСР от 6 июля 1991 г. № 1550-1 «О местном самоуправлении в РСФСР» (с изменениями от 25 октября 1991 г.), принятию которого предшествовало включение в Конституцию РСФСР 1978 г. раздела «Местное самоуправление в РСФСР» вместо раздела «Местные органы государственной власти». Закон четко устанавливал границы местного самоуправления (в границах районов, городов, районов в городах, поселков, сельских населенных пунктов). В законе закрепились единая для всей Российской Федерации модель системы органов местного самоуправления с достаточно сильным главой администрации. Эти законы позволили начать возрождение местного самоуправления на новых основах, при демократических, альтернативных выборах и в условиях многопартийности. Система исполкомов с коллегиальной ответственностью за принимаемые решения была заменена системой глав администраций, действующих на принципах единоначалия. Принятие закона стимулировало процесс формирования институтов местного самоуправления, особенно территориального общественного самоуправления в городах и поселках. Однако его реализация сдерживалась нараставшим политическим кризисом, приведшим к августовским событиям 1991 года. В 1992 г. органы местного самоуправления были впервые выведены из системы органов государственной власти, хотя их новый статус не был в достаточной степени уточнен. Данный этап характеризуется регулированием вопросов местного самоуправления Указами Президента Российской Федерации в рамках конституционной реформы. В 1993 г. была ликвидирована система Советов, полномочия местных Советов временно были возложены на местные администрации; назначены выборы в новые представительные органы власти; созданы гарантии реализации прав населения на местное самоуправление. Началась работа по подготовке и принятию новой Конституции Российской Федерации. В рамках конституционной реформы процесс децентрализации получил свое логическое завершение: был провозглашен институт местного самоуправления как самостоятельная структура в системе публичной власти, обладающая организационной обособленностью. Местное самоуправление получило выделенную компетенцию (вопросы местного значения); финансово-экономическую самостоятельность в решении вопросов местного значения – на основе права иметь собственный бюджет, формирующийся посредством передаваемых местному самоуправлению доходных и расходных полномочий; широкую самостоятельность в выборе организационных форм. Конституция РФ 1993 года формально закрепила самостоятельность местного самоуправления и его независимость от государственной власти. Хотя эту независимость нельзя абсолютизировать: во всех цивилизованных странах институты местного самоуправления действуют в правовых рамках, установленных на общегосударственном уровне, а в государствах федеративного типа – часто также и на уровне субъектов Федерации.

III (1995–2002 гг.)	С 1996 г. в полной мере начал действовать Федеральный закон от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (утратил силу), который определял правовые, организационные, финансовые и экономические основы функционирования системы местного самоуправления. С вступлением в силу указанного Федерального закона началось реальное возрождение местного самоуправления в России. Были избраны новые органы местного самоуправления. 27 декабря 1995 г. Правительством Российской Федерации (постановление № 1251) была принята Федеральная программа государственной поддержки местного самоуправления. Затем был принят Федеральный закон от 26 ноября 1996 г. № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» (редакция Федерального закона от 28 июня 1998 г. № 85-ФЗ), на основании которого практически во всех субъектах Федерации прошли выборы. Далее вступили в силу федеральные законы от 25 сентября 1997 г. № 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации» и от 8 января 1998 г. № 8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» (редакция Федерального закона от 13 апреля 1999 г. № 75-ФЗ). В феврале 1996 г. Россия подписала Европейскую хартию местного самоуправления (принята Советом Европы 15 октября 1985 года). В марте 1998 г. Хартия была ратифицирована Государственной Думой, в апреле 1998 г. – одобрена Советом Федерации и вступила в силу 1 сентября 1998 года. 15 октября 1999 г. Указом Президента Российской Федерации были утверждены «Основные положения государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации». Для организации взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти были созданы Совет по местному самоуправлению в Российской Федерации, возглавляемый Президентом страны, и Совет руководителей органов местного самоуправления по проблемам социально-экономической реформы при Правительстве Российской Федерации.
IV (2003–2009 гг.)	К концу 1990-х годов стало ясно, что правовая конструкция 154-ФЗ не может обеспечить полномасштабного решения этих задач, что сделало необходимой разработку общей экономической и институциональной концепции нового этапа муниципальной реформы в стране. С 2002 г. в России началась административная реформа, призванная повысить эффективность деятельности всех уровней публичной власти, четко разграничить между ними полномочия и ответственность, привести финансовые ресурсы каждого уровня в соответствие с объемом полномочий. Существенным компонентом этой реформы стала реформа местного самоуправления. Принятие нового Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – 131-ФЗ) послужило основой для начала коренных преобразований в системе местного самоуправления в стране. Реформа местного самоуправления 2000-х годов имела 3 основные цели. Первая цель – формирование стабильной и более совершенной законодательной базы местного самоуправления, четкое и оптимальное разграничение полномочий между уровнями публичной власти. Вторая цель муниципальной реформы – приведение расходных полномочий муниципальных образований в соответствие с доходными источниками их бюджетов. Третья цель – приближение муниципальной власти к населению, формирование структур гражданского общества на местном уровне, вовлечение широких слоев населения в самоуправленческий процесс. Реформа МСУ в соответствии со 131-ФЗ реализовывалась в два основных этапа. На первом, подготовительном, этапе (2004–2005 гг.) были определены и утверждены границы муниципальных образований, региональное законодательство приведено в соответствие с требованиями 131-ФЗ, определены и закреплены за муниципальными образованиями доходные источники бюджетов, приняты уставы муниципальных образований, проведены выборы в органы МСУ. Внесённые в октябре 2005 г. изменения в 131-ФЗ отсрочили вступление закона в силу до 1 января 2009 г. (т.е. была введена возможность реализации реформы с использованием особого переходного периода). Однако ряд субъектов Федерации, в том числе и Вологодская область, в полной мере приступили к реализации Закона с 1 января 2006 г. На втором, переходном, этапе (2006–2008 гг.) происходило разграничение собственности между уровнями власти (передача отдельных объектов для решения вопросов местного значения из федеральной и региональной собственности в собственность муниципалитетов, части объектов из муниципальной собственности в государственную; разграничение собственности между районами и входящими в их состав поселениями); принятие бюджетов муниципальных образований; объединение муниципальных образований; наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями.

	С 1 января 2009 г. Федеральный закон № 131 вступил в силу в полном объёме: повсеместно была сформирована двухуровневая система муниципального управления с разграничением полномочий, финансовых и экономических основ между муниципальными районами и входящими в их состав поселениями. Однако, как отмечают многие ученые и практики, главных целей и задач муниципальной реформы полностью достичь пока так и не удалось. Одна из причин этого заключается в том, что, несмотря на рекомендации экспертного сообщества, 131-ФЗ был принят в отсутствие долговременной целевой концепции муниципальной реформы. Кроме того, имеют место законодательные и правовые сложности: увеличение количества вопросов местного значения в полтора раза по сравнению с первоначальным перечнем, без значительного перераспределения между уровнями власти соответствующих доходных источников бюджетов; рост числа государственных полномочий, передаваемых на муниципальный уровень. Следует также указать на недостаточно четкое описание в отраслевом законодательстве конкретных полномочий органов МСУ; противоречивость самой системы разграничения полномочий; несоответствие ряда вопросов местного значения природе и содержанию местного самоуправления. Сетка (границы) муниципалитетов была сформирована исходя из транспортной и пешей доступности центра муниципального образования (преимущественно на основе территорий бывших сельских и городских советов). При этом вопросы экономической самодостаточности МСУ, его способности полностью исполнять возложенные функции были упущены. По-прежнему остается невысокой роль населения в осуществлении местного самоуправления. Следует отметить, что линия разграничения, отделяющая нынешнее российское местное самоуправление от остававшихся в вертикали государственной власти местных органов власти советского периода, всё ещё просматривается весьма нечетко. Формально становление и все этапы реформы местного самоуправления в соответствии со 131-ФЗ завершились в 2009 г. Но в последующие годы продолжалось внесение многочисленных поправок в федеральный закон о местном самоуправлении, что приводило к значительным изменениям в самом формате и организации функционирования института местного самоуправления в стране.
--	--

Таким образом, институт местного самоуправления в России находится в постоянном и порой непредсказуемом процессе реформирования. За 18 лет с момента принятия Федерального закона № 131 в него было внесено более 100 изменений. Однако, как показывает практика, большинство этих изменений были направлены на организационные основы функционирования местного самоуправления (закрепление новых вопросов местного значения, уточнение и изменение элементов системы муниципального управления и др.), а не на укрепление финансово-экономической самостоятельности муниципальных образований.

Сотрудниками ФГБУН ВолНИЦ РАН (ранее – ИСЭРТ РАН) регулярно исследуются и экспертным путём оцениваются основные изменения в сфере местного самоуправления в России⁶. Общие результаты анализа наиболее значимых за последние годы (2014–2022) новых нормативно-правовых актов, а также изменений, внесённых в Конституцию РФ, Федеральный закон 131-ФЗ и другие федеральные законы, повлиявших на функционирование института местного самоуправления, представлены в *таблице*.

⁶ Результаты таких исследований представлены, например, в следующих публикациях: Ворошилов Н.В. Местное самоуправление в России: ожидание больших перемен или точечная настройка? // Проблемы развития территории. 2020. № 4 (108). С. 37–54; Ворошилов Н.В., Ускова Т.В. К вопросу о реализации Государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2019. № 4 (66). С. 4–17; Кожевников С.А. Стратегия пространственного развития Российской Федерации и перспективы трансформации российского пространства // Вопросы территориального развития. 2019. № 3 (48). URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/28193>; Бухвальд Е.М., Ускова Т.В., Ворошилов Н.В. Местное самоуправление в России: реформа в зеркале анкетирования // Самоуправление. 2016. № 5. С. 13–18.

**Ключевые нормативно-правовые акты, повлиявшие на развитие
института местного самоуправления в России в 2014–2024 гг.**

Нормативно-правовой акт	Содержание и оценка внесенных изменений или принятых новых нормативно-правовых актов
Федеральные законы по внесению изменений в 131-ФЗ	1. Федеральным законом от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ сокращено количество вопросов местного значения сельских поселений до 13-ти. При этом законом субъекта Российской Федерации за сельскими поселениями могут быть закреплены отдельные вопросы городских поселений. Органы государственной власти субъектов Федерации получили право самостоятельно определять порядок формирования (избрания) органов местного самоуправления на всей территории региона, приняв соответствующий закон. До принятия 136-ФЗ данный порядок определялся на местном уровне (уставами муниципальных образований). Принятие этого закона привело к тому, что в большом количестве субъектов Федерации (в том числе и в Вологодской области) <i>прямые выборы населением глав муниципальных образований на муниципальных выборах были заменены на избрание главы представительным органом муниципального образования из своего состава</i>. Главы местных администраций («сити-менеджеры») в данном случае назначаются представительным органом муниципального образования по результатам конкурса, проводимого конкурсной комиссией, половина состава которой формируется высшим должностным лицом субъекта Федерации.
	2. В соответствии с Федеральным законом от 3 февраля 2015 года № 8-ФЗ глава муниципального образования может теперь избираться представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, выдвинутых конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавлять местную администрацию. В данном случае <i>жители муниципалитета вообще никак не участвуют в формировании исполнительной власти на местах</i>.
	3. Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 62-ФЗ установлена возможность фактического преобразования муниципальных районов в городские округа посредством объединения с городским округом всех поселений, входящих в состав муниципального района.
	4. Федеральным законом от 01.05.2019 г. № 87-ФЗ введен новый вид муниципального образования – муниципальный округ (несколько объединенных общей территорией населенных пунктов, за исключением случая, предусмотренного настоящим Федеральным законом, не являющихся муниципальными образованиями, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и/или через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации); установлена возможность объединения всех поселений муниципального района (с согласия населения, выраженного представительными органами соответствующих поселений и муниципального района) и преобразования его в муниципальный округ. При преобразовании районов в городские и муниципальные округа <i>происходит ликвидация поселенческого уровня управления</i> (на конец 2020 г. сельские и городские поселения уже отсутствовали в 5 субъектах РФ – Московской, Калининградской, Магаданской, Сахалинской областях и Ставропольском крае).
	5. В соответствии с федеральными законами от 02.08.2019 г. № 307-ФЗ и от 02.08.2019 № 313-ФЗ муниципальные образования получили право предоставлять «горизонтальные» межбюджетные трансферты – субсидии другим муниципальным образованиям. <i>Данный механизм открывает возможности в том числе и для развития межмуниципального «хозяйственного» сотрудничества</i>. Это один из немногих реально позитивных моментов в развитии института местного самоуправления за последние годы.
Стратегия пространственного развития РФ	Распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 г. № 207-р утверждена Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Целью пространственного развития Российской Федерации является обеспечение устойчивого и сбалансированного пространственного развития России, направленного на сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни населения, ускорение темпов экономического роста и технологического развития, а также на обеспечение национальной безопасности страны. Для достижения цели пространственного развития Российской Федерации необходимо решить ряд задач, среди которых особо следует отметить задачу по сокращению уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации, а также снижение внутрирегиональных социально-экономических различий. В числе принципов пространственного развития Российской Федерации обозначены: – обеспечение равных возможностей для реализации конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации на всей территории Российской Федерации;

	– дифференцированный подход к направлениям и мерам государственной поддержки социально-экономического развития территорий с учетом демографической ситуации, особенностей системы расселения, уровня и динамики развития экономики и специфических природных условий; – комплексный подход к социально-экономическому развитию территорий; – содействие развитию межрегионального и межмуниципального сотрудничества; – учет интересов и мнения населения и бизнеса при планировании социально-экономического развития территорий. Для обеспечения сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации и снижения внутрирегиональных социально-экономических различий предлагается: – повысить устойчивость системы расселения за счет социально-экономического развития городов; – повысить устойчивость системы расселения за счет социально-экономического развития сельских территорий, учитывая плотность населения, различный характер освоения и использования таких территорий, природные условия, удаленность от крупных городов; – обеспечить совершенствование территориальной организации оказания услуг отраслей социальной сферы (здравоохранения, образования, культуры, физической культуры и спорта, социального обслуживания); – повысить конкурентоспособность экономик субъектов Российской Федерации посредством реализации конкурентных преимуществ субъектов Российской Федерации и отдельных территорий через развитие, в том числе в перспективных центрах экономического роста субъектов Российской Федерации, развитие перспективных экономических специализаций субъектов Российской Федерации, которые включают как эффективные существующие, так и потенциально эффективные отрасли экономической специализации, и которые определены в Стратегии исходя из сочетания в пределах субъектов Российской Федерации пространственных факторов размещения экономики (численности и плотности населения, качества человеческого капитала, транспортно-географического положения, инфраструктурной обеспеченности, климатических условий, природно-ресурсного потенциала и других факторов); – обеспечить формирование и развитие минерально-сырьевых центров; – обеспечить усиление межрегионального сотрудничества и координации социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в рамках макрорегионов; – обеспечить улучшение состояния окружающей среды, сохранение и восстановление биологического разнообразия Российской Федерации, культурных ландшафтов и сокращение негативных последствий от изменения климата. По результатам экспертного анализа данной Стратегии, выполненного сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН в 2019 г., выявлены <i>ключевые недостатки, требующие внимания и доработки в Стратегии</i>: 1. Стратегия принята при отсутствии разработанной и утвержденной Стратегии социально-экономического развития страны. 2. В Стратегии не учтены объективно существующие и формирующиеся городские агломерации с численностью населения менее 500 тыс. чел. 3. Не совсем понятна роль в пространственном развитии страны представленных в Стратегии 12 макрорегионов. 4. В Стратегии фактически не уделено внимание такой ключевой геостратегической территории страны как Арктическая зона Российской Федерации. 5. В Стратегии в полной мере не нашло отражение то, как будет реализовываться принцип дифференцированного подхода к направлениям и мерам государственной поддержки социально-экономического развития территорий с учетом демографической ситуации, особенностей системы расселения, уровня и динамики развития экономики и специфических природных условий. 6. В Стратегии не нашёл отражение ряд направлений, важных для обеспечения комплексного подхода к пространственному развитию страны. 7. Перечень целевых показателей пространственного развития Российской Федерации не в полной мере отражает цели, задачи и результаты реализации Стратегии.
--	---

Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»	Постановлением Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696 утверждена новая государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» со сроками реализации 2020–2025 годы. Программой предполагается охватить широкий спектр вопросов развития сельских территорий: от создания условия для сохранения жителей на селе и привлечения в сельскую местность жителей их других территорий, улучшения жилищных условий и развития инфраструктуры на селе до активизации участия граждан в реализации инициативных проектов, направленных на решение приоритетных задач развития сельских территорий и др. Следует особо отметить, что Постановлением Правительства РФ от 31.03.2020 г. № 391 <i>вне-сены изменения в данную программу, предусматривающие изменение целевых показателей программы в сторону их уменьшения, а также сокращение общего объема финансового обеспечения Программы на весь период ее реализации в 1,53 раза (с 2288 млрд руб. до 1491 млрд руб.)</i>.
Внесение изменений в Конституцию Российской Федерации	Принятие Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», предусматривающего совершенствование отдельных общественно-политических, экономических основ развития страны и изменение порядка функционирования органов власти, в том числе и в части института местного самоуправления. Изменения, вносимые данным законом в Конституцию Российской Федерации в соответствии с Указом Президента РФ от 03.07.2020 г. № 445 «Об официальном опубликовании Конституции Российской Федерации с внесенными в нее поправками», вступили в силу с 4 июля 2020 г. по результатам одобрения большинством проголосовавших на общероссийском голосовании, состоявшемся 1 июля 2020 г. Сущность изменений, внесённых в главу 8. «Местное самоуправление» Конституции Российской Федерации, заключается в следующем. 1. В статью 132 введен новый пункт: «3. Органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории». В статью 131 введён новый подпункт: «1.1. Органы государственной власти могут участвовать в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от должности должностных лиц местного самоуправления в порядке и случаях, установленных федеральным законом». 2. Из пункта 1 статьи 132 исключено положение, что органы местного самоуправления «осуществляют охрану общественного порядка»; в свою очередь в данный пункт добавлено положение «в соответствии с федеральным законом обеспечивают в пределах своей компетенции доступность медицинской помощи»; формулировка «устанавливают местные налоги и сборы» заменена на «вводят местные налоги и сборы»; в пункте 2 данной статьи уточнена формулировка относительно передачи органам местного самоуправления государственных полномочий: «Органы местного самоуправления могут наделяться федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации отдельными государственными полномочиями при условии передачи им необходимых для осуществления таких полномочий материальных и финансовых средств». 3. В статье 133 уточнено положение относительно гарантий местному самоуправлению права на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате выполнения органами местного самоуправления во взаимодействии с органами государственной власти публичных функций. 4. В главе 8 впервые сделана отсылка на общие принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, установленные Федеральным законом (вероятно, речь идёт о Федеральном законе от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Во время обсуждения в январе – марте 2020 г. и после принятия данных изменений в Конституцию РФ различными российскими учёными, экспертами, политическими деятелями высказывались совершенно разные мнения относительно влияния поправок на перспективы развития местного самоуправления в России: <i>от нейтральных</i> (поправки принципиально ничего не меняют и только уточняют и урегулируют отдельные положения) <i>и крайне положительных</i> (поправки усилят гарантии местному самоуправлению) <i>до крайне отрицательных</i> (поправки завершат процесс фактической ликвидации реального местного самоуправления в стране и полностью подчинят его органам государственной власти, позволяя не допустить представителей оппозиционных сил к управлению муниципалитетами).

	С нашей точки зрения к оценкам данных изменений нужно относиться взвешенно, чётко понимать реальные проблемы развития института местного самоуправления в России и искать пути их решения, а также анализировать и оценивать те дальнейшие шаги, которые будут предприниматься органами власти в данной сфере.
Проект нового федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (16.12.2021 г. внесён на рассмотрение Государственной Думы РФ; 25.01.2022 г. принят в первом чтении, в сентябре 2024 г. начато дальнейшее рассмотрение данного законопроекта	Новый федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» придёт на смену федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Общие положения данного закона вступят в силу со дня его официального опубликования. Главы 2–5 и 7 вступят в силу с 1 января 2023 г. Будет установлен переходный период до 01.01.2028 г., в течение которого муниципальные районы будут преобразованы в муниципальные округа (путём объединения и ликвидации поселений), будет осуществляться передача имущества упраздняемых поселений образуемым муниципальным округам, приведение муниципальных правовых актов в соответствии с новым законом. Ключевыми принципиальными нововведениями законопроекта являются следующие. 1. Местное самоуправление будет осуществляться в 3 видах муниципальных образований (городских округах, муниципальных округах и внутригородских территориях городов федерального значения) (в настоящее время 8 видов муниципальных образований). За городскими и муниципальными округами будет закреплён идентичный объем полномочий. Устанавливается перечень из 27 полномочий органов МСУ по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения и перечня из 27 полномочий, которые закреплены законом субъекта РФ. 2. Законопроектом предусматривается единственный способ формирования представительного органа муниципального образования – муниципальные выборы. Глава муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования будет избираться на муниципальных выборах либо представительным органом муниципального образования. Избрание представительным органом муниципального образования будет осуществляться из своего состава либо из числа кандидатов, представленных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. Такой глава всегда будет возглавлять местную администрацию. 3. Усиливается ответственность глав муниципальных образований и глав местных администраций перед высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. Одним из оснований для удаления главы муниципального образования в отставку будет систематическое недостижение показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления. С соответствующей инициативой высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации вправе обратиться в представительный орган муниципального образования. Также высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации вправе вынести предупреждение, объявить выговор главе муниципального образования, главе местной администрации за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязанностей по обеспечению осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъекта Российской Федерации. В соответствии с принципом единства системы публичной власти глава муниципального образования, возглавляющий местную администрацию, одновременно замещает государственную должность субъекта Российской Федерации и муниципальную должность. 4. В целях обеспечения учета интересов населения в отдельных населенных пунктах законопроектом предусматривается, что в структуру местной администрации городского округа, муниципального округа, как правило, входят территориальные органы местной администрации (скорее всего на территориях упраздняемых поселений). Принятие данного закона обеспечит встраивание местного самоуправления в единую систему публичной власти, которая была установлена изменениями в Конституцию Российской Федерации, внесёнными в 2020 г. В данном случае речь идёт о новой, очередной, полноценной реформе местного самоуправления, затрагивающей все вопросы функционирования муниципального уровня управления. Следует особо отметить, что данный законопроект был разработан скорее всего без какого-либо видения концепции новой реформы местного самоуправления, без детального проведения глубокого анализа реальных существующих проблем муниципального управления и развития муниципалитетов России, без широкого привлечения представителей муниципалитетов, научного и экспертного сообществ.

	В целом отметим, что общее впечатление от данного законопроекта заключается в дальнейшем встраивании местного самоуправления в единую вертикаль власти, в повышении роли органов государственной власти субъектов Российской Федерации в организации управления на местном уровне. Реально ли улучшится жизнь каждого конкретного жителя страны после принятия данного закона можно будет понять, к сожалению (как часто это бывает в России), только после какого-то периода времени практической его реализации.
Усиление внешне-го санкционного давления на Россию после 24.02.2022 г.	24 февраля в соответствии с Указами президента РФ о признании независимости Донецкой и Луганской народных республик Федеральными законами о ратификации Договора о дружбе с Донецкой и Луганской народными республиками, а также со статьёй 51 части 7 Устава ООН В.В. Путин объявил о начале специальной военной операции, целью которой стали: «защита людей, которые на протяжении восьми лет подвергаются издевательствам, геноциду со стороны киевского режима...; демилитаризация и денацификация Украины...». В течении нескольких дней Россия фактически оказалась в экономической, политической и культурной блокаде. США, ряд стран Европейского союза, Великобритания, Канада, Австралия, Япония, Турция, Южная Корея, Сингапур осудили предпринятые Россией действия на Украине и стали активно применять экономические санкции против крупнейших российских банков, отдельных граждан страны, России в целом. Для преодоления возникающих угроз и негативных последствий Правительственной комиссией по повышению устойчивости российской экономики в условиях санкций 15.03.2022 г. утверждён План первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления (в дальнейшем он обновляется и дополняется).
Примечание. При подготовке данного раздела мы опирались на мнения, оценки российских учёных, занимающихся тематикой местного самоуправления: Бабун Р.В. Местное самоуправление России на новом этапе муниципального строительства // ЭКО. 2017. № 3 (513). С. 60–77. Бухвальд Е.М., Валентей С.Д., Одинцова А.В. Экономические проблемы федерализма, региональной политики и местного самоуправления // Вестн. Ин-та экономики Рос. акад. наук. 2020. № 1. С. 51–76. Волльманн Х. Пути развития муниципальных систем стран Европейского Союза и стимулы к реформам // Регион: экономика и социология. 2014. № 3 (83). С. 287–301. Ворошилов Н.В. Местное самоуправление в России: ожидание больших перемен или точечная настройка? // Проблемы развития территории. 2020. № 4 (108). С. 37–54. DOI: 10.15838/ptd.2020.4.108.3 Десять лет муниципальной реформы в России: итоги и перспективы / И.В. Караваева, Е.М. Бухвальд, С.Д. Валентей и др.; отв. ред. Е.М. Бухвальд, И. В. Караваева. М.: ИЭ РАН, 2014. 300 с. Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации: современные вызовы и перспективы развития / под ред. Е.С. Шугриной. М: Проспект, 2016. 312 с. Лексин В. Что происходит с местным самоуправлением в России // Федерализм. 2016. № 1. С. 64–76. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Местное самоуправление и муниципальное развитие как объекты системного анализа и регулирования. Исследования и проекты Института системного анализа РАН // Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2017. № 2. С. 28–32. Маркварт Э. Местное самоуправление в России перед главными вызовами современности // Российский экономический журнал. 2016. № 6. С. 3–17. Местное самоуправление в Российской Федерации перед лицом современных вызовов: монография / под общ. ред. В.Ю. Картухина, Э. Маркварта. Владимир: Владимир. фил. РАНХиГС, 2019. 286 с. Нарутто С.В., Шугрина Е.С. Муниципальная демократия: от теории к практике. М.: Юрлитинформ, 2020. 272 с. Попов Р.А., Пузанов А.С., Полиди Т.Д. Контуры новой государственной политики по отношению к городам и городским агломерациям России // ЭКО. 2018. № 8 (530). С. 7–22. Социально-экономические проблемы локальных территорий: монография / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с. Швецов А. Реформы и контрреформы местного самоуправления: марафон длиною в полтора столетия // Федерализм. 2016. № 1. С. 77–90. Широков А.Н., Юркова С.Н. Государственная политика в области местного самоуправления на современном этапе его реформирования и развития // Муниципальная академия. 2018. № 4. С. 68–75. Щепачев В.А. Развитое местное самоуправление – основа укрепления российского федерализма // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 8. С. 40–46.	

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Ключевые предложения по совершенствованию государственной политики в области функционирования местного самоуправления в России, совершенствованию управления развитием муниципальных образований

Направление	Содержание предложений, рекомендаций
1. Совершенствование законодательных и нормативно-правовых основ	1. Определить принципы организации и функционирования единой системы публичной власти, включая интеграцию МСУ в реализацию национальных проектов и уточнение (определение) механизмов и направлений такого участия; проработать механизм синхронизации стратегий и программ социально-экономического развития субъектов РФ, а также стратегий и программ муниципалитетов; закрепить принцип стратегического проектирования развития МСУ и совершенствовать вопросы стратегического планирования на всех уровнях публичной власти; обеспечить создание единой информационной аналитической системы мониторинга реализации национальных проектов на федеральном, региональном, муниципальном уровнях и её интеграцию с соответствующими государственными и ведомственными информационными системами и др. 2. Провести инвентаризацию полномочий органов МСУ: устранить нечеткие и неоднозначные формулировки; исключить дублирование полномочий между разными уровнями управления; обеспечить согласованность полномочий органов МСУ, определенных в 131-ФЗ, с полномочиями, обозначенными в иных федеральных законах. 3. Установить принцип соразмерности ответственности органов МСУ (должностных лиц МСУ) и органов государственной власти (должностных лиц) за неисполнение или ненадлежащее исполнение публичных функций, выполняемых органами местного самоуправления во взаимодействии с органами государственной власти; исключить полномочия, не обеспеченные источниками финансирования либо не соответствующие целям деятельности органов МСУ и вопросам местного значения; усилить надзор за соответствием законов субъектов РФ, возлагающих на органы МСУ отдельные государственные полномочия, требованиям по финансовому обеспечению данных полномочий; создать механизм учета мнения органов местного самоуправления (или совета муниципальных образований) при делегировании отдельных государственных полномочий на местный уровень. 4. Проработать возможности совмещения специальных режимов поддержки предпринимательства на территориях (территории опережающего социально-экономического развития, особые экономические зоны) и программ по замещению «коммерческих» кредитов бюджетными кредитами. 5. Установить критерии и условия укрупнения муниципальных образований, применения способа замещения должности глав муниципальных образований и глав местных администраций посредством проведения конкурса; вернуть прежнее соотношение представителей органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов РФ в конкурсных комиссиях.
2. Укрепление финансово-экономической базы муниципальных образований	1. Совершенствовать бюджетно-налоговую систему, в том числе через замену чисто фискальных бюджетно-налоговых механизмов стимулирующими, четко разграничить полномочия между уровнями публичной власти; исключить из собственных доходов местных бюджетов средства финансовой помощи из других уровней бюджетной системы; при расчете реального профицита местных бюджетов исключить из его состава средства, которые не могут быть освоены в связи с поздним поступлением их в местные бюджеты. 2. Создать условия для формирования особой муниципальной экономики через механизмы муниципально-частного партнёрства и создаваемых органами МСУ муниципальных учреждений и предприятий. 3. Увеличить лимит годового объема закупок у единственного поставщика до пяти миллионов рублей; рекомендовать муниципальным образованиям определить затраты, связанные с реорганизацией и ликвидацией унитарных предприятий (в разрезе каждого предприятия с разбивкой по видам затрат).

3. Совершенствование организационных основ функционирования системы местного самоуправления	1. Совершенствовать критерии оценки эффективности деятельности органов МСУ и глав муниципальных образований всех видов, а также подготовку, отбор и расстановку муниципальных кадров, прохождение ими муниципальной службы; расширить возможности дальнейшего кадрового роста работников органов МСУ; проработать вопрос о профессиональной стандартизации профессии «муниципальный служащий», возможность создания общенационального муниципального кадрового резерва. 2. Совершенствовать систему оказания государственных и муниципальных услуг и качества государственного и муниципального управления; рассмотреть возможность разработки взаимосвязанных программ предоставления услуг в социальной сфере, часть из которых оказывается муниципальной организацией, а связанная с ней часть – негосударственным субъектом на безвозмездной или льготной основе; разработать рекомендации по подготовке муниципальных программ по развитию добровольчества и расширению сфер вовлечения волонтерских организаций в социальную сферу. 3. Обеспечить условия для повышения роли в решении вопросов и проблем местного значения таких институтов самоорганизации населения, как территориальное общественное самоуправление, местные референдумы, инициативное бюджетирование («Народный бюджет») и другие. Проработать возможность включения территориального общественного самоуправления (ТОС) в программы поддержки предпринимательской инициативы и программы развития малого и среднего предпринимательства. 4. Совершенствовать организационные модели местной власти, развивать публичную конкуренцию и выборные механизмы при формировании органов МСУ; развивать муниципальную демократию и формы организации местной власти, включая развитие системы организации и функционирования ТОС, территориальных и функциональных местных сообществ и форм участия граждан в осуществлении местного и общественного самоуправления; рекомендовать органам МСУ доработать (при отсутствии – разработать) стратегии развития муниципальных образований, включив в них инвестиционные паспорта территорий, положения об участии общественности в реализации и контроле за реализацией стратегий. 5. Развивать межмуниципальное сотрудничество и его механизмы (в том числе возможно принятие специального федерального закона «О межмуниципальном сотрудничестве»). 6. Обеспечить широкую цифровизацию муниципального управления с использованием таких механизмов, как, например, «умный город». 7. Сформировать (возможно, на базе Общероссийского конгресса муниципальных образований) ежегодно обновляемую базу и информационный ресурс лучших практик муниципального управления по решению органами МСУ вопросов местного значения. 8. Реализовать комплекс мероприятий по совершенствованию и развитию государственной статистики в разрезе муниципалитетов (обеспечение своевременного сбора и публикации статинформации по ключевым показателям экономического, социального, инфраструктурного развития муниципалитетов). 9. Создать специальный федеральный орган исполнительной власти, ответственный за развитие федеративных отношений и института местного самоуправления, развитие муниципальных образований и сельских территорий; ввести в субъектах РФ должность уполномоченного по защите прав местного самоуправления (или «уполномоченного по развитию местного самоуправления»).
4. Совершенствование территориальных, инфраструктурных основ развития муниципальных образований	1. Определить направления территориальных основ развития МСУ, непосредственно связанных с пространственным развитием регионов и страны в целом. 2. Создать условия для инфраструктурного, социально-экономического и информационно-коммуникационного развития малых городов и сельских поселений, а также геостратегических территорий страны. 3. Проработать возможность распространения практики заключения контрактов жизненного цикла на строительство, ремонт и модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры.
5. Преобразование муниципальных районов в муниципальные округа	В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» объединение всех поселений, входящих в состав муниципального района, осуществляется с согласия населения, выраженного представительными органами соответствующих поселений и муниципального района, и влечет наделение вновь образованного муниципального образования статусом <i>муниципального округа</i>. При этом, если население двух и более поселений не выразило в установленной форме своего согласия на объединение всех поселений, входящих в состав муниципального района, такое объединение не осуществляется. Муниципальный район, в котором все поселения, входившие в его состав, объединились, а также указанные поселения утрачивают статус муниципального образования.

	<i>Муниципальный округ</i> – несколько объединенных общей территорией населенных пунктов (за исключением случая, предусмотренного 131-ФЗ), не являющихся муниципальными образованиями, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Для обоснования целесообразности и эффективности осуществления таких преобразований органам местного самоуправления данных районов совместно с органами государственной власти области необходимо провести комплексное исследование эффективности данных процессов: 1) обоснование и проведение расчетов эффекта от возможных преобразований (сравниваются доходы бюджетов муниципальных образований до преобразования и доходы бюджета вновь образованного муниципального образования, рассчитывается экономия на фонде оплаты труда за счет сокращения работников упраздняемых поселений, экономия за счет объединения ресурсов, инфраструктуры для решения вопросов местного значения); 2) обоснование территориальной доступности и инфраструктурной обеспеченности планируемого к образованию муниципального района (с учётом того, что в упраздняемых поселениях целесообразно сохранить 1–2 штатные единицы работников органов местного самоуправления для решения вопросов на местах и работы с населением); 3) определение структуры и штатной численности органов местного самоуправления планируемого к созданию муниципального округа. Кроме того, важно провести опросы, собрания граждан во всех поселениях района с целью оценки восприятия жителями данных преобразований и разъяснения эффектов от преобразований и дальнейшего порядка функционирования нового вида муниципального образования.
6. Совершенствование механизмов развития сельских территорий	С учётом анализа итогов и практики реализации государственной программы РФ «Комплексное развитие сельских территорий» (в том числе на примере Вологодской области), мнений российских учёных, экспертов сформулированы основные рекомендации органам власти различных уровней по повышению эффективности реализации данной госпрограммы. 1. На федеральном уровне: – обеспечение увеличения финансового обеспечения государственной программы хотя бы до уровня, обозначенного в первоначальном паспорте программы (2,3 трлн руб. за счёт всех источников), и возможная её трансформация в отдельный национальный проект до 2030 года; – проведение аудита всех существующих мер, инструментов, механизмов государственной поддержки сельских территорий и на основе этого эффективное их распределение по различным государственным программам и национальным проектам; – расширение направлений и мероприятий программы в части необходимости диверсификации экономики села и создания новых рабочих мест (поддержки развития несельскохозяйственных видов деятельности и малого предпринимательства), снижения значительного миграционного оттока из сельских территорий, более масштабного развития централизованного газоснабжения, водоснабжения и канализации, привлечения и закрепления квалифицированных кадров на селе и др.; – изменение критериев поддержки проектов комплексного развития сельских территорий, чтобы получать поддержку могли реально качественные и проработанные проекты во многих муниципалитетах, а не только проекты в наиболее развитых населённых пунктах с большой численностью населения; – создание отдельного федерального органа исполнительной государственной власти (министерство, агентство, в том числе, возможно, и путём перераспределения функций и полномочий существующих органов власти), который будет координировать вопросы федеративных отношений, регионального развития, функционирования института местного самоуправления и развития сельских территорий, обеспечивать эффективное межведомственное взаимодействие; – формирование и регулярное обновление общедоступного информационного ресурса, направленного на осуществление мониторинга реализации госпрограммы, размещение базы всех поддержанных проектов (со всей документацией), отслеживание всех этапов прохождения заявок, обмен опытом. 2. На региональном уровне (субъекты РФ): – формирование эффективного механизма взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления по разработке и реализации мероприятий, проектов госпрограммы, предусматривающего формирование рабочей группы из представителей органов государственной власти области (подразделения, исполняющие полномочия в сфере строительства, топливно-энергетического

	комплекса и тарифного регулирования); определение ответственных должностных лиц в муниципальных районах по разработке и реализации проектов развития сельских территорий; своевременное определение и согласование перечня проектов, объектов и мероприятий, которые могут быть заявлены в госпрограмму; консультирование по вопросам подготовки заявочной и проектной документации и оперативную отработку всех возникающих у органов МСУ вопросов; – подготовка методических рекомендаций, курсов для органов МСУ (в том числе с привлечением научных и образовательных организаций) по разработке и реализации проектов развития сельских территорий; подготовке заявок, проектов на участие в госпрограммах; – внедрение реального проектного управления на региональном уровне, перестройка региональных институтов развития (специалисты которых помогали бы внедрению на территориях современных технологий, например, в сфере индивидуального жилищного строительства и энергосбережения); – создание проектного офиса по развитию сельских территорий субъекта РФ и/или эффективной управленческой команды экспертов и профессионалов, которые бы на системной основе занимались разработкой и сопровождением предложенных сельскими территориями проектов, подготовкой необходимой документации, в том числе проектно-сметной, для привлечения финансирования из всех возможных источников и программ. 3. На местном уровне (муниципальные образования): – инвентаризация всех потребностей муниципалитета по реализации проектов развития, определение возможностей вхождения с ними в соответствующие госпрограммы, обмен опытом с другими муниципалитетами по разработке и реализации проектов; – участие муниципальных образований во всех возможных направлениях госпрограммы с учётом наличия средств в местных бюджетах на софинансирование; изучение всей необходимой документации по условиям, критериям участия муниципалитета в госпрограмме КРСТ, разработка проектов и документации с учётом получения максимально возможных баллов по соответствующим критериям; разработка комплексных, крупных проектов, включающих несколько населённых пунктов и объектов развития соответствующей инфраструктуры; – работа с местным бизнесом по синхронизации проектов бизнеса с проектами по развитию территорий, по возможности софинансирования бизнесом проектов комплексного развития сельских территорий, финансирования разработки проектно-сметной документации данных проектов; – работа с местными активистами, тосами, сельскими старостами, главами поселений по инициированию проектов и участию в их реализации; – привлечение максимального количества заинтересованных лиц к формированию и реализации проектов развития территорий, а также к разработке и реализации стратегий развития сельских поселений; – использование Реестра типовой проектной документации и Реестра экономически эффективной проектной документации, размещённых на сайте Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, для разработки и адаптации проектно-сметной и иной документации под специфику условий того или иного муниципалитета; – рассмотрение возможности введения в каждом крупном сельском поселении 1–2 ставок хозяйственных рабочих для осуществления на системной основе работ по благоустройству поселения, а также выделение средств для обеспечения их инструментом и расходными материалами; привлечение к данным работам местных жителей, дачников и предпринимателей.
7. Обеспечение развития межмуниципального сотрудничества	Для развития межмуниципального сотрудничества, на наш взгляд, в первую очередь необходимо разработать и принять Федеральный закон «О межмуниципальном сотрудничестве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты». В специальном федеральном законе целесообразно закрепить цели и задачи, основные формы межмуниципального сотрудничества, порядок их осуществления, оценки эффективности. Урегулирование данных вопросов именно в отдельном федеральном законе позволит подробно, детально регламентировать все нормативно-правовые основы организации такого сотрудничества. Помимо принятия отдельного закона о межмуниципальном сотрудничестве, по нашему мнению, органам государственной власти совместно с органами местного самоуправления целесообразно также: – определить оптимальные формы сотрудничества муниципалитетов по решению различных вопросов местного значения и выполнению функций органов местного самоуправления; – обеспечить повышение финансово-экономической самостоятельности местных бюджетов, чтобы они формировались преимущественно за счёт собственных доходных источников, а не поступлений из вышестоящих бюджетов, возможная нестабильность которых не позволяет органам местного самоуправления планировать реализацию крупных долгосрочных проектов, в том числе совместных с другими муниципалитетами;

	– сформировать открытую и регулярно обновляемую базу лучших практик межмуниципального сотрудничества в России и странах мира; – реализовывать программы повышения квалификации работников органов местного самоуправления в данной сфере; – повысить качество и полноту официальной статистики в разрезе муниципальных образований, чтобы у органов власти была объективная и достоверная информация о состоянии муниципалитетов и потребностях в тех или иных ресурсах, возможных направлениях взаимодействия с другими территориями. Всероссийской ассоциацией развития местного самоуправления также предложены отдельные рекомендации по развитию межмуниципального сотрудничества: 1) проработать вопросы правосубъектности муниципальных образований и их органов в вопросах учредительства хозяйственных обществ; создать систему мотивации и стимулов для муниципальных образований по использованию форм межмуниципальной кооперации в целях повышения эффективности управления человеческим капиталом, муниципальными ресурсами и расходами бюджетных средств; 2) рассмотреть возможность создания межмуниципальных казенных и (или) бюджетных учреждений социальной сферы (культура, образование, демография, здравоохранение, социальная защита населения), предусмотрев возможность формирования сети филиалов межмуниципальных учреждений; 3) наделить признаками проектной деятельности само понятие межмуниципального хозяйственного сотрудничества (в этом случае к такому сотрудничеству будет отнесено то взаимодействие муниципалитетов, при котором стороны заключают соглашение о достижении определенных результатов в определенные сроки определенными ресурсами из определенных источников, договариваются о своих правах и обязанностях, определяют механизмы контроля, условия и формы наступления ответственности; механизмом реализации межмуниципального хозяйственного сотрудничества может стать межмуниципальный проект, направленный на обеспечение населения конкретными жизненными благами). Также следует отметить, что 4 сентября 2020 г. Министерством экономического развития Российской Федерации на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (https://regulation.gov.ru/projects#npa=107906) был размещён пакет законопроектов, направленных на правовое регулирование развития городских агломераций (проект Федерального закона «О городских агломерациях») и совершенствование правовых механизмов межмуниципального сотрудничества. На начало 2022 г. данные проекты нормативных актов так и не вынесены на рассмотрение Государственной Думы. Данными законопроектами планировалось ввести новые формы межмуниципального сотрудничества: межмуниципальные предприятия и межмуниципальные компании (эти новые организационно-правовые формы юридических лиц планировалось закрепить также и в Гражданском кодексе Российской Федерации, что создало бы хорошие, реальные возможности межмуниципального сотрудничества муниципалитетов практически по любым вопросам). Соответственно в новом законопроекте о местном самоуправлении целесообразно предусмотреть именно те новые формы межмуниципального сотрудничества, которые были предложены Минэкономразвития России.
	Составлено с использованием мнений, предложений ряда российских учёных и организаций: Доклад Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления «О состоянии местного самоуправления в Российской Федерации в 2019 году, перспективах его развития и предложения по совершенствованию организации местного самоуправления» // Сайт Общероссийского конгресса муниципальных образований. URL: http://okmo.news/daadnld.php?4444&dimid=files; Государственная политика в области развития местного самоуправления // Российская муниципальная практика. 2020. № 2. С. 3-7.; Резолюция XX Российского муниципального форума (город-курорт Анапа (Витязево), 21–26.09.2020 г.). URL: http://www.municipal-sd.ru/pdf-files/2020/РЕЗОЛЮЦИЯ%20XX%20РОССИЙСКОГО%20МУНИЦИПАЛЬНОГО%20ФОРУМА.pdf

МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

Муниципальный уровень управления является наиболее приближенным к конкретным потребностям и интересам населения. Большинство проблем социально-экономического развития территориально локализованы именно на уровне муниципальных образований (муниципальных районов, городских и сельских поселений, городских округов, городских округов с внутригородским делением, внутригородских районов, внутригородских территорий городов федерального значения). Муниципалитеты рассматриваются в качестве главной составляющей социально-экономического развития территориальных образований более высокого уровня (субъекта РФ и страны в целом), так как это позволяет наиболее полно учитывать специфику развития территорий, местные ресурсы и условия. Кроме того, практически все годы после распада СССР заново проходило становление института местного самоуправления и осуществлялось его постоянное реформирование. С момента принятия Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ и начала муниципальной реформы в России, целью которой было формирование самостоятельного и наиболее приближенного к населению уровня власти, прошло уже 17 лет. Однако, как показала практика, органы муниципальной власти так и не смогли в полном объеме приступить к исполнению возложенных на них функций в силу ряда финансовых, организационных, законодательных, кадровых и иных проблем и ограничений.

Поэтому важной научной задачей является исследование тенденций и особенностей социально-экономического развития муниципальных образований, проблем, факторов функционирования института местного самоуправления в регионе с целью разработки, обоснования механизмов и мероприятий по совершенствованию региональной и местной социально-экономической политики. Исследования в данном направлении в течение длительного времени проводятся сотрудниками Вологодского научного центра Российской академии наук. Основные результаты работы опубликованы в ведущих российских рецензируемых журналах экономического профиля, а также в серии монографий Центра («Проблемы регионального развития: 2009–2012», «Социально-экономические проблемы локальных территорий», «Тенденции и проблемы развития региона» и др.).

В целях проведения оценки результатов реформирования местного самоуправления, выявления проблем и разработки рекомендаций по повышению эффективности функционирования органов региональной и муниципальной власти *ФГБУН ВолНЦ РАН с 2007 года проводит анкетный опрос глав муниципальных образований*, в котором ежегодно принимают участие 160–200 глав районов, сельских и городских поселений. Ошибка выборки не превышает 4%, что позволяет говорить о высокой репрезентативности полученных результатов.

На протяжении двух последних десятилетий научным коллективом ФГБУН ВолНЦ РАН проводится также мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения области, который дает возможность получать значительный объем информации для всесторонней оценки процессов, происходящих в различных сферах обще-

ственной жизни региона. Для этого регулярно, один раз каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в возрасте старше 18 лет⁷.

Для выполнения комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов применяется методика, заключающаяся в расчёте интегрального показателя, агрегирующего в себе 18 частных индикаторов.

Информационная база исследования

Разделы 1 и 2: Городские и муниципальные округа (районы) Вологодской области. Социально-экономические показатели. 2023: стат. сб. / Вологдастат. Вологда, 2024. 275 с. (и аналогичные статсборники за предыдущие годы); База данных показателей муниципальных образований / Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>; Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. URL: <https://35.rosstat.gov.ru/>

Раздел 3: Городские и муниципальные округа (районы) Вологодской области. Социально-экономические показатели. 2023: стат. сб. / Вологдастат. Вологда, 2024. 275 с. (и аналогичные статсборники за предыдущие годы); База данных показателей муниципальных образований / Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>; Коммунальное хозяйство в Вологодской области в 2023 году: стат. бюллетень / Вологдастат. Вологда, 2024. 60 с.; Жилищное хозяйство Вологодской области в 2023 году: стат. бюллетень / Вологдастат. Вологда, 2024. 100 с. (и аналогичные бюллетени за предыдущие годы) (и аналогичные статсборники за предыдущие годы); Официальные сайты муниципальных районов/округов, городских округов Вологодской области.

Раздел 4: Городские и муниципальные округа (районы) Вологодской области. Социально-экономические показатели. 2023: стат. сб. / Вологдастат. Вологда, 2024. 275 с. (и аналогичные статсборники за предыдущие годы); База данных показателей муниципальных образований / Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>

Раздел 5: База данных мониторинга изучения условий реформирования института местного самоуправления Вологодской области / ФГБУН ВолНЦ РАН (ранее – ИСЭРТ РАН). Вологда, 2007–2023 гг.

⁷ Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Репрезентативность обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Первая ступень выборки – это выделение типичных территорий Вологодской области: гг. Вологда и Череповец, Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский районы. Вторая ступень – территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ступени ведётся отбор респондентов по заданным квотам по полу и возрасту. Величина ошибки выборки не превышает 3%.

Задачи и принципы организации мониторинга развития муниципальных образований⁸

Целью мониторинга является получение информации, позволяющей провести комплексную и системную оценку состояния и процессов развития муниципальных образований региона с целью обоснования принятия соответствующих управленческих решений в сфере политики субъекта РФ по развитию муниципальных образований и местной социально-экономической политики.

Основными задачами (направлениями проведения) мониторинга являются:

- выявление тенденций и проблем социально-экономического развития муниципальных образований в долгосрочном, среднесрочном и краткосрочном (оперативном – прошедший год, прошедший месяц, квартал текущего года) периодах, идентификация остроты, значимости, системности проблем, угроз развития муниципалитета; определение причин сложившихся тенденций и проблем с целью обоснования направлений их решения и реагирования на возникающие угрозы;
- оценка степени реализации программно-стратегических документов развития муниципалитета (Стратегия социально-экономического развития муниципального образования и план мероприятий по её реализации, отраслевые стратегии муниципалитета, муниципальные программы и проекты) с целью обоснования направлений корректировки данных документов;
- оценка внутрирегиональной политики (политики субъекта РФ по отношению к муниципальным образованиям и методов, инструментов её реализации) с точки зрения влияния принимаемых региональными органами решений и реализуемых действия на параметры социально-экономического развития муниципалитетов;
- оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления с точки зрения того, насколько реализуемая местная социально-экономическая политика позволяет решать имеющиеся проблемы муниципалитета и создавать условия для обеспечения его устойчивого развития, насколько эффективно и результативно органами МСУ решаются вопросы местного значения (в соответствии с федеральным законом от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») какие корректировки необходимо внести в данную политику и механизм её реализации.

Основными этапами организации и проведения мониторинга являются: 1) определение перечня показателей/индикаторов для проведения мониторинга и источников соответствующей информации; 2) сбор оперативных данных по показателям мониторинга, обработка данных (стандартизация, расчёт удельных показателей, расчёт индексов изменения значений показателей за разные периоды и т.д.); 3) анализ результатов полученных расчётов, формулировка выводов о тенденциях и проблемах развития муниципалитетов, факторах, обусловивших соответствующие изменения, и т.д.; 4) принятие субъектами мониторинга различных управленческих решений по результатам сделанных выводов, принятие решений о целесообразности корректировки системы мониторинга.

⁸ Ворошилов Н.В. Концептуальный подход к формированию мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований регионов России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2023. Т. 16. № 3. С. 118–140. DOI: 10.15838/esc.2023.3.87.6

В настоящее время *ключевым источником информации* о состоянии и развитии муниципальных образований, на основе которой можно проводить мониторинг их состояния и развития, является официальная статистическая информация Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстат), представленная следующими элементами.

1. База данных показателей муниципальных образований Росстата (<https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>), в которой размещена официальная статистическая информация по всем муниципальным образованиям России с 2006 г. (более подробно и детально по муниципальным районам и округам, городским округам) по 28 основным блокам (сферам развития).

2. Статистические бюллетени Росстата «Формирование местного самоуправления в Российской Федерации» (не публикуется с 2021 г.), «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям» (публикуется ежегодно), «Объём социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения в разрезе муниципальных образований» (не публикуется с 2020 г.); официальные публикации по итогам Всероссийских переписей населения (2002 г., 2010 г., 2021 г.).

3. Статистическая информация, публикуемая территориальными органами Росстата в субъектах РФ: ежегодные статистические сборники «Муниципальные районы и городские округа ...» или «Муниципальные образования...»; оперативная ежеквартальная, ежемесячная информация «Социально-экономическое положение муниципальных образований...»; разделы в разрезе муниципальных образований в отраслевых статистических сборниках, бюллетенях по субъекту РФ.

Помимо официальной статистической информации имеется ведомственная статистическая информация, собираемая, формируемая федеральными органами власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, в том числе об основных результатах деятельности соответствующих органов власти, результатах реализации стратегических и программных документов в муниципалитетах и т.д. Кроме того, информация об отдельных параметрах развития муниципальных образований и населённых пунктов может формироваться различными экспертными, общественными и иными организациями (например, в рамках Индекса качества жизни в городах, формируемого ВЭБ.РФ; информация о жилье на порталах Домофонд, ЦИАН, Реформа ЖКХ и др.), а также в рамках геоаналитики и ГИС-технологий, опросов различных респондентов (жителей, представителей бизнес-сообщества, органов власти и т.д.).

Мониторинг может проводиться органами МСУ, органами государственной власти, научными, экспертными, образовательными организациями, а также совместно данными заинтересованными сторонами.

Основными заинтересованными сторонами в проведении мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований и его результатах являются:

1) органы местного самоуправления муниципальных образований (используют статистическую и иную информацию и результаты мониторинга для оперативного анализа текущей ситуации и выявления проблем развития муниципалитета, разработки и реализации стратегии социально-экономического развития муниципалитета, плана мероприятий по её реализации, муниципальных программ, проектов, для разработки местного бюджета, определения приоритетов финансирования тех или иных мероприятий, для оценки результативности, эффективности своей деятельности и др.);

2) органы государственной власти субъектов РФ (для анализа территориальных, пространственных аспектов развития региона, формирования и реализации внутрирегиональной социально-экономической политики, в том числе инвестиционной политики, определения приоритетов и объёмов финансирования мероприятий в муниципалитетах из регионального бюджета, разработки и корректировки мер социальной поддержки населения и др.);

3) представители бизнес-сообщества (для определения ресурсного потенциала того или иного муниципалитета в целях открытия новых или расширения существующих производств, использования ресурсов различных территорий для текущей деятельности, оценки ёмкости тех или иных территориальных рынков, покупательной способности жителей, транспортной, коммуникационной доступности муниципалитетов и др.);

4) жители муниципальных образований (для оценки параметров текущей ситуации и развития того или иного муниципалитета как места жительства и своей самореализации, для общей собственной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления).

Принципы мониторинга процессов социально-экономического развития муниципальных образований

Принцип	Содержание принципа
<i>Принципы организации мониторинга</i>	
Регулярности, оперативности	Мониторинг должен проводиться (собирается соответствующая информационная база и анализироваться) каждый анализируемый период (год, квартал, месяц). Анализ должен проводиться и выводы делаться в максимально короткий срок после появления достоверной, адекватной информационно-статистической базы.
Комплексности	Мониторинг должен охватывать все возможные стороны, аспекты развития муниципалитетов. Для подтверждения тех или иных фактов помимо статистической информации целесообразно использовать иные источники информации (результаты социологических исследований, проводимых в муниципалитете; ведомственная, отчётная информация органов местного самоуправления, муниципальных предприятий и учреждений; результаты опроса экспертов, иные доступные достоверные информационные базы и ресурсы).
Системности	Различные аспекты развития муниципальных образований должны рассматриваться во взаимосвязи сфер (подсистем) социально-экономического развития муниципальных образований; должны выявляться причинно-следственные связи между отдельными явлениями и процессами
Доступности	Результаты мониторинга должны быть оформлены в понятном, доступном для различных потребителей виде, должны позволять обосновывать необходимость и направленность корректировки форм, методов, инструментов управления развитием муниципалитетами.
Целенаправленности	Проведение мониторинга должно быть направлено на достижение цели и конкретных задач мониторинга развития муниципалитетов
Полезности	Результаты мониторинга должны быть полезны для различных заинтересованных сторон (органы государственной власти, органы МСУ, бизнес-сообщество, жители муниципалитетов).
<i>Принципы формирования информационной базы (отбора показателей)</i>	
Сопоставимости	Применяемые для мониторинга индикаторы должны быть сопоставимы во времени (с точки зрения названия показателя, особенностей его формирования и формы представления) и пространстве (должна быть возможность адекватного сравнения значений показателя между различными территориями как конкретного субъекта РФ, так и всех субъектов РФ или какого-либо макрорегиона страны).
Достоверности	Сбор показателей должен осуществляться на основе данных официальных статистических источников (статсборники, базы данных) или других информационных ресурсов, принципы формирования которых понятны и методологически правильны.
Умеренности	Количество показателей для мониторинга не должно быть слишком большим; необходимо избегать дублирования показателей, характеризующих одно и то же явление или процесс, мультиколлинеарности показателей, используемых для интегральной оценки уровня развития муниципалитетов.
Доступности	Информация о значениях показателей развития муниципалитета должна быть доступна различным заинтересованным лицам и быть представлена за длительный промежуток времени (не менее 10 лет).

Принципы оценки уровня социально-экономического развития	
Адекватности полученных результатов	Результаты оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований и их типологизации должны наиболее адекватно отражать особенности территорий каждой группы; муниципалитет каждой группы должны характеризоваться общими, схожими тенденциями, особенностями, факторами и проблемами развития.
Учёта территориальной специфики	Оценка уровня развития муниципалитетов субъектов РФ должна проводиться с учётом корректировки стоимостных показателей на межрегиональные различия в уровне цен или стоимости жизни для обеспечения сопоставимости межрегиональных сравнений муниципалитетов.
Применимости результатов оценки	Полученные результаты оценки уровня развития должны дать возможность обосновать дифференцированные меры и инструменты регулирующего воздействия со стороны государства и органов МСУ на различные типы/виды муниципалитетов.
Относительной простоты расчёта	Методический инструментарий для оценки уровня развития муниципалитетов должен быть понятен и доступен для всех заинтересованных сторон. Обработка исходных данных и расчёт интегрального показателя желательно должны осуществляться без применения специализированного, необщедоступного программного обеспечения и без длительных, сложных расчётов.

Методика оценки уровня социально-экономического развития

В ходе систематизации и обобщения работ ведущих российских и зарубежных ученых специалисты ФГБУН ВолНЦ РАН установили, что для проведения *оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований* может быть использована методика многомерного сравнительного анализа⁹.

Ее суть заключается в расчете стандартизированных коэффициентов (соотношение значений показателя муниципального района со средним значением среди всех районов) по показателям, разделенным на четыре блока, характеризующих различные сферы социально-экономического развития районов. Далее эти коэффициенты сводятся в интегральный показатель, на основе которого проводится группировка районов области по уровню их социально-экономического развития.

Обоснование применения именно данной методики для оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований обусловлено следующими моментами.

1. Схожая методика применялась для расчета интегрального показателя отклонения уровня социально-экономического развития субъекта Российской Федерации от среднероссийского уровня в Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации» (2002–2010 годы и до 2015 года) (Постановление Правительства РФ от 11 октября 2001 г. № 717). Этот интегральный показатель использовался для определения объема возможной государственной финансовой поддержки субъектов РФ (пропорционально отклонению уровня социально-экономического развития субъекта Российской Федерации от среднероссийского уровня) в рамках данной госпрограммы. Основным разработчиком данной федеральной целевой программы являлся Совет по изучению производительных сил (СОПС) Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации и Российской академии наук. С 1992 по 2010 г. СОПС возглавлял академик РАН Гранберг Александр Григорьевич.

⁹ Данная методика представлена, например, в следующей статье: Ворошилов Н.В., Губанова Е.С. Оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 6 (36). С. 54-69.

2. В связи с постоянным ухудшением качества муниципальной статистики с 2010-х годов (прекращение публикации ряда показателей в разрезе муниципалитетов, публикация значений показателей без учета субъектов малого предпринимательства, отсутствие информации по отдельным показателям в разрезе некоторых муниципалитетов в отдельные годы и т.д.) применение метода стандартизации относительно максимальных и минимальных значений показателей по всем анализируемым территориям будет искажать ситуацию, так как зачатую данные значения являются разовыми «выбросами» (экстремально высокие или низкие значения, достигнутые под воздействием краткосрочных факторов), которые вряд ли могут быть достигнуты данной территорией в другие ближайшие годы. Применение метода стандартизации «относительно средних» позволяет сглаживать данные выбросы и показать реальную ситуацию: насколько уровень развития того или иного муниципалитета лучше или хуже среднеобластного (среднерайонного) уровня.

Кроме того, возникает сомнение, что, например, Кичменгско-Городецкий муниципальный район Вологодской области (один из отстающих районов региона) должен стремиться по уровню развития к уровню Вологодского района (один из стабильных районных лидеров в области), который также может заметно улучшить значения показателей с течением времени. Более корректно с точки зрения науки и практики говорить о необходимости сокращения различий между муниципалитетами до приемлемого уровня, сокращения отставания районов с низкими значениями показателей от среднерайонного уровня данных показателей.

Следует также отметить, что в науке и практике пока не выработаны и не обоснованы те или иные пороговые или эталонные значения показателей, к достижению которых должны стремиться субъекты РФ или муниципалитеты. В то же время при стандартизации показателей относительно максимальных и минимальных или эталонных значений все районы могут оказаться в одной-двух группах территорий по уровню развития, что не даст возможности оценить реальные различия между ними.

3. Стандартизация показателей «относительно средних» позволяет каждый год определять группы территорий по уровню развития со схожими особенностями и спецификой развития, для которых могут быть выработаны и обоснованы приоритеты и специфические инструменты в рамках реализации региональной социально-экономической политики. Кроме того, результаты научных исследований показывают, что снизить различия между регионами и муниципалитетами (данные различия по некоторым показателям составляют десятки и сотни раз) даже в два раза удастся только лишь за значительный период времени (от 5–6 до 90 лет). Соответственно в течение длительного периода будут сохраняться существенные различия между муниципалитетами региона по основным социально-экономическим параметрам и формироваться устойчивые группы этих территорий по общему уровню развития.

Перечень и блоки показателей для оценки уровня социально-экономического развития представлены в *таблице*.

**Показатели оценки уровня социально-экономического развития
муниципальных образований**

Блок показателей	Показатель
R ₁ – демографические показатели	1. Коэффициент рождаемости, ‰ 2. Коэффициент смертности, ‰ 3. Плотность населения, чел./км ²
R ₂ – показатели, характеризующие благоустройство муниципального образования	1. Обеспеченность населения жильём – жилая площадь на 1 человека, м ² 2. Доля жилья, оборудованного водопроводом, % к итогу 3. Доля жилья, оборудованного канализацией, % к итогу 4. Доля жилья, оборудованного центральным отоплением, % к итогу 5. Обеспеченность местами в учреждениях культурно-досугового типа, число мест на 1000 человек населения
R ₃ – показатели уровня жизни населения	1. Розничный товарооборот на душу населения, руб. 2. Объём платных услуг на душу населения, руб. 3. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, раз 4. Уровень официально зарегистрированной безработицы, % 5. Обеспеченность населения врачами на 10000 жителей, чел. 6. Обеспеченность населения больничными койками на 10000 жителей, штук
R ₄ – показатели, отражающие уровень развития экономики	1. Объём промышленной продукции на 1 жителя*, тыс. руб. 2. Объём сельскохозяйственной продукции на 1 жителя, тыс. руб. 3. Объём инвестиций в основной капитал на 1 жителя*, тыс. руб. 4. Бюджетная обеспеченность на 1 жителя (доходы), тыс. руб.
* В связи с отсутствием статистической информации по данным показателям с 2014 г. они были заменены соответственно на показатели «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на 1 жителя, тыс. руб.» и «Объём инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) на 1 жителя, тыс. руб.».	

Алгоритм расчета интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов региона состоит в выполнении следующих этапов.

1 этап. Определение значения интегрального показателя по каждому блоку (R_{по блоку}) по формуле 1:

$$R_{по\ блоку\ j} = \left(\sum_{i=1}^n k_i \right) / n, \quad (1)$$

где k_i – стандартизированный коэффициент, который рассчитывается по формуле 2 для прямых показателей¹⁰, а для обратных¹¹ – в соответствии с формулой 3:

$$k_i = \frac{x_i}{x_{срpi}}, \quad (2)$$

$$k_i = \frac{x_{срpi}}{x_i}, \quad (3)$$

где x_i – значение частного показателя района области;

$x_{срpi}$ – среднее значение показателя среди всех районов области;

n – число показателей в блоке.

Интерпретация интегральных показателей по блоку заключается в том, что они отражают оценку развития отдельных сфер районов области по сравнению со средними значениями показателей среди всех районов. Если значение интегрального показателя по блоку равно, например, 1,4, то это означает, что данная сфера в муниципалитете развита на 40% лучше, чем в среднем по всем районам области, и наоборот – для значения показателя ниже 1.

¹⁰ Увеличение значений прямых показателей свидетельствует о положительных тенденциях развития, улучшении ситуации.

¹¹ Увеличение значений обратных показателей свидетельствует об ухудшении ситуации, проблемах в развитии.

2 этап. Вычисление общего интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов области ($I_{\text{общ}}$):

$$I_{\text{общ}} = (R_1 + R_2 + R_3 + R_4)/4, \quad (4)$$

где R_1 – интегральный показатель по блоку демографических показателей;

R_2 – интегральный показатель по блоку, характеризующему обустроенность муниципального образования;

R_3 – интегральный показатель по блоку показателей уровня жизни населения;

R_4 – интегральный показатель по блоку показателей, отражающих уровень развития экономики.

Интегральный индекс отражает оценку социально-экономического развития района по сравнению со средними значениями 18 показателей, характеризующих различные сферы социально-экономического развития по всем 26 районам области.

3 этап. Типологизация муниципальных районов по уровню социально-экономического развития. В данной методике он определяется исходя из значений интегрального индекса в соответствии со следующими интервальными оценками.

Уровень развития	Диапазон $I_{\text{общ}}$	Интерпретация группы
Высокий	$I \geq 1,15$	Значения всех 18 частных показателей, применяемых для расчёта интегрального показателя, в среднем на 15% выше средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона
Выше среднего	$1,05 \leq I < 1,15$	Значения всех 18 частных показателей в среднем выше средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона на 5–15%
Средний	$0,95 \leq I < 1,05$	Значения всех 18 частных показателей в среднем выше или ниже средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона не более чем на 5%
Ниже среднего	$0,85 \leq I < 0,95$	Значения всех 18 частных показателей в среднем ниже средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона на 5–15%
Низкий	$I < 0,85$	Значения всех 18 частных показателей в среднем на 15% ниже средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона

Методический инструментарий (методика) оценки уровня бюджетного потенциала муниципальных образований¹²

Изучение процессов трансформации в целом по России и в Вологодской области выявило наличие недостаточной прочности, а зачастую и отсутствие самостоятельности финансовой базы функционирования местного самоуправления. Существующие проблемы финансового обеспечения муниципального уровня управления предопределяют необходимость оценки использования бюджетного потенциала муниципалитетов Вологодской области. Целью оценки бюджетного потенциала муниципальных образований является определение наличия и эффективности использования финансовых ресурсов, аккумулируемых в муниципальные бюджеты органами местного самоуправления.

Показатели для оценки уровня бюджетного потенциала муниципальных образований

Показатель	Формула расчета	Пороговое значение / Зависимость с величиной бюджетного потенциала
<i>Группа 1. Показатели, характеризующие формирование доходов бюджетов муниципальных образований</i>		
Коэффициент покрытия совокупных расходов бюджета совокупными доходами	$K_{\text{покр}} = \frac{D}{P},$ где D – совокупные доходы бюджета; P – совокупные расходы бюджета.	$0,8 < K_{\text{покр}} < 1,1$ Прямая
Коэффициент обеспечения совокупных расходов бюджета собственными доходами	$K_{\text{собств}} = \frac{D_{\text{с}}}{P},$ где P – совокупные расходы бюджета; D _с – налоговые и неналоговые доходы бюджета.	$0,2 < K_{\text{собств}} < 0,8$ Прямая
Коэффициент налогового покрытия совокупных расходов бюджета	$K_{\text{нп}} = \frac{H_{\text{Д}}}{P},$ где H _Д – налоговые доходы бюджета; P – совокупные доходы бюджета.	$0,1 < K_{\text{нп}} < 0,6$ Прямая
Коэффициент неналогового покрытия совокупных расходов местного бюджета	$K_{\text{ннп}} = \frac{H_{\text{нД}}}{P},$ где H _Д – налоговые доходы бюджета; P – совокупные доходы бюджета.	$0,05 < K_{\text{ннп}} < 0,3$ Прямая
<i>Группа 2. Показатели сбалансированности бюджетов муниципальных образований</i>		
Коэффициент собственной сбалансированности бюджета	$K_{\text{сб}} = \frac{D - \text{БВП}_{\text{суб}}}{P - \text{БВП}_{\text{суб}}},$ где БВП _{суб} – безвозмездные поступления в местный бюджет в форме субвенций; D – совокупные доходы бюджета; P – совокупные расходы бюджета.	$0,8 < K_{\text{сб}} < 1,1$ Прямая
Коэффициент покрытия дефицита бюджета	$K_{\text{пд}} = \frac{\text{Деф}}{D - \text{БВП}},$ где D – совокупные доходы бюджета; Деф – дефицит бюджета; БВП – общий объем безвозмездных поступлений в местный бюджет.	$0 < K_{\text{пд}} < 0,15$ (п. 3 ст. 92.1 БК РФ) Обратная
Коэффициент наличия дополнительных средств бюджета	$K_{\text{проф}} = \frac{\text{Проф}}{P},$ где Проф – профицит бюджета; P – совокупные расходы бюджета.	$0 < K_{\text{проф}} < 0,05$ Прямая

¹² Данная методика представлена, например, в следующей статье: Печенская М.А. Бюджетный потенциал муниципальных образований: оценка и направления развития (на примере Вологодской области) // Проблемы прогнозирования. 2019. № 4 (175). С. 120–131.

Группа 3. Показатели финансовой автономии бюджетов муниципальных образований		
Коэффициент доходной автономии бюджета	$K_{\text{фн}} = \frac{\text{НД} + \text{НнД}}{\text{Д}},$ где НД / НнД / Д – налоговые / неналоговые / совокупные доходы бюджета.	$0,2 < K_{\text{фн}} < 0,8$ Прямая
Коэффициент налоговой автономии бюджета по бюджетообразующему налогу	$K_{\text{нн}} = \frac{\text{НД}_{\text{ндфл}}}{\text{НД}},$ где НД_{ндфл} – поступления НДФЛ в бюджет; НД – налоговые доходы бюджета.	$0,4 < K_{\text{нн}} < 0,9$ Прямая
Коэффициент чистой налоговой независимости бюджета	$K_{\text{чнн}} = \frac{\text{НД}_\text{м}}{\text{НД}},$ где НД_м – налоговые доходы бюджета, поступившие от местных налогов; НД – налоговые доходы бюджета.	$0,05 < K_{\text{чнн}} < 0,4$ Прямая
Группа 4. Показатели бюджетной обеспеченности муниципальных образований		
Коэффициент обеспеченности населения собственными доходами бюджета	$K_{\text{он}} = \frac{O_\text{м}}{O_\text{с}},$ где O_м – величина собственных доходов бюджета на одного жителя; O_с – величина собственных доходов бюджетов по РФ на одного жителя.	$0,3 < K_{\text{он}} < 2$ Прямая
Коэффициент обеспеченности населения налоговыми доходами	$K_{\text{обн}} = \frac{\text{НД}}{\text{Ч}},$ где НД – налоговые доходы бюджетов, Ч – численность населения	$500 < K_{\text{обн}} < 10000$ Прямая
Коэффициент обеспеченности населения неналоговыми доходами	$K_{\text{обнн}} = \frac{\text{НнД}}{\text{Ч}},$ где НнД – неналоговые доходы бюджетов, Ч – численность населения.	$200 < K_{\text{обнн}} < 5000$ Прямая
Группа 5. Показатели трансфертной зависимости бюджетов муниципальных образований		
Коэффициент отношения собственных доходов бюджета к безвозмездным поступлениям	$K_{\text{тр}} = \frac{\text{НД} + \text{НнД}}{\text{БВП}},$ где НД / НнД – налоговые / неналоговые доходы бюджета; БВП – безвозмездные поступления.	$0,25 < K_{\text{тр}} < 4$ Прямая
Коэффициент зависимости бюджета от безвозмездных поступлений	$K_{\text{эт}} = \frac{\text{БВП}}{\text{Д}},$ где Д – совокупные доходы местного бюджета; БВП – безвозмездные поступления в местный бюджет.	$0,2 < K_{\text{эт}} < 0,8$ Обратная
Группа 6. Показатели социально-экономического состояния муниципальных образований		
Отношение среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций к установленному размеру минимальной оплаты труда	$K_{\text{зп}} = \frac{\text{ЗП}_{\text{ср}}}{\text{МРОТ}},$ где ЗП_{ср} – среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций; МРОТ – установленный размер минимальной оплаты труда.	$1,5 < K_{\text{зп}} < 10$ Прямая
Индекс производства промышленной продукции	$I_{\text{пп}} = \frac{O_{\text{птек}}}{O_{\text{пбаз}}},$ где O_{птек} – объем производства промышленной продукции в денежном выражении в текущем году; O_{пбаз} – объем производства промышленной продукции в денежном выражении в предыдущем году.	$60\% < I_{\text{пп}} < 140\%$ Прямая
Индекс физического объема производства сельскохозяйственной продукции	$I_{\text{сх}} = \frac{O_{\text{схтек}}}{O_{\text{схбаз}}},$ где O_{схтек} – объем продукции сельского хозяйства в денежном выражении в текущем году; O_{схбаз} – объем продукции сельского хозяйства в денежном выражении в предыдущем году.	$60\% < I_{\text{сх}} < 140\%$ Прямая
Индекс физического объема оборота розничной торговли	$I_{\text{рт}} = \frac{O_{\text{рттек}}}{O_{\text{ртбаз}}},$ где O_{рттек} – оборот розничной торговли в денежном выражении в текущем году; O_{ртбаз} – оборот розничной торговли в денежном выражении в предыдущем году.	$60\% < I_{\text{рт}} < 140\%$ Прямая

Этапы оценки уровня бюджетного потенциала муниципальных образований

Наименование функции	Способ выражения результата
1. Определение значения индикатора (I_{ij})	Для каждого показателя установлены два пороговых значения. Если значение показателя находится за пределами минимального, то оценка показателя равна 0, за пределами максимального – 1. Если значение показателя лежит в интервале между двумя пороговыми интервалами – оценка рассчитывается по формуле: $I_{ij} = \frac{x_{ij} - x_{min}}{x_{max} - x_{min}},$ где: I_{ij} – оценка коэффициента i; i – оцениваемый коэффициент; j – муниципальное образование; x_{ij} – фактическое значение коэффициента; x_{min} – минимальное значение коэффициента; x_{max} – максимальное значение коэффициента.
2. Типизация коэффициентов, характеризующих группу (P_{ij})	$P_{ij} = \frac{\sum_{i=1}^n I_{ij}}{m_j},$ где P_{ij} – сводная оценка, полученная в рамках группы; m_j – количество показателей, характеризующих группу.
3. Расчёт интегрального показателя (IBC)	$IBC = \frac{\sum_{i=1}^p P_{ij}}{n},$ где IBC – интегральное значение уровня бюджетного потенциала; n – количество групп.

Квалификация уровня бюджетного потенциала муниципальных образований в соответствии со значениями интегрального показателя приведена в таблице ниже.

Квалификация уровня бюджетного потенциала муниципалитетов

Наименование интервала	Границы интервала интегрального показателя	Характеристика способности развития бюджетного потенциала муниципально-го образования
Высокий уровень	от 0,80 включительно до 1,00	Муниципалитет роста Муниципалитет, характеризующийся эффективным управлением резервами роста бюджетного потенциала и практически полной финансовой самостоятельностью
Уровень выше среднего	от 0,60 включительно до 0,80	Муниципалитет реализуемых возможностей Муниципалитет с высоким уровнем финансовой самостоятельности и преобразованием собственных средств для реализации полномочий
Средний уровень	от 0,40 включительно до 0,60	Муниципалитет потенциального роста Муниципалитет, бюджетный потенциал которого находится на среднем уровне, соотношение объема собственных средств и трансфертов в доходах примерно на одном уровне
Уровень ниже среднего	от 0,20 включительно до 0,40	Муниципалитет нереализованных резервов Муниципалитет, характеризующийся низким уровнем самофинансирования и высоким уровнем дотационности
Низкий уровень	от 0,00 включительно до 0,20	Муниципалитет слабых возможностей Муниципалитет с низким уровнем использования бюджетного потенциала, практически все доходы приходится на безвозмездные поступления

Методический подход к группировке территорий по величине анализируемых статистических показателей

Группировка муниципальных районов по каждому из 20 исходных показателей, характеризующих их социально-экономическое развитие и анализируемых в данном бюллетене, строилась в соответствии со следующими интервальными оценками:

Группа – уровень значений показателя	Границы группы
Высокий	$x_i \geq x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Выше среднего	$x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Средний	$x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma$
Ниже среднего	$x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma$
Низкий	$x_i < x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma$

x_i – значение показателя i -го района области; $x_{\text{ср}}$ – среднее по районам значение соответствующего показателя; σ – среднеквадратическое отклонение по соответствующему показателю.

По ряду показателей при отсутствии районов, попавших в группу с высоким или низким уровнем развития, группа выделена логически на основе величины отличий значений показателя районов от показателей районов другой группы.

Методический подход к расчёту стоимостных показателей в сопоставимых ценах

Группа – уровень значений показателя	Границы группы
Объём производства продукции сельского хозяйства на душу населения* Объём розничного товарооборота на душу населения*	Расчёт значения показателя в каждом году в ценах последнего (например, 2023 г.) проводится по следующим формулам: $X_{(2022;2023)} = (X_{2022} / I_{2023}) / P_{2022}$ $X_{(2021;2023)} = (X_{2023} / (I_{2023} \cdot I_{2022})) / P_{2021}$ и т.д. для последующих лет, где X_{2023} – абсолютное значение показателя в 2023 г.; $X_{(2022;2023)}$ – значение показателя в 2022 г. в ценах 2023 г. в расчёте на 1 жителя; I_{2023} – индекс физического объёма соответствующего показателя в 2023 г.; P – численность постоянного населения в соответствующем году.
Объём отгруженной продукции на душу населения* Бюджетная обеспеченность собственными доходами бюджета района (городского округа) в расчёте на 1 жителя*	Расчёт значения показателя в каждом году в ценах последнего (например, 2023 г.) проводится по следующим формулам: $X_{(2022;2023)} = (X_{2022} \cdot \text{ИПЦ}_{2023}) / P_{2022}$ $X_{(2021;2023)} = (X_{2021} \cdot (\text{ИПЦ}_{2023} \cdot \text{ИПЦ}_{2022})) / P_{2021}$ и т.д. для последующих лет, где X_{2023} – абсолютное значение показателя в 2023 г.; $X_{(2020;2021)}$ – абсолютное значение показателя в 2022 г. в ценах 2023 г. в расчёте на 1 жителя; ИПЦ_{2023} – индекс потребительских цен на товары и услуги в 2021 г.; $X_{2022\text{т}}$ – текущее (исходное) значение показателя; P – численность постоянного населения в соответствующем году.

* В сопоставимых ценах последнего анализируемого года.

Информационно-аналитический бюллетень

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАНИЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

2000–2023 гг.

Выпуск 11

Главный редактор	д.э.н., профессор Т.В. Ускова
Ответственный за выпуск	к.э.н. Н.В. Ворошилов
Подготовка материалов	к.э.н. Н.В. Ворошилов д.э.н. М.А. Печенская-Полищук Д.С. Палкина
Оригинал-макет	Т.В. Попова
Корректор	Н.В. Степанова

Подписано в печать 25.12.2024. Дата выхода в свет 31.01.2025.

Формат 60×84¹/₈. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 15,4. Тираж 500 экз. Заказ № 56.

Свободная цена.

Учредитель и издатель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук» (ФГБУН ВолНЦ РАН)

Адрес издателя, редакции и типографии:

160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

Телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02

E-mail: common@volnc.ru

При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.