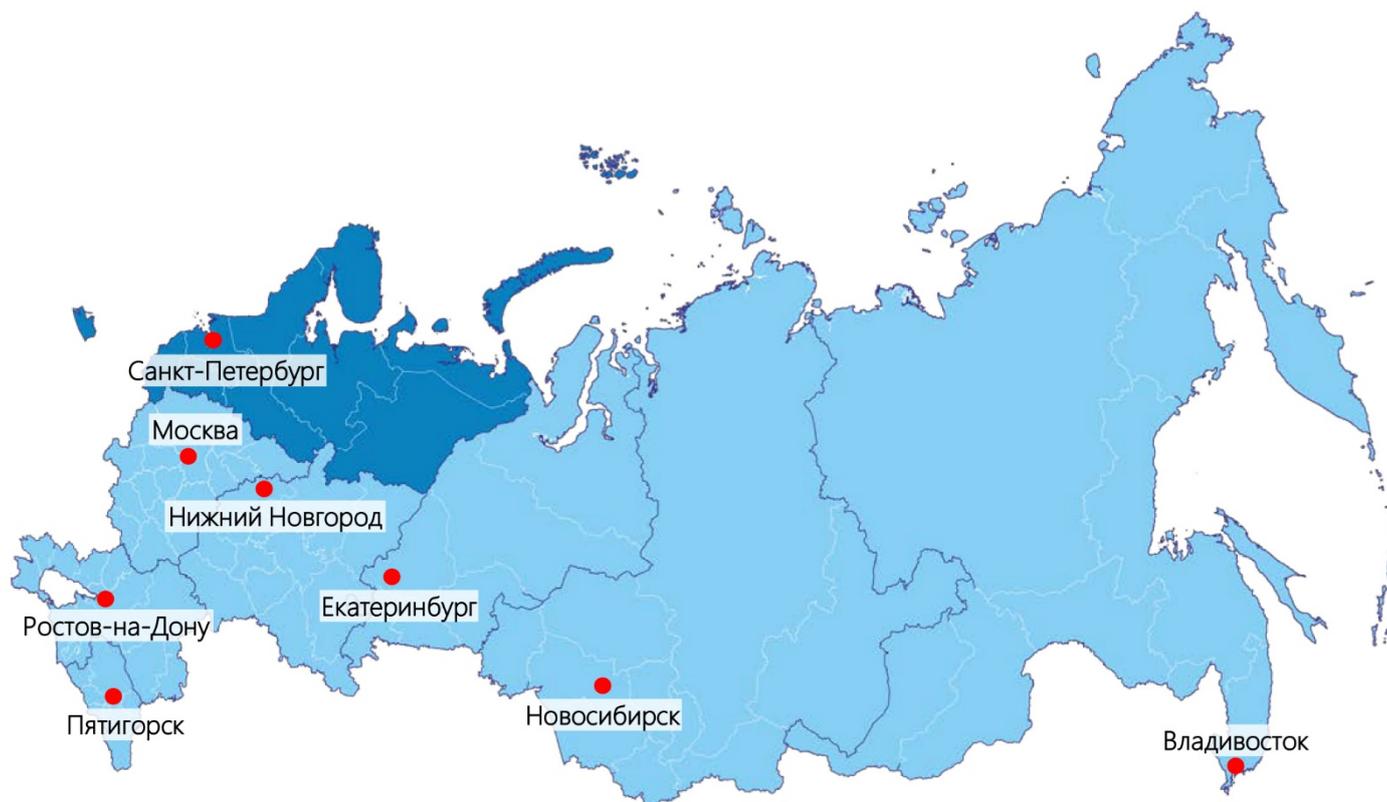


ТЕНДЕНЦИИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ

Аналитическая записка



2024

ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

В аналитической записке кратко представлены оценки состояния, ключевые тенденции, особенности и проблемы пространственного развития Северо-Западного федерального округа, а также входящих в его состав субъектов РФ в постсоветский период. Пространственное развитие макрорегиона исследуется с позиции каркасного подхода и рассматривает пространственную организацию с учетом трансформации расселенческого, производственно-экономического, инфраструктурного каркасов. Оценено изменение рангов регионов Северо-Запада среди всех субъектов РФ по ключевым показателям. Сделаны выводы и рекомендации для политики пространственного развития на федеральном и макрорегиональном уровнях.

По материалам выпуска информационно-аналитического бюллетеня «Социально-экономическое пространство регионов Северо-Запада России: состояние и тенденции развития. 1990–2023 гг.», подготовленного сотрудниками ВолНЦ РАН в августе – сентябре 2024 г. Краткая версия для представителей органов государственной власти. Полная версия бюллетеня размещена на интернет-портале ВолНЦ РАН <http://www.volnc.ru>.

Тенденции пространственного развития регионов Северо-Запада России: аналитическая записка / Т.В. Ускова, С.А. Кожевников, С.С. Патракова; под науч. рук. чл.-корр. РАН В.А. Ильина. – Вологда: ВолНЦ РАН, 2024. – 28 с.

Резюме	3
Выводы для политики пространственного развития	5
Основные тенденции пространственного развития Северо-Запада России.....	6
Введение	6
1. Расселенческий каркас	7
2. Производственно-экономический каркас	11
3. Инфраструктурный каркас	14
4. Изменение рангов (по среднедушевым/удельным показателям среди 85 субъектов РФ ¹ за 2023 г. по сравнению со средним за 2020-2022 гг.)	17
Приложение 1. Методический комментарий	21
Приложение 2. Динамика развития регионов СЗФО в 2023 г. и среднем за 2020-2022 гг.	22

¹ Без учета Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей.

Резюме

Пространственное развитие Северо-Западного федерального округа (СЗФО) в постсоветский период происходило под влиянием множества внешних и внутренних факторов, носящих в том числе трансформационный характер. Однако, несмотря на это, довольно четко выделяется ряд устойчивых тенденций, проявляющихся в отношении расселенческого, производственно-экономического, инфраструктурного каркасов СЗФО.

К основным **положительным тенденциям** пространственного развития СЗФО в 1990–2023 г. можно отнести следующие:

– **доля СЗФО в совокупном ВРП России в 2022 г. составила 13,5%, увеличившись на 2,9 п. п. к уровню 1995 г.** В результате в 2022 году среднедушевой ВРП в СЗФО в 1,4 раза превышал среднероссийское значение: 1362,9 против 958,8 тыс. руб. (наибольшие показатели наблюдаются в Ненецком авт. округе (11786,4 тыс. руб./чел.), г. Санкт-Петербурге (1992,6 тыс. руб./чел.) и Мурманской области (1735,2 тыс. руб./чел.); наименьшие – в Псковской и Новгородской областях (435,2 и 657,7 тыс. руб./чел.);

– **удельный вес СЗФО в общероссийском объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в 1990–2023 гг. увеличился с 9,7 до 12,5%.** Однако по итогам 2022–2023 гг. СЗФО и большинство входящих в него регионов стали одними из наиболее пострадавших от санкционного давления недружественных стран;

– **число организаций на 1 тыс. чел. населения, характеризующее деловую**

активность в регионе, в 2000–2023 гг. в большинстве субъектов СЗФО увеличилось и в настоящее время превышает среднероссийский уровень: г. Санкт-Петербург – 37,4 ед./тыс. чел.), Калининградская область – 31,9, Республика Карелия – 31,1 ед.; в среднем по РФ – 22,3 ед./тыс. чел.);

– **рост численности населения ряда южных субъектов СЗФО:** г. Санкт-Петербург – на 11,9% (с 5,0 до 5,6 млн чел.), Ленинградская область – на 21,5% (с 1,7 до 2,0 млн чел.), Калининградская область – 16,6% (с 0,9 до 1,0 млн чел.);

– **повышение плотности автодорог с твердым покрытием** с 40 (2000 г.) до 63 км (2022 г.) дорог на 1 тыс. кв. км территории²;

– **наблюдается снижение разрыва между регионами СЗФО по доле домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет, за счет «подтягивания отстающих»** (разрыв между максимальным и минимальным показателями в 2014–2022 гг. сократился с 22,6 до 10,7 п. п.). Однако в настоящее время в 8 субъектах СЗФО (из 11) доля домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет, оказалось ниже уровня России (87,9%).

К ключевым **негативным тенденциям** относятся следующие:

– **снижение общей численности населения СЗФО, а особенно его северных субъектов РФ** (в 1990–2023 гг. на Европейском Севере России³ население снизилось на 34,4% (с 6,2 до 4,0 млн. чел.); по РФ – на 1,1%; СЗФО – 9,5%); это связано не только с естественной, но и в значительной степени миграционной убылью населения;

² Вместе с тем, если в 2000 году значения данного показателя по СЗФО превышали среднероссийский уровень (40 против 31,2 км дорог на 1 тыс. кв. км территории), то в настоящее время уровень обеспеченности ими оказался уже ниже российского (63 против 66).

³ Европейский Север России рассматривается в границах в соответствии с Общероссийским классификатором экономических регионов. ОК 024-95 (утв. Постановлением Госстандарта России от 27.12.1995 г. № 640) включает в себя Архангельскую, Мурманскую, Вологодскую области, республики Коми и Карелию, Ненецкий автономный округ.

– **процессы депопуляции привели к снижению плотности населения на значительных территориях округа.** Так, если в 1990 году в целом по СЗФО плотность превышала среднюю по стране (9,2 против 8,7 чел./тыс. кв. км), то в 2023 году – уже была ниже ее (8,2 против 8,5). В Мурманской области данный показатель сократился с 8,2 до 4,5 чел./кв. км; в Республике Коми – с 3,0 до 1,7 чел./кв. км. Это наряду с общим снижением численности ведет к «схлопыванию» емкости локальных рынков и является триггером для дальнейшей стагнации их экономики;

– **локационное сжатие освоенного пространства округа и трансформация его расселенческого каркаса.** Это проявляется в первую очередь в увлечении численности городского населения: так, в 2023 году доля городского населения в Мурманской области составляла 93%, а в большинстве других субъектов СЗФО в городах проживало почти $\frac{3}{4}$ населения. При этом особенно быстро росли административные центры субъектов РФ. С другой стороны, происходило измельчение сельской поселенческой сети. Например, в Вологодской области в настоящее время 70% общего числа сельских населенных пунктов региона без жителей или с людностью менее 10 чел. Это на фоне стремительно стареющего населения в ближайшие годы может привести к практически полному обезлюдению и экономическому «опустыниванию» данных территорий;

– **существенное смещение центра экономической «тяжести» макрорегиона в направлении с севера на юг:** в 1995–2022 гг. удельный вес регионов северной проекции СЗФО в ВРП страны снизился с 5,4 до 3,4% (СЗФО в целом вырос с 10,6 до 13,5%);

– **рост меж- и внутрирегиональной дифференциации в инвестиционной деятельности:** если в 2022 г. на

макрорегиональном уровне максимальный объем инвестиций в основной капитал (НАО – 2065,4 тыс. руб./чел.) превышал минимальный (Псковская область – 66,8 млн руб./чел.) в 31 раз, то на внутрирегиональном уровне такие диспропорции были кратно больше. Так, в Республике Карелия – 42 раза, Республике Коми – 88 раз, Вологодской области – 22 раза. Этот разрыв с 1990-х гг. вырос и среди субъектов СЗФО, и среди их муниципальных образований (например, в Карелии с 3 до 42 раз и т.д.);

– **слабое развитие и неудовлетворительное качество автодорог в северных регионах округа:** в 2007–2022 гг. в трех из шести регионов Европейского Севера России (Республика Коми, Ненецкий авт. округ, Вологодская область) на 6–19 п. п. снизилась доля автодорог регионального или межмуниципального значения общего пользования, отвечающих нормативным требованиям. При этом в настоящее время почти 1/2 сельских населенных пунктов Архангельской области не имеют связи по дорогам с твердым покрытием с сетью дорог общего пользования (48,3%); в Республике Коми и Вологодской области – почти треть (31,9 и 31,4% соответственно).

Таким образом, по результатам проведенного анализа следует отметить, что в постсоветский период отчетливо наблюдается **центростремительный вектор развития и процессы периферизации** как на макро-, так и внутрирегиональном уровнях. Это проявляется прежде всего в депопуляции, хозяйственном «опустынивании», слабой транспортной связности территорий, удаленных от административных и крупных центров экономического роста. Особенно остро это проявляется в регионах Севера, отличающихся более сложными условиями для проживания и ведения предпринимательской деятельности.

Выводы для политики пространственного развития⁴

Анализ ключевых тенденций пространственного развития регионов Северо-Запада России как в долгосрочный (с 1990-х гг.), так и краткосрочные периоды (2020–2023 гг.) свидетельствуют о том, что важной задачей деятельности федеральных и региональных органов власти является создание условий, способствующих развитию пространственного каркаса макрорегиона за счет раскрытия потенциала различного рода мест (не только городов и агломераций различного уровня иерархии, но сельской, промышленной периферии), повышения связности социально-экономического пространства СЗФО.

С учетом этого приоритетом политики пространственного развития, на наш взгляд, является реализация комплекса следующих мероприятий.

I. Экономическая сфера:

– модернизация и расшивка «узких мест» в развитии транспортной инфраструктуры; согласованное развитие ключевых транспортных коридоров (Северного морского пути, Северного широтного хода, Белкомура), различных видов транспорта (морского, железнодорожного, автомобильного и др.); модернизация дорог и развитие альтернативных видов транспорта в периферийных районах;

– организационная и коммуникационная поддержка реализации малых и средних проектов по приоритетным направлениям кооперации в рамках межмуниципального сотрудничества (например, северный и арктический туризм), осуществление бюджетных инвестиций в форме ГЧП, использование механизма горизонтальных субсидий и кредитов для реализации

совместных проектов на стратегических направлениях развития региона (проведение неоиндустриализации территориально-хозяйственных систем с традиционной индустриальной экономикой);

– поддержка процессов формирования и развития межрегиональных кластеров, инновационных сетей на базе имеющихся научно-технологических заделов (например, биотехнологии);

– стимулирование производственной кооперации между предприятиями по линии «север – юг» для поддержки проектов освоения Арктики в контексте реализации политики импортозамещения.

II. Социальная сфера:

– снижение диспропорций в качестве жизни населения, человеческого капитала в пространстве макрорегиона по линиям «север – юг», «город – село» за счет инвестирования в сферы здравоохранения, образования, науки, культуры, газификации отдаленных территорий, устранения их «цифрового» неравенства;

– поддержка социальной сплоченности, оказание информационной, научной, экспертной поддержки инициативы «снизу» при разработке и реализации проектов территориального общественного самоуправления (ТОС) в сфере культуры, образования, туризма, управления и т.п.

III. Институционально-правовое регулирование:

– разработка и принятие стратегии и программы развития СЗФО и его северной широтной проекции, конкретных межрегиональных проектов в экономической и социальной сферах, в т.ч. согласованных со стратегиями развития крупных

⁴ На основе исследований ВолНЦ РАН сквозь призму мнений ведущих экономических школ России (ИНП РАН, ИЗОПП СО РАН, ИЭ РАН, МГУ, НИУ ВШЭ и др.) и приоритетов Концепции Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года.

корпораций, базирующихся в округе (ОАО «РЖД», ПАО «Газпром» и др.);

– разработка в соответствии с ФЗ №172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» документов стратегического развития и территориального планирования нескольких субъектов СЗФО; части субъекта РФ;

– формирование благоприятной институционально-правовой среды, способствующей повышению эффективности деятельности межрегиональных институтов развития субъектов РФ (например, НОЦ

мирового уровня «Российская Арктика: новые материалы, технологии и методы исследования»).

Реализация комплекса данных мероприятий органично вписывается в приоритеты новой Концепции Стратеги пространственного развития РФ до 2036 гг., где в качестве ключевых из них обозначена поддержка ускоренного развития опорных населенных пунктов различного уровня иерархии (2319 ед.), повышение их инфраструктурной обустроенности и транспортной связности.

Основные тенденции пространственного развития Северо-Запада России

По материалам первого выпуска информационно-аналитического бюллетеня «Социально-экономическое пространство СЗФО: состояние и тенденции развития. 1990–2023 гг.», подготовленного сотрудниками центра исследования пространственного развития социально-экономических систем ВолНЦ РАН в июне – сентябре 2024 г. Краткая версия для представителей органов государственной власти. Полная версия бюллетеня размещена на интернет-портале ВолНЦ РАН <http://www.volnc.ru>.

Введение

В условиях нарастания геополитического противостояния России со странами коллективного Запада, выразившегося в СВО и усилении санкционного давления, важной задачей является повышение эффективности использования *внутренних факторов развития*, к которым относится огромный пространственный потенциал⁵, используемый, однако, недостаточно эффективно для обеспечения национальной безопасности⁶.

Эти обстоятельства обуславливают важность **научно-методического и инфор-**

мационно-аналитического обеспечения деятельности органов государственной власти при разработке и реализации политики пространственного развития. При этом такую политику, на наш взгляд, целесообразно реализовывать не только в границах субъектов РФ, но и на более высоком уровне иерархии (макрорегионе). Это позволит сформировать стратегический подход к пространственному развитию России, позволяющий консолидировать и использовать потенциал межрегиональной интеграции.

⁵ В самом общем виде *пространственный потенциал* страны, макрорегиона, региона характеризуется степенью хозяйственной, поселенческой освоенности и обжитости, фактическим уровнем связности (целостности) территории и на практике синтезирует в себе все другие составляющие совокупного потенциала. Источник: Кузнецова Т.В., Никифоров Л.В. О стратегии использования пространственного потенциала России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. №2. С. 51–64.

⁶ См., напр.: Концепция Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года / Министерство экономического развития РФ. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/85fb48440f79df778539e0b215af5345/konceptsiya_strategii_prostranstvennogo_razvitiya_rf_na_period_do_2030_goda.pdf.

В рамках развития системы мониторинга в ВолНЦ РАН с 2024 года стартует выпуск аналитического бюллетеня, посвященного изучению особенностей и проблем развития пространства Северо-Западного федерального округа. В нем нашли отражение долгосрочные тренды пространственного развития макрорегиона в постсоветский период.

Теоретической основой анализа выступает концепция пространственного каркаса. Пространственный каркас как интегральная категория включает в себя расселенческие, производственно-экономический, инфраструктурный каркасы (приложении 1).

1. Расселенческий каркас

В постсоветский период развития страны, связанный с либерализацией социально-экономических отношений, начались процессы «исхода» населения с Севера (табл. 1). Так, в 1989–2023 гг. Европейский Север России (ЕСР) потерял 2,12 млн чел., или 34,4%, своего населения. Наибольшее сокращение наблюдалось в

Бюллетень и материалы данной аналитической записки могут выступить в качестве методической, научно-аналитической основы при разработке и реализации политики пространственного развития на макро- и региональном уровнях в свете обострения больших вызовов и разработки новой Стратегии пространственного развития страны до 2036 года, ориентированной на развитие экономики предложения, создание условий для обеспечения устойчивости системы расселения, обеспечение инфраструктурного развития и рост транспортной доступности территорий.

Мурманской области (-44,7%, или 532 тыс. чел.), Республике Коми (-41,9%, или 521 тыс. чел.)⁷. Такие процессы связаны не только с естественной убылью, но и в значительной степени с миграционным оттоком населения в более южные субъекты и ведут к разрушению расселенческого каркаса территории.

Таблица 1. Среднегодовая численность населения СЗФО в 1990–2023 гг., тыс. чел.

Территория	Год						2023 к 1990, %**	2023 к 2000, %	2023 к 2020, %
	1990	2000	2010	2020	2022	2023			
РФ*	148,0	146,6	142,8	147,7	146,7	146,3	98,9	99,0	99,0
СЗФО*	15,3	14,3	13,6	14,0	13,9	13,9	90,5	99,3	99,3
Северная широтная проекция макрорегиона (Европейский Север России, ЕСР)									
Республика Карелия	791,6	732,1	645,7	546,1	530,1	525,9	66,4	71,8	96,3
Республика Коми	1244,4	1050,4	905,6	756,9	730,4	723,5	58,1	68,9	95,6
Архангельская область без НАО	1520,4	1338,7	1189,1	1004,8	969,5	960,1	63,1	71,7	95,6
Ненецкий авт. округ	51,8	41,1	42,1	41,6	41,4	41,8	80,7	101,8	100,5
Вологодская область	1354,1	1295,0	1204,8	1154,8	1133,6	1125,1	83,1	86,9	97,4
Мурманская область	1190,1	932,0	796,9	685,4	662,0	657,6	55,3	70,6	95,9
Итого по северной проекции	6152,5	5389,2	4784,1	4189,6	4067,0	4033,9	65,6	74,9	96,3
Южная широтная проекция макрорегиона									
г. Санкт-Петербург	5005,0	4728,4	4866,1	5584,6	5604,0	5598,9	111,9	118,4	100,3
Калининградская область	885,9	958,1	940,2	1018,5	1031,7	1033,1	116,6	107,8	101,4
Ленинградская область	1671,2	1683,5	1711,7	1964,1	2014,9	2029,8	121,5	120,6	103,3
Новгородская область	752,6	714,4	636,2	590,6	578,8	573,7	76,2	80,3	97,1
Псковская область	843,5	787,5	676,6	608,8	592,3	584,5	69,3	74,2	96,0
Итого по южной проекции	9158,3	8872,0	8830,9	9766,6	9821,6	9820,0	107,2	110,7	100,5
* Данные по РФ и СЗФО представлены в млн чел.									
** Здесь и далее в таблицах зеленой заливкой отмечены положительные тенденции, а красной – негативные.									
Источник: составлено авторами по данным Росстата.									

⁷ Единственным северным субъектом ЕСР, в котором в последние годы наблюдается незначительный рост населения (+1,8% к уровню 2000 г.), является Ненецкий авт. округ (обусловлено активным развитием в регионе нефтегазодобычи).

Несколько иная ситуация складывается в субъектах южной широтной проекции округа. Очагами концентрации населения здесь является Санкт-Петербургская агломерация: ядро – г. Санкт-Петербург (рост населения за данный период на 594 тыс. чел., или 12%) и окружающая его Ленинградская область (на 358,1 тыс. чел., 21,5%). Наряду с ней прирост отмечается и в Калининградской области (на 147,2 тыс. чел., 16,6%), что связано преимущественно с миграционным притоком населения. В то же время по причине «вытягивания» людских ресурсов этими территориями отмечается сокращение численности населения соседних, но менее развитых Новгородской (на 178,9 тыс. чел., 23,8%) и Псковской областей (на 259 тыс. чел., 30,7%).

При этом на внутрорегиональном уровне процессы депопуляции прослеживаются особенно ярко (рис. 1, табл. 2). Так, в Коми население практически всех муниципальных образований северо-восточного угла (Инта, Воркута, Вуктыл, Троицко-Печорский) за данный период уменьшилось в более чем в два раза⁸.

Схожая ситуация отмечается и в двух западных муниципалитетах Республики (Княжпогостский и Удорский муниципальные районы), где в 2023 году численность населения составила соответственно лишь 37,1 и 30,9% по отношению к 1989 году. Эти районы специализируются на лесозаготовке и деревопереработке, однако местный ЛПК характеризуется низкими объемами выпуска, потребностью в рабочей силе, заработной платой, что служит одной из ключевых причин миграции населения.

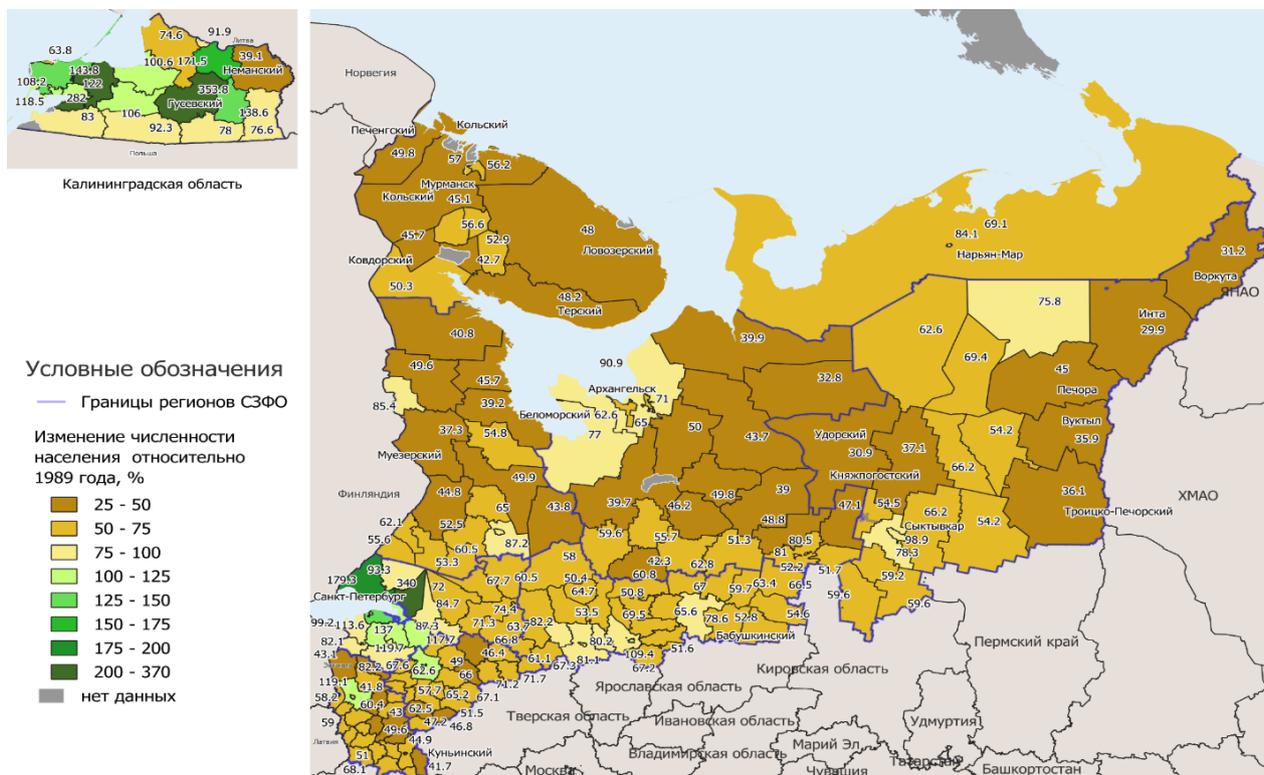


Рисунок 1. Численность населения муниципальных образований СЗФО в 2023 гг., в % к 1989 г.

⁸ В Вуктыле и Троицко-Печорском районе это обусловлено низким уровнем развития социальной, транспортной инфраструктуры, сохранением монопрофильного характера экономики; в Инте и Воркуте к этому

добавляется кризис в отраслях специализации территорий (прекращение добычи угля в связи с выработкой и закрытием ряда угольных шахт).

Таблица 2. Группировка муниципальных образований СЗФО по динамике численности населения в 1989–2023 гг.

Численность населения, % к уровню 1989 г.	Количество муниципальных образований, ед. и % от общего числа	Регион и число муниципальных образований
20,0-49,9%	44 ед. (23,4%)	Архангельская область (11), Республика Карелия (8), Республика Коми (7), Псковская область (7), Мурманская область (6), Новгородская область (4), Калининградская область (1).
50,0-74,9%	94 ед. (50%)	Вологодская область (21), Псковская область (16), Новгородская область (16), Республика Коми (10), Архангельская область (10), Республика Карелия (7), Мурманская область (6), Ленинградская область (5), Калининградская область (2), Ненецкий авт. округ (1)
75,0-99,9%	30 ед. (15,9%)	Вологодская область (6), Ленинградская область (6), Калининградская область (5), Республика Карелия (3), Республика Коми (3), Архангельская область (3), Псковская область (2), Ненецкий авт. округ (1), Новгородская область (1)
Итого: снижение численности в 168 муниципальных образованиях (89,3% от общего числа)		
100,0-124,9%	12 ед. (6,5%)	Калининградская область (5), Ленинградская область (4), Вологодская область (1), Псковская область (1), Новгородская область (1)
125,0-149,9%	3 ед. (1,6%)	Калининградская область (2), Ленинградская область (1).
150,0-174,9%	1 ед. (0,5%)	Калининградская область (1)
175,0-199,9%	1 ед. (0,5%)	Ленинградская область (1)
в 2 раза и более	3 ед. (1,6%)	Калининградская область (2), Ленинградская область (1)
Итого: увеличение численности в 20 муниципальных образованиях (10,7% от общего числа)		
<i>Примечание:</i> ввиду отсутствия в открытом доступе не учтены данные по 11 муниципальным образованиям (Мирный ЗАТО и Новая Земля Архангельской области; Александровск ЗАТО, пос. Видяево ЗАТО, г. Заозерск ЗАТО, г. Островной ЗАТО и г. Полярные Зори Мурманской области; Ладушкинский ГО, Мамоновский ГО, Пионерский ГО и Янтарный ГО Калининградской области).		

Также заметное снижение численности населения произошло в Мурманской и Архангельской областях, где в преобладающем числе муниципалитетов оно сократилось более чем в два раза. При этом в связи с естественной и миграционной убылью *депопулировала не только сельская периферия, но и города, в т.ч. административные центры регионов* (Архангельск, Мурманск).

В Вологодской области во всех муниципальных образованиях, кроме г. Вологды, численность населения также снизилась от 13 до 57,7%. Однако муниципальные образования, входящие в состав Вологодской агломерации (г. Вологда, Сокольский, Вологодский, Грязовецкий округа), за данный период находились в более устойчивом состоянии, в результате чего доля агломерации в общей численности населения региона в 1990–2023 гг. увеличилась с 35 до 40%.

В то же время в более южных субъектах СЗФО наблюдается более позитивная ситуация, в т.ч. по причине миграционного

притока. Так, в Ленинградской области в ряде районов число жителей увеличилось весьма существенно. Как правило, это те районы, которые наиболее приближены к г. Санкт-Петербургу (во Всеволожском районе численность выросла в 3,4 раза, в Сосновоборском городском округе прирост на 13,6%; в Выборгском – на 79,3%,). Это также является одним из проявлений агломерационных процессов. В то же время районы, не имеющие общей границы с северной столицей, в основном потеряли от 6 до 39,5% населения (Приозерский район – 6,7%, Лодейнопольский – 32,3%, Тихвинский район – 25,6%, Подпорожский район – 39,5%).

В Псковской и Новгородской областях можно заметить схожую ситуацию: численность населения растет только в районе, прилегающем к административному центру региона; в то время как в самом административном центре число жителей незначительно сократилось. На остальных территориях субъектов также наблюдается снижение численности населения, достигающее

почти 60%, причем как в периферийных районах, так и приближенных к областному центру. Так, в Псковской области потери населения в Порховском районе относительно 1990 года составили 58,2%, в Бежаницком – 57%, в Куньинском – 58,3%.

Наиболее благоприятная демографическая ситуация наблюдается в Калининградской области. В 1990–2023 гг. в 10 из 22 муниципалитетов наблюдался рост численности населения, в том числе в Гурьевском и Черняховском муниципальных округах в 2,8 (с 39,6 до 110,4 тыс. чел.) и 3,5 раза (с 12,8 до 45,3 тыс. чел.). Прирост населения здесь обеспечивается за счет не только межрегиональной миграции, но в определенной мере и притоком жителей из Германии и Польши (возвращение россиян).

Как следствие, процессы депопуляции на значительных территориях округа привели к дальнейшему *снижению плотности населения*. Так, если в 1990 году в целом по СЗФО плотность превышала среднюю по стране (9,2 против 8,7 чел. на тыс. кв. км), то в 2023 году – уже была ниже ее (8,2 против 8,5, табл. 3).

Это произошло в основном за счет дальнейшего снижения плотности населения в субъектах Европейского Севера России: в Мурманской области – с 8,2 до 4,5 чел. на кв. км, Республике Коми – с 3,0 до 1,7 чел. на кв. км. Это наряду ведет к «схлопыванию» емкости локальных рынков и является триггером для дальнейшей стагнации не только местной, но и в определенной мере региональной экономики.

Таблица 3. Общая плотность населения СЗФО, чел./км²

Территория	Год						2023 к 1990, %	2023 к 2000, %	2023 к 2020, %
	1990	2000	2010	2020	2022	2023			
РФ	8,7	8,6	8,4	8,6	8,6	8,5	98,6	99,6	99,0
СЗФО	9,2	8,5	8,1	8,3	8,2	8,2	89,2	97,1	99,3
Северная широтная проекция макрорегиона (Европейский Север России)									
Республика Карелия	4,6	4,1	3,6	3,0	2,9	2,9	63,5	71,8	96,3
Республика Коми	3,0	2,5	2,2	1,8	1,8	1,7	58,0	68,9	95,6
Архангельская область без НАО	3,7	3,2	2,9	2,4	2,3	2,3	62,8	71,7	95,6
Ненецкий авт. округ	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	80,6	101,8	100,5
Вологодская область	9,3	9,0	8,3	8,0	7,8	7,8	83,8	86,9	97,4
Мурманская область	8,2	6,4	5,5	4,7	4,6	4,5	55,3	70,6	95,9
Южная широтная проекция макрорегиона									
г. Санкт-Петербург	3575,0	3377,4	3475,8	3989,0	4002,8	3999,2	111,9	118,4	100,3
Калининградская область	58,7	63,5	62,3	67,4	68,3	68,4	116,6	107,8	101,4
Ленинградская область	19,8	20,1	20,4	23,4	24,0	24,2	122,3	120,6	103,3
Новгородская область	13,6	13,1	11,7	10,8	10,6	10,5	77,3	80,3	97,1
Псковская область	15,3	14,2	12,2	11,0	10,7	10,5	69,2	74,2	96,0

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Еще одной тенденцией изменения расселенческого каркаса является *увеличение доли населения, проживающего в региональных административных центрах*, что свидетельствует о центростремительном характере развития и является риском для сохранения устойчивости

расселенческого каркаса территории (рис. 2). Так, в 1989–2023 гг. наблюдался рост данного показателя во всех субъектах СЗФО, за исключением Ленинградской области. Его доля в настоящее время варьируется от 28,4% в Вологодской области до 57,5% в Ненецком АО.

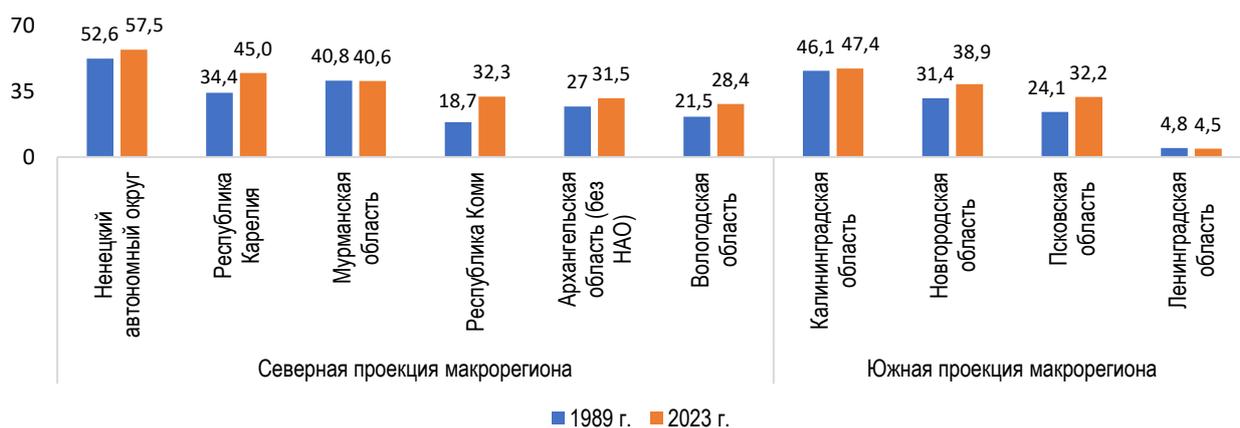


Рисунок 2. Доля населения, проживающего в административном центре субъекта РФ в 1989 и 2023 гг., %

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата

Наряду с этим другой негативной тенденцией является измельчание *поселенческой структуры*. Так, в 1989–2020 гг. даже в одном из самых южных субъектов СЗФО – Вологодской области – количество сельских населенных пунктов уменьшилось на 655 ед. (с 8459 до 7824 ед., 7%). При этом количество пунктов без населения выросло на 967 ед. (или 72%); наблюдался рост числа населенных пунктов с людностью менее 10 чел. – на 414 ед., или 15%. В результате в настоящее

время 70% сельских населенных пунктов региона являются без населения или с людностью менее 10 чел. Схожие тенденции наблюдаются и в других регионах СЗФО. Это на фоне стремительно стареющего населения в ближайшие годы может привести к практически полному обезлюдению и экономическому «опустыниванию» данных населенных пунктов. Более подробный анализ развития расселенческого каркаса регионов СЗФО представлен на [стр. 23–36 Бюллетеня](#).

2. Производственно-экономический каркас

СЗФО является одним из лидеров страны по вкладу в национальную экономику: его доля в совокупном ВРП России в 2022 г. составила 13,5% (+1 п. п. к 1998 г.; уступает ЦФО, УФО, ПФО).

Одним из ключевых индикаторов, характеризующих масштаб экономической деятельности в регионе, является *ВРП на душу населения*. В СЗФО в настоящее время она в 1,4 раза превышает среднероссийское значение: 1362,9 против 958,8 тыс. руб. на душу населения. Наивысшие показатели отмечаются в Ненецком авт. округе (11786,4 тыс. руб./чел. в 2022 г.; [табл. 4](#)), г. Санкт-Петербурге (1992,6 тыс. руб./ чел.) и Мурманской области (1735,2 тыс. руб./чел.); наименьшие – в Псковской

и Новгородской областях (435,2 и 657,7 тыс. руб./чел. соответственно).

Число организаций на 1 тыс. чел. населения характеризует плотность хозяйственной деятельности, деловую активность и, в конечном счете, качество экономического пространства региона. В СЗФО, как и в целом в РФ, данный показатель в 2000–2010 гг. увеличивался, а с 2010 г. имел тенденцию к снижению ([табл. 5](#)). Наибольшее сокращение числа организаций в абсолютном выражении пришлось на 2021 г., что преимущественно связано с приостановкой работы, ликвидацией организаций в период распространения пандемии и введения соответствующих ограничений.

В целом по итогам 2023 г. наибольшая плотность организаций наблюдалась в г. Санкт-Петербурге (37,4 ед./тыс. чел.), Калининградской области (31,9 ед./тыс. чел.) и Республике Карелия (31,1 ед./тыс. чел.).

Отметим, что в 2000 г. они также занимали лидерские позиции. В 2023 г. наименьшая плотность наблюдалась в Ленинградской, в 2000 г. – в Архангельской области (17,0 и 14,5 ед./тыс. чел. соответственно).

**Таблица 4. Валовой региональный продукт на душу населения
(в сопоставимых ценах 2022 г.), тыс. руб.**

Территория	Год						2022 к 1998, раз	2022 к 2000, раз	2022 к 2020, %
	1998	2000	2010	2020	2021	2022			
РФ	389,2	457,9	782,9	884,9	952,7	958,8	2,5	2,1	108,4
СЗФО	496,2	594,9	1069,8	1236,5	1394,3	1362,9	2,7	2,3	110,2
Северная широтная проекция макрорегиона (Европейский Север России)									
Республика Карелия	352,8	432,2	602,7	765,4	801,1	738,4	2,1	1,7	96,5
Республика Коми	715,3	784,8	1216,7	1262,6	1315,6	1335,8	1,9	1,7	105,8
Архангельская область с НАО	295,5	395,5	845,2	1052,0	1129,1	1175,5	4,0	3,0	111,7
Архангельская область без НАО	Н.д.	Н.д.	Н.д.	695,0	736,5	722,3	-	-	103,9
Ненецкий авт. округ	Н.д.	3900,7	11903,8	9619,0	10471,4	11787,8	-	3,0	122,5
Вологодская область	471,1	585,6	772,3	905,4	940,2	903,5	1,9	1,5	99,8
Мурманская область	894,1	1034,2	1228,9	1712,2	1846,2	1735,2	1,9	1,7	101,3
Южная широтная проекция макрорегиона									
г. Санкт-Петербург	664,0	783,0	1567,4	1707,2	2043,7	1992,6	3,0	2,5	116,7
Калининградская область	234,5	288,2	603,0	696,1	753,0	715,3	3,1	2,5	102,8
Ленинградская область	247,3	318,4	701,8	790,3	831,6	822,8	3,3	2,6	104,1
Новгородская область	240,4	268,4	456,4	628,6	660,0	657,6	2,7	2,4	104,6
Псковская область	180,1	230,5	350,4	420,5	432,8	435,2	2,4	1,9	103,5

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Таблица 5. Число организаций всех форм собственности, ед. на 1 тыс. чел. населения

Территория	Год							2023 к 2000, %	2023 к 2020, %
	2000	2010	2020	2021	2022	2023			
РФ	22,8	33,8	23,8	22,7	22,4	22,3	97,7	93,7	
СЗФО	27,9	46,4	31,3	29,7	28,8	28,1	100,7	89,9	
Северная широтная проекция макрорегиона (Европейский Север России)									
Республика Карелия	21,4	34,7	34,4	32,4	32,0	31,1	145,5	90,4	
Республика Коми	18,1	25,7	20,6	19,1	18,4	17,9	99,3	87,2	
Ненецкий авт. округ	15,2	27,2	22,5	22,9	23,0	24,4	160,2	108,5	
Архангельская область без НАО	14,5	21,3	18,8	18,0	18,0	18,0	124,0	95,4	
Вологодская область	17,4	32,0	30,0	29,3	28,0	26,3	151,6	87,7	
Мурманская область	17,7	28,8	20,6	20,5	20,7	20,7	117,2	100,3	
Южная широтная проекция макрорегиона									
г. Санкт-Петербург	46,2	77,0	43,0	40,4	38,8	37,4	80,8	86,9	
Калининградская область	28,5	54,7	35,7	33,8	32,6	31,9	111,9	89,3	
Ленинградская область	18,6	24,1	16,6	16,1	16,0	17,0	91,4	102,3	
Новгородская область	17,4	23,4	19,9	19,6	18,9	18,7	107,5	94,0	
Псковская область	18,5	23,6	19,8	19,6	19,1	18,8	101,5	95,1	

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Значимым показателем, позволяющим выделить ареалы экономической активности, является *объем инвестиций в основной капитал*.

Среди субъектов СЗФО лидером по объему привлеченных инвестиционных средств на душу населения был и остается Ненецкий авт. округ⁹ (в 2023 г. – 2063,4 тыс. руб., что в 9 раз превышает среднероссийский уровень и уровень макрорегиона в целом; *табл. 6*).

С 2020 г. второе место удерживает Мурманская область (405,9 тыс. руб./чел. в 2023 г.). В территориальном разрезе средства направляются в основном в ГО г. Мурманск (53% от общего объема инвестиций в основной капитал региона

2023 г.¹⁰; вид деятельности, привлекающий основной объем инвестиций в Мурманск – «Транспортировка и хранение»); Кольский муниципальный район (15,0% от общего объема инвестиций в основной капитал региона; вид деятельности, привлекающий наибольший объем инвестиций – «Транспортировка и хранение»); г. Кировск (10%), в котором располагается Кировский филиал АО «Апатит»).

Замыкает тройку лидеров Ленинградская область (337,8 тыс. руб./чел. в 2023 г.; 300,6 тыс. руб./чел. в 2022 г.). Из общего объема инвестиций региона в 2022 г. 47% было направлено в обрабатывающие производства, 22% – в сферу транспортировки и хранения.¹¹

Таблица 6. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения (в сопоставимых ценах 2023 г.), тыс. руб.

Территория	Год							2022 к 1990, %	2022 к 2020, %
	1990	2000	2010	2020	2021	2022	2023		
РФ	244,3	64,0	160,8	184,7	201,3	211,3	232,6	95,2	125,9
СЗФО	183,0	62,1	214,6	214,6	222,8	212,2	221,9	121,3	103,4
Северная широтная проекция макрорегиона (Европейский Север России)									
Республика Карелия	155,7	48,8	89,4	141,8	194,5	204,2	197,0	126,5	138,9
Республика Коми	300,8	103,7	282,4	237,3	212,9	178,7	177,7	59,1	74,9
Архангельская область с НАО	207,7	58,0	202,3	243,3	216,0	206,4	205,6	98,9	84,5
Ненецкий автономный округ	н.д.	473,4	1763,4	2541,4	2106,8	2206,9	2063,4	-	81,2
Архангельская область без НАО	н.д.	н.д.	н.д.	148,3	139,0	122,5	124,7	-	84,1
Вологодская область	209,2	46,6	175,1	252,4	241,7	171,8	150,0	71,7	59,5
Мурманская область	172,0	56,4	128,1	418,0	517,3	443,1	405,9	236,0	97,1
Южная широтная проекция макрорегиона									
г. Санкт-Петербург	124,9	58,9	217,6	200,0	217,6	206,3	213,5	170,9	106,8
Калининградская область	100,3	42,4	137,9	130,0	111,3	133,1	189,7	189,2	145,9
Ленинградская область	170,7	83,5	358,6	268,3	272,5	300,6	337,8	197,9	125,9
Новгородская область	125,5	56,8	186,6	120,9	108,6	111,6	131,7	104,9	108,9
Псковская область	174,3	30,8	70,0	92,7	111,2	80,0	81,4	46,7	87,9

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

В СЗФО в 2023 г. подушевой объем инвестиций в сопоставимых ценах 2022 г. был выше уровня 1990 г. на 21,3%: 183,0 против 221,9 тыс. руб./чел. (*табл. 7*). Среди субъектов северной широтной проекции схожая ситуация – превышение уровня

1990 г. – наблюдалась в Карелии (на 26,5%) и Мурманской области (в 2,4 раза), среди субъектов южной проекции – в г. Санкт-Петербурге (на 70,9%), Калининградской (на 89,2%), Ленинградской (на 97,9%), Новгородской областях (на 4,9%).

⁹ Средства направляются в основном в разработку, хранение и транспортировку через Варандейский терминал полезных ископаемых Тимано-Печорского нефтегазового бассейна.

¹⁰ Мурманскстат. URL: <https://51.rosstat.gov.ru/folder/72872>

¹¹ Ленинградская область в 2022 году / Петростат. СПб., 2023. 256 с.

Максимальные среднегодовые темпы роста инвестиций в СЗФО и большинстве его субъектов были на 10-летнем отрезке с 2001 по 2010 г. (исключение – Мурманская область в период 2011–2020 гг.; табл. 7).

В трехлетний период 2021–2023 гг. наиболее высокие среднегодовые темпы роста были характерны для Республики Карелия; рост наблюдался также в Калининградской, Ленинградской, Новгородской областях и г. Санкт-Петербурге.

Важно отметить, что если в 2023 г. на макрорегиональном уровне максимальный объем инвестиций в основной капитал (НАО) превышал минимальный (Псковская область) в 25 раз, то на внутрорегиональном уровне диспропорции были существенно больше. Так, в Республике Карелия – 42 раза, Республике Коми – 88 раз. Этот разрыв с 1990-х гг. вырос и среди субъектов СЗФО, и среди их муниципальных образований (например, в Карелии с 3 до 42 раз и т.д.).

Таблица 7. Среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал на душу населения (в сопоставимых ценах 2023 г.), %

Территория	1991–2000	2001–2010	2011–2020	2021–2023
РФ	0,87	1,10	1,01	1,08
СЗФО	0,90	1,13	1,00	1,01
Северная широтная проекция макрорегиона (Европейский Север России)				
Республика Карелия	0,89	1,06	1,05	1,12
Республика Коми	0,90	1,11	0,98	0,91
Архангельская область с НАО	0,88	1,13	1,02	0,95
Ненецкий автономный округ	н.д.	1,14	1,04	0,93
Архангельская область без НАО	н.д.	н.д.	н.д.	0,94
Вологодская область	0,86	1,14	1,04	0,84
Мурманская область	0,89	1,09	1,13	0,99
Южная широтная проекция макрорегиона				
г. Санкт-Петербург	0,93	1,14	0,99	1,02
Калининградская область	0,92	1,13	0,99	1,13
Ленинградская область	0,93	1,16	0,97	1,08
Новгородская область	0,92	1,13	0,96	1,03
Псковская область	0,84	1,09	1,03	0,96

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Более подробный анализ развития производственно-экономического каркаса регионов СЗФО на межрегиональном и

внутрирегиональном уровнях представлен на [стр. 37–53 Бюллетеня](#).

3. Инфраструктурный каркас

Транспортная инфраструктура

В целом по макрорегиону в 2000–2022 гг. отмечается рост *плотности автодорог с твердым покрытием* в 1,6 раза: с 40 до 63 км дорог на 1 тыс. кв. км территории (табл. 8). Вместе с тем, если в 2000 г. значения показателя СЗФО превышали среднероссийский уровень (40 против 31,2 км дорог на 1 тыс. кв. км.), то в настоящее время оказались ниже (63 против 66).

В то же время в пространстве макрорегиона сохраняются существенные различия между его северной и южной широтной проекциями даже с учетом исключения из анализа г. Санкт-Петербурга. Такие различия в 2023 г. достигали 273 раз (между Калининградской областью и НАО). Очевидно, что северные территории в силу неблагоприятных природно-климатических условий, дисперсного характера

расселения и ведения хозяйственной деятельности будут иметь более слаборазвитую дорожную сеть. Однако это, как показано в [Бюллетене](#), является одним из факторов, которые ограничивают транспортную связность территорий. Кроме того, для сравнения отметим, что в северных зарубежных странах густота автодорог значительно выше: в Норвегии – 287 км, Финляндии – 230 км на 1 тыс. кв. км.

(эти страны существенно меньше по площади, но все же).¹²

Увеличение плотности автодорог регионов СЗФО обусловлено как изменением системы статучета (включением с 2006 г. в протяженность автодорог дорог местного значения, а с 2012 г. – улиц), так и непосредственно строительством дорог, в т.ч. в рамках крупных инфраструктурных программ и проектов¹³.

Таблица 8. Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км дорог на 1 тыс. кв. км территории

Территория	Год						2023 к 2000, %	2023 к 2020, %
	2000	2010	2020	2021	2022	2023		
РФ	31,2	39	64	65	65	66	210,5	102,5
СЗФО	40	45	63	63	63	63	156,9	100,3
Северная широтная проекция макрорегиона (Европейский Север России)								
Республика Карелия	38,0	37,0	46,9	46,6	47,2	48,1	126,6	102,5
Республика Коми	13,0	14,0	16,2	16,5	16,2	16,5	126,9	102,0
Архангельская область без НАО	17,0	25,6	29,4	29,7	29,5	29,6	174,2	100,9
Ненецкий авт. округ	0,9	1,1	1,6	1,7	1,8	1,9	206,5	115,3
Вологодская область	81,0	81,0	115,8	116,5	115,2	110,7	136,7	95,6
Мурманская область	17,0	19,0	23,6	23,9	23,8	24,2	142,6	102,6
Южная широтная проекция макрорегиона								
г. Санкт-Петербург	н.д.	н.д.	2525,8	2522,3	2530,6	2542,4	-	100,7
Калининградская область	303,0	439,0	527,1	526,2	524,1	518,9	171,3	98,4
Ленинградская область	122,0	135,0	216,9	218,0	220,4	221,7	181,7	102,2
Новгородская область	156,0	175,0	202,7	203,7	203,7	200,8	128,7	99,1
Псковская область	180,0	200,0	308,1	311,3	298,2	312,6	173,7	101,5

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Доля автодорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, отвечающих нормативам, в 2022 г. в субъектах СЗФО варьировалась от 24,6% (Архангельская область; [табл. 9](#)) до 68,2% (Санкт-Петербург). При этом если во всех регионах южной широтной проекции с 2007 г. эта доля увеличилась, то в трех из шести регионов северной проекции – снизилась на 6–19 п. п. (Коми, НАО, Вологодская область).

В отношении доли автодорог местного значения, отвечающих нормативам,

ситуация схожа: наблюдаются значительные межрегиональные диспропорции. Если в Архангельской области в 2022 г. доля составляла 6,4%, то в Ленинградской – в 10 раз больше (63,5%). При этом с 2007 г. в подавляющем большинстве регионов доля дорог местного значения в нормативном состоянии снизилась (как и в целом в России и СЗФО).

Более подробный анализ транспортной инфраструктуры, в т.ч. железнодорожной, водной, авиационной, представлен на [стр. 54–78 Бюллетеня](#).

¹² Сайт мировых статистических данных «Worldstat Info». URL: <http://ru.worldstat.info/>

¹³ «Модернизация транспортной системы России» (период реализации: 2002–2010 гг.), «Развитие

транспортной системы» (2018–2021 гг.), «Безопасные качественные дороги» (2018–2030 гг.), «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры» (2018–2024 гг.).

Таблица 9. Доля автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, отвечающих нормативным требованиям, %

Территория	Год					2022 к 2007, +/- п. п.	2022 к 2020, +/- п. п.
	2007	2010	2020	2021	2022		
РФ	44,3	36,8	45,8	48,2	50,6	6,3	4,8
СЗФО	34,4	23,4	40,7	43	45,4	11	4,7
Северная широтная проекция макрорегиона (Европейский Север России)							
Республика Карелия	25	31	36,2	36,6	36,6	11,6	0,4
Республика Коми	57	43,4	50,6	49,7	50,9	-6,1	0,3
Архангельская область без НАО	7	8,8	19	20,3	24,6	17,6	5,6
Ненецкий автономный округ	67	8,3	36,9	52,4	55,1	-11,9	18,2
Вологодская область	60	6,5	38,3	39,7	40,6	-19,4	2,3
Мурманская область	23	21,8	43,8	46,3	45,5	22,5	1,7
Южная широтная проекция макрорегиона							
г. Санкт-Петербург	н.д.	н.д.	65,5	68,7	68,2	-	2,7
Калининградская область	30	30	38,2	43,2	48	18,0	9,8
Ленинградская область	47,7	38,5	49,5	50,4	51,3	3,6	1,8
Новгородская область	9	16,5	47,6	54,1	61,4	52,4	13,8
Псковская область	30	25,9	34,3	36,4	40,1	10,1	5,8

Источник: составлено авторами по данным ЕМИСС.

Информационно-коммуникационная инфраструктура

В 2014 г. доля домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет, в большинстве (8 из 11; табл. 10) субъектов СЗФО была выше среднероссийского уровня 69,9%. К 2023 г., несмотря на позитивные тенденции роста доступности сети, ситуация изменилась: в 8 субъектах доля домохозяйств

оказалась ниже среднероссийского уровня 87,9%.

Несмотря на это, в 2014–2022 гг. наблюдалось снижение цифрового разрыва между регионами СЗФО за счет «подтягивания отстающих»: разрыв между максимальным и минимальным значениями показателя сократился с 22,6 до 10,7 п. п. Более подробные данные представлены на стр. 78–80 Бюллетеня.

Таблица 10. Доля домашних хозяйств, имеющих доступ к сети Интернет, % от общего числа

Северная широтная проекция			Южная широтная проекция		
Территория	2014	2023	Территория	2014	2023
Республика Карелия	70,8	84	г. Санкт-Петербург	84,9	88
Республика Коми	70,3	83,2	Калининградская область	81,6	89,2
Архангельская область без НАО	73,2	82,8	Ленинградская область	75,6	84
Ненецкий автономный округ	62,3	87,4	Новгородская область	63,1	78,5
Вологодская область	62,6	83,2	Псковская область	63,6	85,9
Мурманская область	80,4	88,9			

Источник: составлено авторами по данным Росстата.
Примечание: В 2014 г. показатель по РФ составил 69,9%, по СЗФО – 76,4%; в 2023 г. РФ – 87,9%, СЗФО – 85,7%.

Социальная инфраструктура

В 1990–2020 гг. в СЗФО число больничных коек, приходящихся на 10 тыс. чел., сократилось на 40% (с 133,8 до 80,8 ед.; табл. 11). Затем ситуация незначительно изменилась: в 2020–2022 г. наблюдался 1%-й прирост (с 80,8 до 81,6 ед.), обеспеченный положительной динамикой показателя в Архангельской, Калинин-

градской областями и г. Санкт-Петербурге. В Новгородской области ситуация не изменилась. В остальных регионах СЗФО в 2020–2022 гг. число коек на 10 тыс. чел. населения сократилось на 0,1–6,6%.

Более подробный анализ социальной инфраструктуры представлен на стр. 80–86 Бюллетеня.

Таблица 11. Число больничных коек, ед. на 10 тыс. чел. населения

Территория	Год						2022 к 1990, %	2022 к 2000, %	2022 к 2020, %
	1990	2000	2010	2020	2021	2022			
РФ	137,5	115,0	93,8	80,6	79,1	78,0	56,7	67,8	96,8
СЗФО	133,8	111,7	93,2	80,8	80,9	81,6	61,0	73,1	101,0
Северная широтная проекция макрорегиона (Европейский Север России)									
Республика Карелия	151,2	121,0	106,0	88,1	86,3	82,7	54,7	68,3	93,9
Республика Коми	147,9	119,9	111,7	104,5	99,3	104,4	70,6	87,1	99,9
Архангельская область без НАО	142,7	123,1	101,9	87,9	91,1	93,4	65,5	75,9	106,3
Ненецкий авт. округ	120,4	127,8	122,3	79,2	79,9	74,7	62,0	58,5	94,3
Вологодская область	145,3	118,6	89,5	77,2	77,1	76,3	52,5	64,3	98,8
Мурманская область	112,9	115,3	124,7	111,9	109,3	104,5	92,6	90,6	93,4
Южная широтная проекция макрорегиона									
г. Санкт-Петербург	123,8	101,3	89,3	79,7	81,2	83,6	67,5	82,5	104,9
Калининградская область	143,2	113,0	78,0	77,5	77,5	79,9	55,8	70,7	103,1
Ленинградская область	126	97,9	73,7	57,0	58,4	55,0	43,7	56,2	96,5
Новгородская область	149,1	135,7	98,6	81,9	80,8	81,9	54,9	60,4	100,0
Псковская область	142,3	125,8	103,4	96,8	91,5	93,6	65,8	74,4	96,7

Источник: составлено авторами по данным Росстата

4. Изменение рангов (по среднедушевым / удельным¹⁴ показателям среди 85 субъектов РФ за 2023 г. по сравнению со средним за 2020–2022 гг.)

Обобщая итоги пространственного развития Северо-Запада России в 2020–2023 гг., важно отметить следующее¹⁵.

По ключевым характеристикам расселенческого каркаса большинство регионов северной широтной проекции СЗФО (Вологодская, Мурманская, Архангельская области и Ненецкий авт. округ) в 2020–2023 гг. улучшили свои позиции, хотя и остались в 5–7-й десятке в рейтинговой таблице из 85 регионов России¹⁶. В свою очередь преобладающее число регионов южной широтной проекции (Санкт-Петербург, Калининградская, Новгородская, Псковская области) уступили свои позиции, но остались во 2–5 десятке.

По ключевым характеристикам производственно-экономического каркаса все регионы северной широтной проекции СЗФО

(за исключением Архангельской области) сохранили места в 1–3 десятках в рейтинговой таблице из 85 регионов России, несмотря на отсутствие в ряде случаев однозначно позитивных тенденций. При этом 3 из 4 регионов СЗФО, которые улучшили свои позиции (ранги) в 2023 по сравнению со средним за 2020–2022 гг. входят в состав южной широтной проекции макрорегиона; 4 из 5 регионов, которые ухудшили свои позиции, – северной широтной проекции.

По ключевым характеристикам инфраструктурного каркаса большая часть регионов СЗФО, входящих в состав и южной, и северной проекции (8 из 11), уступили свои позиции в общероссийском рейтинге.

Относительно изменения рангов по среднедушевым / удельным показателям среди 85

¹⁴ Удельные показатели – показатели, которые рассчитываются как отношение абсолютных (объемных) показателей друг к другу и характеризуют качество экономического пространства (например, плотность населения, автодорог и др.).

¹⁵ Поскольку Санкт-Петербург является и городом, и субъектом РФ, то в целях недопущения искажения полученных выводов в анализе для него не включались внутригородские муниципальные образования, а также не рассчитывался показатель «доля населения региона, проживающая в административном центре».

¹⁶ Без учета Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей.

субъектов РФ за 2023 г. по сравнению со средним за 2020–2022 гг. следует отметить:

1) значительное **улучшение позиций**:

– по доле населения, проживающего в административном центре региона:

Архангельская область без НАО: +3 (30→27);

– по коэффициенту миграционного прироста населения:

Вологодская область: +8 (55→47);
Ненецкий автономный округ: +26 (27→1);
Мурманская область: +48 (77→29);

– по объему ВРП на душу населения:

Вологодская область: +3 (20→17);

– по объему инвестиций в основной капитал на душу населения:

Республика Карелия: +3 (28→25);
Новгородская область: +6 (53→47);
Калининградская область: +13 (40→27);

– по числу организаций, приходящихся на 1 тыс. чел. населения:

Мурманская область: +3 (37→34);
Ненецкий автономный округ: +7 (24→17);
Ленинградская область: +11 (63→52);

– по числу больничных коек, приходящихся на 10 тыс. чел. населения:

Архангельская область без НАО: +6 (24→18);
Калининградская область: +7 (58→51);
г. Санкт-Петербург: +9 (44→35);

– по доле домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет:

Псковская область: +14 (66→52);
Вологодская область: +4 (66→62).

2) значительное **ухудшение позиций**:

– по коэффициенту миграционного прироста населения:

Республика Карелия: -3 (27→30);
Республика Коми: -4 (76→80);
Калининградская область: -4 (4→8);
г. Санкт-Петербург: -5 (18→23);
Новгородская область: -8 (18→26);
Псковская область: -18 (38→56);

– по объему ВРП на душу населения:

Архангельская область без НАО: -4 (30→34);
Республика Карелия: -9 (24→33);

– по объему инвестиций в основной капитал на душу населения:

Архангельская область без НАО: -9 (40→49);
Псковская область: -9 (68→77);
Республика Коми: -10 (19→29);
Вологодская область: -21 (19→40);

– по числу организаций, приходящихся на 1 тыс. чел. населения:

Республика Коми: -4 (43→47);
Вологодская область: -4 (8→12);

– по числу больничных коек, приходящихся на 10 тыс. чел. населения:

Республика Карелия: -8 (33→41);
Ненецкий автономный округ: -8 (57→65);

– по доле домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет:

Республика Карелия: -4 (54→58);
Калининградская область: -6 (28→34);
Архангельская область без НАО: -9 (59→68);
Мурманская область: -13 (22→35);
Республика Коми: -14 (50→64);
Ленинградская область: -14 (43→57);
г. Санкт-Петербург: -18 (22→40).

По показателям плотности населения и плотности автодорог общего пользования с твердым покрытием значительного **изменения рангов регионов не наблюдалось**.

* * *

Изменение сводных рангов регионов Северо-Запада России в 2023 г. по сравнению с 2020–2022 гг. по показателям **расселенческого каркаса** выглядит следующим образом:

– сводные ранги 4 регионов СЗФО в 2023 г. улучшились на 1-16 п.:

Архангельская область без НАО: +1 п. (с 56 на 55 место; [табл. 12](#));

Вологодская область: +2 п. (с 45 на 43 место);

Ненецкий автономный округ: +9 п. (с 63 на 54 место);

Мурманская область: +16 п. (с 65 на 49 место);

– сводные ранги 5 регионов СЗФО в 2023 г. ухудшились на 1-5 п.:

Калининградская область: -1 п. (с 29 на 30 место);

Республика Коми: -1 п. (с 60 на 61 место);

Новгородская область: -3 п. (с 40 на 43 место);

г. Санкт-Петербург: -3 п. (с 10 на 13 место);

Псковская область: -5 п. (с 43 на 48 место);

– сводные ранги 2 регионов СЗФО (Республика Карелия, Ленинградская область) в 2023 г. остались на уровне среднего за 2020-2022 гг.

При этом лидером в 2023 г. и в среднем за 2020–2022 гг. являлся г. Санкт-Петербург (13 и 10 место соответственно).

Таблица 12. Ранги регионов по показателям расселенческого каркаса среди субъектов РФ

Регион	В среднем в 2020–2022 гг.	2023 г.	2023 г. к 2020–2022 гг., +/-
г. Санкт-Петербург	10	13	-3
Ленинградская область	16	16	0
Калининградская область	29	30	-1
Вологодская область	45	43	+2
Новгородская область	40	43	-3
Псковская область	43	48	-5
Мурманская область	65	49	+16
Ненецкий авт. округ	63	54	+9
Архангельская область без НАО	56	55	+1
Республика Карелия	55	55	0
Республика Коми	60	61	-1

Примечание: методика расчета представлена в Приложении; табл. 12–14 ранжированы по возрастанию значений ранга в 2023 г. Здесь и далее в таблицах **зеленой заливкой** отмечены положительные тенденции, а **красной** – негативные.

* * *

Изменение сводных рангов регионов Северо-Запада России в 2023 г. по сравнению с 2020–2022 гг. по показателям **производственно-экономического каркаса** выглядит следующим образом:

– сводные ранги 4 регионов СЗФО в 2023 г. улучшились на 1-3 п.:

Новгородская область: +1 п. (с 45 на 44 место; [табл. 13](#));

Ненецкий автономный округ: +2 п. (с 9 на 7 место);

Калининградская область: +3 п. (с 25 на 22 место);

Ленинградская область: +3 п. (с 33 на 30 место);

– сводные ранги 5 регионов СЗФО в 2023 г. ухудшились на 2-7 п.:

Республика Карелия: -2 п. (с 19 на 21 место);

Архангельская область: -3 п. (с 40 на 43 место);

Псковская область: -4 п. (с 59 на 63 место);

Республика Коми: -4 п. (с 25 на 29 место);

Вологодская область: -7 п. (с 16 на 23 место);

– сводные ранги 2 регионов СЗФО (Мурманская область, г. Санкт-Петербург) в 2023 г. остались на уровне среднего за 2020-2022 гг.

Лидером в 2023 г. и в среднем за 2020–2022 гг. являлся Ненецкий автономный округ (7 и 9 место соответственно).

Таблица 13. Ранги регионов по показателям производственно-экономического каркаса среди субъектов РФ

Регион	В среднем в 2020–2022 гг.	2023 г.	2023 г. к 2020–2022 гг., +/-
Ненецкий авт. округ	9	7	+2
г. Санкт-Петербург	11	11	0
Мурманская область	18	18	0
Республика Карелия	19	21	-2
Калининградская область	25	22	+3
Вологодская область	16	23	-7
Республика Коми	25	29	-4
Ленинградская область	33	30	+3
Архангельская область без НАО	40	43	-3
Новгородская область	45	44	+1
Псковская область	59	63	-4

* * *

Изменение сводных рангов регионов СЗФО в 2023 г. по сравнению с 2020–2022 гг. по показателям **инфраструктурного каркаса** выглядит следующим образом:

– сводные ранги 3 регионов СЗФО в 2023 г. улучшились на 1–14 п.:

Новгородская область: +1 п. (с 81 на 80 место; табл. 14);

Вологодская область: +1 п. (с 67 на 62 место);

Псковская область: +14 п. (с 66 на 52 место);

– сводные ранги 8 регионов СЗФО в 2023 г. ухудшились на 2–18 п.:

Ненецкий автономный округ: -2 п. (с 40 на 42 место);

Республика Карелия: -4 п. (с 54 на 58 место);

Калининградская область: -6 п. (с 28 на 34 место);

Архангельская область без НАО: -9 п. (с 59 на 68 место);

Мурманская область: -13 п. (с 22 на 35 место);

Ленинградская область: -14 п. (с 43 на 57 место);

Республика Коми: -14 п. (с 50 на 64 место);

г. Санкт-Петербург: -18 п. (с 22 на 40 место).

Лидером в 2023 г. являлась Калининградская область (34 место), в 2020–2022 гг. – Мурманская область и г. Санкт-Петербург (22 место каждый).

Таблица 14. Ранги регионов СЗФО по показателям инфраструктурного каркаса среди субъектов РФ

Регион	В среднем в 2020–2022 гг.	2023 г.	2023 г. к 2020–2022 гг., +/-
Калининградская область	28	34	-6
Мурманская область	22	35	-13
г. Санкт-Петербург	22	40	-18
Ненецкий авт. округ	40	42	-2
Псковская область	66	52	+14
Ленинградская область	43	57	-14
Республика Карелия	54	58	-4
Вологодская область	67	62	+5
Республика Коми	50	64	-14
Архангельская область без НАО	59	68	-9
Новгородская область	81	80	+1

Методический комментарий

Теоретической основой анализа выступает концепция *пространственного каркаса макрорегиона*. Пространственный каркас как интегральная категория включает в себя расселенческий, производственно-экономический, инфраструктурный каркасы (рис. 3).

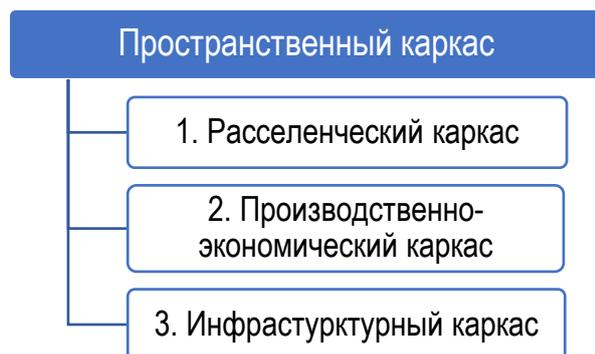


Рисунок 3. Компоненты пространственного каркаса макрорегиона

В работе социально-экономическое пространство СЗФО рассматривается как неоднородное. В процессе анализа выделены его *северная* (субъекты РФ, входящие в состав Европейского Севера России¹⁷: Архангельская, Мурманская, Вологодская области, республики Коми и Карелия, Ненецкий автономный округ) и *южная широтные проекции* (г. Санкт-Петербург, Ленинградская, Новгородская, Псковская, Калининградская области). Необходимость такого подхода обусловлена тем, что данные территории существенно отличаются друг от друга по природно-климатическим условиям, структуре экономики, инфраструктурной обустроенности и, соответственно, тенденциям пространственного развития¹⁸.

Период анализа – 1990–2023 гг., при этом внутри него выделен ряд временных точек, что позволило выявить особенности развития на различных временных интервалах и с учетом специфики проводимой в данный период социально-экономической и пространственной политики.

Информационную базу исследования составляют данные Росстата и его территориальных органов, сведения с официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации, субъектов РФ, данные мониторингов ФГБУН ВолНЦ РАН, материалы специализированных сайтов и периодической печати.

В таблицах 1–3 демонстрируются данные и построенные на их основе ранги регионов СЗФО среди 85 субъектов РФ (без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областям) по значениям показателей в 2023 г. и по их среднему значению за 2020–2022 гг.

Ранги рассчитаны как среднее арифметическое мест регионов СЗФО среди регионов РФ по показателям.

Для *прямых показателей*, увеличение которых свидетельствует о положительных тенденциях, региону с максимальным значением присваивалось 1 место, с минимальным – 85; для *обратных показателей* – наоборот.

При построении профилей регионов данные использовались за 2020–2023 гг.

¹⁷ Европейский Север России рассматривается в границах в соотв. с Общероссийским классификатором экономических регионов. ОК 024-95 (утв. Постановлением Госстандарта России от 27.12.1995 г. № 640).

¹⁸ Следует отметить, что данный подход в свое время нашел отражения и в Стратегии социально-экономического развития СЗФО на период до 2020 года.

Динамика развития регионов СЗФО в 2023 г. и среднем в 2020–2022 гг.

В зависимости от значений ключевых показателей, характеризующих развитие расселенческого, производственно-экономического, инфраструктурного каркасов¹⁹, регионы СЗФО расположились на разных позициях в сводном рейтинге субъектов РФ.

В 2023 г. лидером макрорегиона по среднему рангу по данным показателям стал г. Санкт-Петербург (16 место среди 85 субъектов РФ). Калининградская область вошла в 3-ю десятку рейтинга (28 место). Остальные регионы СЗФО заняли позиции в 4–5-й десятке.



1. Санкт-Петербург

Сводный ранг региона в 2023 г. составил 16, ухудшившись на 1 п. (в среднем 2020–2022 гг. – 15).

В 2023 г. Санкт-Петербург стал лидером в стране по плотности автодорог общего пользования с твердым покрытием. Входил в тройку лучших регионов по плотности населения, числу организаций на 1 тыс. чел. В 2023 г. улучшил позиции по числу больничных коек, приходящихся на 10 тыс. чел. населения. Ухудшилось положение по показателям миграционного прироста и доли домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет.

При этом значительное (на 18 п.: с 22 на 40 место) снижение позиций по показателю доли домохозяйств, имеющих доступ к Интернету, обусловлено опережающими

темпами прироста значений показателя в других регионах России (Калининградская, Мурманская области, Краснодарский край и т.д.).



¹⁹ Плотность населения, чел./кв. км; доля населения региона, проживающая в административном центре, %; коэффициент миграционного прироста населения, чел./1 тыс. чел.; ВРП на душу населения, тыс. руб./чел.; инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб./чел.; число организаций, ед. на 1 тыс. чел.; плотность автодорог общего пользования с твердым покрытием, км. путей на 1 тыс. кв. км; число больничных коек, ед. на 10 тыс. чел.; доля домашних хозяйств, имеющих доступ к сети Интернет, %. Использование среднедушевых/удельных показателей приводит значения региональных индикаторов в сопоставимый вид и дает оценку качества экономического пространства исследуемых регионов.

2. Калининградская область

Сводный ранг региона в 2023 г. составил 28, улучшившись на 1 п. (в среднем 2020–2022 гг. – 29).

В 2023 г. Калининградская область входила в тройку регионов-лидеров по числу организаций, приходящихся на 1 тыс. чел. Улучшились позиции региона по числу больничных коек, приходящихся на 10 тыс. чел. населения, а также подушевому объему инвестиций в основной капитал. Ухудшилось положение региона по показателям миграционного прироста и доли домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет.

При этом значительное (+13 п.: с 40 на 27 место) улучшение позиций региона по показателю инвестиций в основной капитал на душу населения обусловлено увеличением в 1,8 раза в 2023 г. по сравнению с 2020 г.

3. Мурманская область

Сводный ранг региона в 2023 г. составил 35, улучшившись на 4 п. (в среднем 2020–2022 гг. – 39).

В 2023 г. Мурманская область занимала высокие позиции по числу больничных коек на 10 тыс. чел. населения, объемам ВРП и инвестиций в основной капитал на душу населения. Улучшились позиции региона по миграционному приросту и числу организаций, приходящихся на 1 тыс. чел. населения. Ухудшилось положение региона по доле домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет.

Значительное (на 13 п.: с 22 на 35 место) снижение позиций по показателю доли домохозяйств, имеющих доступ к Интернету, по данным Росстата, было обусловлено опережающими темпами прироста значений показателя в других регионах России.

непосредственно самого объема инвестиций, связанного со стартом реализации в регионе крупных инвестпроектов (завод по производству оборудования для солнечной энергетики, фармацевтический завод компании «Отисифарм Про», первая в России гигафабрика Росатома²⁰).



Значительное улучшение позиций по показателю миграционного прироста – реализацией целого комплекса (70 ед.) мер социальной поддержки различных категорий граждан, мер привлечения кадров для реализации крупных инфраструктурных проектов и др.²¹.



²⁰ Сайт Правительства Калининградской области. URL: <https://gov39.ru/press/338923/>

²¹ Сайт Министерства информационной политики Мурманской области. URL: <https://mininform.gov-murman.ru/info/news/521761/>

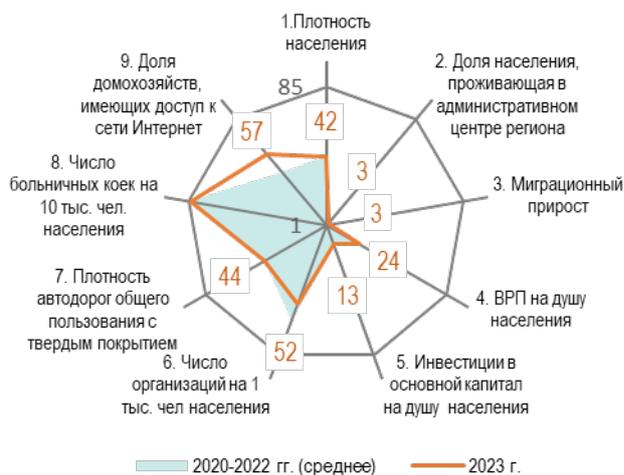
4. Ленинградская область

Сводный ранг региона в 2023 г. составил 36, ухудшившись на 1 п. (в среднем 2020–2022 гг. – 35).

Регион занимает высокие позиции по доле населения, проживающего в административном центре, миграционному приросту населения и подушевому объему инвестиций в основной капитал. В 2023 г. отмечено улучшение ранга по числу организаций, приходящихся на 1 тыс. чел. населения. В 2023 г. ухудшилось положение региона в ранговой таблице по доле домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет.

При этом значительное (на 14 п.: с 43 на 57 место) снижение позиций по показателю доли домохозяйств, имеющих доступ к Интернету, по данным Росстата было обусловлено опережающими темпами прироста значений показателя в других регионах России.

В свою очередь значительное (на 11 п.: с 63 на 52 место) улучшение позиций региона по числу организаций, приходящихся на 1 тыс. чел. населения, связано преимущественно с увеличением их числа в связи с более высокой здесь по сравнению с в целом по стране деловой активностью: в 2023 г. по сравнению с 2020 на 6% или 1860 ед.



5. Вологодская область

Сводный ранг региона в 2023 г. составил 42, ухудшившись на 1 п. (в среднем 2020–2022 гг. – 41).

Регион занимает высокие позиции по доле населения, проживающего в административном центре (в регионе есть второй крупный город – Череповец, который оттягивает к себе население), подушевому объему инвестиций в основной капитал и числу организаций, приходящихся на 1 тыс. чел. населения. В 2023 г. отмечено улучшение рангов по объемам ВРП, доле домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет, миграционному приросту населения. Отмечено ухудшение позиций региона в ранговой таблице по числу организаций, приходящихся на 1 тыс. чел. населения и объему инвестиций в основной капитал.

При этом значительное (на 21 п.: с 19 на 40 место) снижение позиций по показателю инвестиций в основной капитал на душу

населения связано со снижением на 19% в 2023 году по сравнению с 2020 г. непосредственно самого объема инвестиций ввиду завершения рядом компаний инвестиционных циклов, а также негативного влияния санкций зарубежных стран на деятельность крупных предприятий региона («Северсталь» и др.).



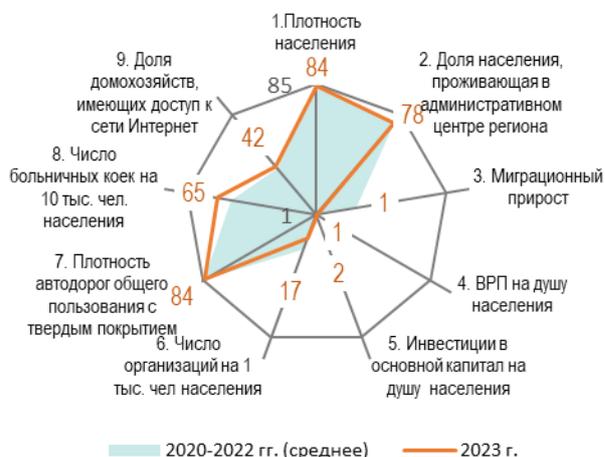
6. Ненецкий автономный округ

Сводный ранг региона в 2023 г. составил 42, улучшившись на 2 п. (в среднем 2020–2022 гг. – 44).

Регион в 2023 г. занял лидерские позиции по показателям миграционного прироста населения и ВРП на душу населения. Также занял высокие позиции по объему инвестиций в основной капитал на душу населения и числу организаций, приходящихся на 1 тыс. чел. В 2023 г. отмечено улучшение рангов по миграционному приросту и числу организаций, приходящихся на 1 тыс. чел. Отмечено ухудшение позиций региона по числу больничных коек, приходящихся на 10 тыс. чел. населения.

При этом значительное улучшение позиций по показателю миграционного прироста (+26 п.: с 27 на 1 место) обусловлено преимущественно

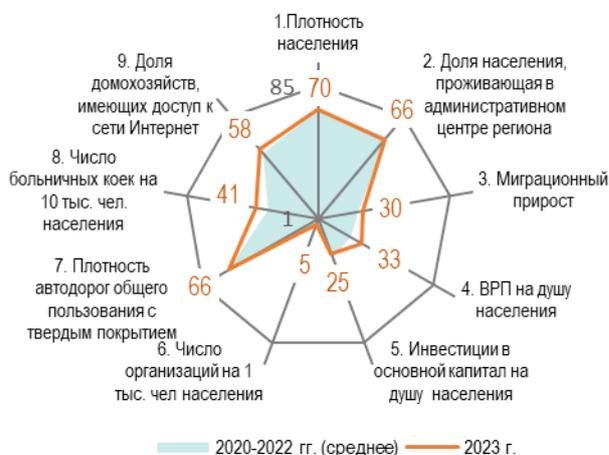
притоком кадров для реализации крупных проектов в области освоения природных ресурсов при сохранении сравнительно низкой среднегодовой численности населения.



7. Республика Карелия

Сводный ранг региона в 2023 г. составил 44, ухудшившись на 2 п. (в среднем 2020–2022 гг. – 42).

Регион занимает высокие позиции по числу организаций, приходящихся на 1 тыс. чел. населения. В 2023 г. отмечено улучшение позиций региона в ранговой таблице по объему инвестиций в основной капитал, ухудшение позиций – по показателям миграционного прироста, доли домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет, числа больничных коек на 10 тыс. чел. населения и объема ВРП на душу населения.



8. Республика Коми

Сводный ранг региона в 2023 г. составил 46, ухудшившись на 3 п. (в среднем 2020–2022 гг. – 43).

Регион занимает высокие позиции по числу больничных коек на 10 тыс. чел. населения и объему ВРП на душу населения. В 2023 г. отмечено ухудшение позиций региона в общероссийском рейтинге по показателям миграционного прироста, числа организаций, приходящихся на 1 тыс. чел. населения, объема инвестиций в основной капитал на душу населения, доли домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет. Значительного улучшения по анализируемым показателям в 2023 г. не наблюдалось.

При этом значительное (на 10 п.: с 19 на 29 место) снижение позиций по показателю инвестиций в основной капитал на душу населения связано со снижением на 8% в 2023 г. по сравнению с 2020 г. непосредственно самого объема инвестиций ввиду завершения рядом компаний инвестиционных циклов, а

также негативного влияния санкций зарубежных стран на деятельность крупных предприятий региона. В свою очередь значительное (на 14 п.: с 50 на 64 место) снижение позиций по показателю доли домохозяйств, имеющих доступ к Интернету, по данным Росстата было обусловлено опережающими темпами прироста значений показателя в других регионах России.



9. Псковская область

Сводный ранг региона в 2023 г. составил 48, ухудшившись на 1 п. (в среднем 2020–2022 гг. – 47).

Регион занимает высокие позиции в общероссийском рейтинге по числу больничных коек, приходящихся на 10 тыс. чел. населения. В 2023 г. отмечено улучшение позиций по доле домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет; ухудшение позиций по объему инвестиций в основной капитал на душу населения, миграционному приросту.

Значительное (на 14 п.: с 66 на 52 место) улучшение позиций по показателю доли домохозяйств, имеющих доступ к Интернету, по данным Росстата обусловлено непосредственно высокими темпами прироста значений показателя в регионе (+10%: с 75,4% в 2020 г. до 85,9% в 2023 г.). Снижение позиций

в рейтинговой таблице по миграционному приросту (-18 п.: с 38 на 56 место) связано с традиционно высоким оттоком населения в г. Санкт-Петербург, Ленинградскую область, особенно усиливающуюся в последние годы.



10. Новгородская область

Сводный ранг региона в 2023 г. составил **48**, **ухудшившись на 1 п.** (в среднем 2020–2022 гг. – 47).

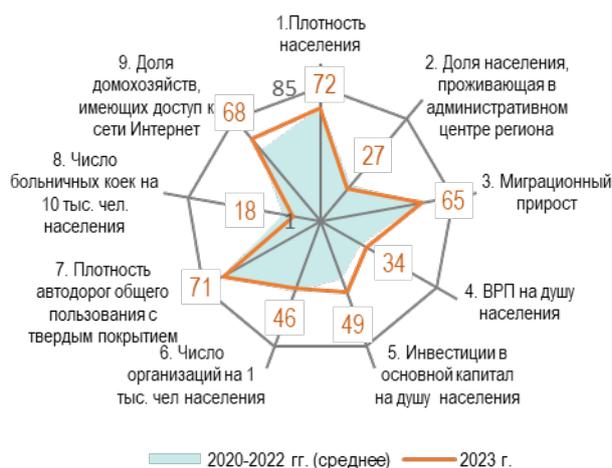
Область занимает среднее положение среди регионов страны по большинству ключевых показателей, характеризующих расселенческий, производственно-экономический и инфраструктурный каркасы. В 2023 г. отмечено улучшение позиций региона в общероссийском рейтинге по объему инвестиций в основной капитал, ухудшение позиций – по показателю миграционного прироста населения.



11. Архангельская область (без Ненецкого автономного округа)

Сводный ранг региона в 2023 г. составил **50**, **ухудшившись на 1 п.** (в среднем 2020–2022 гг. – 49).

Регион занимает высокие позиции по числу больничных коек, приходящихся на 10 тыс. чел. населения. В 2023 г. отмечено улучшение позиций региона в ранговой таблице по доле населения, проживающего в административном центре, и числу больничных коек; ухудшение позиций по объемам ВРП и инвестиций в основной капитал на душу населения, доле домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет.



Исследование проводится под научным руководством научного руководителя ВолНЦ РАН, члена-корреспондента РАН, доктора экономических наук, профессора **Ильина Владимира Александровича**.

Авторы

Ускова Тамара Витальевна, доктор экономических наук, профессор, зам. директора, зав. отделом проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах ВолНЦ РАН.

Кожевников Сергей Александрович, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, зав. центром исследования пространственного развития социально-экономических систем ВолНЦ РАН.

Патракова Светлана Сергеевна, кандидат экономических наук, научный сотрудник лаборатории пространственного развития территориальных систем и межотраслевых комплексов центра исследования пространственного развития социально-экономических систем ВолНЦ РАН.

Телефон: +7 (8172) 59-78-03

Факс: +7 (8172) 59-78-02

E-mail: common@volnc.ru

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а

<http://www.volnc.ru>



Аналитический бюллетень «Социально-экономическое пространство регионов Северо-Запада России: состояние и тенденции развития. 1990–2023 гг.».



Аналитическая записка «Тенденции пространственного развития регионов Северо-Запада России».



Обзор изменения рангов регионов «Тенденции пространственного развития регионов Северо-Запада России в 2020-2023 гг.».