



*Посвящается Учителю, Наставнику,  
создателю научной школы в области со-  
циальных исследований, в составе кото-  
рой более 75 докторов и кандидатов наук  
России, ближнего и дальнего зарубежья,  
Наталье Михайловне Римашевской*



***Наталья Михайловна  
Римашевская***

член-корреспондент РАН,  
Заслуженный деятель науки РФ,  
доктор экономических наук,  
профессор (1932–2017 гг.)

*Научное Свое Течение  
Вы укрепляли много лет.  
Крылаты стали Изречения,  
Могучим стал Авторитет.*

*И робки юноши и девы,  
Лишь к Вам одной  
душой стремясь, –  
Как поросль юная вокруг древа,  
Мы подрастали возле Вас.*

*Науку Мудрости прошли –  
И благодарны Вам до веку,  
И кланяемся до земли  
За Вашу Чуткую Опеку.*

Министерство науки и образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
«Вологодский научный центр Российской академии наук»  
Институт социально-экономических проблем народонаселения  
Федерального научно-исследовательского социологического центра  
Российской академии наук

## **Успешность в современном обществе: итоги межстранового исследования**

Вологда  
2022

УДК 316.61  
ББК 60.53  
У78

Публикуется по решению  
Ученого совета ФГБУН ВолНЦ РАН

**У78 Успешность в современном обществе: итоги межстранового исследования** : монография / А.А. Шабунова, В.Г. Доброхлеб, Е.И. Медведева [и др.] ; под ред. В.Г. Доброхлеб, А.А. Шабуновой. – Вологда : ВолНЦ РАН, 2022. – 253 с.

ISBN 978-5-93299-534-1

В монографии рассматриваются теоретические основы понимания успеха и обосновываются методологические подходы к исследованию успешности человека XXI века, а также результаты поискового исследования, проведенного международным коллективом учёных. Авторам представлялось важным рассмотреть социальное явление «успешность современного человека» в контексте удовлетворённости жизнью и трудовой деятельностью, в ракурсе широкого круга социокультурных, социально-психологических и демографических детерминант. В ходе исследования использовались методы, разработанные в различных областях социальной и гуманитарной науки, позволяющие не только содержательно описать феномен успеха, но и выявить его распространённость и особенности проявления в разных странах (в данном проекте Россия, Польша и Беларусь) и в конкретных группах внутри стран.

Представлены результаты пилотного социологического опроса и психологического тестирования населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин).

Книга предназначена для ученых, исследующих проблемы успешности, социального благополучия, мотивации достижения, преподавателей, аспирантов и студентов экономических и социологических специальностей, а также для широкого круга читателей, интересующихся данными вопросами.

УДК 316.61  
ББК 60.53

*Рецензенты*

**Овсянников Анатолий Александрович**

д.э.н., профессор Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ

**Шавель Сергей Александрович**

д.с.н., профессор, заведующий отделом социальной теории и методологии  
Института социологии НАН Беларуси

ISBN 978-5-93299-534-1

© Коллектив авторов, 2022  
© ФГБУН ВолНЦ РАН, 2022  
© ИСЭПН ФНИСЦ РАН, 2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Шабунова А.А. Обращение к читателям .....	5
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	7
<b>1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УСПЕШНОСТИ</b> (Шабунова А.А., Доброхлеб В.Г., Медведева Е.И., Крошилин С.В., Сухоцкая Л., Шухатович В.Р., Леонидова Г.В., Молчанова Е.В.)	
1.1. Эволюция социальных представлений об успехе .....	12
1.2. Мотивация достижения – основа успешности личности .....	18
1.3. Методология исследовательского проекта .....	24
<b>2. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ СОВРЕМЕННОГО УСПЕШНОГО ЧЕЛОВЕКА</b>	
2.1. Психологический анализ жизненной удовлетворенности и настойчивость в преодолении жизненных трудностей в исследуемых группах (Сухоцкая Л., Попельский К.) .....	35
2.2. Гендерный аспект личного успеха в современном мире (Доброхлеб В.Г.) .....	48
2.3. Успешные работающие родители: баланс работы и личной жизни (Шабунова А.А., Леонидова Г.В.) .....	62
<b>3. ГРАНИ УСПЕШНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ</b>	
3.1. Социально-трудовой контекст успешности современного человека (Шабунова А.А., Белехова Г.В.) .....	78
3.2. Удовлетворенность трудом и успешность в труде: взаимосвязь понятий (Леонидова Г.В., Калачикова О.Н.) .	88
3.3. Экономическая успешность (Медведева Е.И., Крошилин С.В.) .....	99
3.3.1. Экономика счастья, маркетинг жизни и удовлетворенность индивида: детерминанты или следствие успешности .....	99

3.3.2. Маркетинг жизни и удовлетворенность (счастье) индивида .....	109
3.3.3. Степень удовлетворенности качеством жизни в регионе проживания .....	114
3.3.4. Успешность сквозь призму потребления .....	122
3.3.5. Образование как фактор успеха .....	130
<b>4. СОЦИАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ДОСТИЖЕНИЯ ЖИЗНЕННОГО УСПЕХА</b>	
4.1. Мотивация достижения: личностные качества и эмоциональный профиль «успешного человека» (Шухатович В.Р.) .....	141
4.2. Успешность личности как социальный капитал: факторы достижения успеха (Яковлева Н.И.) .....	153
4.3. Компетентностный подход как фактор достижения личностного успеха и развития обучающегося общества (Гриб Д.М.) .....	176
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	184
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ</b> .....	190
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ.</b> Распределение ответов на вопросы анкеты международного социологического исследования «Современный успешный человек» .....	206
<b>АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ</b> .....	248

## ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ

*Можно считать, что человек добился успеха, если он хорошо жил, много смеялся и любил. Если он заслужил уважение многих людей и любовь маленьких детей. Если он нашёл нишу в жизни, которую смог заполнить либо выращенными им красивыми цветами, либо чудесным стихотворением, либо спасёнными душами. Он добился успеха, если не скупился на слова благодарности, ценил красоту мира и не стеснялся говорить об этом. Если он видел в людях самое лучшее и делился самым лучшим в себе. Если его жизнь вдохновляла людей, а память о нём осталась в их сердцах...*

**Бесси Андерсон Стэнли «Что такое успех?», 1904 г.**

Уважаемые читатели, дорогие друзья!

Перед вами книга, освещающая результаты инициативного междисциплинарного поискового исследования, осуществленного международным коллективом. Ученые представили результаты осмысления, операционализации и измерения сложной и многогранной категории успешного современного человека.

Восприятие и понимание успешности во многом определяется особенностями эпохи, общественного уклада. Многие из нас задаются вопросом: что же такое успех? На интуитивном уровне любой может представить, как для него выглядит по-настоящему успешная жизнь. А вот приоритетные сферы жизни, признаки, атрибуты успеха у каждого человека свои: для одних – это материальные вершины, яхты, дорогие автомобили премиум-класса, для других – продвижение по карьерной лестнице и трудовые успехи, для третьих – признание в кругу друзей и близких, а иные не мыслят жизненный успех без дружной семьи и детского смеха. Все зависит от целей и ценностей, мировоззрения, личностных качеств, социального опыта человека.

Безусловно, исследователи из различных научных областей (философы, социологи, психологи) неоднократно обращались к этой сложной и интересной тематике. Отличие представленного в книге исследования заключается в его междисциплинарном характере и возможности межстрановых сравнений.

Несколько слов об авторском коллективе. Это исследовательская команда (социологи, психологи, экономисты, демографы из России, Польши, Беларуси), сложившаяся в ходе работы над международным интердисциплинарным проектом «Здоровье молодежи», выполненным под научным руководством Натальи Михайловны Римашевской в 2010–2016 гг. Идеи научной социодемографической школы Н.М. Римашевской составили методологическую основу представляемого исследования.

Не могу не отметить, что монография появилась благодаря целеустремленности, упорству, трудолюбию и бескорыстному научному интересу авторского коллектива.

Авторам удалось приблизиться к комплексному осмыслению феномена успешности современного человека, раскрыв его признаки, проявления и факторы. Книга будет интересна не только ученым и преподавателям, аспирантам и студентам, но и широкому кругу читателей как с академическим, так и практическим интересом.

***А.А. Шабунова,***

*доктор экономических наук, директор  
ФГБУН «Вологодский научный центр  
Российской академии наук»*

## ВВЕДЕНИЕ

Римашевская Наталья Михайловна (1932–2017 гг.) – основатель нового, ставшего широко известным в мире научного направления социодемографических исследований<sup>1</sup>. В рамках социодемографической школы Н.М. Римашевской «рождается научное знание о российских женщинах, детях, стариках; разрабатываются проекты сбережения народа и обустройства России для людей, живущих на ее необъятных просторах». Наталья Михайловна была глубоко убеждена, что развитие территорий напрямую зависит от состояния человеческого потенциала, что вложения в человека являются не издержками, а наиболее надежными инвестициями в будущее государства. «Вся жизнь Натальи Михайловны — это стремление доказать, что богатство государства не измеряется объемами произведенного ВВП, стали и машин, добычи нефти и собранного урожая. Богатство страны – это люди. Их трудолюбие и образованность. Их уверенность и надежды. Их дети и достойно живущие пенсионеры. Счастье материнства и гордость отцовства»<sup>2</sup>. Главная жизненная тема профессора Н.М. Римашевской – люди – нашла отражение в книге «Сбережение народа» (2007).

В копилке идей, принадлежавших Н.М. Римашевской, – усовершенствование социальной статистики путем разработанного нового принципа снятия социально-экономической информации методом моментных наблюдений; разработка семейного подхода к исследованию поведения населения в различных сферах жизнедеятельности, в том числе в потребительской сфере, положившие в своё время начало новому направлению в экономической социологии<sup>3</sup>.

Под руководством Натальи Михайловны проводились уникальные социально-экономические исследования: многолетний комплексный проект по изучению семейного благосостояния,

---

<sup>1</sup> Памяти члена-корреспондента РАН, главного редактора журнала «Народонаселение» Римашевской Натальи Михайловны (1932–2017) // Народонаселение. 2017. Т. 20. № 2. С. 4–6.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

условий, уровня, образа и качества жизни городского населения России на примере г. Таганрога (проект «Таганрог»); международный проект по изучению структуры потребления населения западной и восточной Европы, включая СССР (проект «Запад-Восток»), а также первые в нашей стране гендерные исследования и исследования здоровья населения.

Новым этапом в развитии исследований в области общественного здоровья стал начатый в 2009 году под руководством Н.М. Римашевской международный проект «Здоровье студенческой молодежи», который был реализован учеными ИСЭПН ФНИСЦ РАН и ФГБУН ВолНЦ РАН совместно с польскими и белорусскими коллегами. В 2010 году международная исследовательская инициативная группа под руководством Н.М. Римашевской организовала научно-практический семинар «Здоровье населения: проблемы и пути решения». Впоследствии он стал не только регулярным, но и международным. Цель научных дискуссий на семинаре – разработка общих (единых) методологических подходов к исследованию здоровья населения в целом и особенно молодежных групп, обсуждение промежуточных результатов по реализации международного проекта, поиск путей решения накопившихся проблем. Итогом проекта, который выполнялся в течение 5 лет, стала монография «Здоровье молодежи: сравнительное исследование – Россия, Беларусь, Польша» (2016).

Качество населения, по мнению Н.М. Римашевской, является одним из индикаторов эффективности государственного управления. Нельзя не согласиться с ее тезисом о том, что наша национальная идея – это «сбережение народа», аккумулирующая в качестве главной цели развитие человеческого потенциала.

Продолжая развивать её идею качества населения, международная исследовательская группа, состоящая из единомышленников Натальи Михайловны и представляющая российские академические институты (ИСЭПН ФНИСЦ РАН, ФГБУН ВолНЦ РАН, ИЭ КарНЦ РАН), Институт социологии НАН Беларуси и польский Институт биологической обратной связи и ноопсихосоматики Sp. z o.o.), приступила в 2018 году к исследованию проблемы успешности современного человека.

Модернизационные изменения (информационные, технологические, социокультурные) современных обществ неизбежно затрагивают сферу ценностей, идеалов, социальных норм<sup>4</sup>. Феномен успешности как продукт социокультурного контекста и специфическое проявление ценностного изменения отношения человека к миру в этом случае представляет большой интерес. Как мы знаем, в советском обществе доминировали принципиально достижимые символы успешности. В основном это была активная самореализация в трудовой или общественной деятельности. Успех тех, кто во главу угла ставил личные интересы и цели, не одобрялся общественным мнением. Их именовали выскочками и карьеристами, идеалом были скромные работяги «бессеребренники»<sup>5</sup>.

В обществе рыночного типа, в атмосфере конкуренции общественная жизнь имеет ярко выраженную направленность на достижение с характерным массовым устремлением людей к материальным благам, развлечениям и комфорту. Олицетворением успешного человека становятся предприниматели, топ-менеджеры, бизнес-леди, а символами успешности – дорогие автомобили, яхты, жизнь «на широкую ногу». В общественном мнении утверждаются новые шкалы успеха: энергичность, предприимчивость, финансовое благополучие, карьера...

Если понятия «успех» и «успешность» являются типичными для стран Запада, то для России этот феномен стал актуальным в связи с развитием рыночных отношений и влиянием западных ценностных ориентиров.

Научная группа поставила перед собой проблему определения характеристик современного успешного человека в связи с изменением социума и той социальной реальности, в которой осуществляется движение к успешности: кто такой успешный

---

<sup>4</sup> Кузьменко Т.В. Пути достижения жизненного успеха как элемента культурного кода белорусов // Белорусское общество в контексте цивилизационно-культурного кода: социологическое измерение / И. В. Котляров [и др.]; редкол.: И.В. Котляров (гл. ред.) [и др.]. Минск: Беларуская навука, 2017. С. 304–314.

<sup>5</sup> Караханян Е.В. Понятие успеха в российской культуре // Вестн. Башкир. ун-та. 2008. Т. 13. № 2. С. 362–365.

человек, его социально-демографические характеристики, удовлетворенность различными сторонами жизни, влияние успешности на экономику территории, воздействие социокультурных факторов на успешность (профессиональное призвание, миграционные установки, гражданская и социальная активность, здоровье) и т. д.

В течение 2018 года группой ученых межстранового исследования был разработан инструментарий (анкета), проведена апробация инструментария (социологический опрос), опрошено 492 человека (в каждой из территорий (Россия: Московская область – г. Коломна; Вологодская область – г. Вологда и Череповец; Республика Карелия – г. Петрозаводск; Беларусь: г. Минск; Польша: г. Люблин) по 100 человек – городское население от 25 до 72 лет), сформирована база данных опроса и «линейка» результатов. В 2019–2021 гг. участники исследования провели ряд научно-практических семинаров, посвященных обсуждению методологии (Коломна, 2018 г.), инструментария (Минск, 2018 г.), результатов (Варшава, 2019 г.), и онлайн-консультаций по дальнейшим перспективам проекта. В 2019 году итоги проекта были опубликованы в журнале «Вестник ГСГУ» (база данных РИНЦ) и журнале «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» (база данных WoS).

Научная значимость и новизна исследования заключаются в поисковом характере проекта, попытке решить проблему путем интеграции знаний и методов из различных научных областей.

Информационную базу составили труды отечественных и зарубежных ученых в области социологии и психологии успешности, мотивации достижения; данные социологического опроса и психологического тестирования населения вышеупомянутых территорий (2018 г.), материалы служб государственной статистики стран.

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в практике управления для разработки мер, направленных на эффективное воспроизводство человеческого капитала населения территорий.

### **Авторский коллектив монографии**

- Шабунова А.А. (редакция; обращение к читателям; введение; заключение; глава 1; § 2.3; § 3.1)  
Доброхлеб В.Г. (редакция; глава 1; § 2.2; заключение)  
Медведева Е.И. (глава 1; § 3.3; п. 3.3.1–3.3.5; заключение)  
Сухоцкая Л. (глава 1; § 2.1)  
Шухатович В.Р. (глава 1; § 4.1; заключение)  
Молчанова Е.В. (глава 1)  
Попельский К. (§ 2.1)  
Калачикова О.Н. (введение; § 3.2; заключение)  
Крошилин С.В. (глава 1; § 3.3; п. 3.3.1–3.3.5; заключение)  
Леонидова Г.В. (введение; § 2.3; § 3.2; заключение)  
Белехова Г.В. (§ 3.1)  
Гриб Д.М. (§ 4.3)  
Яковлева Н.И. (§ 4.2)

# 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УСПЕШНОСТИ

*Шабунова А.А., Доброхлеб В.Г., Медведева Е.И., Крошилин С.В.,  
Сухоцкая Л., Шухатович В.Р., Леонидова Г.В., Молчанова Е.В.*

## 1.1. ЭВОЛЮЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ УСПЕХЕ

Согласно теории мотивации Д. Макклелланда, «мотив достижения является ключевым фактором в экономическом росте»<sup>6</sup>. Для тех стран, где распространено стремление к успеху (например, многие страны Западной Европы, США, Япония), характерен более высокий уровень ВВП и более быстрое социально-экономическое развитие<sup>7</sup>. Практически любой скачок «интенсивного экономического развития», по выражению Д. Макклеланда, «предваряется распространением “мотивации достижения”»<sup>8</sup> и высоким уровнем стремления к успеху. Это связано с тем, что в таких обществах «всегда много энергичных предпринимателей, способствующих ... более быстрому экономическому росту»<sup>9</sup>. Идеологи теории «социального государства»<sup>10</sup>, основной задачей которого является обеспечение эволюционного поступательного развития всех слоев социума<sup>11</sup>, также указывали на то, что «... богатство, могущество и счастье государства зависит от благосостояния его отдельных граждан»<sup>12</sup>.

В этот пласт рассуждений вписывается подход ученых Института социологии ФНИСЦ РАН (М.К. Горшков, Н.Н. Седова<sup>13</sup>),

<sup>6</sup> Макклелланд Д. Мотивация человека. СПб.: Питер, 2007. 672 с.

<sup>7</sup> Штомпка П. Социология социальных изменений: пер. с англ. / под ред. В.А. Ядова. М.: Аспект Пресс, 1996. С. 302.

<sup>8</sup> Там же. С. 302.

<sup>9</sup> Макклелланд Д. Мотивация человека. СПб.: Питер, 2007. 672 с.

<sup>10</sup> Автором концепции социального государства считается немецкий ученый Л. фон Штейн (1815–1890 гг.). К этой идее обращались также Ю. Оффнер, Ф. Науманн, А. Вагнер, Г. Гегель, В. фон Гумбольдт, Н.Я. Данилевский, В.И. Ленин, К. Маркс, Ф. Энгельс и др.

<sup>11</sup> Ильин В.А. «Капитализм для своих» – источник социального неравенства в современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 6. С. 9–23.

<sup>12</sup> Штейн Л. фон. Учение об управлении и право управления с сравнением литературы и законодательств Франции, Англии и Германии. СПб.: А.С. Гиероглифов, 1874. С. 574.

<sup>13</sup> Горшков М.К., Седова Н.Н. Самодостаточные россияне и их жизненные приоритеты // Социологические исследования. 2015. № 12. С. 4–16.

связанный с изучением «самодостаточных» россиян, стремящихся «жить и обеспечивать себя и семью самостоятельно, без целенаправленной апелляции к государству»<sup>14</sup>. Это умение считается «ключевым ресурсом, определяющим степень успешности реализации человеком своих жизненных целей»<sup>15</sup>. Установка на «самодостаточность» может рассматриваться, согласно данному подходу, «как важный социальный маркер, отражающий процесс ... социальной зрелости, ответственного и самостоятельного подхода к собственной жизни и жизни страны, ... стремления активно осваивать окружающую действительность, включённости в происходящее». При этом наблюдается «доминирование и укрепление ценностей ... личностной самореализации при игнорировании общественной стороны жизни», что «является отражением ситуации, при которой именно они ведут человека к успеху и отражают суть этого успеха»<sup>16</sup>.

При рассмотрении проблематики успешности используется термин «самореализация» «как претворение человеком в жизнь своих наклонностей и способностей»<sup>17</sup>. Самореализация – «один из важнейших факторов восприятия благополучия», состоящего из «оценок уровня и качества собственной жизни посредством сравнения настоящего с прошлым». П.М. Козырева отмечает, что «люди обычно включают в понятие “благополучная жизнь” материальное благосостояние, хорошо оплачиваемую и интересную работу, положительные отношения в семье, здоровье, хорошее образование, наличие свободного времени, возможность регулярно и полноценного общения, самоутверждения и самовыражения, самоуважение». Это «представляет собой базовый мотив деятельности и поведения людей на всех этапах жизненного пути»<sup>18</sup>.

---

<sup>14</sup> Седова Н.Н. Самодостаточность и активизм в мировоззренческих установках россиян // Социологическая наука и социальная практика. 2019. № 4. С. 9–25. С. 11. DOI: 10.19181/snsp.2019.7.4.6796

<sup>15</sup> Там же. С. 11.

<sup>16</sup> Там же. С. 20.

<sup>17</sup> Козырева П.М., Смирнов А.И. Реализация жизненных целей: субъективные оценки // Россия реформирующаяся. Вып. 18 / отв. ред. М.К. Горшков. М.: Новый Хронограф, 2020. С. 189.

<sup>18</sup> Там же. С. 189.

По мнению А.А. Возьмителя, «успех всегда конкретен и основан на выборе эффективных жизненных стратегий, позволяющих максимально использовать реальные возможности его достижения»<sup>19</sup>.

В то же время мотивация на успех при психологическом и социологическом рассмотрении противоречива как для самого человека, так и для выстраивания социальных отношений в обществе. Многогранность и множественные эффекты успеха как социального явления предопределяют необходимость его изучения с точки зрения различных социальных наук. Вместе с тем феномен успеха еще не стал предметом целенаправленного междисциплинарного научного анализа. В работах по этой проблематике рассматриваются отдельные аспекты и элементы «успешности»<sup>20</sup>. Таким образом, категория «успех» и эмпирические индикаторы «успешности» требуют дальнейшего теоретико-методологического анализа с целью создания релевантных моделей современного успешного человека с учётом социокультурных, демографических и социально-экономических различий внутри стран и между странами.

Это и стало отправной точкой для совместного исследования «Современный успешный человек» международной группы, состоящей из ученых (психологов, экономистов, социологов) России, республик Польша и Беларусь. Целью инициативного проекта, осуществляемого этой группой, является определение характеристик современного успешного человека в контексте удовлетворенности. Исследование призвано ответить на вопросы: кто такой успешный человек, каков его психосоциальный образ; каковы его социально-демографические характеристики; удовлетворенность различными сторонами жизни; в чем заключаются социально-экономические эффекты успешности; роль социокультурных факторов успешности.

---

<sup>19</sup> Возьмитель А.А. Объективные и субъективные характеристики успеха постсоветской столичной молодежи // Вестн. Института социологии. 2021. Т. 12. № 4. С. 77. DOI: 10.19181/vis.2021.12.4.751

<sup>20</sup> Элементы успешности: жизненная успешность, жизненный путь личности, субъективные ресурсы успешности, ответственность как детерминанта успешности, образование и успешность, социальная успешность, профессиональный успех, гендерный аспект успеха, учебная успешность и т. д.

С учётом многомерности понятийного конструкта «успешный человек» исследование строилось на принципах социокультурного подхода, который благодаря «возможности соединения различных аспектов видения объекта позволяет показать его как яркое, многогранное, живое образование, находящееся в непрерывном развитии»<sup>21</sup>. Питирим Сорокин обозначил этот подход как неразрывную триаду – «личность, общество и культура», выделив аспекты их социокультурного взаимодействия, неотделимые друг от друга: «личность как субъект взаимодействия; общество как совокупность взаимодействующих индивидов с его социокультурными отношениями и процессами и культура как совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения. Ни один из членов этой неразделимой триады (личность, общество и культура) не может существовать без двух других»<sup>22</sup>. Современные исследователи считают, что подход «интегрирует три измерения человеческого бытия (человека в его соотношении с обществом, характер культуры, тип социальности) именно как фундаментальные, каждое из которых не сводится к другим и не выводится из них, но при этом все они взаимосвязаны и влияют друг на друга как важнейшие составляющие человеческих общностей»<sup>23</sup>. Обращение к социокультурному подходу<sup>24</sup> связано с акцентом на духовных факторах общественного и экономического развития и социально-культурных, социально-психологических факторах благополучия общества<sup>25</sup>. Об интересе к этому направлению говорит и рост количества эмпирических исследований, ори-

---

<sup>21</sup> Рудакова И.В. Социокультурный подход как методологический принцип // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2017. № 11 (85). С. 161.

<sup>22</sup> Sorokin P.A. *Society, Culture, and Personality: Their Structure and Dynamics*. N.Y.: Cooper Square Publishers, 1962. P. 156.

<sup>23</sup> Лапин Н.И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры // Социс. 2000. № 7. С. 4.

<sup>24</sup> В контексте нашего исследования традиция восходит к работам Макса Вебера «Протестантская этика и дух капитализма», «Хозяйственная этика мировых религий».

<sup>25</sup> Горшков М.К. Об аксиоматической трактовке влияния неэкономических факторов на экономический рост // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 3 (33). С. 46–48.

ентированных на изучение удовлетворенности жизнью, уровня счастья и субъективного благополучия<sup>26</sup>. В ряду вышеназванных неэкономических факторов, по нашему мнению, стоит феномен успеха и успешности как его субъективного восприятия. Обращение к этой проблематике объясняется тем, что укоренилась практика исследования состояния общества сквозь призму негативных индикаторов (болезнь, смертность, бедность, девиации), что методологически является не вполне корректным, поскольку факторы позитивных (социального порядка, здоровья, благополучия) и негативных (девиаций, болезней) состояний различаются. Так, по мнению академика М.К. Горшкова, успехи модернизации общества все больше связываются с оздоровлением социальной среды, духовным развитием общества и нравственным состоянием людей<sup>27</sup>.

Поступательное развитие любого государства во многом опирается на эффективный труд, успешность и достижения каждого его гражданина в личной, профессиональной и гражданской активности. Насколько же успешны жители разных стран? Если рассматривать показатели, косвенно дающие нам представление об успешности граждан, то, например, значение индекса счастья, рассчитываемого по 156 странам<sup>28</sup>, выше в Финляндии (7,8 балла в 2019 г.). Польша в этом рейтинге нахо-

<sup>26</sup> Тихонова Н.Е. Удовлетворенность россиян жизнью: динамика и факторы // Общественные науки и современность. 2015. № 3. С. 19–20.

<sup>27</sup> Горшков М.К. Об аксиоматической трактовке влияния неэкономических факторов на экономический рост // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 3 (33). С. 46–48.

<sup>28</sup> Всемирный индекс счастья (The Happy Planet Index) – комбинированный показатель британского исследовательского центра «Новый фонд экономики» (New Economic Foundation). В рассчитываемом индексе счастья учитываются: ВВП на душу населения (GDP per capita) с учетом внутренних цен (ППС); ожидаемая продолжительность здоровой жизни, уровень социальной поддержки (social support) – ответ на вопрос «Если бы у Вас была проблема, могли бы Вы рассчитывать на помощь родственников или друзей в случае необходимости?»; щедрость (generosity) – ответ на вопрос «Тратили ли вы на благотворительность деньги в прошлом месяце?»; свобода жизненного выбора (freedom to make life choices) – ответ на вопрос «Вы удовлетворены или не удовлетворены свободой выбора того, что вы делаете со своей жизнью?»; восприятие коррупции (perceptions of corruption) – ответ на вопрос «Распространена ли коррупция в правительстве или нет?» и «Распространена ли коррупция в бизнесе или нет?»; субъективное ощущение счастья – ответы на вопросы о прошедшем дне: «Смеялись ли Вы? Было ли ощущение счастья? Испытывали беспокойство или гнев?»

дится на 40-м (6,2 б.), Российская Федерация – на 68-м (5,6 б.), Беларусь – на 81-м (5,3 б.) месте<sup>29</sup>. Исследования показывают, что счастливые сотрудники работают на 12% продуктивнее<sup>30</sup>. Соответственно, если человек успешен и счастлив, то его трудовые результаты способствуют достижению существенной выгоды для развития экономики.

В ходе истории понимание достижения и успеха менялось, в настоящее время эти феномены проявляются в различных культурах по-разному<sup>31</sup>. Например, в исследовании Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) в 2017 году ответы россиян на вопросы «Что такое успех в жизни лично для Вас? Как бы Вы его определили?»<sup>32</sup> расположились следующим образом: на первом месте – «счастье в личной жизни, благополучие семьи, детей, внуков» (32%), далее – «материальное благополучие, достаток» (27%), «хорошая, интересная, любимая работа, успешная карьера» (20%), «здоровье свое, близких» (13%). Важнейшими составляющими жизненного успеха поляков<sup>33</sup>, согласно исследованию Института общественного мнения «Номо Номини», выступают создание семьи (58%) и хорошая работа (56%), причем эти две составляющие идут с большим отрывом от других: покупка собственного жилья (23%), любовь (22%), хорошее образование (22%), деньги (10%). Для сравнения следует отметить, что у американцев «"успех" является не только констатацией достижений, сколько социальной нормой ..., жизненным императивом, ... способом позиционирования...»<sup>34</sup>.

<sup>29</sup> World Happiness Report / John F. Helliwell, Richard Layard, Jeffrey D. Sachs. N. Y.: Sustainable Development Solutions Network, 2019. 136 p.

<sup>30</sup> Oswald A.J., Proto E., SgROI D. Happiness and productivity. Journal of Labor Economics, 2015, 33 (4), pp. 789–822.

<sup>31</sup> Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. 2-е изд. СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003.

<sup>32</sup> Что такое успех? Трудно или легко добиться успеха жителям сегодняшней России. URL: <https://fom.ru/TSennosti/13865> (дата обращения 05.11.2019).

<sup>33</sup> Успех по-польски: данные опроса «Кто мы?», проведенного среди жителей Польши Институтом исследования общественного мнения «Номо Номини». URL: <http://maxpark.com/community/politic/content/2103799> (дата обращения 12.08.2019).

<sup>34</sup> Михайлова О.В. Прологомены к определению понятия «успех» // Вестн. Томского гос. ун-та. 2007. № 301. С. 44.

Приведенные данные показывают, что, несмотря на некоторое сходство позиций в самооценке успешности, есть существенные отличия, связанные как с культурными (в частности ментальностью), так и институциональными условиями в разных странах. Эти особенности, а также круг социокультурных, социально-психологических и демографических детерминант, определяющих мотивацию достижения успеха, и являются исследовательским полем проекта.

## **1.2. МОТИВАЦИЯ ДОСТИЖЕНИЯ – ОСНОВА УСПЕШНОСТИ ЛИЧНОСТИ**

Представление об успехе изучается в разных областях научного знания (психология, экономика, социология, философия, культурология и т. д.), каждая из которых рассматривает специфические грани данного феномена<sup>35</sup>.

Философское обоснование феномена успеха связано в основном с проблемой ценностей, а также самоидентификацией личности и её самооценкой<sup>36</sup>. Анализ социально-философских подходов, изучающих явления «успех» и «успешность» в разные исторические периоды<sup>37</sup>, показывает, что «успех в современном осмыслении этого понятия раскрывается онтологическими характеристиками личности»<sup>38</sup>, определяющими эффективность социальных действий (использование скрытых резервов, самостоятельность и ответственность при планировании деятельности, ориентированной на успех, самореализация, самоактуализация, самоудовлетворенность в деятельности, профессиональная компетентность и т. д.).

В психологии и социологии данная проблематика исследуется в рамках теории мотивации достижения.

<sup>35</sup> Дворецкая М.Я., Лоцакова А.Б. Образ успешности в современных психологических исследованиях // Мир науки: интернет-журнал. 2016. Т. 4. № 2. С. 1–11.

<sup>36</sup> Ключников С.Ю. Философия успеха: гносеологический анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 2003.

<sup>37</sup> Мулляр Л.А. Социально-философские смыслы образа-концепта «успех»: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Нальчик, 2012. 43 с.

<sup>38</sup> Там же. С. 25.

При этом в современной научной литературе сформировались два взаимодополняющих взгляда. Первый сконцентрирован на изучении условий достижения успеха и успешности в процессе самореализации и самоактуализации личности (А. Адлер<sup>39</sup>, А. Маслоу<sup>40</sup>, К. Роджерс<sup>41</sup>, В. Франкл<sup>42</sup> и др.). Самоактуализация, по мнению его представителей, включает направленность на что-либо, существующее вне человека (других людей, сферу деятельности, смысл). Например, В. Франкл писал: «Самоактуализация – это не конечное предназначение человека. ... Если превратить самоактуализацию в самоцель, она вступит в противоречие с самотрансцендентностью человеческого существования. ... Лишь в той мере, в какой человеку удастся осуществить смысл, который он находит во внешнем мире, он осуществляет и себя. Если он намеревается актуализировать себя вместо осуществления смысла, смысл самоактуализации тут же теряется»<sup>43</sup>.

Ученые второго направления фокусируются на содержании и сущности личностного успеха (Д. Макклелланд<sup>44</sup>, Х. Хекхаузен<sup>45</sup>, Э. Фромм<sup>46</sup> и др.). В исследованиях Э. Фромма, например, особое внимание уделено высшим экзистенциальным потребностям (потребность в установлении связей, преодолении, идентичности, системе взглядов и т. п.). Выражение, способы удовлетворения этих потребностей существенным образом зависят от типа социальных условий, которые окружают человека, именно они в значительной степени влияют на способы удовлетворения потребностей<sup>47</sup>.

<sup>39</sup> Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии. М., 1995.

<sup>40</sup> Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е изд. СПб.: Питер, 2013. 352 с.

<sup>41</sup> Роджерс К. Эмпатия // Психология мотивации и эмоций: учебное пособие / ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, М.В. Фаликман. Изд. 2-е, стереотипное. М.: ЧеРо; Омега-Л; МПСИ, 2006. С. 428–430.

<sup>42</sup> Франкл В. Человек в поисках смысла: сборник: пер. с англ. и нем. / общ. ред. Л.Я. Гозмана и Д.А. Леонтьева; вст. ст. Д. А. Леонтьева. М.: Прогресс, 1990. 368 с.

<sup>43</sup> Там же. С. 58.

<sup>44</sup> Макклелланд Д. Мотивация человека. СПб.: Питер, 2007. 672 с.

<sup>45</sup> Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. 2-е изд. СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003.

<sup>46</sup> Фромм Э. Здоровое общество / пер. с англ. Т.В. Банкетовой, С.В. Карпушиной. М.: Астрель, 2011. 446 с.

<sup>47</sup> Там же.

В социологии анализ данного феномена направлен на выявление критериев и факторов успешности, их представленность в конкретных социальных группах и сферах деятельности<sup>48</sup>.

Ведущий польский социолог П. Штомпка, отмечая влияние идеи М. Вебера о поиске духовных детерминант макропроцессов в сфере индивидуальных мотиваций и ценностей, выделил два классических вектора исследований успешного человека<sup>49</sup>. Первый из них, по мнению учёного, связан с именем Э. Хагена<sup>50</sup>, который ввёл в науку понятие «инновационной личности» как предпосылки экономического роста и распространения предпринимательства. Второй ассоциируется с теорией Д. Макклелланда<sup>51</sup>, согласно которой распространение мотивации достижения предшествует скачку экономического роста.

В эмпирической экономической науке при исследовании общих принципов поведения субъектов экономических отношений анализируются пути достижения успеха на макро- или микроуровне национальной экономики. И если классики экономической мысли (А. Смит<sup>52</sup>, Д. Рикардо<sup>53</sup> и др.) рассматривали в качестве показателей макроэкономической успешности рост общественного богат-

---

<sup>48</sup> Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. М.: ЦСПиМ, 2010; Петухов В.В. Новые активные русские: жизненные приоритеты, социальная мобильность, понимание успеха // Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы / отв. ред. А.В. Рябов, Е.Ш. Курбангалеева. М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. С. 164–173; Маршак А.Л., Рожкова Л.В. Жизненный успех в представлениях российской молодежи // Социологические исследования. 2015. № 8. С. 157–160; Шубкин В.Н. Образование и жизненные пути молодежи (по материалам сравнительного международного социологического исследования) // Советская социология. М.: Наука, 1982. Т. 2.

<sup>49</sup> Sztompka P. The Sociology of Social Change. Oxford and Cambridge: Blackwell, 1993. 348 p.

<sup>50</sup> Hagen Everett E. On the theory of social change: how economic growth begins. Homewood, Illinois: Dorsey Press, 1962. 557 p.

<sup>51</sup> McClelland David C. [et al.]. The achievement motive. N. Y.: Appleton-Century-Crofts, 1953. 384 p.

<sup>52</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М: Соцэкгиз, 1962. 684 с.

<sup>53</sup> Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное. М.: Эксмо, 2008. 960 с.

ства, то маржиналисты (К. Менгер<sup>54</sup>, У.С. Джемсонс<sup>55</sup>, А. Маршалл<sup>56</sup>, Дж.Б. Кларк<sup>57</sup> и др.) во главу исследований поставили поведение человека, определение его деятельностных мотивов и устремлений. При этом под конечной целью человека понималось максимальное удовлетворение его потребностей, т. е. «максимизация благосостояния, понимаемая как максимизация полезности»<sup>58</sup>.

В современной экономике складывается новый подход к показателям успешности и эффективности экономики стран, связанный с понятием «экономика счастья». Концепция «экономики счастья» основана на повышении удовлетворенности и счастья каждого человека и каждого субъекта рынка. П.А. Сорокин считал, что игнорировать счастье как измеритель прогресса недопустимо, как, впрочем, и преувеличивать его значение: «Все критерии прогресса, какими бы разнообразными они ни были, так или иначе подразумевают и должны включать в себя принцип счастья»<sup>59</sup>. Это направление делает акцент на субъективном благополучии, определяемом как «широкая категория феноменов, заключающихся в эмоциональной реакции людей»<sup>60</sup>, оценивая через него качество объективных условий жизни людей<sup>61</sup>. В данном вопросе экономисты, социологи и психологи солидарны, поскольку, согласно мнению ученых, общество вступило в экономику удовлетворенности жизнью<sup>62</sup>. Удов-

<sup>54</sup> Менгер К., Бём-Баверк Е., Визер Ф. Основания политической экономии // Австрийская школа в политической экономии / пер. с нем. Г. Тиктина и И. Абергуза; под ред. Р.М. Орженцкого. М.: Экономика, 1992. С. 31–242.

<sup>55</sup> Джемсонс У.С. Политическая экономия. СПб., 1905.

<sup>56</sup> Маршалл А. Принципы экономической науки: пер. с англ. М.: Прогресс, 1993.

<sup>57</sup> Кларк Дж.Б. Распределение богатства. М., 2000.

<sup>58</sup> Пигу А. Экономическая теория благосостояния: пер. с англ. Т. 1. М.: Прогресс, 1985. С. 101.

<sup>59</sup> Сорокин П.А. Социологический прогресс и принцип счастья / общ. ред., сост. и предисл.: А.Ю. Союмонов; пер. с англ. С.А. Сидоренко. М.: Политиздат, 1992. С. 510.

<sup>60</sup> Diener E., Suh E.M., Lucas R., Smith H. Subjective well-being: three decades of progress. *Psychological bulletin*. 1999, vol. 125, №. 2, p. 276.

<sup>61</sup> Смолева Е.О., Морев М.В. Удовлетворенность жизнью и уровень счастья: взгляд социолога / под науч. рук. д.э.н. А.А. Шабуновой. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 164 с.

<sup>62</sup> Селигман М. Новая позитивная психология. М.: София, 2006. 368 с.

летворенность жизнью является, таким образом, частью более широкого понятия «субъективное благополучие», его когнитивной стороной, которую дополняют эмоции (положительные и отрицательные), испытываемые человеком в тот или иной период времени<sup>63</sup>. Экономика в этом случае рассматривается как инструмент создания благополучия для социума в целом и каждого человека в отдельности<sup>64</sup>. Показатели качества жизни активно применяются для сравнительного анализа развития стран. Это также свидетельствует о внимании к субъективной оценке благополучия человека. Н.М. Римашевская отмечала, что «качество жизни составляет смысл бытия каждой личности и населения в целом»<sup>65</sup>.

Таким образом, успех (широкое, многогранное и глубокое по своему содержанию понятие) неразрывно связан с ценностями и нормами личности и общества. При всех различиях в понимании успеха и успешности есть «общее смысловое ядро», в котором «доминируют такие сферы жизни, как работа, знание и предоставляющая свободу открытая политическая система, при которой личная инициатива человека может привести к успеху». При этом утверждается, что «приверженность семье, традиции и межличностным связям должна отступить и уступить место вышеупомянутым сферам»<sup>66</sup>. В этих утверждениях, как мы видим, содержатся противоречивые проявления феномена успеха и успешности.

В периоды смены исторических эпох происходят переоценка, обогащение и развитие накопленного научного наследия, особенно в области обществознания, формируются новые научные парадигмы, отвечающие реалиям меняющегося общества. К ним

---

<sup>63</sup> Андрееenkova Н.В. Сравнительный анализ удовлетворенности жизнью и определяющих ее факторов // Мониторинг общественного мнения. 2010. № 5 (99). С. 189–215.

<sup>64</sup> Попова С.М., Шахрай С.М., Яник А.А. Измерения прогресса. М.: Наука, 2010. 272 с.

<sup>65</sup> Римашевская Н.М. Качество жизни и здоровье населения // Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глобальной культуры: материалы X Международных Лихачевских научных чтений, Санкт-Петербург, 13–14 марта 2010 г. / науч. ред. А.С. Запесоцкий. СПб., 2010. Т. 1. С. 185.

<sup>66</sup> Михайлова О.В. Прологомены к определению понятия «успех» // Вестн. Томского гос. ун-та. 2007. № 301. С. 44.

относится, например, «интегрализм» П.А. Сорокина – «комплексный, синтетический, объединительный подход к изучению общества и человека»<sup>67</sup>. Человек для него – один «из важных творческих центров ... действительности», который в состоянии «переступить пределы своих бессознательных и сознательных сил» и «который ... делает это в наилучшие периоды своего интенсивного творчества»<sup>68</sup>. В 30-х гг. XX в. П. Сорокин предостерегал от того, что человек, «зажатый между двух эпох», когда «старые ценности рушатся, а новые еще не укрепились, теряется в дебрях дезинтегрированного чувственного мира и общества»<sup>69</sup>. Выход ученый видел в распространении альтруистических ценностей. Представители школы русского циклизма (В.И. Вернадский<sup>70</sup> и др.) развили эту идею, обосновав «возрождение высокой ... культуры и гуманистически-ноосферной нравственности» через партнерство цивилизаций<sup>71</sup>. Такой сменой эпох оказался и конец XX века, ознаменовавший «крупнейшую геополитическую катастрофу» (распад Советского государства), которая «разорвала поступательное развитие ... общества» и привела к коренным «изменениям и в политике, и в экономике, и в мировоззренческих системах»<sup>72</sup>. Начало зарождаться общество потребления на фоне создания все новых и новых потребностей. При этом потребление выступает «фактором конструирования идентичности»<sup>73</sup>. «Товары становятся одухотворенными и одушевленными элементами

---

<sup>67</sup> Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997. С. 288.

<sup>68</sup> Sorokin P. Integralism is my philosophy // This is my philosophy. L., 1958. P. 134.

<sup>69</sup> Сорокин П.А. Моя философия – интегрализм // Социс. 1992. № 10. С. 38.

<sup>70</sup> Вернадский В.И. Автотрофность человечества // Русский космизм: Антология философской мысли / сост. С.Г. Семенова, А.Г. Гачева. М.: Педагогика-Пресс, 1993. С. 288–303.

<sup>71</sup> Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011. 382 с.; Яковец Ю.В. Формирование новой парадигмы общественнознания: российские научные школы: науч. доклад. М.: МИСК, 2019. 38 с.

<sup>72</sup> Акаев А.А. Становление ноосферной цивилизации в творчестве Ю.В. Яковца // Век глобализации. 2018. № 2. С. 150–158. DOI: 10.30884/vglob/2018.02.12; Овсянников А.А. Новое поколение: долгая дорога в поисках новых идеалов и смыслов жизни // Социологическая наука и социальная практика. 2015. № 1. С. 78–97.

<sup>73</sup> Ильин В.И. Общество потребления: теоретическая модель и российская реальность // Мир России. 2005. № 2. С. 28.

социальной реальности»<sup>74</sup>. Обладание брендовой вещью или ее последней суперсовременной моделью является индикатором успешности, реализацией потребности «в самовыражении, статусности, красоте, власти»<sup>75</sup> и т. д.

Американский психолог Т. Шибутани обращает внимание на тот факт, что в ряде случаев борьба за признание, власть и статус, стремление как к очень высоким, так и очень низким целям связаны с неприятием самого себя, поскольку «оценить самого себя, – рассуждает он, – это значит рассмотреть себя внутри некой иерархической системы»<sup>76</sup>. Самооценка выступает важным регулятором поведения, от неё зависят взаимоотношения человека с другими людьми, критичность и требовательность к себе, отношение к успехам и неудачам. Человек не может рассматриваться отдельно от самого общества, его традиций, устоев, уровня экономического и социального развития, равно как и общество зависит от того, насколько развит в нем человеческий потенциал, насколько его члены заинтересованы в личном успехе и успехе общества.

С методологической точки зрения исследование феномена успешного человека может рассматриваться как попытка объединить<sup>77</sup> познавательные средства различных гуманитарных наук на основе междисциплинарного подхода, дающего более широкое, комплексное понимание. Все приведенные нами теоретико-методологические положения легли в обоснование методов и дизайна исследования.

### **1.3. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ПРОЕКТА**

Приступая к исследованию, нам представлялось важным изучить не только феномен успешного человека в контексте удовлетворённости различными сторонами жизни, но и поведе-

<sup>74</sup> Овсянников А.А. Общества потребления: системность и тотальность кризиса // Народонаселение. 2011. № 2. С. 14.

<sup>75</sup> Там же. С. 14.

<sup>76</sup> Шибутани Т. Социальная психология / пер. с англ. В.Б. Ольшанского. Ростов н/Д.: Феникс, 1998. С. 196.

<sup>77</sup> О чем мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2013. 400 с.

ние в рамках широкого круга социально-культурных, социально-психологических и демографических детерминант, используя методы, разработанные в различных областях социальной и гуманитарной науки, позволяющие описать этот феномен содержательно – в качестве «идеального типа» или модели, а также выделить особенности его проявления в различных странах и в конкретных группах внутри стран.

### ***Интерпретация основных понятий***

Прежде чем перейти к описанию инструментария, остановимся на основных терминах и понятиях, которые использованы в работе. Отметим, что успешность исследовалась в терминах самооценки в контексте удовлетворенности.

*Успех* – позитивный аспект субъективного «добросостояния» индивида<sup>78</sup>; достижение поставленных целей в задуманном деле, положительный результат чего-либо, общественное признание чего-либо или кого-либо<sup>79</sup>.

*Удовлетворенность* – эмоциональное состояние, возникающее вследствие реализации мотива<sup>80</sup>.

*Удовлетворенность жизнью* – многозначный и многомерный термин, отражающий «общую оценку удовлетворенности своими достижениями и условиями жизни», которая определяется на основе сравнения своего положения с установленными самим собой стандартами<sup>81</sup>.

*Жизненная удовлетворенность* – общее представление человека о психологическом комфорте, которое включает в себя: а) интерес к жизни; б) решительность, целеустремленность, последовательность в достижении жизненных целей; в) согласованность между поставленными и реально достигнутыми целями

<sup>78</sup> Suchocka L., Popielski K., Kaciuba M. Psychological analysis of life satisfaction and the level of coping with life difficulties in the studied groups // Вестник ГСГУ. 2019. № 2 (34). С. 36–44.

<sup>79</sup> Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. 1-е изд. СПб.: Норинт, 1998.

<sup>80</sup> Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб: Питер, 2000. 512 с.

<sup>81</sup> Kliszcz J., Nowicka-Sauer K., Trzeciak B., Sadowska A. Poziom lęku, depresji i agresji u pielęgniarzek, a ich satysfakcja z życia i z pracy zawodowej. Medycyna Pracy, 2004, no. 55(6). pp. 461–468.

ми; д) положительную оценку собственных качеств и поступков и е) общий результат удовлетворенности жизнью.

*Жизненная устойчивость* – а) настойчивость и детерминация в действиях; б) личностные компетенции в преодолении стресса и толерантность к негативным эмоциям; в) толерантность к неудачам и понимание жизни как вызова<sup>82</sup>.

*Экономическая успешность* – удовлетворенность от владения материальными благами, уровня потребления, качества и уровня жизни.

*Профессиональная успешность* – совокупность позитивных результатов, накопленных в течение карьеры (трудовой деятельности): «удовлетворенность личности профессиональной самореализацией на основе результативности личностных и профессиональных достижений на пути к профессионализму и их признание в профессионально значимой для субъекта среде»<sup>83</sup>. Это интегральный феномен (количественные и качественные показатели деятельности, психофизиологические затраты, удовлетворенность трудом, оценка человеком своего труда и его оплаты, взаимоотношения с коллегами и руководством, их оценка труда субъекта и т. д.)<sup>84</sup>.

*Социальная успешность* – набор достижений в социуме (референтной группе), значимом для индивида. Она выражается в общественно значимом и признанном обществом результате социальных действий личности, т. е. результате, «обеспечивающем высокое качество духовной и социальной жизни человека в границах социальных норм»<sup>85</sup>.

---

<sup>82</sup> Suchocka L., Popielski K., Kaciuba M. Psychological analysis of life satisfaction and the level of coping with life difficulties in the studied groups // Вестник ГСГУ. 2019. № 2 (34). С. 36–44; Ogińska-Bulik N., Juczyński Z. Osobowość stres a zdrowie. Warszawa: Difin, 2008.

<sup>83</sup> Арендачук И.В. Структурно-функциональная организация профессионализма личности в научно-педагогической деятельности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Саратов, 2008. С. 9.

<sup>84</sup> Теплинских М.В. Успешность профессиональной деятельности специалиста социальной сферы // Ползуновский вестник. 2006. № 3. С. 252–257.

<sup>85</sup> Загороднова Т.В. Понятие «успех» в теории социальных представлений // Проблемы современной науки: сб. науч. трудов. Ставрополь: Логос, 2012. С. 75.

*Жизненная успешность* – личные достижения человека в соответствии с теми требованиями, которые он сам для себя устанавливает.

*Личная успешность* – критерий (оценка) его самореализации.

*Эмоциональный профиль* – степень выраженности комплекса позитивных (радость, счастье, восторг, покой, чувство гармонии с окружающим миром, ощущение удачи, везения) и негативных (чувство переутомления, стресс, напряжение, тревога, страх, одиночество, скука, чувство безысходности) эмоций<sup>86</sup>.

На первом этапе нашего исследования с целью апробации инструментария был проведён социологический опрос населения, выборка которого составляла 100 человек (от 18 до 70 лет) для каждой территории<sup>87</sup>, пропорционально представляющих население по полу и возрасту.

Анкета для пилотного опроса состояла из пяти взаимосвязанных блоков вопросов (рис. 1).

Успешность исследовалась в терминах самооценки, с охватом основных сфер и условий жизни человека. Проверялись релевантные гипотезы, подтверждённые нами при проведении региональных исследований. Полученные эмпирические данные будут использованы при обосновании модели удовлетворённости современного успешного человека.

---

<sup>86</sup> Шухатович В.Р. Мотивация достижения: личностные качества и эмоциональный профиль «успешного человека» // Вестник ГСГУ. 2019. № 2 (34). С. 76–83.

<sup>87</sup> Опрос был проведен в различных городах: в России – города областного значения (Вологда, Коломна); республиканская столица – Петрозаводск и промышленный город – Череповец Вологодской области, в Беларуси (столица – Минск), Польше (административный центр воеводства с развитым машиностроением – Люблин). Города выборки характеризуются разным статусом, разной численностью населения (от 140 тыс. чел. в Коломне, 300 тыс. чел. в Вологде, Череповце, Люблине до примерно 2 млн чел. в Минске), разным социально-экономическим развитием (состояние бюджетной обеспеченности, уровень и формы занятости населения, уровень развития социальной инфраструктуры и т. д.), что позволило на этапе поискового исследования добиться представленности в выборке максимального разнообразия городского населения.



Рис.1. Структура анкеты

В связи с проблематикой исследования, обусловленной изучением разнородных социальных единиц (трех стран, шести городов, населения с разными взглядами и ценностями), была сформулирована гипотеза о связи успешности и удовлетворённости жизнью. При этом объект исследования – городское население – внутренне дифференцирован по странам, типам населённых пунктов, полу, возрасту и социальному статусу респондентов.

Одна из частных гипотез заключалась в существовании статистически значимых различий в чувстве удовлетворенности жизнью среди респондентов в исследуемых группах. Для проверки гипотезы в *психологическом блоке исследования* были использованы следующие методы исследования.

Для анализа удовлетворенности жизнью применён тест «Индекс удовлетворенности жизнью»<sup>88</sup> (Life Satisfaction Index), состоящий из пяти шкал. Шкала *интереса к жизни* отражает степень удовлетворенности и активной деятельности в жизни. Вторая шкала оценивает людей с позиции *последовательности в достижении целей*. Согласно ее оценкам, уровень достижения жизненных целей наиболее высок у тех, кто стремится к реализации своих жизненных целей и задач. Шкала *согласованности между поставленными и достигнутыми целями* характеризует людей с точки зрения осознания ими своей способности к достижению запланированных жизненных целей. В четвертой шкале представлена *самооценка себя и собственных поступков путем выявления положительных качеств и недостатков*, в том числе и своих компетенций. Высокие значения показателей по этой шкале свидетельствуют о таких качествах человека, как решительность, стойкость, направленные на достижение целей. Низкая оценка отражает пассивное примирение с жизненными неудачами, покорное принятие всего, что приносит жизнь. Реалистичная самооценка показывает, что человек в полной мере и надежно использует свои возможности для преодоления любых ограничений и препятствий в жизни. Пятая шкала оценивает степень оптимизма человека, его удовлетворения жизнью.

Для анализа ситуации «преодоление стресса и жизненных трудностей» была применена Шкала жизненной устойчивости<sup>89</sup> (SPP-25), а точнее её избранные аспекты: а) настойчивость и детерминация в действиях; б) личностные компетенции в преодолении стресса и толерантность к негативным эмоциям; в) толерантность к неудачам и понимание жизни как вызова. Для

---

<sup>88</sup> Методика была переведена и адаптирована Н.В. Паниной в 1993 году. Опросник, диагностирующий индекс жизненной удовлетворенности, отражает общее психологическое состояние человека, степень его психологического комфорта и социально-психологической адаптированности. Шкала состоит из 20 вопросов, результаты ответов которых сводятся к 5 шкалам, характеризующим различные аспекты общего психологического состояния человека и его удовлетворенности жизнью. Максимальный индекс жизненной удовлетворённости составляет 40 баллов. Средняя жизненная удовлетворённость – 25–30 баллов. Показатели менее 25 баллов считаются низкими.

<sup>89</sup> Ogińska-Bulik N., Juczyński Z. Osobowość stres a zdrowie. Warszawa: Difin, 2008.

оценки уровня удовлетворенности жизнью в исследовательских группах применялся дисперсионный анализ ANOVA<sup>90</sup>. Дополнительный тест «post-hoc Tukey'a»<sup>91</sup> был использован для определения статистически значимых различий между исследуемыми группами.

Проблеме *экономической успешности* в междисциплинарном исследовании посвящен блок вопросов, касающихся таких аспектов, как:

1. *Потребление* (поведение людей на потребительском рынке, позиционирование человека в обществе, мотивы и стимулы рациональности с учетом получаемых доходов и расходов, качество и маркетинг жизни респондентов, возможности получения качественного (в т. ч. элитного) образования и т. д.). Включение вопросов, касающихся уровня потребления и его связи с успешностью человека, обусловлено тем, что население разных стран сегодня все чаще выбирает сценарий поведения, характеризующийся массовым потреблением материальных благ и формирующий соответствующую систему ценностей и установок. С 1960 по 2000 г., т. е. за 40 лет, личные расходы на товары и услуги во всем мире возросли более чем в 4 раза (с 4,8 до 20 млрд долл.)<sup>92</sup>. В России этот тип поведения стал зарождаться в постсоветский период<sup>93</sup>.

---

<sup>90</sup> Целью дисперсионного анализа ANOVA (Analysis of Variation) является проверка значимости различия между средними оценками в разных группах с помощью сравнения дисперсий этих групп. Разделение общей дисперсии на несколько источников (связанных с различными эффектами в плане) позволяет сравнить дисперсию, вызванную различием между группами, с дисперсией, вызванной внутригрупповой изменчивостью. Проверяемая гипотеза состоит в том, что различия между группами нет. При истинности нулевой гипотезы оценка дисперсии, связанной с внутригрупповой изменчивостью, должна быть близкой к оценке межгрупповой дисперсии. При ложности должна значимо отклоняться.

<sup>91</sup> Statistics: post hoc comparisons – метод апостериорных множественных сравнений, предполагающий наличие более чем двух выборок. Этот метод используется для проверки гипотез и разведочного анализа.

<sup>92</sup> The History Of What Things Cost In America: 1776 to Today (История американских цен с 1776 года по сегодняшний день). URL: <https://247wallst.com/investing/2010/09/16/the-history-of-what-things-cost-in-america-1776-to-today/> (дата обращения 10.03.2019).

<sup>93</sup> Общество потребления // Портал «Словари и энциклопедии на Академике». URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/92833> (дата обращения 10.03.2019).

2. *Материальное положение* (самоидентификация, характеристика денежных доходов, расходы на покупку дорогих товаров).

3. *Трудовая деятельность* (формы и способы занятости, степень/уровень реализации качественных характеристик работающего населения в труде, интенсивность и производительность труда, должностной статус и представления о карьерном росте, ценность труда, самооценка полезности человека для общества, соответствие профессиональному призванию).

Кроме вышеперечисленных аспектов экономического содержания феномена «успешность», актуальной для развития общества становится проблема творческой и изобретательской активности<sup>94</sup>. Возможность самореализации в указанной сфере является одной из граней современной успешности человека. В связи этим в проекте исследуется такой индикатор, как частота проявления творческих способностей в работе и повседневной жизни людей.

*Социальная успешность* «означает достижение социального статуса, приобретение социального престижа, обретение социальной и личной репутации. Обладание данными параметрами с социальным знаком “плюс” уже делает личность успешной, успех общественно осязаемым, ранжированным, переводит успешного человека в ранг новой стратификации – состоявшихся, успешных личностей»<sup>95</sup>. Ключевым фактором формирования социальной успешности человека является социальный капитал, поскольку система социальных связей, в которую включен человек, многократно увеличивает его шансы на реализацию успешных жизненных стратегий<sup>96</sup>. Социальный капитал формируется в различных со-

---

<sup>94</sup> Neugarten B., Havinghure R., Tobin S. The Measurement of Life Satisfaction. *Journal of Gerontology*, 1961, no. 16, pp. 134–143; Устинова К.А., Губанова Е.С., Леонидова Г.В. Человеческий капитал в инновационной экономике. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 195 с.; Ильин В.А., Шабунова А.А. Социологическое измерение эффективности государственного управления // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2014. № 2 (32). С. 18–35.

<sup>95</sup> Якутина О.И. Социальные практики успеха: дискурс повседневности и социально-философское понятие: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Краснодар, 2011. С. 18.

<sup>96</sup> Coleman J.S. Social Capital in the Creation of Human Capital. *The American Journal of Sociology*, 1988, vol. 94, Suppl, pp. 95–120.

циальных группах – от семьи до нации, создается и передается посредством культурных механизмов, таких как религия, традиция, обычай<sup>97</sup>. Одно из направлений функционирования социального капитала – гражданская активность, «выражающаяся в ... способности и желании проявлять собственную гражданскую позицию, отстаивать личные и групповые интересы и права, это осознание личной ответственности за благополучие государств»<sup>98</sup>. В нашем исследовании проблеме *социальной успешности* посвящен отдельный блок, представленный индикаторами, касающимися отдельных аспектов *социального капитала* (доверие, сети); *гражданской активности* (реальное участие в жизни своего города, региона; возможность влияния на состояние дел в регионе и т. д.) и *территориальной идентичности* (возможность самореализации в своем регионе, отношение к региону проживания и его проблемам).

*Личная успешность* как одна из сторон жизненного успеха подразумевает субъективный уровень оценки индивидом своей жизни и деятельности. Он основан на личностных (субъективных) оценках успешности реализуемых индивидом социальных практик и жизни в целом, и эти оценки могут не соответствовать принятым в обществе стандартам успешности. Иными словами, внутреннее (субъективное, на основе удовлетворенности) признание успешности результатов своей деятельности не всегда сопровождается признанием этих достижений обществом, в чем и состоит его отличие от социальной успешности. Однако во многом это взаимопроницающие и взаимообусловленные конструкты, что делает их труднодифференцируемыми понятиями. На наш взгляд, их разграничение не несет особой смысловой нагрузки. Условно компоненты личного успеха можно сгруппировать следующим образом: семья и дети, досуг, здоровье, духовное и интеллектуальное развитие, эмоциональные переживания и т. п. Данным аспектам в

---

<sup>97</sup> Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: пер с англ. М.: АСТ: Ермак, 2004. 730 с.; Фукуяма Ф. Великий разрыв / пер с англ.; под ред. А.В. Александровой. М.: АСТ, 2008. 474 с.

<sup>98</sup> Гусарова М.А., Торопова А.А. Проблемы формирования гражданской активности будущих юристов в условиях становления гражданского общества и правового государства в России // Общество: политика, экономика, право. 2012. № 2. С. 134–137.

исследовании отведен специальный блок, вопросы которого позволяют оценить демографическое поведение людей, жизненный путь и семейные отношения, состояние здоровья и заботу о нем, показать их значимость в рамках феномена успешности.

Нельзя не сказать о том, что одним из значительных параметров личной успешности человека является удовлетворённость. К мотиваторам, вызывающим удовлетворение, относятся непосредственно содержательные характеристики трудовой деятельности<sup>99</sup>, перспективы карьерного роста, ответственность, успехи и достижения личности или группы в труде<sup>100</sup>. В нашем исследовании критериям успешности посвящены вопросы, относящиеся к анализу удовлетворенности жизнью в целом и отдельными аспектами жизни, текущей жизненной ситуацией, трудом, качеством предоставляемых услуг и т. д.

Важным инструментом понимания логики поведения человека выступают эмоции<sup>101</sup>. В проекте исследовался эмоциональный профиль человека в зависимости от самооценки его успешности. Он изучался с помощью такого индикатора, как степень выраженности позитивных (радость, счастье, покой, чувство гармонии с окружающим миром, ощущение удачи, везения) и негативных (чувство переутомления, стресс, напряжение, тревога, страх, одиночество, скука, чувство безысходности) эмоций. Выдвигалась частная гипотеза о том, что в эмоциональном профиле респондентов, оценивших себя как успешных, позитивные эмоции будут выражены сильнее, а негативные – слабее по сравнению с остальными респондентами. Забегая вперед, отметим, что это предположение подтвердилось.

Таким образом, при формировании инструментария и проведении аналитических процедур мы руководствовались пере-

<sup>99</sup> Херцберг Ф., Моснер Б., Блох Снидерман Б. Мотивация к работе / пер. с англ. Д.А. Куликова. М.: Вершина, 2007. 240 с.

<sup>100</sup> Садыкова Н.А. Удовлетворенность как показатель успешности и адаптивности человека // Конструктивизм в психологии и педагогике: сб. статей Междунар. науч.-практ. конф. (г. Казань, 23 августа 2017 г.). Уфа: АЭТЕРНА, 2017. С. 184–187.

<sup>101</sup> Neugarten B., Havinghure R., Tobin S. The Measurement of Life Satisfaction. *Journal of Gerontology*, 1961, no. 16, p. 134–143.

численными выше методологическими подходами к пониманию феномена успешности. Полагаем, что использование познавательных средств различных наук позволит нам выработать междисциплинарный подход к исследованию успешности человека в современном обществе.

## 2. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ СОВРЕМЕННОГО УСПЕШНОГО ЧЕЛОВЕКА

### 2.1. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЖИЗНЕННОЙ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ И НАСТОЙЧИВОСТЬ В ПРЕОДОЛЕНИИ ЖИЗНЕННЫХ ТРУДНОСТЕЙ В ИССЛЕДУЕМЫХ ГРУППАХ

*Лилия Сухоцкая, Казимеж Попельский*

Мир каждый день претерпевает значительные изменения. На фоне технического прогресса, свидетелями которого мы являемся, процессы цивилизации и личного прогресса становятся одинаково очевидными. Каждый день люди развиваются во всех сферах жизни, чтобы наилучшим образом адаптироваться к требованиям, с которыми они сталкиваются, и к меняющимся условиям. В определенной степени возможности, создаваемые меняющимся миром, мотивируют людей к дальнейшему развитию. Однако следует отметить, что, помимо положительных эффектов, окружающая среда, в которой мы живем, представляет ряд ранее неизвестных угроз. В своей статье Вислав Бабик указывает на тот факт, что «мы живем в мире непрерывных манипуляций», и большое количество информации, которая доходит до человека без его согласия или желания, может вызывать страх, беспокойство или даже приводить к различным фобиям<sup>102</sup>. Наблюдая за непрерывно развивающимся миром и положением отдельных людей в нем, человек осознает заметные изменения в качестве человеческой жизни и удовлетворенности ею. Вальдемар Фурманек отмечает, что качество жизни индивида зависит от качества мира, в котором он или она живет<sup>103</sup>. Согласно Лазарусу, стресс является следствием трансформирующихся отношений между окружающей средой

<sup>102</sup> Babik W. Ekologia informacji katalizatorem równoważenia rozwoju społeczeństwa informacji i wiedzy. Uniwersytet Jagielloński, 2012, pp. 48–65.

<sup>103</sup> Furmanek W. Zagrożenia wynikające z rozwoju technologii informacyjnych. Uniwersytet Rzeszowski, 2014, pp. 20–48.

и индивидом, а также субъективной оценки этой транзакции<sup>104</sup>. Воздействие стрессора на индивида вызывает так называемую стрессовую реакцию, которая является психофизиологической реакцией, т. е. охватывает широкий спектр реакций, приводящих к психофизиологической активации<sup>105</sup>. Жизнь без стресса считается невозможной<sup>106</sup>, отсюда важность умения справляться с ним, что описывается в психологии как процесс, стратегия и стиль<sup>107</sup>. С точки зрения психологии здоровья процессы преодоления стресса заслуживают особого внимания<sup>108</sup>. Лазарус и Фолкман, описывая преодоление стресса в терминах процесса, подчеркивают значение постоянно меняющихся поведенческих и когнитивных усилий индивида, направленных на удовлетворение требований, которые индивид интерпретирует как обременительные или превышающие его или ее ресурсы<sup>109</sup>.

Процессно-ориентированный подход включает в себя одну из интерпретаций концепции жизнестойкости<sup>110</sup>, понимаемой как «процесс умелого преодоления трудных обстоятельств и событий, с которыми человек сталкивается в своей жизни»<sup>111</sup>. Огиńska-Булик и Кафлик-Пьерог объясняют, что устойчивость

---

<sup>104</sup> Lazarus R.S. Conservation of resources theory (COR): little more than words masquerading as a new theory. *Appl. Psychol. Int. Rev.*, 2001, no. 50(3), pp. 381–391; Ogińska-Bulik N., Juczyński Z. Osobowość stres a zdrowie. Wyd. Difin, Warszawa, 2008.

<sup>105</sup> Everly Jr.G., Rosenfeld R. Stres. Przyczyny, terapia i autoterapia. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, 1992.

<sup>106</sup> Selye H. Stres okiełznany. PIW, Warszawa, 1977.

<sup>107</sup> Grygorczuk A. Pojęcie stresu w medycynie i psychologii. *Psychiatria*, 2008, tom 5, nr 3, pp. 111–115.

<sup>108</sup> Makowska H., Poprawa R. Radzenie sobie ze stresem w procesie budowania zdrowia. Uniwersytet Wrocławski, 2001.

<sup>109</sup> Grygorczuk A. Pojęcie stresu w medycynie i psychologii. *Psychiatria*, 2008, tom 5, nr 3, pp. 111–115; Lazarus R.S. Conservation of resources theory (COR): little more than words masquerading as a new theory. *Appl. Psychol. Int. Rev.*, 2001, no. 50(3), pp. 381–391; Ogińska-Bulik N., Juczyński Z. Osobowość stres a zdrowie. Wyd. Difin, Warszawa, 2008.

<sup>110</sup> Ogińska-Bulik N., Kaflik-Pieróg M. Występowanie pozytywnych zmian u strażaków doświadczających wydarzeń traumatycznych w związku z wykonywanym zawodem – rola prężności psychicznej. *Przedsiębiorczość i Zarządzanie*, Wyd. SAN, 2013, Volume XIV, fasc. 5, part I, pp. 193–205.

<sup>111</sup> Falewicz A. Prężność osobowości i jej rola w procesach radzenia sobie ze stresem. *Studia Koszalińsko-Kołobrzeskie*, 2016, no. 23, pp. 263–275.

w opisanym znaczeniu tego terminu związana z efektywnym przezwyciężeniem negatywnych zdarzeń, które występują w naszym życiu. Innymi słowami, jest to proces pozytywnej i dynamicznej adaptacji do pojawiających się trudności<sup>112</sup>. Zdolność radzenia sobie z trudnymi sytuacjami jest jedną z składających się na jakość życia<sup>113</sup>, często używaną jako synonim jakości życia. Jak piszą wielu autorów, jakość życia – wieloznaczny i wielowymiarowy pojęcie<sup>114</sup>, i związane z tym zagadnienie od dawna przyciąga uwagę badaczy, od filozofów do socjologów, psychologów czy przedstawicieli różnych medycznych dyscyplin<sup>115</sup>. Najprostsze określenie omawianego pojęcia opisuje go jako «ogólną ocenę własnych osiągnięć i warunków życia jednostki»<sup>116</sup>, sformułowaną na podstawie samodzielnie ustalonych norm<sup>117</sup>. Ze względu na złożoność jakości życia stała się przedmiotem licznych badań, natomiast poszukiwanie odpowiedzi na pytania, dotyczące czynników, wpływających na to, jak różni ludzie

---

<sup>112</sup>Ogińska-Bulik N., Kaflik-Pieróg M. Występowanie pozytywnych zmian u strażaków doświadczających wydarzeń traumatycznych w związku z wykonywanym zawodem – rola prężności psychicznej. *Przedsiębiorczość i Zarządzanie*, Wyd. SAN, 2013, Volume XIV, fasc. 5, part I, pp. 193–205.

<sup>113</sup>Mroczkowska D., Białkowska J. Style radzenia sobie ze stresem jako zmienne determinujące jakość życia młodych dorosłych. *Medycyna ogólna i nauki o zdrowiu*, 2014, vol. 20, no. 3, pp. 265–269.

<sup>114</sup>Pastwa-Wojciechowska B., Piechowicz M., Bidzan M. Satysfakcja z życia a empatia i poczucie umiejscowienia kontroli bezdomnych kobiet. *Doniesienie wstępne. Polskie Forum Psychologiczne*, 2015, vol. 20, no. 1, pp. 16–30.

<sup>115</sup>Ogińska-Bulik N., Kaflik-Pieróg M. Występowanie pozytywnych zmian u strażaków doświadczających wydarzeń traumatycznych w związku z wykonywanym zawodem – rola prężności psychicznej. *Przedsiębiorczość i Zarządzanie*, Wyd. SAN, 2013, Volume XIV, fasc. 5, part I, pp. 193–205.

<sup>116</sup>McCarty M., Atkinson M. Resilience Training Program Reduces Physiological and Psychological Stress in Police Officers. *Global Advances In Health and Medicine*, 2012, vol. 1, no. 5, pp. 44–66; Dudek B., Koniarek J., Szymczak W. Stres związany z pracą a teoria zachowania zasobów Stevana Hobfolla. *Medycyna Pracy*, 2007, no. 58(4), pp. 317–325.

<sup>117</sup>Kliszcz J., Nowicka-Sauer K., Trzeciak B., Sadowska A. Poziom lęku, depresji i agresji u pielęgniarek, a ich satysfakcja z życia i z pracy zawodowej. *Medycyna Pracy*, 2004, no. 55(6), pp. 461–468.

испытывают удовлетворенность жизнью, остается сложной задачей<sup>118</sup>. В этом случае весьма важен психологический анализ взаимосвязи между удовлетворенностью жизнью и уровнем преодоления жизненных трудностей в исследуемых группах.

В психологическом исследовании приняли участие испытуемые из трех стран: Польши, России и Беларуси. В Польше (Люблин) было протестировано 97 человек; в России: Коломна – 94, Вологда и Череповец – 100, Петрозаводск – 100; в Беларуси: Минск – 101.

Данное сравнительное исследование было направлено на определение специфики удовлетворенности жизнью в исследуемых группах и их уровня преодоления жизненных трудностей. В связи с исследовательской проблемой были сформулированы следующие гипотезы:

1. Существуют статистически значимые различия в восприятии удовлетворенности жизнью у индивидов в разных изучаемых группах.

2. Существуют статистически значимые различия в уровне преодоления жизненных трудностей у индивидов в разных изучаемых группах.

Исследовательские гипотезы были проверены с помощью блока психологического вопросника с использованием следующих методов:

- 1) Индекс удовлетворенности жизнью (Нойгартен и др., 1961<sup>119</sup>) был применен для изучения переменной удовлетворенности жизнью. Шкала состоит из 20 утверждений; оценивая результаты в соответствии с ключом оценки, мы получаем 4 категории: а) интерес к жизни, б) стойкость в достижении целей,

---

<sup>118</sup>Ogińska-Bulik N., Kaflik-Pieróg M. Występowanie pozytywnych zmian u strażaków doświadczających wydarzeń traumatycznych w związku z wykonywanym zawodem – rola prężności psychicznej. *Przedsiębiorczość i Zarządzanie*, Wyd. SAN, 2013, Volume XIV, fasc. 5, part I, pp. 193–205.

<sup>119</sup>Graber R., Pichon F., Carabine E. Psychological resilience State of knowledge and future research agendas. 2015. [https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/9872.pdf?fbclid=IwAR2nI5OINX-VIHRGu1WtLvs3\\_P5IrlkHmdw0gjzplckXEGWUtFupnP5dgzU](https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/9872.pdf?fbclid=IwAR2nI5OINX-VIHRGu1WtLvs3_P5IrlkHmdw0gjzplckXEGWUtFupnP5dgzU); Prasoon R., Chaturvedi K.R. Life Satisfaction: A literature Review. *International Journal of Management Humanities and Social Sciences*, 2016, no. 1(2), pp. 25–32.

с) соответствие между намеченными и достигнутыми целями, д) позитивная концепция себя и поведения и е) общая удовлетворенность жизнью: тон настроения;

2) Шкала измерения устойчивости SPP-25<sup>120</sup> (Огиньска-Булик Н., Джучинский З., 2008), включая следующие категории: а) настойчивость и решимость в действии, б) личная компетентность в преодолении трудностей и терпимость к негативным эмоциям, в) терпимость к неудачам и подход к жизни как к вызову.

Для изучения уровня удовлетворенности жизнью в исследуемых группах использовалась статистика ANOVA. Применение теста Tuckey post-hoc было направлено на определение статистически значимых различий между группами. Результаты исследования представлены в таблицах ниже.

В таблице 1 даны средние баллы по первым трем шкалам удовлетворенности жизнью в исследуемых группах. Результаты во всех группах выше среднего и не показывают каких-либо статистически значимых различий между ними. По шкале 1) Интерес к жизни наивысший балл набрали респонденты в группах: Петрозаводск (5,7), Люблин (5,3), Вологда и Череповец (5,1), Коломна (5,0) и Минск (4,9). Шкала интереса к жизни отражает степень удовлетворенности жизнью и вовлеченности в нее. Оценка показывает, что представители всех групп проявляют одинаковый интерес к жизни и, следовательно, вовлеченность в нее. По шкале 2) Стойкость в достижении целей наивысший балл получили группы из Коломны (5,7) и Петрозаводска (5,7), за которыми следуют группы из Минска (5,3), Вологды и Череповца (5,2) и Люблина (5,0). Шкала, измеряющая стойкость в достижении жизненных целей, описывает людей как достигающих целей и выполняющих задачи, которые они ставят перед собой в жизни.

---

<sup>120</sup> Rojas M. The Complexity of Well-being A Life Satisfaction Conception and a Domains-of-Life Approach. Hanse Institute for Advanced Study Delmenhorst, near Bremen, Germany 2004; Toussaint L. Shields G.S., Dorn G., Slavich G.M. Effects of lifetime stress exposure on mental and physical health in young adulthood: How stress degrades and forgiveness protects health. *Journal of Health Psychology*, 2016, vol. 21(6), pp. 1004–1014.

Таблица 1. Средние баллы по первым трем шкалам Индекса удовлетворенности жизнью в исследуемых группах

Категории удовлетворенности жизнью	Коломна (Россия) N = 94	Вологда и Череповец (Россия) N = 100	Петрозаводск (Россия) N = 100	Минск (Беларусь) N = 97	Люблин (Польша) N = 97
	sd	sd	sd	sd	sd
1. Интерес к жизни	5,0	5,1	5,7	4,9	5,3
2. Стойкость в достижении целей	5,7	5,2	5,7	4,9	5,0
3. Соответствие между намеченными и достигнутыми целями	4,8	4,7	5,2	4,5	4,9
Диапазон оценок: минимум 0, максимум 8. Источник: собственное исследование авторов.					

По шкале 3) Соответствие между намеченными и достигнутыми целями наивысший балл был получен членами группы Петрозаводска (5,2), за которыми следуют: Люблин (4,9), Коломна (4,8), Вологда и Череповец (5,2) и Минск (4,5). Шкала, измеряющая соответствие между намеченными и достигнутыми целями, может быть использована для описания уверенности индивида в том, что он способен достичь целей, которые он или она планировали достичь. Баллы, полученные по вышеуказанным трем шкалам, свидетельствуют о том, что уровень интереса к жизни, достижения целей и внутреннего соответствия между намеченными и достигнутыми целями у респондентов из разных групп выше среднего.

В таблице 2 представлены баллы, отражающие оценку себя и собственного поведения, измеренные с помощью теста удовлетворенности жизнью в исследуемых группах. Во всех них баллы значительно выше среднего. Эти баллы показывают статистически значимые различия между членами разных изучаемых групп.

**Таблица 2. Баллы по категории (4) Индекс удовлетворенности жизнью в исследуемых группах**

Категории удовлетворенности жизнью	Коломна (Россия) N = 94	Вологда и Череповец (Россия) N = 100	Петрозаводск (Россия) N = 100	Минск (Беларусь) N = 97	Люблин (Польша) N = 97
	sd	sd	sd	sd	sd
4. Позитивная концепция себя и поведения	5,4	5,4	5,6	4,7	5,5
Диапазон оценок: минимум 0, максимум 8. Источник: собственное исследование авторов.					

Статистически значимые различия по шкале Я-концепции и поведения наблюдались между группами (табл. 2а): Коломна и Минск (на уровне 0,05), Петрозаводск и Минск (на уровне 0,05), Люблин и Минск (на уровне 0,05). Исследуемые испытуемые из Коломны, Петрозаводска и Люблина оценивают себя и свое поведение лучше, на статистически значимом уровне, чем испытуемые из Минска. Я-концепция связана с восприятием не только своей компетентности и положительных характеристик, но и отрицательных.

**Таблица 2а. Статистически значимые различия в категории (4) Индекса удовлетворенности жизнью среди исследуемых групп**

Зависимая переменная	Исследуемые группы		Уровень значимости
	Группа 1	Группа 2	
4. Позитивная концепция себя и поведения	Коломна (RU)	Вологда и Череповец	0,989
		Петрозаводск	0,985
		Минск	0,019
		Люблин	1000
	Вологда и Череповец (RU)	Коломна	0,989
		Петрозаводск	0,845
		Минск	0,066
		Люблин	0,996
	Петрозаводск (RU)	Коломна	0,985
		Вологда и Череповец	0,845
		Минск	0,003
		Люблин	0,967
	Люблин (PL)	Коломна	1000
		Вологда и Череповец	0,996
		Петрозаводск	0,967
		Минск	0,025

Реалистичная самооценка преобразуется в оценку своего поведения, что позволяет полностью и адекватно использовать свои способности и преодолевать свои ограничения. В таблице 3 представлены баллы, касающиеся общего тона настроения в исследуемых группах. Баллы выше среднего и показывают статистически значимые различия между представителями исследуемых групп.

Таблица 3. Баллы по категории (5) Индекса удовлетворенности жизнью в исследуемых группах

Категории удовлетворенности жизнью	Коломна (Россия) N = 94	Вологда и Череповец (Россия) N = 100	Петрозаводск (Россия) N = 100	Минск (Беларусь) N = 97	Люблин (Польша) N = 97
	sd	sd	sd	sd	sd
5. Общий тон настроения	5,4	5,0	5,4	4,6	5,0

Диапазон оценок: минимум 0, максимум 8.  
Источник: собственное исследование авторов.

Таблица 3а. Статистически значимые различия в категории (5) Индекса удовлетворенности жизнью среди исследуемых групп

Зависимая переменная	Исследуемые группы		Уровень значимости
5. Общий тон настроения	Коломна (RU)	Вологда и Череповец Петрозаводск Минск Люблин	0,593
			0,618
			0,603
			1000
	Вологда и Череповец (RU)	Коломна Петрозаводск Минск Люблин	1000
			0,618
			0,036
			0,625
	Петрозаводск (RU)	Коломна Вологда и Череповец Минск Люблин	0,035
			1000
			0,036
			0,611
	Минск (BY)	Коломна Вологда и Череповец Петрозаводск Люблин	0,600
			1000
			0,625
			0,611
Люблин (PL)	Коломна Вологда и Череповец Петрозаводск Минск	0,593	
		0,618	
		0,603	
		1000	

Статистически значимые различия по шкале общего тонуса настроения были обнаружены между группами: Вологда/Череповец и Минск (на уровне 0,05) и Петрозаводск и Минск (на уровне 0,05). Остальные группы существенно не различались в оценке общего тонуса настроения. Различия представлены в таблице 3а ниже.

Респонденты из Коломны и Петрозаводска, Вологды/Череповца и Люблина характеризуются аналогичным уровнем общего тона настроения и оценивают его аналогичным образом. Шкала для измерения настроения отражает степень оптимизма и испытываемой удовлетворенности жизнью. Это очень важный показатель и характеристика психического здоровья исследуемых субъектов. Недостаток позитивного настроения часто связан с неоправданной грустью и чрезмерным беспокойством, что оказывает негативное влияние на общее функционирование человека.

При анализе различных категорий и измерений удовлетворенности жизнью важно рассматривать их в контексте активности, вовлеченности и преодоления жизненных трудностей. В таблице 4 приведены баллы, полученные в исследуемых группах в отношении настойчивости и решимости в действии; это показатель одного из измерений психологической устойчивости.

Таблица 4. Баллы в категории (1) Устойчивость в исследуемых группах

Категории устойчивости	Коломна (Россия) N = 94	Вологда и Череповец (Россия) N = 100	Петрозаводск (Россия) N = 100	Минск (Беларусь) N = 97	Люблин (Польша) N = 97
	sd	sd	sd	sd	sd
1. Настойчивость и решительность в действии	13,9	12,7	14,0	13,3	14,4
Диапазон оценок: минимум 0, максимум 20. Источник: собственное исследование авторов.					

Баллы, представленные в таблице 4а, показывают, что статистически значимые различия по шкале настойчивости и решимости в действии наблюдаются между группами: Коломна и

Вологда/Череповец (0,05), Вологда/Череповец и Петрозаводск (0,05), а также Вологда/Череповец и Люблин (0,05). Статистически значимых различий не удалось обнаружить только между респондентами из Минска и представителями других исследуемых групп. Способность сохранять постоянную вовлеченность и решительность в преодолении жизненных ситуаций является характеристикой находчивых людей, которые активно борются с жизнью. Это очень важная черта, а также стратегия, которая позволяет им не сдаваться в сложных, стрессовых ситуациях, требующих жертв и упорства; такие люди ориентированы на перемены и конструктивное преодоление трудностей.

Таблица 4а. Статистически значимые различия в категории (1) Устойчивость среди исследуемых групп

Зависимая переменная	Исследуемые группы		Уровень значимости
1. Настойчивость и решительность в действии	Коломна (RU)	Вологда и Череповец Петрозаводск Минск Люблин	0,010
			0,999
			0,366
			0,949
	Вологда и Череповец (RU)	Коломна Петрозаводск Минск Люблин	0,010
			0,020
			0,567
			0,001
	Петрозаводск (RU)	Коломна Вологда и Череповец Минск Люблин	0,020
			1,000
			0,513
			0,850
	Минск (BY)	Коломна Вологда и Череповец Петрозаводск Люблин	0,366
			0,567
			0,513
			0,076
Люблин (PL)	Коломна Вологда и Череповец Петрозаводск Минск	0,949	
		0,001	
		0,850	
		0,076	

В таблице 5 приведены баллы, отражающие личную компетентность в преодолении трудностей. Показано, что индекс совладания в исследуемых группах достигает несколько выше среднего, что говорит о том, что респонденты во всех группах не в полной мере используют свою компетентность для преодоления жизненных трудностей.

Таблица 5. Баллы в категории (2) Устойчивость в исследуемых группах

Категории устойчивости	Коломна (Россия) N = 94	Вологда и Череповец (Россия) N = 100	Петрозаводск (Россия) N = 100	Минск (Беларусь) N = 97	Люблин (Польша) N = 97
	sd	sd	sd	sd	sd
2. Личная совладающая компетентность и терпимость к негативным эмоциям	12,5	11,9	12,8	11,1	13,0
Диапазон оценок: минимум 0, максимум 20. Источник: собственное исследование авторов.					

Результаты, представленные в таблице 5а, указывают на статистически значимые различия по шкале личностной копинг-компетентности между группами: Коломна и Минск (на уровне 0,05), Петрозаводск и Минск (0,05), Минск и Петрозаводск (0,05), а также Петрозаводск и Люблин (0,01). Высокий показатель использования своей компетентности для преодоления стрессов и жизненных трудностей, а также высокая толерантность к негативным эмоциям характерны для зрелых личностей.

Люди, обладающие такими чертами, могут надлежащим образом использовать свою компетентность и сильные стороны в ситуациях неудачи, в то время как негативные эмоции, которые они могут испытывать, не влияют на их социальное функционирование.

Таблица 5а. Статистически значимые различия в категории (2)  
Устойчивость среди исследуемых групп

Зависимая переменная	Исследуемые группы		Уровень значимости
2. Личная способность справляться с трудностями и терпимость к негативным эмоциям	Коломна (RU)	Вологда и Череповец	0,650
		Петрозаводск	0,994
		Минск	0,034
		Люблин	0,899
	Вологда и Череповец (RU)	Коломна	0,650
		Петрозаводск	0,365
		Минск	0,539
		Люблин	0,149
	Петрозаводск (RU)	Коломна	0,994
		Вологда и Череповец	0,365
		Минск	0,007
		Люблин	0,988
	Минск (BY)	Коломна	0,034
		Вологда и Череповец	0,539
		Петрозаводск	0,007
		Люблин	0,001
Люблин (PL)	Коломна	0,899	
	Вологда и Череповец	0,149	
	Петрозаводск	0,988	
	Минск	0,001	

В таблице 6 представлены баллы по шкале толерантности к неудачам и стрессу у представителей исследуемых групп. Средние результаты в разных группах довольно высоки, что свидетельствует о повышенной толерантности к стрессу и жизненным трудностям, а также об изобретательности респондентов.

Таблица 6. Баллы в категории (3) Устойчивость в исследуемых группах

Категории устойчивости	Коломна (Россия) N = 94	Вологда и Череповец (Россия) N = 100	Петрозаводск (Россия) N = 100	Минск (Беларусь) N = 97	Люблин (Польша) N = 97
	sd	sd	sd	sd	sd
3. Терпимость к неудачам и подход к жизни как к вызову	14,5	13,2	14,7	13,8	14,2
Диапазон оценок: минимум 0, максимум 20. Источник: собственное исследование авторов.					

В таблице 6а показаны статистически значимые различия между исследуемыми группами из Коломны и Вологды/Череповца (0,05), а также между группами из Вологды/Череповца и Петрозаводска и Коломны (0,05). Статистически значимых различий между указанными группами и группами из Минска и Люблина обнаружено не было. Терпимость к жизненным неудачам, стрессам и трудностям, а также способность подходить к жизни как к вызову являются важными качествами функционирования индивида. Такие характеристики повышают психологическую устойчивость к неудачам, с которыми сталкиваются люди, и укрепляют их структуры преодоления трудностей, в то время как подход к трудным ситуациям как к вызовам позволяет им воспринимать трудности как источник мобилизации и возможность измениться.

Таблица 6а. Статистически значимые различия в категории (3)  
Устойчивость среди исследуемых групп

Зависимая переменная	Исследуемые группы		Уровень значимости
3. Терпимость к неудачам и подход к жизни как к вызову	Коломна (RU)	Вологда и Череповец	0,029
		Петрозаводск	0,997
		Минск	0,464
		Люблин	0,951
	Вологда и Череповец (RU)	Коломна	0,029
		Петрозаводск	0,008
		Минск	0,685
		Люблин	0,172
	Петрозаводск (RU)	Коломна	0,997
		Вологда и Череповец	0,008
		Минск	0,257
		Люблин	0,821
	Минск (BY)	Коломна	0,464
		Вологда и Череповец	0,685
		Петрозаводск	0,257
		Люблин	0,884
	Люблин (PL)	Коломна	0,951
		Вологда и Череповец	0,172
		Петрозаводск	0,821
		Минск	0,884

Подводя итог вышеизложенному анализу и интерпретации, можно констатировать, что предложенные гипотезы подтвердились. Результаты свидетельствуют о наличии статистически значимых различий в восприятии удовлетворенности жизнью у представителей разных исследуемых групп и о том, что испытуемые демонстрируют разный уровень и динамику преодоления жизненных трудностей. Результаты, представленные выше, на самом деле являются частью более обширного исследовательского проекта по удовлетворенности жизнью. На дальнейших этапах интерпретации было бы целесообразно проанализировать взаимосвязь между восприятием удовлетворенности жизнью и полом исследуемых испытуемых и их более подробными индивидуальными характеристиками, а также внешними условиями. Тем не менее, уже на этой ранней стадии исследования необходимо подчеркнуть важность полученных результатов и тот факт, что они являются значительным качественным вкладом в развитие исследований удовлетворенности жизнью.

## **2.2. ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ ЛИЧНОГО УСПЕХА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

*Доброхлеб В.Г.*

Успех – многогранное и глубокое по своему содержанию понятие, неразрывно связанное с ценностными установками индивидуума и общества. В определенном смысле теоретическая компонента международного междисциплинарного проекта «Современный успешный человек: модель удовлетворенности» формируется на микроуровне, уровне личности с учетом психологических теорий, использующих «Я-концепцию»<sup>121</sup>. Нам наиболее близки теоретические аспекты трех великих ученых – Эрика Эриксона, Абрахама Маслоу и Эриха Фромма. Теория Э. Эриксона важна для исследования успешности индивидуума с точки зрения возможности выделить восемь стадий личностного развития и

---

<sup>121</sup> Доброхлеб В.Г., Молчанова Е.В. Мера личностного успеха в современном обществе: к методологии исследования // Вестник ГСГУ. 2019. № 2 (34). С. 45–49.

кризисных поворотных моментов в процессе жизни<sup>122</sup>. Современное общество признается чрезвычайно индивидуалистическим, постоянная борьба за место под солнцем выхолащивает содержание жизни, превращает ее в бесконечное соревнование и противостояние индивидуумов, а тот, кто не выдерживает этой гонки, оказывается на обочине, презрительно называется неудачником.

В периоды трансформации исторических эпох идет переоценка, обогащение и развитие накопленного за предыдущий период научного наследия, в первую очередь в области общественнознания, создаются новаторские научные парадигмы, отвечающие реалиям изменяющегося общества. Этот процесс идет в мире с конца XX века в условиях глобального кризиса, основой которого служит «смена сверхдолгосрочных цивилизационных циклов, закат рыночно-капиталистической индустриальной цивилизации и становление гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации». В этих условиях все более актуальными становятся идеи, опирающиеся на наследие великих мыслителей прошлого, заложивших фундамент новой парадигмы общественнознания: Питирима Сорокина и Николая Кондратьева, Владимира Вернадского и Никиты Моисеева, Йозефа Шумпетера и Фернана Броделя, Саймона Кузнецца и Элвина Тофлера. По мнению Ю.В. Яковца, лидерами формирования новой парадигмы общественнознания являются российские научные школы, поскольку Россия находится в эпицентре глобального кризиса и опирается на глубокие научные традиции. Переход каждой новой исторической эпохи (к сверхдолгосрочному цивилизационному циклу) сопровождается научной революцией, формированием новой парадигмы, которая выражает радикально меняющуюся структуру, закономерности и тенденции развития общества. Резко обостряется борьба научных школ, выражающая противоречивые интересы различных классов и социальных сил<sup>123</sup>.

---

<sup>122</sup> Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Прогресс, 1996. 86 с.; Эриксон Э. Трагедия личности. М.: Родина, 2019. 256 с.

<sup>123</sup> Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011. 382 с.; Яковец Ю.В. Лидерство российских ученых в формировании интегральной парадигмы общественнознания. М., 2018.

Одной из ведущих российских современных научных школ является социодемографическая научная школа. Её создателем и лидером стала член-корреспондент РАН, заслуженный деятель науки, организатор Института социально-экономических проблем народонаселения РАН (в настоящее время ИСЭПН ФНИСЦ РАН) Наталья Михайловна Римашевская, девяностолетие со дня рождения которой мы отмечаем в 2022 году. В своей классической работе «Человек и реформы: секреты выживания»<sup>124</sup>, написанной в начале двухтысячных годов, она отмечала, что в результате радикальных перемен, «маркетизации» практически всех сторон жизнедеятельности людей, по ее оценкам, лишь одна пятая численности населения выиграла в ходе реформ, при этом остальные находятся на грани выживания. Подтвердился ее прогноз о том, что сложилось две России (богатые и бедные). При этой поляризации первые – это незначительная прослойка богатых и сверхбогатых людей, другая Россия – это массовые бедные слои населения. И эти «две России» все дальше уходят друг от друга. За прошедшие почти два десятилетия после выхода этой книги, к сожалению, ни социальная, ни экономическая поляризация не преодолена. Наши исследования – работы учеников Н.М. Римашевской – направлены на выявление механизмов личного успеха или поражения массовых слоев населения в условиях социальных трансформаций второго десятилетия XXI века. Предложена методология исследования личностного успеха в сложнейших условиях социальных трансформаций с учетом различных аспектов анализа успеха в современном мире, в том числе с точки зрения гендерного аспекта и оценки своего жизненного пути старшим поколением.

Гендерный подход, гендерные исследования – одно из востребованных направлений современного научного поиска. Введённое рядом авторов понятие «гендер» относится к заметным событиям для социально-гуманитарных наук конца XX века. Социокультурные различия мужчин и женщин отмечались в научном описании.

---

<sup>124</sup> Римашевская Н.М. Человек и реформы: секреты выживания. М.: РИЦ ИСЭПН, 2003. 392 с.

Со временем это привело к пониманию глубокой интеграции гендера в общество. В гендере тесным образом взаимоувязаны экономические, культурные и социальные аспекты. В определенном смысле дефиниция «гендер» стала междисциплинарной<sup>125</sup>. Социальное, культурное и психологическое значение, накладываемое на биологическую половую идентичность, понимается как гендер, в то время как пол связан с биологической идентичностью как мужчины или женщины, гендер «конструируется» обществом<sup>126</sup>. В исследованиях «Второй пол»<sup>127</sup> Симоны де Бовуар и «Воля к истине»<sup>128</sup> Мишеля Фуко также анализировалось социальное неравенство с точки зрения пола. Неравноправный статус полов в той или иной степени присутствует в любой постпатриархальной культуре. Изменение культурных традиций или экономической практики происходит не одномоментно. Достижение гендерного равенства, расширение прав и возможностей женщин идет в первую очередь при изменении ценностных норм и стереотипов. При этом для достижения полного равенства в мире еще далеко. В России начало исследований социально-экономических проблем гендерного неравенства неразрывно связано с созданием в рамках Института социально-экономических проблем народонаселения (ИСЭПН РАН) Лаборатории гендерных проблем (1990), в сферу исследований которой вошло изучение неравного положения женщин и мужчин в таких сферах, как труд и занятость, семья, гендерные аспекты здоровья и др. Наибольший вклад в развитие теории российской гендерной экономики принадлежит Н.М. Ри-

---

<sup>125</sup> Смирнов И.М. Образ успешного человека в русской и американской лингвокультурах: гендерный аспект: дис. ... канд. филол. наук. URL: <https://upload.pgu.ru/iblock/8c8/Dissertatsiya-Smirnov-I.M..pdf> (дата обращения 20.01.2022).

<sup>126</sup> Воронина О.А. Введение в гендерные исследования // Материалы первой Российской школы по женским и гендерным исследованиям "Валдай-97". М., 1997. С. 29–34; Воронина О.А. Теоретико-методологические основы гендерных исследований // Теория и методология гендерных исследований. Курс лекций. М.: МЦГИ – ВШСЭН – МФФ, 2001. С. 13–106.

<sup>127</sup> Бовуар С. де. Второй пол. Т. 1 и 2: пер. с франц. / общ. ред. и вступ. ст. С.Г. Айвазовой, коммент. М.В. Аристовой. М.: Прогресс; СПб.: Алетейя, 1997. 832 с.

<sup>128</sup> Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет: пер. с франц. М.: Касталь, 1996. 448 с.

машевской. Скрупулёзно изучив точки соприкосновения гендера и экономики, она пришла к ряду важных выводов об их взаимосвязи и взаимовлиянии<sup>129</sup>. В отчете Всемирного банка за 2020 год указано: «За 50 лет разрыв в правах мужчин и женщин сократился более чем вдвое. Если в 1970-х гг. в мире у женщин было менее половины прав мужчин, то сейчас у женщин в среднем три четверти прав по сравнению с мужчинами». При этом полного гендерного равенства на уровне закона к 2021 году достигли только 10 из 190 стран мира<sup>130</sup>.

Некоторые положительные тренды продвижения к гендерному равенству отмечены также и в глобальных докладах Всемирного экономического форума (ВЭФ). В докладах последних лет подчеркивается, что процесс достижения гендерного равенства в разных областях жизнедеятельности идет неравномерно. Так, например, на сегодняшний день в мире гендерный паритет (равенство) уже практически достигнут в сферах образования и здравоохранения; на достижение гендерного равенства в политической области миру понадобится 95 лет, а «при нынешнем уровне прогресса на преодоление гендерного неравенства в экономике человечеству потребуется 257 лет»<sup>131</sup>. В докладе ВЭФ-2020 отмечалось, что в начале XXI века в мировом масштабе наблюдался процесс движения к гендерному паритету, который в последние годы существенно замедлился, а в сфере экономики вообще сменился на противоположную тенденцию.

В связи с этим актуальность одной из 17 Целей устойчивого развития, принятых международным сообществом до 2030, связанной с обеспечением гендерного равенства и расширением прав и возможностей всех женщин и девочек, высока. В материалах ООН отмечается, что «гендерное равенство – это не толь-

---

<sup>129</sup> Римашевская Н.М. Гендер и макроэкономика: теоретические аспекты // Гендер и экономика: мировой опыт и экспертиза российской практики / ред. Е.Б. Мезенцева. М.: ИСЭПН РАН-МЦГИ – «Русская панорама», 2002. С. 23–37.

<sup>130</sup> 4% полного гендерного равенства. URL: <http://ECONS.ONLINE> (дата обращения 10.09.2021).

<sup>131</sup> Global Gender Gap Report 2020. URL: [http://WEF\\_GGGR\\_2020.pdf](http://WEF_GGGR_2020.pdf) (weforum.org) (дата обращения 11.10.2021).

ко одно из основных прав человека, но и необходимая основа для достижения мира, процветания и устойчивого развития»<sup>132</sup>. В культуре особое значение имеют такие феномены, как власть, деньги, карьера, любовь, семья, успех и др. Они непосредственно связаны с местом человека в социуме, а следовательно с распределением власти, возможности достижения успеха для женщин и мужчин. Одним из самых востребованных феноменов в современном обществе является успех. Феномен успеха воспринимается как один из важнейших факторов, определяющих социальный статус человека. Современные исследователи выделили в понятии «успех» пять направлений:

- «в классической философии успех каждого, достигаемый успехом как можно большего числа людей, является целью жизни;
- в неклассической философии успех, исходящий из самопожертвования и альтруизма, – это цель, достигаемая в другом мире через телесную смерть;
- в США успех должен быть построен, достигнут и оценен обществом;
- в советской России успех – это скромный успех, связанный с комплексом «советскости»;
- в современной России в условиях несформированности концепции успеха личность сама определяет идею успеха в жизни – достаток, достижение, профессиональный успех, свобода или семейное счастье»<sup>133</sup>.

Важным для анализа образа успешной женщины и ее ценностных ориентиров является «Таганрогский проект»<sup>134</sup>, продолжавшийся с 1967 по 2000 год, который почти полвека возглавляла член-корреспондент РАН Н.М. Римашевская. Исследование учитывало динамику тенденций и ценностей общества,

<sup>132</sup>ЦУР. Цель 5: Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек — Устойчивое развитие. URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/gender-equality/> (дата обращения 22.01.2022).

<sup>133</sup>Атюнина В.С. Образ успешного человека в семантическом пространстве личности: монография. Хабаровск, 2007. 123 с.

<sup>134</sup>Женщина новой России: Какая она? Как живет? К чему стремится? / под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2002. 168 с.

в том числе гендерные стереотипы и проблему равноправия полов, на примере одного населенного пункта – города Таганрога. «Таганрогский проект» выявил жизненные цели советских и российских женщин и позволил определить четыре основных типа женщин в изучаемый период:

- «домашние женщины» ориентированы на воспитание детей, наличие верных друзей, на честно прожитую жизнь и уважение окружающих;
- «труженицы», сохраняя вышеуказанные цели в качестве своих жизненных ориентиров, стремятся найти интересную и престижную работу, заниматься любимым делом и получить хорошее образование;
- «карьеристки», придерживаясь жизненных целей предыдущих типов, уверены, что могут начать свое дело, сделать карьеру, стать частью определенного круга людей и посетить разные страны мира;
- «отчаявшиеся» чрезвычайно близки по своим стремлениям к «домашним женщинам», но полагают, что не смогут реализовать жизненные цели, характерные для данной группы: создать счастливую семью, воспитать хороших детей и т. д. Безусловно, это позволяет предположить, что успех – понятие многогранное и для разных групп населения критерии успеха различны.

Вместе с тем важны общие оценки, в том числе самооценки по успешности или неуспешности жизни в целом. Международным исследовательским коллективом был проведен пилотный проект, направленный на получение оценок достижения или неудачи в жизни. Были опрошены мужчины и женщины в трех славянских странах: России, Беларуси и Польше. Опрос проводился в доковидный период. В нем приняли участие 186 мужчин и 304 женщины.

Результаты, полученные международным коллективом, позволяют сделать предварительные выводы:

- в целом по выборке больше респондентов считают себя успешными людьми (из 492 опрошенных 283 человека, или 57,6%, отнесли себя к успешным людям), в целях выполнения исследовательских задач в опросе приняло участие больше женщин, чем мужчин;

- в целом по массиву опрошенных к успешным и скорее успешным отнесли себя 58,0% мужчин;
- 25,3% респондентов-мужчин считали, что они «неуспешные и скорее неуспешные»;
- по самооценкам в среднем 63,3% мужчин в РФ отнесли себя к успешным, в Польше – 63,6%, в Беларуси самооценка была ниже – 40,9%. Наибольшее число успешных мужчин в Польше, при этом различия по самооценкам мужчин в РФ и Польше незначительны;
- по регионам России: в Петрозаводске в сравнении с другими территориями РФ, где проводился опрос, больше мужчин отнесли себя к «успешным или скорее успешным» – 76,6%, в подмосковной Коломне этот показатель среди мужчин, принявших участие в опросе, составил 65,5%, менее половины мужчин в Вологде и Череповце в период опроса считали себя успешными – 47,7%;
- в целом по всему массиву 57,2% респондентов-женщин отнесли себя к «успешным или скорее успешным», этот показатель ниже оценок успешности мужчин, но разрыв составил менее одного процента (0,8%);
- при сравнении по странам получены следующие данные: по РФ по самооценкам «успешных и скорее успешных» женщин 64,9%, что на 1,6% больше, чем российских респондентов-мужчин, в Польше к добившимся успеха отнесли себя 50,7% женщин, что на 12,9% меньше данного показателя среди мужчин, в Беларуси к успешным отнесли себя 42,1% опрошенных женщин, это наименьший показатель по трем славянским странам, разрыв в самооценках мужчин и женщин в Беларуси составил 1,2% в пользу женщин;
- по регионам РФ: наибольшее число успешных женщин по самооценкам в Петрозаводске (Карелия) – 75,5%, успешных мужчин здесь на 1,1% больше; в Коломне (Московская область) успешных женщин по результатам опроса 60,0%, успешных мужчин на 5,5% больше; в Вологде и Череповце (Вологодская область) 60,7% отнесли себя к успешным; и здесь зафиксирован наибольший разрыв между успешными мужчинами и женщинами – на 13% среди опрошенных больше успешных женщин.

Отношение к собственному успеху или неудаче у значительного числа респондентов оценивается в большей мере как «скорее да» или «скорее нет». Если убрать эти неустойчивые оценки, успешных очень немного: в целом по массиву «да, успешный» ответили 11,8% мужчин и 8,2% женщин. Вероятно, это обусловлено двумя причинами: во-первых, люди зачастую не ставят перед собой философские проблемы, они стремятся выжить в быстро меняющемся мире, во-вторых, в условиях невысоких доходов, общей маркетизации быть успешным нелегко. Обращает на себя внимание определенный гендерный сдвиг: в РФ и Беларуси разрыв между долей успешных женщин и мужчин небольшой. При этом наименьшее число успешных людей по самооценкам выявлено в Беларуси. Польша в большей мере остается в традиционных рамках гендерной парадигмы, показывающей, что успешных мужчин в современных условиях больше, чем женщин. По России определен фенотип в Вологодской области, где доля успешных женщин существенно выше доли успешных мужчин. По нашей гипотезе, женщины реализуются не только на рынке труда, но и в частной приватной сфере, что в настоящее время связано с двойной нагрузкой, но это дает им более полное видение успеха. Полученные данные подтверждают, что гендерная составляющая в достижении жизненного успеха важна как для мужчин, так и для женщин. Понятие «успех» в современном мире, безусловно, является социально востребованным феноменом, определяющим место человека в социальной иерархии. Этот феномен тесно коррелирует с понятием «гендер», т. к. гендерная структура того или иного общества связана с распределением власти, а гендерный баланс позволяет обществу развиваться более динамично.

Социальные изменения, в том числе в достижении равенства полов в частной общественной жизни, имеют, как правило, две стороны: с одной – эти перемены могут способствовать позитивной социальной динамике, а с другой – тормозить ее. Достижение гендерного баланса помогает эффективно развивать личность человека, как мужчины, так и женщины.

В настоящее время на все стороны жизни общества накладывается отпечаток демографическое старение, обусловленное, с одной стороны, снижением рождаемости, а с другой – увеличением продолжительности жизни. Женщины в большинстве стран живут дольше мужчин, но с худшим потенциалом здоровья<sup>135</sup>. Увеличение доли и численности пожилых и старых людей актуализирует проведение работ, направленных на анализ и поиск возможностей достижения успеха представителями старшего поколения. Ученые отмечают, что современные знания и идеи, связанные с представлениями о жизни человека как последовательной смене фаз и этапов, существовали не всегда. Только в начале XIX века была представлена первая возрастная периодизация. Старость постепенно стала пониматься как социальное явление, которое требует общественной и государственной помощи. Именно в этот период, в Новое время, успех становится определяющим смыслом человеческой жизни. Исследователи отмечают, что распространяются «представления о трех уровнях успешности: успех-признание, успех-преодоление и успех-призвание»<sup>136</sup>. В конце XIX века У. Джеймс вывел формулу взаимосвязи успеха, самоуважения и уровня притязаний личности: Самоуважение = успех / притязания. Было отмечено, что «наше довольство собой в жизни обусловлено всецело тем, какому делу мы себя предназначаем»<sup>137</sup>.

Молодость, сохранение внешней и внутренней молоджавости становится все более востребованным атрибутом успешного человека. Например, профессор И.Б. Дуракова говорит, что понятие успешности все чаще связывается с понятием «успевать». Для старшего поколения существенным вызовом становится необходимость преодолеть разрыв между относительно коротким пери-

---

<sup>135</sup> Римашевская Н.М. Человек и реформы: секреты выживания. М.: РИЦ ИСЭПН, 2003. 392 с.

<sup>136</sup> Дуракова И.Б., Майер Е.В. Научные представления о фазах жизненного цикла в условиях в условиях парадигмы успешного старения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. № 3. С. 70–80. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2021.3/3>

<sup>137</sup> Хекгаузен Х. Мотивация и деятельность. СПб.: Питер, 2003. 860 с.

одом оставшейся жизни и общественной, экономической потребностью постоянно обновлять свои знания. Все большее значение придается скорости получения и использования нового знания, особенно в старших возрастных когортах<sup>138</sup>. Одна из новых теорий – «модель счастливой (успешной) старости» П. Балтеса<sup>139</sup> – связана с тем, что продуктивная старость обусловлена умением формировать новые цели, развивать новые способности с учетом компенсаторных возможностей стареющего организма. Появляются новые, оптимистичные взгляды на старение, могут повышаться различные аспекты социальной солидарности<sup>140</sup>.

Каковы же критерии успешности в пожилом возрасте? Исследователями из Рязанского государственного университета были представлены новые подходы к содержанию фаз жизненного цикла, в том числе с позиции пожилого работника и со стороны работодателя. Для нашего исследования наиболее интересны индивидуальные вызовы и потребности в третьей фазе, к которым были отнесены: одобрение, признание, перспективы на последующие годы; возможность сменить рабочее место; удовлетворение в передаче опыта и знаний; создание условий для снижения стрессовых ситуаций и односторонней физической нагрузки; возможность разрабатывать новые перспективы, продолжать изучать новое.

В 2021 году сотрудниками ИСЭПН ФНИСЦ РАН было проведено социологическое исследование ресурсного потенциала старшего поколения на примере одного из демографически старых регионов – Тульской области. Число респондентов в возрасте 50 лет и старше составило 802 человека. Выявлено, что для старшего поколения существенным становится сдвиг в сторону нематериальных ценностей, при всей важности материального

---

<sup>138</sup> Ben-Porath Y. The Production of Human Capital and the Life Cycle of Earnings. *Journal of Political Economy*, 1967, vol. 75 (4), pp. 352–365.

<sup>139</sup> Baltes P.B., Baltes M.M. Psychological perspectives on successful aging: The model of selective optimization with compensation. *Successful Aging*, 2010, pp. 1–34. DOI: 10.1017/cbo9780511665684.003

<sup>140</sup> Zacher H., Schmitt A. Work characteristics and occupational well-being: The role of age. *Front Psychol*, 2016, vol. 7 (SEP).

благополучия в условиях бедности широких слоев населения. Наиболее важные ценности респондентов – это здоровье, дети, внуки. Материальное благополучие по значимости перемещается на третье место в целом для всех опрошенных. Ценность здоровья и для мужчин, и для женщин на первом месте по значимости. При этом ценность здоровья для женщин выше на 12,5 процентных пункта, ценности детей и внуков – на 17 процентных пунктов. Пожилые респондентки на 2,4 процентных пункта выше оценивают материальное благополучие. Установлено, что ценность семьи выше для пожилых мужчин, чем для пожилых женщин, на 14,4 процентных пункта.

Старость в нашем обществе имеет негативную окраску. Однако 10,0% мужчин и 9,6% женщин чувствуют себя наиболее счастливыми в возрасте 60+, по 5% опрошенных как мужчин, так и женщин чувствуют себя наиболее счастливыми в возрасте 70+. Женщины (22%) чаще считают, что они успешные люди, чем мужчины (20,5%). «Скорее успешными» определили себя 39,6% женщин и 38,7% мужчин.

Успех и личная удовлетворенность – важнейшие маркеры устойчивости социальной системы. Остается вопрос о том, можно ли считать общество благополучным, если в конце жизненного цикла более одной трети его граждан относят себя к тем, кто не добился успеха.

В рыночной экономике с развитием капитализма меняются ценности общества, на первый план выдвигается экономическое понимание успешности, обладание капиталом, наличие собственности и возможность ее эффективного использования с целью получения максимальной прибыли. «Буржуазия повсюду, где она достигла господства, разрушила все феодальные, патриархальные, идилические отношения. Безжалостно разорвала она пестрые феодальные путы, привязывавшие человека к его “естественным повелителям”, и не оставила между людьми никакой другой связи, кроме голого интереса, бессердечного “чистогана”. В ледяной воде эгоистического расчета потопила она священный трепет религиозного экстаза, рыцарского энтузиазма, мещанской сентиментальности. Она превратила личное достоинство

человека в меновую стоимость и поставила на место бесчисленных пожалованных и благоприобретенных свобод одну бессовестную свободу торговли. Словом, эксплуатацию, прикрытую религиозными и политическими иллюзиями, она заменила эксплуатацией открытой, бесстыдной, прямой, черствой»<sup>141</sup>. Успешность при капитализме – это и возможность благодаря экономическому статусу индивидуума влиять на общество и создавать благоприятную для осуществления своих целей среду. Согласно Бауману, индивидуализированному обществу присущи три характерные черты: утрата человеком контроля над социальными процессами; незащищенность перед переменами, которые он не в состоянии контролировать, и перед ситуацией неопределенности, в которой он должен жить; вытекающая отсюда неспособность человека к планированию и достижению долговременных целей, жизненных стратегий и подмена их немедленными, пусть и не столь существенными результатами. Бауман фиксирует появление индивида, которого было бы уместно назвать «негативным» – отщепившимся от социальной ткани, от мысли о «другом», от ощущения, что «свобода кончается на кончике носа другого», лишенным чувства солидарности и ответственности, ставящим только краткосрочные задачи<sup>142</sup>. В исследованиях современных ученых, например в работе Говарда «Адаптация человеческого образа жизни к 21 веку»<sup>143</sup>, максимизация отношения к различным сферам жизнедеятельности представлена как «самое основное неисследованное предположение о человеческой природе». Психологи предполагали, что это нечто само собой разумеющееся: каждый выбирает максимально выгодные условия. Противопоставлением максимизации является принцип умеренности, показанный как «золотая середина» Аристотелем, который считал, что человек выбирает не максимальное количество каждого блага, а среднее между максимальным значением и недостатком (дефицитом). Такое понимание умеренности составляет сердцевину

<sup>141</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. М.: Политиздат, 1974. С. 27.

<sup>142</sup> Бауман З. Индивидуализированное общество. М.: Логос, 2005. 390 с.

<sup>143</sup> Говард Г. Адаптация человеческого образа жизни к 21 веку. М., 2000.

ну многих восточных философий и религий, таких как буддизм, конфуцианство, индуизм и др. Международная группа учёных опубликовала работу, в которой сравнивает влияние принципов максимизации и умеренности в разных странах и культурах. Ранее этому вопросу не уделялось достаточно внимания. Было показано, что принцип максимизации не столь распространён, как принято считать. «Наше исследование показало, что чувство совершенства у людей удивительно скромное, — говорит психолог Мэтью Дж. Хорнси (Matthew J. Hornsey) из университета Квинсленда, — люди хотят иметь положительные качества, такие как здоровье и счастье, но не исключают и плохих переживаний, при этом они хотят обладать примерно 75% хорошими»<sup>144</sup>.

Отметим, что формирование индустриальной цивилизации и торжества буржуазной демократии проходило под знаменем формирования либерализма как основного течения, связанного с интересами класса капиталистов, что нашло отражение в создании классической школы политической экономии – трудов Адама Смита (1776) и Давида Рикардо (1820). К середине XIX века родился марксизм, выражавший коренные интересы рабочего класса. Обе теории (либерализм и марксизм), дополняя друг друга, отражали противоречивые интересы главных классов индустриального экономического строя. Ведущая роль в формировании новой парадигмы отводится учению «Об интегральном» великого социолога XX века Питирима Александровича Сорокина (1889–1968), включая его фундаментальные монографии – «Социальная и культурная динамика» и «Главные тенденции нашего времени»<sup>145</sup>. Школа русского циклизма, опираясь на этот фундаментальный задел, обосновала стратегии преодоления глобального цивилизационного кризиса, становления гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства

---

<sup>144</sup> Аристотель оказался прав. Людям не нужны вечная жизнь и абсолютное счастье. URL: <https://habr.com/ru/post/415747/> (дата обращения 22.01.2022).

<sup>145</sup> Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997; Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006. 1176 с.

на базе партнерства цивилизаций<sup>146</sup>. По мнению представителей школы русского циклизма, вероятны три сценария коэволюции цивилизации и природы в перспективе третьего тысячелетия:

- самоуничтожение человечества и цивилизаций в результате термоядерной войны, по выражению Питирима Сорокина – «самокремация человечества», сегодня международная геополитическая ситуация находится в ситуации обострения<sup>147</sup>;
- деградация вида Homo Sapiens и его замена киборгами и технологическими системами искусственного интеллекта;
- гармоничная коэволюция цивилизации и природы на основе освоения и преобладания созидательного типа их сопряжения, становления ноосферного способа производства и потребления и преобладания экологического мышления и нравственности. При этом материалы ООН провозглашают, что «каждый человек имеет значение, и каждая человеческая жизнь в равной мере ценна». Этот универсальный принцип лежит в основе концепции человеческого развития. Наряду с Повесткой дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, целями в области устойчивого развития и заверениями, что прогресс человечества никого не обойдет стороной, данная универсальная точка зрения важна как никогда, особенно в мире, в котором непрерывно обостряются неравенство, нестабильность и неустойчивость<sup>148</sup>.

### **2.3. УСПЕШНЫЕ РАБОТАЮЩИЕ РОДИТЕЛИ: БАЛАНС РАБОТЫ И ЛИЧНОЙ ЖИЗНИ**

*Шабунова А.А., Леонидова Г.В.*

Ключевым условием устойчивого развития экономики сегодня становится полное удовлетворение потребностей человека-

---

<sup>146</sup> Яковец Ю.В. Лидерство российских ученых в формировании интегральной парадигмы обществензнания. М., 2018.

<sup>147</sup> СМИ: в США попросили Россию не публиковать ответ по гарантиям безопасности // РИА Новости. 22.01.2022. URL: <https://ria.ru/20220122/otvet-1769015434.html> (дата обращения 22.01.2022).

<sup>148</sup> Цели устойчивого развития. ООН и Россия. Доклад Аналитического центра при Правительстве РФ. М., 2016. 298 с.

работника. Одной из таких объективных потребностей является адекватное соотношение (баланс) между работой и личной жизнью. И это не случайно. За последние десятилетия давление рабочей сферы на личную жизнь существенно возросло. Причин этому множество: развитие информационной нагрузки, технологий, увеличение скорости обработки информации, рост требований рабочего места и т. д. Интенсивность трудовой деятельности повышается. В результате работа всё чаще начинает влиять на жизнь человека вне временных рамок официального рабочего дня. Примирять между собой требования работы и личной жизни становится всё труднее, что делает тему баланса работы и личной жизни крайне актуальной. Высокая значимость этой проблемы послужила поводом для расширения Международной организацией труда (МОТ) *концепции достойного труда*, в которую внесено понятие «достойного рабочего времени», что подразумевает: 1) безопасность для здоровья; 2) баланс «работа – семья»; 3) гендерное равенство; 4) рост производительности труда и 5) возможность работников влиять на их рабочее время<sup>149</sup>.

Общепринятого определения *баланса между работой и личной жизнью* на данный момент не существует: различные подходы акцентируют успешность выполнения человеком требований в разных сферах жизни или удовлетворённость состоянием дел в этих сферах<sup>150</sup>. Понятие, по мнению исследователей, является искусственным, поскольку за ним не стоит единого феномена.

Субъективно баланс между работой и личной жизнью может определяться чисто феноменологически, как «воспринимаемый баланс между работой и остальной жизнью»<sup>151</sup>, или включать объективные показатели, например не только «удовлетворенность», но и «хорошее функционирование на работе и дома

<sup>149</sup> Messenger J.C. (ed.). *Working Time and Workers' Preferences in Industrialized Countries: Finding the Balance*. London and New York, Routledge, 2004. 231 p.

<sup>150</sup> Штроо В.А., Кольцова Е.А. *Work Life Balance, или есть ли жизнь после работы?* // Психология в экономике и управлении. 2012. № 2. С. 30–37.

<sup>151</sup> Guest D. *Perspectives on the study of work-life balance*. *Social Science Information*, 2002, no. 41, pp. 255–279.

с минимальным ролевым конфликтом»<sup>152</sup>. Одной из наиболее разработанных моделей баланса является трехкомпонентная<sup>153</sup>, которая включает в этот конструкт баланс времени, затраченного на рабочую и семейную жизнь, баланс психологической вовлеченности в каждую из ролей и баланс удовлетворенности от рабочей и семейной жизни. Еще один вариант концептуализации баланса работы и личной жизни, опирающийся на деятельность-но-смысловой подход, состоит в том, что его рассматривают как соотношение *субъективной ценности работы и жизни, удовлетворенности этими сферами и представление об их идеальном соотношении, задаваемое в том числе и социальными нормами*<sup>154</sup>.

В психологии существует теория «четырёх конфорок» (семья, работа, друзья, здоровье), суть которой заключается в том, что для успешности нужно чем-то из четырех важных областей жизни жертвовать – выбрать 2 или 3 важные для себя области. Считается, что для суперуспешности стоит выбрать два направления. В жизни, конечно, всегда бывает по-разному. Однако стоит согласиться с тем, что, если слишком много времени проводить с друзьями, то есть риск для работы и финансов, а если слишком много работать и мало отдыхать, то есть риск для здоровья. Идеальным вариантом является сбалансированность всех направлений, поэтому было выработано понятие «колесо жизненного баланса»<sup>155</sup>. В этой теории учитывается восемь жизненных граней: семья, духовное развитие, карьера, финансы, здоровье, повседневные дела, личностный рост, развлечения. Методика составления колеса жизненного баланса заключается в том, чтобы каждое направление оценить в баллах (от 1 до 10), насколько устраивает человека данная сфера жизни. Чем ближе к центру круга – тем хуже идут дела, чем бли-

<sup>152</sup> Clark S.C. Work/Family Border Theory: A New Theory of Work/Life Balance. Human Relations, 2000, no. 53(6), pp. 747–77.

<sup>153</sup> Greenhaus J.H., Collins K.M., & Shaw J.D. The relation between work-family balance and quality of life. Journal of Vocational Behavior, 2003, no. 63, pp. 510–531.

<sup>154</sup> Штроо В.А., Козяк А.А. Личностный смысл баланса между работой и личной жизнью // Мир психологии. 2015. № 3 (83). С. 253–267.

<sup>155</sup> Козлов Н. Простая правильная жизнь. М.: Литагент «Аудиокнига», 2009.

же к 10 баллам – тем лучше. В идеале должен получиться ровный и большой круг. Но на практике обычно упускается какая-то сторона жизни и вместо круга получается ломанная геометрическая фигура, как, например, на рисунке 1, где представлено колесо жизненного баланса респондентов общей выборки межстранового исследования «Современный успешный человек». Соответственно можно заключить, что вместо баланса в обществе наблюдается дисбаланс. В разрезе территорий большую сбалансированность показывает г. Люблин (Польша).



Рис. 1. Колесо жизненного баланса респондентов общей выборки межстранового исследования «Современный успешный человек», баллы

Многочисленные исследования посвящены изучению психологических последствий и критериев баланса «работа – жизнь». Их результаты свидетельствуют о том, что дисбаланс работы и жизни негативно отражается как на психологическом благополучии человека в целом, так и на состоянии дел в отдельных жизненных сферах и имеет системные последствия. Так, например, было выявлено, что конфликт рабочей и личной сфер у одного из супругов приводит к неудовлетворенности семейной жизнью у обоих. Избыточное количество рабочих часов в наибольшей степени провоцирует негативное влияние работы на личную жизнь; этот дисбаланс усиливается при наличии детей,

однако значимых различий между семьями с двумя работающими родителями и с одним не обнаружено<sup>156</sup>.

На уровень баланса «работа – жизнь» влияет и тип трудовой занятости: виртуальный офис, работа на дому и работа в офисе. Работа на дому оказывает наиболее позитивное влияние на баланс, помогая сохранить три-четыре свободных часа в неделю, а дистанционная работа (виртуальный офис), напротив, чаще связана с переживанием дисбаланса<sup>157</sup>. Работники государственного сектора испытывают меньший конфликт между работой и личной жизнью, чем работники частного сектора, и имеют более высокий уровень удовлетворенности семейной жизнью и больше свободного времени<sup>158</sup>.

Исследователи<sup>159</sup> обнаружили, что вклад баланса работы и семейной жизни в общее качество жизни зависит от того, сколько времени и усилий человек тратит на эти сферы, насколько субъективно вовлечён в исполнение рабочих и семейных ролей и удовлетворён этим. Люди, вовлеченные в семейную сферу и получающие от нее удовольствие, имеют более высокий уровень качества жизни, чем те, кто вовлечен в работу. Эти результаты говорят о важности учёта субъективной ценности и смысла работы и личной жизни.

Не нужно забывать, что личная жизнь в большой степени связана с созданием семьи, рождением и воспитанием детей, а не только с хобби, развлечением, отдыхом. Кроме того, формированию успешного поколения должна способствовать социальная преемственность, которая предполагает, что родители, стремящиеся воспитать развитых и самодостаточных детей, являются успешными людьми.

---

<sup>156</sup>White M., Hill S., McGovern P., Mills C., Smeaton D. «High Performance» Management Practices, Working Hours and Work-Life Balance. *British Journal of Industrial Relations*, 2003, no. 41(2), pp. 175–195.

<sup>157</sup>Hill E. J., Ferris M., Mårtinson V. A comparison of how three work venues (traditional office, virtual office, and home office) influence aspects of work and personal/family life. *Journal of Vocational Behavior*, 2003, no. 63(2), pp. 220–241.

<sup>158</sup>Buelens M., Broeck H. An Analysis of Differences in Work Motivation Between Public and Private Sector Organizations. *Public Administration Review*, 2007, no. 67, pp. 65–74.

<sup>159</sup>Greenhaus J. H., Collins K. M., & Shaw J. D. The relation between work-family balance and quality of life. *Journal of Vocational Behavior*, 2003, no. 63, pp. 510–531.

Часто эта преюмственность осложняется тем, что в современном быстро меняющемся мире большинство родителей озабочено решением не воспитательных, а экономических проблем, а иногда просто вопросами физического выживания. Мониторинг экономики образования, проводящийся НИУ ВШЭ с 2002 года, показывает, что «успехи детей в школе крайне чувствительны к социально-экономическому положению семей». Дети из семей с более высоким уровнем достатка, хорошим уровнем образования родителей, устойчивым положением родителей на рынке труда, демонстрируют более значимые успехи в учебе по сравнению с детьми из социально менее благополучных семей. Исследователи из Университета Пенсильвании и Университета Дьюка обнаружили, например, что дочери работающих матерей идут в школу, уже имея опыт самостоятельной жизни. В будущем такие дети зарабатывают в среднем на 23% больше, чем их сверстники, выросшие в семьях, где мамы не работали и всё время уделяли дому и семье. Сыновья работающих матерей ярче проявляли тенденцию к заботе о детях и работе по дому: исследование показало, что они проводят на 7,5 часа в неделю больше, ухаживая за детьми и помогая по хозяйству. «Моделирование ситуации является способом подать сигнал: вы показываете, что является уместным в плане того, как вы себя ведёте, чем занимаетесь, кому помогаете»<sup>160</sup>.

Каков баланс личной жизни и работы у успешных работающих родителей, попытаемся рассмотреть на примере международного междисциплинарного исследования «Современный успешный человек». Основной гипотезой исследования стало предположение о сбалансированности работы и семейной жизни у успешных работающих родителей вне зависимости от их половозрастных характеристик, профессионального статуса, образования и страны проживания. Показателем сбалансированности работы и жизни будем считать положительные оценки удовлетворенности трудом и жизнью в целом, а также преобладание позитивных ответов по всем остальным вопросам.

---

<sup>160</sup> У каких родителей вырастают счастливые и успешные дети. URL: <https://lifehacker.ru/successful-children/> (дата обращения 20.11.2020).

Для анализа баланса «личная жизнь – работа» будем рассматривать следующие аспекты:

Личная жизнь	Работа
Удовлетворенность своей жизнью в целом	Удовлетворенность профессиональной деятельностью
Оценка жизненных перспектив	Оценка карьерных перспектив
Влияние семьи на удовлетворенность жизнью	Влияние семьи на удовлетворённость трудом (профессиональной деятельностью)

Группу «Успешные работающие родители» отберем на основе утвердительных ответов на вопросы анкеты: № 2 «Считаете ли себя успешным человеком?»; № 77 – наличие детей и № 72 – «На каком предприятии работаете?».

Анализ показателей личной жизни свидетельствует о том, что успешные люди испытывают большую удовлетворенность от жизни. Это подтверждается ответами успешных работающих родителей во всех исследуемых территориях. Наиболее наглядно (96,9%) это демонстрируют жители Люблина (Польша). Позиции ответов жителей Коломны, Вологды и Череповца чуть отличаются от позиций населения Петрозаводска и Минска в сторону меньшей доли полностью удовлетворенных. Если в первых трёх городах полностью удовлетворены жизнью в целом четверть респондентов группы, то в Минске и Петрозаводске их доля не превышает 11%. Здесь самую большую часть составляют респонденты, оценившие свое состояние как «скорее всего удовлетворенность» (табл. 1).

Таблица 1. Удовлетворенность жизнью в целом,  
% от числа успешных работающих родителей

Варианты ответов	Коломна	Вологда / Череповец	Петрозаводск	Минск	Люблин	Среднее межстрановое значение по УРР	Среднее по всему опросу
Полностью удовлетворен(а)	27,8	25,8	4,4	10,7	37,5	20,3	14,6
Скорее удовлетворен(а), чем неудовлетворен(а)	50,0	45,2	57,8	53,6	59,4	53,5	43,1

Окончание таблицы 1

Варианты ответов	Коломна	Вологда / Череповец	Петрозаводск	Минск	Люблин	Среднее межстрановое значение по УРР	Среднее по всему опросу
Чем-то удовлетворен(а), чем-то нет	22,2	29,0	35,6	32,1	3,1	25,0	33,1
Скорее неудовлетворен(а), чем удовлетворен(а)	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,6	4,9
Совершенно неудовлетворен(а)	0,0	0,0	0,0	3,6	0,0	0,6	1,4
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,8
<b>Удовлетворен(а)</b>	<b>77,8</b>	<b>71,0</b>	<b>62,2</b>	<b>64,3</b>	<b>96,9</b>	<b>73,8</b>	<b>57,7</b>
<b>Неудовлетворен(а)</b>	<b>22,2</b>	<b>29,0</b>	<b>37,8</b>	<b>35,7</b>	<b>3,1</b>	<b>26,2</b>	<b>6,3</b>

Исследование показывает, что успешные люди все-таки более уверены в своем будущем – практически по всем территориям оценка «вполне уверен и скорее уверен, чем нет» выше средних значений по всей выборке. Исключение составляет Минск, успешные работающие родители в котором проявляют по этому поводу сдержанный оптимизм (табл. 2).

Таблица 2. **Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своём будущем?**, % от числа успешных работающих родителей

Варианты ответов	Коломна	Вологда и Череповец	Петрозаводск	Минск	Люблин	Среднее межстрановое значение по УРР	Среднее по всему опросу
Вполне уверен(а)	13,9	16,1	0,0	10,7	6,3	8,7	8,5
Скорее уверен(а), чем нет	55,6	61,3	73,3	39,3	53,1	58,1	44,5
Скорее не уверен(а), чем уверен(а)	8,3	12,9	17,8	25,0	21,9	16,9	24,4
Совершенно не уверен(а)	5,6	0,0	6,7	3,6	3,1	4,1	9,3
Затрудняюсь ответить	16,7	9,7	2,2	21,4	15,6	12,2	13,2
<b>Уверен(а)</b>	<b>69,5</b>	<b>77,4</b>	<b>73,3</b>	<b>50,0</b>	<b>59,4</b>	<b>66,8</b>	<b>53,0</b>
<b>Не уверен(а)</b>	<b>13,9</b>	<b>12,9</b>	<b>24,5</b>	<b>28,6</b>	<b>25,0</b>	<b>21,0</b>	<b>33,7</b>

Жизненные перспективы оцениваются успешными работающими родителями вполне позитивно – больше всего удовлетворительных ответов (более 50%), и еще треть респондентов оценивает свое будущее как вполне хорошее (табл. 3). Ожидаемо выше эти позиции в Польше – здесь наибольшая доля самых позитивных оценок: вполне хорошие перспективы отметили 59,4%, удовлетворительные – 37,5%. В данном вопросе явно прослеживаются межстрановые различия, связанные с экономическим состоянием государств.

Таблица 3. Как Вы оцениваете свои жизненные перспективы?, % от числа успешных работающих родителей

Варианты ответов	Коломна	Вологда и Череповец	Петрозаводск	Минск	Люблин	Среднее межстрановое значение	Среднее по всему опросу
Вполне хорошие	36,1	29,0	22,2	32,1	<b>59,4</b>	<b>34,9</b>	28,0
Удовлетворительные	<b>52,8</b>	<b>58,1</b>	<b>75,6</b>	<b>64,3</b>	37,5	<b>58,7</b>	52,6
Не очень хорошие	5,6	6,5	0,0	3,6	0,0	<b>2,9</b>	8,7
Затрудняюсь ответить	5,6	6,5	2,2	0,0	3,1	<b>3,5</b>	10,6

В вопросе о влиянии семьи на удовлетворенность жизнью практически все опрашиваемые единодушны – семья влияет положительно. Среди успешных работающих родителей эти оценки выше на 1–2 порядка (табл. 4).

Таблица 4. Как Вы считаете, семья и семейные отношения влияют на Вашу удовлетворённость жизнью?, % от числа успешных работающих родителей

Варианты ответов	Коломна	Вологда и Череповец	Петрозаводск	Минск	Люблин	Среднее межстрановое значение	Среднее по всему опросу
Да, повышают удовлетворённость	<b>75,0</b>	<b>80,6</b>	<b>71,1</b>	<b>64,3</b>	<b>90,6</b>	<b>76,2</b>	<b>62,2</b>
Скорее повышают, чем нет	22,2	9,7	24,4	25,0	9,4	<b>18,6</b>	24,8
Скорее не повышают	0,0	6,5	2,2	0,0	0,0	<b>1,7</b>	2,4
Нет, не повышают	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	<b>0,6</b>	1,6
Затрудняюсь ответить	2,8	3,2	0,0	10,7	0,0	<b>2,9</b>	8,9

К таким же выводам приводят и ответы респондентов на вопрос о том, что составляет основу достигнутого ими социального статуса – более 80% приходится на вариант «семья».

Показательно при этом, что рождение ребенка не является значимым препятствием для успешности работающих родителей. Доля ответов по этому фактору незначительна по всей выборке, а у исследуемой группы она еще и меньше почти в 2 раза. Практически в данной группе наблюдаемых отсутствуют неудовлетворенные взаимоотношения в семье, в том числе с детьми (табл. 5). Это также свидетельствует о сбалансированности двух важных сторон жизни.

Таблица 5. Скажите, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены разными аспектами Вашей жизни...?, % от числа успешных работающих родителей

Варианты ответов	Коломна	Вологда и Череповец	Петрозаводск	Минск	Люблин	Среднее межстрановое значение	Среднее по всему опросу
<b>Взаимоотношениями в семье</b>							
Совсем не удовлетворён	2,8	0,0	2,2	3,6	0,0	<b>1,7</b>	2,2
В основном не удовлетворён	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	<b>0,6</b>	3,5
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	5,6	0,0	4,4	0,0	0,0	<b>2,3</b>	14,8
В основном удовлетворён	5,6	12,9	8,9	7,1	9,4	<b>8,7</b>	52,8
Полностью удовлетворён	47,2	64,5	55,6	78,6	53,1	<b>58,7</b>	24,0
Затрудняюсь ответить	38,9	22,6	26,7	10,7	37,5	<b>27,9</b>	2,6
<b>Не удовлетворен(а)</b>	<b>2,8</b>	<b>0,0</b>	<b>4,4</b>	<b>3,6</b>	<b>0,0</b>	<b>2,3</b>	<b>5,7</b>
<b>Удовлетворен(а)</b>	<b>52,8</b>	<b>77,4</b>	<b>64,5</b>	<b>85,7</b>	<b>62,5</b>	<b>67,4</b>	<b>76,8</b>
<b>Взаимоотношениями с детьми</b>							
Совсем не удовлетворён	0,0	0,0	2,2	7,1	0,0	<b>1,7</b>	0,8
В основном не удовлетворён	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	<b>0,6</b>	0,8
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	0,0	0,0	4,4	0,0	0,0	<b>1,2</b>	11,0
В основном удовлетворён	5,6	9,7	11,1	0,0	3,1	<b>6,4</b>	41,9

Окончание таблицы 5

Варианты ответов	Коломна	Вологда и Череповец	Петрозаводск	Минск	Люблин	Среднее межстрановое значение	Среднее по всему опросу
Полностью удовлетворён	38,9	61,3	53,3	60,7	46,9	<b>51,7</b>	27,6
Затрудняюсь ответить	55,6	29,0	26,7	32,1	50,0	<b>38,4</b>	17,9
<b>Не удовлетворен(а)</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>4,4</b>	<b>7,1</b>	<b>0,0</b>	<b>2,3</b>	<b>1,6</b>
<b>Удовлетворен(а)</b>	<b>44,5</b>	<b>71,0</b>	<b>64,4</b>	<b>60,7</b>	<b>50,0</b>	<b>58,1</b>	<b>69,5</b>
<b>Профессиональной деятельностью</b>							
Совсем не удовлетворён	0,0	3,2	0,0	3,6	0,0	1,2	13,1
В основном не удовлетворён	0,0	3,2	2,2	0,0	0,0	1,2	13,1
В чём-то удовлетворён, в чём-то нет	0,0	0,0	4,4	3,6	3,1	2,3	28,7
В основном удовлетворён	33,3	29,0	20,0	25,0	25,0	26,2	28,7
Полностью удовлетворён	61,1	48,4	51,1	50,0	50,0	52,3	4,9
Затрудняюсь ответить	5,6	16,1	22,2	17,9	21,9	16,9	11,5
<b>Не удовлетворен(а)</b>	<b>0,0</b>	<b>6,4</b>	<b>2,2</b>	<b>3,6</b>	<b>0,0</b>	<b>2,4</b>	<b>26,2</b>
<b>Удовлетворен(а)</b>	<b>94,4</b>	<b>77,4</b>	<b>71,1</b>	<b>75,0</b>	<b>75,0</b>	<b>78,5</b>	<b>33,6</b>

Таким образом, ответы респондентов – успешных работающих родителей о личной жизни имеют позитивный окрас. Можно предположить, что соотношение характеристик жизни и работы сбалансированно. Тем не менее, для того чтобы представить более объективную картину, необходимо проанализировать ответы респондентов о работе.

Характерной особенностью занятости успешных работающих родителей, согласно результатам опроса, является работа преимущественно только на основном рабочем месте. В то же время в Петрозаводске и Люблине по сравнению с остальными территориями более значимая часть успешных работающих родителей (более 35%) имеет дополнительную занятость (табл. 6).

Таблица 6. Трудовая занятость успешных работающих родителей, % от числа успешных работающих родителей

Варианты ответов	Коломна	Вологда и Череповец	Петрозаводск	Минск	Люблин	Среднее межстрановое значение	Среднее по всему опросу
Работаю только на основной работе	75,0	80,6	51,1	78,6	61,3	67,8	59,1
Имею основную и дополнительную работу	16,7	12,9	35,6	17,9	35,5	24,6	17,7
Сочетаю основную работу со случайными приработками	8,3	6,5	13,3		0,0	6,4	5,9
Не имею основной работы, перебиваю ее случайными приработками	0,0	0,0	0,0	3,6	3,2	1,2	3,9

У успешных работающих родителей, как и у всех опрошенных, на первом месте в понятии «успех в трудовой деятельности» стоит задача «быть высококлассным специалистом, с которым считаются коллеги», на втором – высокая заработная плата, и на третьем – творческая самореализация (табл. 7). Стоит также отметить, что у данной группы больше выражена потребность в наличии общественного признания (11% против 9,8% у всей выборки). То есть, если мы рассматриваем успешность как самореализацию личности, то успешные родители полностью соответствуют концепции, принятой исследовательским коллективом ученых России, Беларуси и Польши.

Таблица 7. Что из перечисленного ниже лично Вы вкладываете в понятие «успех в трудовой деятельности?», % от числа успешных работающих родителей

Варианты ответов	Коломна	Вологда и Череповец	Петрозаводск	Минск	Люблин	Среднее межстрановое значение	Среднее по всему опросу
Быть высококлассным специалистом, с которым считаются коллеги	77,8	80,6	91,1	78,6	56,3	<b>77,9</b>	70,3
Высокая заработная плата	66,7	61,3	68,9	71,4	34,4	<b>61,0</b>	65,4

Окончание таблицы 7

Варианты ответов	Коломна	Вологда и Череповец	Петрозаводск	Минск	Люблин	Среднее межстрановое значение	Среднее по всему опросу
Творческая самореализация	33,3	35,5	35,6	50,0	56,3	<b>41,3</b>	39,0
Продвижение по службе, карьера	36,1	71,0	24,4	32,1	28,1	<b>37,2</b>	40,9
Наличие общественного признания (награды, знаки отличия)	16,7	3,2	6,7	3,6	25,0	<b>11,0</b>	9,8
Наличие своего дела, предпринимательская деятельность и т. д.	2,8	6,5	6,7	14,3	15,6	<b>8,7</b>	13,2
Участие в общественно-политической деятельности, возможно, быть депутатом, одним из лидеров партии, движения, профсоюза и т. д.	5,6	3,2	2,2	0,0	0,0	<b>2,3</b>	2,2
Другое	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	<b>0,6</b>	1,4

В то же время такая картина складывается не во всех территориях. Первая тройка критериев трудового успеха в Коломне выглядит следующим образом – «высококласный специалист», «высокая заработная плата», «карьера»; в Вологде и Череповеце – «высококласный специалист», «карьера», «высокая заработная плата»; в Люблине – «высококласный специалист», «творческая самореализация», «высокая заработная плата».

Существенно выше у данной группы респондентов и творческая самореализация (21% против 17% по всей выборке).

Высшее образование считается традиционным ресурсом, обеспечивающим подъем по социальной лестнице. Но так сложилось, что в России в 90-е годы успешными нередко оказывались далеко не самые образованные люди. Приоритетную роль часто играли социальный капитал и энергия людей.

Среди россиян остаются сильными установки относительно всемогущей силы связей, а не образования. Это показывают исследования РАНХиГС<sup>161</sup>. Большинство опрошенных россиян (63,8%) согласились с утверждением о том, что «на высокооплачиваемую работу берут только по знакомству». И качеству образования в достижении успеха респонденты отводят самую скромную роль: только 17% считают, что «обеспеченные люди добиваются успеха за счет хорошего образования».

Наше исследование также подтверждает эти предположения (табл. 8). Около 60% успешных работающих родителей согласны, что для достижения успеха необходимы полезные связи (59,9%), а в действенной значимости хорошего образования уверены менее половины этой группы респондентов (47%). И если во втором случае мнения выделенной группы и всей выборки практически совпали, то в отношении «полезных связей» оценки группы существенно превысили средние показатели опроса (59,9% против 35,2%).

Таблица 8. Что необходимо для достижения успеха в жизни?, % от числа успешных работающих родителей

Варианты ответов	Колонна	Вологда и Череповец	Петрозаводск	Минск	Люблин	Среднее межстрановое значение	Среднее по всему опросу
Полезные связи, знакомства	33,3	74,2	64,4	71,4	59,4	<b>59,9</b>	35,2
Хорошее образование, профессиональная подготовка	50,0	54,8	55,6	46,4	25,0	<b>47,1</b>	46,7

Подводя итог анализу баланса между работой и личной жизнью, следует сказать, что респонденты, участвующие в опросе во всех точках его проведения, практически в равной степени удовлетворены и профессиональной деятельностью, и жизнью в целом (табл. 9). Причем успешные работающие родители показывают существенно более высокую удовлетворенность обоими

<sup>161</sup> Исследование было проведено Институтом социального анализа и прогнозирования РАНХиГС в 2013 году. Всего в рамках исследования опрошено 4000 респондентов по репрезентативной всероссийской выборке.

факторами. Свои перспективы, как в жизни, так и в карьере, выделенная группа респондентов оценивает более оптимистично, чем все опрошенные. Вместе с тем карьерные амбиции слегка перевешивают оценку жизненных перспектив, что немного нарушает баланс.

Таблица 9. Сбалансированность личной жизни и работы, % от числа успешных работающих родителей

Личная жизнь	%	%	Работа
<b>Удовлетворенность своей жизнью в целом</b>			<b>Удовлетворенность профессиональной деятельностью</b>
В среднем по опросу	57,7	53,7	В среднем по опросу
В среднем по успешной группе работающих родителей	73,8	78,5	В среднем по успешной группе работающих родителей
<b>Оценка жизненных перспектив</b>			<b>Оценка карьерных перспектив (за последние 5 лет должностное положение улучшилось)</b>
В среднем по опросу	28,0	38,6	В среднем по опросу
В среднем по успешной группе работающих родителей	34,9	43,0	В среднем по успешной группе работающих родителей
<b>Влияние семьи на удовлетворенность жизнью (повышает удовлетворенность)</b>			<b>Влияние семьи на карьерные планы (от чего приходилось отказываться для достижения карьеры)</b>
В среднем по опросу	62,2	8,1	В среднем по опросу
В среднем по успешной группе работающих родителей	76,2	9,9	В среднем по успешной группе работающих родителей

Основу личной жизни составляет, прежде всего, семья. Результаты опроса показывают, что и здесь видимых нарушений баланса не наблюдается. С одной стороны, семья способствует общей удовлетворенности жизнью у большинства опрошенных (в родительской группе больше 76%), с другой – она и работе, и карьере не мешает (доля положительных ответов мала).

Таким образом, анализ баланса между работой и личной жизнью показал большую сбалансированность этой связки в группе успешных работающих родителей, чем в общей выборке в среднем по всем территориям.

Конечно, приведенные данные достаточно условны, поскольку в анализе мы использовали инструментарий анкеты, который

наиболее подходил для оценки нашего предмета исследования. Однако даже приведенный анализ показал, что изучение этого аспекта имеет хорошие перспективы. Через исследование баланса жизни и работы с точки зрения успешности современного человека можно выйти и на ролевые конфликты, и на родительский и репродуктивный труд и получить, в связи с этим, полезные и многогранные результаты, востребованные не только наукой, но и практикой.

## **3. ГРАНИ УСПЕШНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

### **3.1. СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ КОНТЕКСТ УСПЕШНОСТИ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА**

*Шабунова А.А., Белехова Г.В.*

Успех – категория, популярная как в массовом обороте и публицистической литературе, так и в научной среде. Однако ситуации употребления термина «успех» и синонимичных ему понятий (успешность, признание, самореализация, общественное одобрение, удовлетворенность, удача, счастье, достижение и т. п.) неизбежно поднимают вопрос о том, выступает данная категория осознаваемым массовым явлением с конкретными критериями или же просто абстрактным теоретическим конструктом.

Идея успешности – одна из ключевых во многих современных, тем более развитых, обществах. Закономерно, что у каждого поколения формируется специфичный идеал успеха, собственная модель успеха (успешности) и составляющие ее компоненты. В частности, рыночный уклад экономики, возводящий в приоритет личные свободы, разнообразные достижения и объемы потребления, сформировал свой образ успешного человека. Данный образ активно рекламируется СМИ, и на его продвижение работают целые сферы (тренинги и образовательные проекты, маркетинг продукции и проч.), предлагающие различные технологии достижения успеха.

С феноменологической точки зрения успех представляет собой одну из заложенных в человеческую природу характеристик человеческого существования, что позиционирует его как сложный и многосторонний объект для исследования. Мы раскроем авторское видение феномена успешности, его взаимосвязь с категориями счастья и удовлетворенности, а также обозначим его социально-трудовое наполнение.

Следует выделить следующие аспекты проблемы успешности:

- отсутствие универсальной научной трактовки категории «успех» («успешность») и, как следствие, наличие проблемы с разработанностью связанного с ней понятийно-методического поля. В научных исследованиях анализируемая категория встречается редко, в основном она употребляется в повседневном дискурсе, т. е. в контексте психологической практики и массового философствования;
- неопределенность места успеха (успешности) в социально-экономической реальности, т. е. данная категория не является аспектом, структурирующим жизненное пространство, и показателем эффективности сложившейся системы социальных отношений;
- плюрализм жизненных устремлений (целей), возможностей и соответствующих социальных практик у современного человека, а следовательно, и факторов, влияющих на достижение успеха.

Понятие успеха (успешности) носит комплексный характер и по своей сути является междисциплинарным. Оно исследовано в работах по социологии, психологии, политологии, философии, педагогике, менеджменту. Исследования социологической направленности представлены в трудах М. Вебера, В. Зомбарта, И. Шумпетера, А.Г. Здравомыслова, Г.Л. Тульчинского, Ю.А. Согомонова, В.А. Ядова, в которых рассматриваются сущность и структура успеха. Многие работы касаются изучения факторов формирования жизненного успеха (У. Бек, П. Бергер, Т. Лукман, Дж. Мид, А. Шюц). Среди отечественных социологов, исследовавших проблему успеха, следует отметить М.К. Горшкова, Е.И. Головаху, Л.В. Сохань, Р.А. Ануфриеву, Л.Д. Бевзенко, С.С. Бабенко, Н.В. Панину, Т.В. Загороднову, О.А. Полюшкевич, О.И. Якутину и др.<sup>162</sup>

Критический анализ имеющейся научной литературы выявил многогранность феномена успеха, значительное влияние субъективности в его понимании (таблица). Можно указать на две стороны его сущности: с одной стороны, успех – это характеристика (или показатель) осмысления и переживания индивидом результатов соб-

---

<sup>162</sup> Лебединская К. Специфика исследования стратегий жизненного успеха в сельской местности // Социологические студии (Соціологічні студії). 2013. № 1 (2). С. 64–68.

ственных действий и усилий, направленных на достижение тех или иных целей, а с другой – это показатель своеобразия его положения среди других людей, специфики его социальных связей и отношений, признание его заслуг, статуса и достижений по критериям, заданным отношениями внутри той или иной социальной группы<sup>163</sup>.

#### Трактовки феномена «успех» («успешность»)

Автор	Область применения	Сущность
Толковый словарь Д.Н. Ушакова	Отражают сущность в широком смысле	– Удача в задуманном деле, удачное достижение поставленной цели; – признание удачи со стороны окружающих, общественное одобрение достижений
Толковый словарь С.И. Ожегова		– Удача в достижении чего-либо, – общественное признание, – хорошие результаты в работе, учебе
Социология (М. Вебер, В. Зомбарт, К. Мангейм, Д.И. Канарский, С.Ю. Ключников, Е.В. Караханян)	Характеризует общественную сущность социального субъекта, описывает и структурирует его жизненное пространство.  Фиксирует переход индивидуального действия в общественное признание определённых социальных практик.	Успех – это совокупность индивидуальных, но при этом социально признанных достижений, обеспечивающих личности получение стабильных и (или) возрастающих ресурсов (Лебединская К.). Проявляется в рамках конкретного действия или деятельности, в основном профессиональной, учебной или производственной.
Психология (М.Л. Кубышкина, Р.С. Немов, А.Б. Орлов и др.)	Внимание фокусируется на поведении (внешних проявлениях, психологических и когнитивных особенностях), ведущих к успеху	Успешность – особое эмоциональное состояние личности, показатель качества выполняемой деятельности, продуктивное продвижение в сторону достижения поставленной цели (Грушин А.С.). Успешность индивида определяется его наклонностями и задатками, способностями к определенным видам деятельности и особенностями окружающей социальной среды (Терелянская И.В., с. 93).

<sup>163</sup> Загороднова Т.В. Понятие «успех» в теории социальных представлений // Проблемы современной науки: сб. научн. трудов. Ставрополь: Логос, 2012. С. 70–77.

Автор	Область применения	Сущность
Философия	Успех как один из вариантов решения проблемы смысла жизни, поиска предназначения. Успех (успешность) связан с социальной природой человеческого начала и наполняется разными смыслами в зависимости от исторической ситуации, теоретического подхода, социального заказа, уровня гражданского развития общества, степени демократизации социальных отношений и личностной активностью (Грушин А.С.)	В экзистенциальной философии (М. Седлер): – успех как результат преодоления внешних обстоятельств и выражение сущностных структур человеческого бытия (выражается в моральной оценке стремления к успеху и социальном статусе, связанном с его обретением); – успех как социальный феномен (выражает межсубъектную и интерактивную природу успеха) (Курицкая Ю.В.). В прагматической философии (У. Джеймс, Дж. Дьюи, С. Хук, Ф. Шиллер, Дж. Болдуин) успех связывается с феноменом денег, богатства, благосостояния (Курицкая Ю.В.).
Составлено по: Лебединская К. Специфика исследования стратегий жизненного успеха в сельской местности // Социологические студии (Соціологічні студії). 2013. № 1 (2). С. 64–68; Курицкая Ю.В. Социально-философская концепция феномена успеха // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2012. Т. 14. № 2 (4). С. 1072–1074; Грушин А.С. Теоретические аспекты формирования социальной успешности у сельских школьников // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 2. С. 241–243; Терелянская И.В. Концепт понятия «социальная успешность» в социально-психологическом и историческом контекстах // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 11. Естественные науки. 2014. № 4 (14). С. 90–97.		

Также встречается разделение «успеха» на две самостоятельные категории – *жизненный* и *социальный*. *Жизненный успех* подразумевает субъективный уровень оценки индивидом своей деятельности. Он основан на личностных (субъективных) оценках успешности реализуемых индивидом социальных практик, и эти оценки могут не соответствовать принятым в обществе стандартам успешности. Иными словами, внутреннее (субъективное, на основе удовлетворенности) признание успешности результатов своей деятельности не всегда сопровождается признанием этих достижений обществом. *Социальный успех* выражается в общественно значимом и признанном обществом результате социальных действий личности, т. е. результате, «обеспечивающем высокое качество духовной и социальной жизни человека в границах

социальных норм»<sup>164</sup>. «Социальный успех означает достижение социального статуса, приобретение социального престижа, обретение социальной и личной репутации. Обладание данными параметрами с социальным знаком “плюс” уже делает личность успешной, успех общественно осязаемым, ранжированным, переводит успешного человека в ранг новой стратификации – состоявшихся, успешных личностей»<sup>165</sup>.

Однако во многом это взаимопроникающие и взаимообусловленные конструкты, что делает их трудно дифференцируемыми понятиями, и, на наш взгляд, их разграничение не несет смысловой нагрузки. Всю многозначную сущность категории «успех» наиболее удачно раскрывает его трактовка, согласно которой успех имеет следующие грани<sup>166</sup>:

- 1) характеристика деятельности человека, показатель достижения поставленных целей деятельности;
- 2) форма удачи, дарованная свыше и не требующая усилий со стороны социального субъекта;
- 3) счастье, состояние абсолютной удовлетворенности жизнью, удовлетворенность достигнутым;
- 4) самореализация личности;
- 5) общественное одобрение чьих-либо достижений, высокая оценка человека обществом, его социальный статус, материальный уровень жизни, внимание со стороны общества.

В современной социальной реальности проявления успеха разнообразны – высокий социальный и профессиональный статус, материальный достаток, достижение личной гармонии, возможности социального влияния и прочее. Выделяются следующие критерии успеха (успешности)<sup>167</sup>:

---

<sup>164</sup> Курдюкова, Н.А. Социальная успешность личности в контексте общепсихологического знания // Актуальные проблемы психологического знания. 2013. № 4 (29). С. 20.

<sup>165</sup> Якутина О.И. Категория “саксесс-стратификация” в анализе социальной стратификации современного общества // Научная мысль Кавказа. 2010. № 2. С. 12.

<sup>166</sup> Строцева О.И. Социальный успех: методология исследования феномена и понятия: монография. Ростов н/Д: Северо-Кавказский научный центр высшей школы Южного федерального университета, 2010. 212 с.

<sup>167</sup> Грищенко Ж.М. Онтология успеха и поражения // Социологические исследования. 1998. № 9. С. 43–47.

- объективированные внешние (материальное и социальное благополучие человека: хорошие деньги, хорошая работа, хорошие жизненные обстоятельства и т. п.),
- субъективированные внутренние (субъективное ощущение гармоничности своей жизни, внутренняя удовлетворенность от обладания приобретенными материальными благами, позитивное мироощущение; отсутствие угнетающего чувства нереализованности, смысложизненной недостаточности, ненужности, никчемности, отстраненности от жизни или даже выброшенности из нее).

Результат «успеха» может проявляться в следующих формах: 1) результат, приносящий личности некоторое социальное признание со стороны «значимых других»; 2) преодоление трудностей в форме самопреодоления; 3) реализация призвания, когда важна сама деятельность по достижению результата<sup>168</sup>.

Таким образом, «успех» («успешность») – многозначный и многомерный феномен, который ситуативен и относителен (соответствует условиям, как внешним, так и внутренним, в которых он формируется), динамичен, имеет двойственную природу (дихотомия объективного и субъективного). Объективная сторона успеха определяется общественным мнением, а субъективная сторона – чувством личной моральной и психологической удовлетворенности.

Все это ведет к многоликости и разнообразию понимания социальной успешности, которая одними учеными отождествляется с социальной компетентностью, другими – с социальной реализованностью, третьими – с достигнутым благополучием, жизненной устроенностью<sup>169</sup>, поэтому портрет успешного человека формируется подобно «мозаичной картине»: уважаемый специалист, имеющий хороший материальный достаток, публичное признание, физическую ухоженность, личностную уверенность, самореализовавшийся в тех или иных формах.

<sup>168</sup> Якутина О.И. Социальные практики успеха: дискурс повседневности и социально-философское понятие: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Краснодар, 2011. 47 с.

<sup>169</sup> Грушин А.С. Теоретические аспекты формирования социальной успешности у сельских школьников // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 2. С. 241–243.

Условно все компоненты успеха можно поделить на ряд секторов: личная жизнь и досуг, карьера, здоровье, финансы, духовное и интеллектуальное развитие, общественная позиция и т. п. Вопрос в том, насколько наполненным должен быть успех современного человека. Одни исследователи рассматривают эти секторы как нечто общее, в своей целостности составляющее подлинную успешную личность. Иными словами, невозможно быть успешным, не реализовавшись во всех секторах, т. е. «стать богатым, лишившись при этом здоровья или духовно и интеллектуально отупев»<sup>170</sup>. Другие авторы отдают приоритет финансовой стороне успеха, понимая под ней прежде всего достижение состояния финансовой независимости. Третьи ассоциируют успех с «достижениями в профессиональной деятельности, карьерным ростом, а для других оно связано с семейными ценностями, среди которых выделяется и так называемая родительская успешность (успешность детей воспринимается как достижение личного успеха)»<sup>171</sup>. Соответственно, проблематика успеха погружается в проблематику сегодняшних жизненных приоритетов россиян, существующих в российском обществе моделей мировосприятия.

Согласно исследованиям Института социологии РАН, «жизненные приоритеты россиян свидетельствуют о тренде на индивидуализм, поддержание собственного благополучия и саморазвитие; установки на взаимодействие с внешним миром и коллективные действия мало актуальны. Граждане России стремятся к благосостоянию, современному комфорту, повышению уровня жизни и процветанию. Однако для них важна не только цель, но и средства, не только чисто финансовый эквивалент процветания, но и его содержательная сторона. В этом плане социальное мышление россиян нельзя назвать чисто экономическим, оно включает в себя и определенное представление о самоуважении, основанное на достигательных и просветительских

---

<sup>170</sup> Лимонтьев П.С. Современная теория успеха и ментальный релятивизм жизненного проекта // Человек. Сообщество. Управление. 2008. № 1. С. 80.

<sup>171</sup> Левченко В.В. Секреты успеха и успешности современного человека: монография. М.: ФЛИНТА, 2014. 259 с.

ценностях»<sup>172</sup>. Что касается непосредственно модели жизненного успеха, то она, как отмечает М.К. Горшков, «замкнута на самом человеке, создании им своей “крепости”, поддержании ее финансовой основы и не распространяется на окружающее социальное пространство, не ориентирована на его преобразование. Она воспроизводится среди россиян всех поколений»<sup>173</sup>.

Большую часть своего активного времени люди проводят, будучи занятыми на производстве, в сфере услуг или в любой другой трудовой деятельности. Труд традиционно рассматривается как основной источник дохода, способ повышения благосостояния и удовлетворения разнообразных материальных и нематериальных потребностей человека<sup>174</sup>. Поэтому для людей очень важно быть удовлетворенными трудовой жизнью, успешными в плане реализации своей трудовой функции. Достижению удовлетворенности, а значит и успеха, мешают разнообразные проблемы занятости (распространение практик неоплачиваемых отпусков и задержки выплаты зарплаты, увольнения с последующей безработицей, сложности в поиске новой работы, несоблюдение работодателями трудового законодательства в части перевода занятости «в тень» и др.).

Исследования, проводимые ФГБУН ВолНЦ РАН, показывают высокую значимость успешной реализации в труде как для достижения экономической эффективности, так и для личного удовлетворения и счастья. В частности, выполненная оценка влияния работы по призванию на субъективное восприятие индивидом жизни и работы показала, что работа по призванию даёт более выраженный экономический эффект, чем работа по специальности, и сопровождается ростом удов-

---

<sup>172</sup> Горшков М.К. Российский социум в условиях кризисного развития: контекстный подход (статья 2) // Социологические исследования. 2017. № 1. С. 11.

<sup>173</sup> Там же. С. 12.

<sup>174</sup> Чекмарева Е.А., Россошанский А.И. Влияние субъективной оценки уровня жизни на трудовое поведение населения // Уровень жизни населения регионов России. 2016. № 2 (200). С. 31.

летворённости работой и жизнью в целом<sup>175</sup>. Работа по призванию определяет более высокий уровень заработной платы, означающий большую налоговую базу для бюджета региона и соответственно больший потребительский спрос со стороны работников. В социально-психологическом плане эффект выражается в более высоких показателях удовлетворённости жизнью, работой, условиями труда. Если рассматривать субъективное восприятие жизни и работы, то здесь прослеживается интересный феномен: именно те люди, которые работают по призванию, но не по специальности, испытывают своеобразную «эйфорию» от того, что нашли своё призвание и не побоялись отказаться от работы по специальности в пользу работы по призванию<sup>176</sup>.

Зарубежные исследователи<sup>177</sup> также связывают успех на рабочем месте и личное удовлетворение, т. е. работник счастлив, потому что он успешен (успешные результаты в труде приносят счастье и удовлетворение в жизни). Формируемое в результате счастье приносит успех в другие личные, социальные и экономические жизненные события. При этом счастье заключается в достижении многих желаемых результатов, таких как отличное психическое и физическое здоровье, качественные социальные отношения, более стабильные личные отношения. Считается, что счастливые работники демонстрируют большую самостоятельность и гибкость; участвуют в более рискованном поведении, осваивая новые способы труда и преследуя более сложные цели; принимают более креативные решения и лучше распознают перспективные возможности; включаются (создают) в более обширные социальные сети, которые увеличивают шансы на получение лучшей работы и более высоких доходов в будущем.

---

<sup>175</sup> Шабунова А.А., Леонидова Г.В., Чекмарева Е.А. Социокультурные резервы экономического роста: продуктивность труда по призванию // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 4. С. 162–179.

<sup>176</sup> Там же.

<sup>177</sup> Cabanas E., González J.C.S. Inverting the Pyramid of Needs: Positive Psychology's New Order for Labor Success. *Psicothema*, 2016. DOI: 10.7334/psicothema2015.267

Исследования счастья, проводимые ФГБУН ВолНЦ РАН, выявили, что у счастливых людей в рейтинге ценностей интересная работа занимает низкие места, что, возможно, связано с ее заменой на более весомую «продуктивную и активную деятельную жизнь» в целом<sup>178</sup>. В то же время для менее счастливых людей интересная работа (ценность-цель) и образованность (ценность-средство) имеют большую ценность. В целом «население с высоким уровнем индивидуального благополучия добивается большего успеха во всех жизненных сферах: в то время как среди респондентов, ощущающих себя несчастливymi, только каждый шестой (16%) добивается результатов в профессиональной деятельности, среди счастливых людей почти каждый второй (43%) имеет интересную работу, каждый третий (34%) – престижную работу; более трети (37%) заняты любимым делом»<sup>179</sup>.

Подводя итог, следует отметить, что реализация жизненной установки на поддержание собственного благополучия и саморазвитие, которая наиболее значима для основной массы россиян и в определенной степени соотносится с достижением успешности, невозможна без продуктивной и успешной реализации в трудовой деятельности (будь то наемный труд, собственное дело или самозанятость<sup>180</sup>). Учитывая субъективность категории «успешность» (как в личном, так и в общественном восприятии), значимым с исследовательских позиций является определение наполнения «успеха в трудовой деятельности». На наш взгляд, сюда можно отнести такие аспекты, как профессиональная самореализация (высококласный специалист, с которым считаются коллеги; ведение собственного дела, т. е. предпринимательская деятельность), творческая самореализация, материальная успешность в труде (продвижение по служ-

<sup>178</sup> Смолева Е.О., Морев М.В. Качество жизни и ценностные ориентации населения региона // Проблемы развития территории. 2015. № 6 (90). С. 117.

<sup>179</sup> Там же. С. 119.

<sup>180</sup> Однако мы не отрицаем, что для категорий населения, в которых не ставится приоритет трудоустройства (домохозяйки; родители, занимающиеся воспитанием детей; неработающие пенсионеры; обучающиеся образовательных учреждений и др.), данный жизненный приоритет достигается другими способами.

бе; высокая заработная плата), активное участие в общественно-политической деятельности, достижение общественного признания результатов труда. При этом общая оценка успешности непременно должна быть дополнена другими аспектами жизнедеятельности человека (личная и семейная жизнь, образованность, культурный уровень, здоровье, социальные связи, материальное благосостояние и проч.).

## **3.2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ТРУДОМ И УСПЕШНОСТЬ В ТРУДЕ: ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОНЯТИЙ**

*Леонидова Г.В., Калачикова О.Н.*

В современной экономике большое значение отводится человеку, его трудовому потенциалу, который соединяет в себе такие аспекты, как здоровье (физическое, психическое, социальное); профессионально-образовательные способности (интеллектуальный потенциал), культурно-нравственное поведение (социокультурная активность)<sup>181</sup>. Трудовой потенциал реализуется непосредственно в труде, в той профессии, которой занят человек. Для того чтобы соединение человека и профессии приносило пользу и ему лично, и обществу в целом, необходима согласованность разных факторов. Среди них направленность личности на достижение успеха, который рассматривается как значимое условие личностного развития и важный фактор развития общества<sup>182</sup>.

Понятие «успех» тесно связано с другой характеристикой социальных притязаний человека – «успешностью», которая определяется в Толковом словаре русского языка<sup>183</sup> как качество личности, делающей что-либо легко, без затруднений. «Успех» в словаре С.И. Ожегова трактуется как удача в каком-

<sup>181</sup> Римашевская Н.М. О методологии определения качественного состояния населения // Демография и социология. Вып. 6. М., 1993.

<sup>182</sup> Дворецкая М.Я., Лощакова А.Б. Образ успешности в современных психологических исследованиях // Мир науки. 2016. Т. 4. № 2. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/09PSMN216.pdf> (дата обращения 05.02.2019).

<sup>183</sup> Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Астрель, 2000. 848 с.

либо деле, признание обществом, а также одобрение окружающими чьих-либо достижений и достоинств<sup>184</sup>.

В психологии выделяют два направления изучения успеха и успешности:

1) условия достижения успеха и успешности в процессе самореализации и самоактуализации личности (А. Маслоу, К. Роджерс, К.Г. Юнг и др.);

2) психологическое содержание и сущность личностного успеха. Во втором случае особое внимание уделяется изучению *мотивации, уровня притязаний, самооффективности, самооценки, локус-контроля, целеполагания, рефлексии, смысложизненных ориентаций* и т. д. (Дж. Аткинсон, К. Левин, Д. МакКлелланд, Л. Фестингер, В. Фридрих, Ф. Хоппе, А. Хофман и др.).

Успешность человека проявляется не только в работе. Это и высокое благосостояние, и социальный статус, гармония в семье, крепкое здоровье, творческая самореализация, политическая карьера и многое другое. Одни исследователи рассматривают эти секторы как нечто общее, что составляет подлинную целостность успешной личности, т. е. сложно быть успешным, упустив некоторые из этих компонентов, например стать богатым, лишившись при этом здоровья или духовно и интеллектуально обеднев. Другие основное внимание уделяют финансовой стороне успеха, например инвестированию и достижению финансовой независимости<sup>185</sup>.

В рамках данного исследования мы остановимся на анализе взаимосвязанных понятий «успешность в труде / работе» и «удовлетворенность трудом».

Профессиональная (трудовая) успешность проявляется, с одной стороны, как совокупность позитивных результатов, накопленных в течение карьеры (трудовой деятельности), с другой, как результат соединения трех взаимосвязанных условий, позиций – хочу, могу и надо (рис. 1).

<sup>184</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник. 1999. 944 с.

<sup>185</sup> Леонидова Г.В. Рабочие места как неотъемлемая часть здорового образа жизни населения // Проблемы развития территории. 2018. № 6 (98). С. 7–21. DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98



Рис. 1. Формула профессионального успеха

Источник: составлено авторами.

При этом позиция «хочу» означает наличие склонностей, способностей, призвания, имеющихся у человека, позиция «могу» – наличие сформированных в процессе обучения, в частности профессионального, общих и специальных компетенций, а позиция «надо» сигнализирует о соответствии либо несоответствии первых двух условий требованиям рабочего места. Полная гармония трех условий дает человеку возможность добиться успеха.

Однако нам представляется, что в этой формуле недостает очень важного звена, которое может позволить человеку и при некоторой дисгармонии данной схемы быть успешным. Это звено – трудолюбие. Недаром в устном народном творчестве трудолюбие всегда соседствует с успешностью:

*Всякая работа мастера хвалит;  
За много дел не берись, а в одном отличись;  
Кто любит труд, того люди чтут;  
С мастерством люди не родятся, но добытым мастерством  
гордятся;  
Кто хорошо трудится, тому есть чем хвалиться;*

*Труда не терпев, и чести не будет;  
Где успехи трудовые, там и горы зерновые;  
Упорство и труд к успеху ведут.*

И этот перечень можно продолжать.

Таким образом, профессиональную успешность можно определить как *свойство системы «человек – профессия», характеризующееся соответствием характеристик субъекта труда требованиям профессии (позиция «надо»), трудолюбием и стремлением к профессиональной самореализации в данной сфере (позиции «хочу» и «могу») и наличием соответствующих для этого условий, сопровождающееся, как правило, удовлетворенностью трудом.*

Удовлетворенность трудом является одним из значительных параметров успешности трудовой деятельности. Понятия «профессиональная успешность» и «удовлетворенность работой», по мнению исследователей, имеют прямую взаимосвязь. Так, например, И.В. Арндачук определяет профессиональную успешность как условие профессиональной самореализации и оценочный критерий результатов деятельности, выражающийся именно в удовлетворенности субъекта своим трудом<sup>186</sup>.

Общепринятой в научной среде мотивационной теорией удовлетворенности трудом является двухфакторная теория Ф. Херцберга<sup>187</sup>. Согласно ей, к мотиваторам, то есть факторам, вызывающим удовлетворение, относятся непосредственно содержательные характеристики трудовой деятельности, перспективы карьерного роста, ответственность, успехи и достижения личности или группы в труде.

Опираясь на мотивационно-гигиеническую теорию и вышеобозначенный нами подход к пониманию профессиональной (трудовой) успешности современного работника, исследовательским коллективом ФГБУН ВолНЦ РАН в составе международной научной группы, состоящей из российских, польских и белорусских ученых, был разработан методический инструментарий ее оценки.

<sup>186</sup> Арндачук И.В. Структурно-функциональная организация профессионализма личности в научно-педагогической деятельности: дис. ... канд. психол. наук. Саратов: 2008. 211 с.

<sup>187</sup> Херцберг Ф., Моснер Б., Снидерман Б. Мотивация к работе. М.: Вершина, 2007.

Инструментарий включает в себя вопросы, позволяющие оценить трудовую мотивацию человека посредством таких аспектов, как:

1. *Характер занятости* (основная работа, основная и дополнительная работа, сочетание основной работы со случайными приработками, только случайные приработки, нет работы). Постановка данного вопроса позволяет оценить, влияет ли характер трудовой деятельности на успешность работника; достаточно ли для проявления успешности того вида занятости, который является основной и, в большинстве случаев, единственной для человека в течение жизни. Ответ на данный вопрос дает понимание соответствия позиций «хочу» и «могу» требованиям рабочих мест (позиции «надо»).

2. *Сущность понятийной конструкции «успех в трудовой деятельности»* (в данном блоке представлен вопрос «Работа для Вас – это, прежде всего, способ...?») (далее следует перечень утверждений). Это вопрос о ценности труда вообще. Он даст возможность более полно оценить понимание успешности именно в работе, в трудовой деятельности, чего ждут люди от своего труда.

3. *Оценка творческой стороны труда*. Согласно опросам ВЦИОМ, 26% населения считают символом успеха творческую самореализацию. Вопрос «В какой мере для Вас в настоящее время характерно занятие творческой (рационализаторской, изобретательской и т. д.) деятельностью?» дает возможность оценить творческую активность работников и интенсивность использования творческих способностей на рабочем месте.

4. *Степень использования в работе разных качеств и умений*. Вопрос «Все люди по-разному используют свои возможности... В какой степени Вы используете свои качества и умения?» позволяет оценить интенсивность труда и отдачу от сформированных качеств и умений (косвенно можно приравнять к трудолюбию), с помощью применения методики измерения степени (уровня) реализации различных качеств работающего населения в трудовой деятельности, разработанной

ранее сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН<sup>188</sup>. Этот вопрос вполне коррелирует с самооценкой успешности респондентов, что согласуется с данным ранее определением профессионального успеха. В этот блок входит также вопрос *самооценки производительности своего труда по 10-балльной шкале*.

5. *Оценка социальных притязаний работника в плане повышения должностного статуса, материального благополучия*. Ответы на вопросы «На какой должности Вы работаете в настоящее время и видите себя через 5 / 10 / 15 лет?» и «Как бы Вы оценили изменение своего должностного положения? своей заработной платы? (за последние пять лет; по сравнению с прошлым годом; за последние шесть месяцев)» дадут понимание того, как развивался человек по карьерной лестнице и как изменялась / не изменялась его заработная плата, и помогут оценить карьеру на перспективу, спланировать карьерный успех.

6. *Оценка факторов успеха в работе и оценка наличия данных факторов непосредственно у работника*. Данный блок очень важен для исследования в том плане, что он дает оценку представлений людей об аспектах, которые, по их мнению, важны для успешности в том деле (работе), которым человек занимается в настоящее время, и одновременно самооценку своего соответствия этим критериям.

Согласно данному инструментарию, в мае 2018 года был проведен пилотный опрос населения в России (города Коломна, Вологда, Череповец, Петрозаводск), Польше (город Люблин) и Республике Беларусь (город Минск). Всего было опрошено 492 человека в возрасте 25–72 года. Результаты пилотного опроса дают основание для анализа в суммированном виде по всем территориям исследования. В целях выявления признаков успешности в трудовой деятельности респонденты были разделены на тех, кто назвал себя успешным человеком, и тех, кто высказал суждение о своей неуспешности. Деление было произведено с помощью вопроса «Считаете ли Вы себя успешным человеком?».

---

<sup>188</sup>Чекмарева Е.А. Механизмы реализации трудового потенциала российских регионов // Проблемы развития территории. 2011. № 4 (56). С. 91–102.

Результаты социологического опроса свидетельствуют, что вид занятости не оказывает определяющего значения на самооценку успешности работника (табл. 1). В обоих случаях большинство населения трудится только в рамках основной работы (без подработок и дополнительных рабочих мест). В то же время 23% успешных респондентов находят время на дополнительную занятость в противовес неуспешным (10%). И, напротив, последние либо сочетают работу со случайными приработками (8%, что в 1,5 раза больше по сравнению с успешными людьми), либо вообще не имеют основного места работы, а только случайные заработки (7% против 2).

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Охарактеризуйте Вашу трудовую занятость?», %

Варианты ответа	В % от тех, кто считает себя успешным	В % от тех, кто считает себя НЕуспешным
Работаю только на основной работе	59,6	60,7
Имею основную и дополнительную работу	23,4	9,8
Сочетаю основную работу со случайными приработками	4,6	8,2
Не имею основной работы, перебиваюсь случайными приработками	1,8	7,4
Не работаю	10,6	13,9
Источник: данные социологического опроса «Современный успешный человек», 2018 г.		

Большинство респондентов связывает «успех» с ситуацией признания заслуг обществом. Для таких людей важны внешние критерии успешности: профессиональные достижения (престижная работа, карьерный рост, профессионализм); статусные характеристики (высокий социальный и должностной статус, материальная обеспеченность). Причем эти позиции характерны для обеих выделенных групп (профессионализм: успешные – 75%, неуспешные – 76%; высокая заработная плата: успешные – 58%, неуспешные – 67%; карьера: успешные – 41%, неуспешные – 39%; табл. 2).

**Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «Что из перечисленного ниже лично Вы вкладываете в понятие «успех»?», %**

Варианты ответа	В % от тех, кто считает себя успешным	В % от тех, кто считает себя НЕуспешным
Быть высококлассным специалистом, с которым считаются коллеги	74,6	76,2
Высокая заработная плата	58,3	67,2
Продвижение по службе, карьера	41,0	39,3
Творческая самореализация	41,0	39,3
Наличие своего дела, предпринимательская деятельность и т.д.	12,0	15,6
Наличие общественного признания (награды, знаки отличия)	10,6	8,2
Участие в общественно-политической деятельности, возможно, быть депутатом, одним из лидеров партии, движения, профсоюза и т.д.	2,5	0,8
Другое	1,4	1,6

Источник: данные социологического опроса «Современный успешный человек», 2018 г.

Использование творческих способностей в работе (табл. 3) более характерно для представителей успешной части опрошенных (39%), несмотря на то, что среди успешной группы есть и существенная доля тех, кто творит, только когда возникает необходимость, при отсутствии готовых решений (32%).

**Таблица 3. Распределение ответов на вопрос «В какой мере для Вас в настоящее время характерно занятие творческой (рационализаторской, изобретательской и т. д.) деятельностью?», %**

Варианты ответа	В % от тех, кто считает себя успешным	В % от тех, кто считает себя НЕуспешным
Придумываю, изобретаю и т. д., когда возникает практическая необходимость что-нибудь сделать, а готовых решений нет	32,3	53,3
Никогда ничего не предпринимаю, делаю то, чему меня научили раньше, или что подсказывают другие, о чем могу прочитать в книгах, справочниках и т. д.	28,3	22,5
Придумываю, изобретаю, сочиняю и т. д., когда получаю соответствующее задание от начальства	20,4	12,5
Постоянно что-нибудь изобретаю, пишу, сочиняю и т. д.– это стиль моей жизни	19,0	11,7

Источник: данные социологического опроса «Современный успешный человек», 2018 г.

Все же нужно отметить, что среди неуспешного населения таких больше в 1,5 раза. Можно предположить, что имеется прямая связь между творческими способностями личности (позиция «хочу») и успешностью в труде (профессиональной самореализацией).

Интенсивность труда, ответственность в работе, как правило, прямо способствуют успешности человека. Об этом свидетельствуют ответы населения о степени использования в работе своих качеств. В вопросе ярко проявляется посыл «Без труда не выловишь и рыбку из пруда». Успешная часть респондентов реализует свои качественные свойства в полной мере, так сказать на пределе своих возможностей (табл. 4). Причем наибольшей отдачей обладают нравственные характеристики (успешные – 57%, неуспешные – 48%), культура (48 и 44% соответственно) и коммуникабельность (46 и 39%).

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «Все люди по-разному используют свои возможности... В какой степени Вы используете свои качества и умения?», %

Варианты ответа	Частично (мало) и очень мало (по минимуму)		Более-менее полно (могу больше)		В полной мере (на пределе)	
	Успешные	Неуспешные	Успешные	Неуспешные	Успешные	Неуспешные
Морально-нравственные качества (честность, чувство долга, порядочность, обязательность и т. д.)	5,4	8,3	37,7	<b>43,3</b>	<b>56,9</b>	48,3
Общая культура (воспитанность, вежливость, сдержанность и т. д.)	6,5	13,5	45,9	<b>42,4</b>	<b>47,7</b>	44,1
Общительность, умение ладить с людьми	8,9	24,2	45	<b>36,7</b>	<b>46,1</b>	39,2
Знания, эрудиция, квалификация	9,4	24,6	49,5	<b>43,2</b>	<b>41,2</b>	32,2
Психологическая устойчивость	12,6	30,8	46,6	<b>41,7</b>	<b>40,9</b>	27,5
Физические возможности и здоровье	22,1	41,9	46,4	<b>33,3</b>	<b>31,4</b>	24,8

Творческие способности (изобретательность, умение решать неизвестные ранее задачи и т. д.)	27,9	53,0	43,4	29,9	28,7	17,1
Стремление к повышению по службе, проявление инициативы и предприимчивости	36,1	62,2	40	34,5	23,9	3,4
Источник: данные социологического опроса «Современный успешный человек», 2018 г.						

Необходимо сказать, что в обеих группах более-менее полно реализуются знания, эрудиция, квалификация (49% – успешные, 43% – неуспешные). И обязательно отметим, что 47% успешных респондентов максимально используют такое качество, как психологическая устойчивость. И это не случайно. Рабочие перегрузки, ставшие нередкими в современном мире, негативно отражаются на состоянии здоровья населения. Согласно данным опроса «ВЦИОМ-Спутник», проведенного в апреле 2017 года<sup>189</sup>, основной причиной болезней является необходимость слишком много работать. Согласно опросу Европейского агентства по безопасности и гигиене труда, в странах ЕС достаточно распространены стрессовые ситуации, связанные с рабочим местом: ответы «очень часто и достаточно часто» отметили 51% опрошенных<sup>190</sup>.

В качестве одного из параметров успешности человека рассмотрим удовлетворенность трудом. Часто удовлетворенность трудом связывают с мотивацией и установками личности<sup>191</sup>. При этом ведущими факторами, оказывающими влияние на удовлетворенность трудом, по мнению ученых, являются содержание труда (концепция преобладающего влияния содержания труда на удовлетворенность В.А. Ядова, А.Г. Здравомыслова) и заработ-

<sup>189</sup> Национальный мониторинг здоровья россиян: данные опроса ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/naczionalnyj-monitoring-zdorovya-rossiyan-> (дата обращения 20.02.2020).

<sup>190</sup> Uropean opinion poll on occupational safety and health 2013. URL: <https://osha.europa.eu/en/privacy-notice> (дата обращения 05.02.2019).

<sup>191</sup> Здравомыслов А.Г., Ядов В.А. Отношение к труду и ценностные ориентации личности // Социология в СССР. Т. 2. М., 1965. С. 189–208.

ная плата. Обращаясь к данным региональных исследований качества трудового потенциала, проводимых ФГБУН ВолНЦ РАН в Вологодской области, отметим, что творческие работники чаще дают положительные оценки по всем аспектам удовлетворенности по сравнению с остальным населением (табл. 5).

В особенности это касается психологической обстановки в коллективе (68%), отношений с руководством организации (68%) и содержанием выполняемой работы (66%). Исследования зарубежных авторов свидетельствуют о том, что когда у работников растет удовлетворенность работой, увеличивается производительность труда и заработная плата, снижается стресс. Что же касается нашего исследования, то удовлетворенность профессиональной деятельностью высказывают более 40% опрошенных, в том числе среди успешных их более 65%, а среди неуспешных – вдвое меньше (34%).

**Таблица 5. Удовлетворенность различными сторонами трудовой и повседневной жизни, % (без затруднившихся ответить на вопрос «Отметьте, пожалуйста, удовлетворены ли Вы лично следующими сторонами трудовой и повседневной жизни?»)**

Аспект удовлетворенности	Удовлетворенные		
	Все население	Творческие работники	Нетворческие работники
Психологическая обстановка в коллективе	57,9	<b>68,2</b>	55,8
Отношения с руководством организации	56,3	<b>65,8</b>	55,0
Содержание своей работы	52,5	<b>65,3</b>	47,0
Техническая оснащенность рабочего места	53,0	<b>64,2</b>	50,5
Санитарно-гигиеническая обстановка и безопасность труда	48,5	<b>59,9</b>	45,5
Возможность принести своим трудом пользу обществу	46,2	<b>59,7</b>	40,9
Возможность сочетать трудовые и семейные обязанности	45,6	<b>58,4</b>	40,4
Творческий характер труда	39,8	<b>58,1</b>	31,3
Справедливость начисления заработной платы	40,9	<b>52,3</b>	34,9
Возможности карьерного роста	38,0	<b>49,3</b>	33,1
Источник: данные мониторинга качества трудового потенциала населения Вологодской области, 2018 г., ВолНЦ РАН.			

Таким образом, гипотеза о взаимосвязи понятий «успешность» и «удовлетворённость трудом» в целом подтвердилась.

Выделенные нами критерии профессиональной успешности работают на практике, что дает нам возможность проводить дальнейшие исследования в этом направлении. Задача следующего этапа будет заключаться в выявлении социально-демографического портрета профессионально-успешного человека, сравнении параметров успешности в разных социально-демографических группах, сравнении ценностных ориентиров между группами, оценке роли успешности человека в трудовой деятельности для общества и экономики.

### **3.3. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСПЕШНОСТЬ**

*Медведева Е.И., Крошилин С.В.*

#### **3.3.1. Экономика счастья, маркетинг жизни и удовлетворенность индивида: детерминанты или следствие успешности**

«Экономика счастья» – одно из современных направлений изучения поведения индивидов в обществе. Оценка эффективности управления в рамках данного подхода рассчитывается на основе альтернативных показателей, позволяющих определить развитие нации прежде всего с позиции удовлетворенности каждого индивида. Исследования в области экономики счастья направлены на разработку методов количественного измерения счастья, а также на решение проблемы получения обобщающих показателей. Например, исследования Д. Канемана и А. Дитона в 2010 году (лауреаты Нобелевской премии по экономике) показали, что уровень счастья не может напрямую зависеть от уровня доходов человека. 75 тыс. долларов – это оптимальный уровень годового заработка в США в 2010 году, однако рассчитанный уровень счастья быстро возрастает по мере роста доходов до этой величины. После пересечения установленного уровня (75 тыс. долл.) даже значительный прирост в доходах не вел к заметному увеличению эмоционального ощущения счастья у индивидов<sup>192</sup>.

<sup>192</sup> Чинакова Н.В. Экономика счастья: современные исследования и дискуссии // Мир экономики и управления. 2016. Т. 16. № 1. С. 101–115.

Р. Истерлин в 1970 году в ходе эксперимента (по оценке уровня счастья представителями разных стран) установил, что уровень богатства страны не влияет на долю людей, которые считали бы себя счастливыми. Если в рыночном обществе наблюдается дифференциация доходов, то счастливой себя будет ощущать только определенная доля людей (30–40%), считающих себя относительно богаче/успешнее других. При этом абсолютный уровень богатства общества может быть разным, но, пока наблюдается дифференциация доходов, средний уровень «счастья» в обществе будет постоянным<sup>193</sup>. Этот феномен получил название парадокса Истерлина и вскоре стал популярной темой для обсуждения в различных социальных науках, породив в экономической теории целое направление — «экономикку счастья». В исследованиях вместо слова «счастье» (happiness) для устранения двойственных ассоциаций применяют термин «субъективное благополучие» («subjective well-being», SWB), которое включает в себя критерий счастья и критерий удовлетворенности жизнью<sup>194</sup>.

В сложных экономических условиях неизбежно встает вопрос «Что нужно сделать правительству страны, чтобы люди были хоть немного более счастливы?». Уже несколько десятилетий исследователи изучают категорию «счастье»: некоторыми оно понимается как возможность реализации намеченных целей, другими – как результат своих трудовых усилий. Вспоминая Козьму Пруткову, неизбежно ориентируешься на его слова о счастье: «Если хочешь быть счастливым – будь им!»

Однако экономическая интерпретация данной категории зависит не только от желания быть счастливым, но и от возможностей благосостояния в конкретный момент времени. Современные исследования в области экономики счастья направлены в большей степени на разработку методов количественного измерения счастья.

---

<sup>193</sup> Иванов А. Экономика счастья // Портал «Бизнес класс». 05.10.2018. URL: [https://bclass.ru/karera/vlast\\_i\\_obschestvo/ekonomika-schastyu/](https://bclass.ru/karera/vlast_i_obschestvo/ekonomika-schastyu/) (дата обращения 10.03.2019).

<sup>194</sup> Graham C. The Economics of Happiness. URL: <http://www.brookings.edu> (дата обращения 10.03.2019).

Олдос Хаксли в книге «О дивный новый мир» высказал точку зрения о категории «счастье»: «...Я думаю, если вы сегодня спросите, что люди на самом деле считают счастьем, то это будет неограниченное потребление»<sup>195</sup>.

Счастливые сотрудники работают на 12% продуктивнее несчастных. Поэтому в штате таких компаний, как Google, Zappos и McDonalds, появилась должность «генеральный управляющий счастьем» (chief happiness officer – ЧНО) – HR 2.0, который диагностирует эмоциональное состояние сотрудников и управляет им<sup>196</sup>.

С 2011 года Генеральная Ассамблея ООН реализует проект «Счастье: целостный подход к развитию». В данной резолюции рекомендуется использовать счастье как показатель развития страны. В Китае с 2011 года также ввели «собственный индекс счастья». С 2012 года рассчитывается «Рейтинг стран мира по уровню счастья (World Happiness Report)». Его главная цель состоит в оценке измерения показателя «счастье» населения в странах мира. Исследование проводится действующими при Колумбийском университете исследовательскими центрами «Институт Земли» (Earth Institute) и «Центр устойчивого развития» (Center for Sustainable Development) под эгидой Организации Объединённых Наций в рамках глобальной инициативы «Сеть решений устойчивого развития» (UN Sustainable Development Solutions Network) с целью показать достижения стран мира и отдельных регионов с точки зрения их способности обеспечить своим жителям счастливую жизнь<sup>197</sup>.

---

<sup>195</sup>Эрих Фромм в гостях у Майкла Уолеса 1958 // Интервью «The Mike Wallace Interview», ABC, 1958 г. / Перевод: Студия перевода и озвучивания «Rumble». URL: <https://monocler.ru/intervyu-erih-fromm/> (дата обращения 10.03.2019).

<sup>196</sup>Горбач И. Счастье – не в гедонизме. Почему ученые советуют перестать гнаться за удовольствиями // Портал журнала НОЖ, 27 февраля 2018. URL: <https://knife.media/happiness-vs-hedonism/> (дата обращения 10.03.2021).

<sup>197</sup>Рейтинг стран мира по уровню счастья по версии Организации Объединённых Наций. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/world-happiness-report> (дата обращения 10.11.2021).

В 2013 году Южная Корея основала программу «Счастливое обучение для всех»<sup>198</sup>. Интересно проанализировать данные индекса в период пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19. В 2021 году Россия по данному показателю заняла 76 место (5.477). В 2020 году она находилась на 68 месте. Возглавляет рейтинг счастья в 2021 году, так же как и в 2020, Финляндия. На втором месте – Дания, на третьем – Швейцария (табл. 1).

Достаточно сложно измерить уровень счастья. Многие исследователи и ученые пытаются предложить различный инструментарий его измерения. Это необходимо прежде всего, чтобы понять, как успехи и неудачи страны сказываются на социуме и жизни обыкновенных людей.

Таблица 1. Рейтинг стран мира по индексу счастья

Рейтинг	Страна	Индекс
1.->	Финляндия	7,842
2.->	Дания	7,620
3.->	Швейцария	7,571
4.->	Исландия	7,554
5.->	Нидерланды	7,464
6.->	Норвегия	7,392
7.->	Швеция	7,363
8.->	Люксембург	7,324
9.->	Новая Зеландия	7,277
10.->	Австрия	7,268

Источник: Рейтинг стран мира по уровню счастья по версии Организации Объединённых Наций. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/world-happiness-report> (дата обращения 10.11.2021).

Всемирный индекс счастья составляют под эгидой ООН. Россия в данном рейтинге занимает 59-е место из 156 стран (в 2017 г. – 49; рис. 1). Самые счастливые страны, по версии международной исследовательской ассоциации «Гэллап Интернешнл», Фиджи, Ко-

<sup>198</sup> Горбач И. Счастье – не в гедонизме. Почему ученые советуют перестать гнаться за удовольствиями // Портал журнала НОЖ, 27 февраля 2018. URL: <https://knife.media/happiness-vs-hedonism/> (дата обращения 10.03.2021).

лумбия и Филиппины. Самые несчастные – Иран, Ирак, Украина. Россия делит 25–26-е место с США<sup>199</sup>.



Рис. 1. Оценка уровня счастья в разных странах

Источник: Макурин А. В деньгах ли счастье? Почему люди в России счастливее, чем думают социологи // Аргументы и Факты. № 46. URL: [https://aif.ru/politics/russia/v\\_dengah\\_li\\_schaste\\_pochemu\\_lyudi\\_v\\_rossii\\_schastlivee\\_chem\\_dumayut\\_sociologi](https://aif.ru/politics/russia/v_dengah_li_schaste_pochemu_lyudi_v_rossii_schastlivee_chem_dumayut_sociologi) (дата обращения 27.10.2021)

Данные индексы свидетельствуют о том, что в значительной степени результат оценки уровня счастья индивида или страны в целом зависит от инструментария, которым оцениваются показатели.

По мнению И. Мерсияновой, «социологические опросы россиян говорят о том, что счастье мало зависит от пола, а вот возраст имеет определенную степень влияния. Пожилые люди реже счастливы (74% против 79% по стране). Скорее всего, это связано с тем, что с возрастом ухудшается самочувствие, а самое главное растет социальная уязвимость». Однако она отмечает несколько интересных тенденций, характерных для России. С ростом бла-

<sup>199</sup> Макурин А. В деньгах ли счастье? Почему люди в России счастливее, чем думают социологи // Аргументы и Факты. № 46. URL: [https://aif.ru/politics/russia/v\\_dengah\\_li\\_schaste\\_pochemu\\_lyudi\\_v\\_rossii\\_schastlivee\\_chem\\_dumayut\\_sociologi](https://aif.ru/politics/russia/v_dengah_li_schaste_pochemu_lyudi_v_rossii_schastlivee_chem_dumayut_sociologi) (дата обращения 27.10.2021).

госостояния счастливых россиян прибавляется — с 50% в самой бедной группе до 94% в самой обеспеченной<sup>200</sup>.

Таким образом, сегодня в обществе приоритетным является вопрос, что необходимо индивиду, чтобы чувствовать себя счастливым: каков должен быть уровень дохода, что он должен приобретать и каким способом, каковы должны быть его стратегические ориентиры в инвестиционном и кредитном поведении.

Исследования ВЦИОМ (19 марта 2021 г.)<sup>201</sup> по оценке «Индекса счастья 2021» показали, что большинство россиян (80%) чувствуют себя в целом счастливыми, полную уверенность в этом выражает более трети (36%) населения. 93% видят свое счастье, прежде всего, в хорошем достатке. Полностью несчастны 16% (рис. 2).

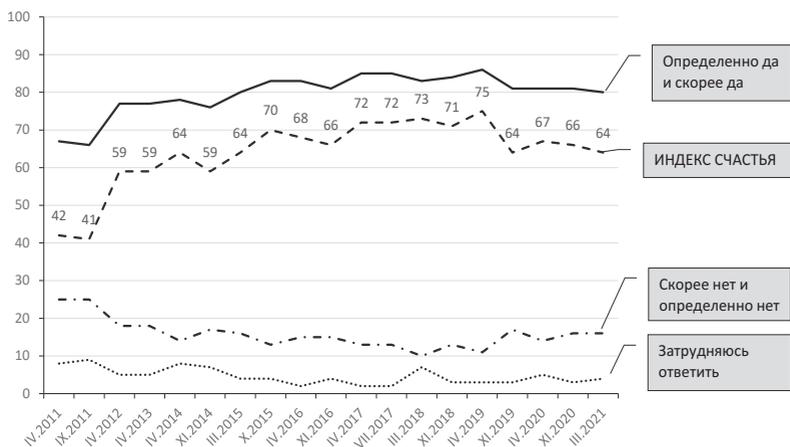


Рис. 2. Индекс счастья в России, 2021 г.

Источник: Индекс счастья – 2021! // ВЦИОМ, 19 марта 2021 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/indeks-schastja-2021>

<sup>200</sup> Нет счастья без действия! // Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ. 23 апреля 2021. URL: <https://www.hse.ru/ma/consult/news/426544457.html> (дата обращения 27.10.2021).

<sup>201</sup> Индекс счастья – 2021! // ВЦИОМ 19 марта 2021 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/indeks-schastja-2021> (дата обращения 27.10.2021).

Современный индекс счастья ниже, чем в 2017 и начале 2019 года. Согласно расчетам за 2020–2021 гг. он варьируется в пределах 64–67 пунктов. Треть россиян считают, что вокруг больше счастливых людей. Чаще всего счастливыми их делают семья и благополучие в доме (26%), состояние здоровья своего и близких (25%); счастливы те, у кого есть дети (21%) и хорошая работа (17%). Важно отметить, что общая удовлетворенность жизнью у россиян на пятом месте по значимости (12%)<sup>202</sup>.

Согласно альтернативным исследованиям ВЦИОМ, полученным в ходе всероссийского телефонного опроса, проводимого 23 мая 2021 года<sup>203</sup>, в большей степени счастливы те, кто проживает в Москве и Санкт-Петербурге (81%), в противовес тем, кто живет в городах с численностью населения до 100 тыс. чел.: счастливых там меньше на 3% (табл. 2).

Таблица 2. Результаты ответов респондентов на вопрос «Вы счастливы или нет?», %

Варианты ответа	Все опрошенные	Пол		Тип населенного пункта						Регион							
		Мужской	Женский	Москва и Санкт-Петербург	города - миллионники	500-950 Тыс.	100-500 Тыс.	до 100 тыс.	село	Центральный федеральный округ	Северо-Западный федеральный округ	Южный федеральный округ	Северо-Кавказский федеральный округ	Приволжский федеральный округ	Уральский федеральный округ	Сибирский федеральный округ	Дальневосточный федеральный округ
Определенно да	33	31	35	29	31	32	34	32	38	30	25	42	40	35	38	27	45
Скорее да	47	45	49	52	51	50	48	46	42	52	57	39	43	44	44	49	33

<sup>202</sup> Индекс счастья – 2021! // ВЦИОМ 19 марта 2021 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/indeks-schastja-2021>

<sup>203</sup> Сменим тему и поговорим о счастье. В жизни бывает всякое – и хорошее, и плохое. Но если говорить в целом, Вы счастливы или нет? (23.05.2021) // База результатов опросов россиян «Спутник» / ВЦИОМ. URL: [https://bd.wciom.ru/trzh/print\\_q.php?s\\_id=330&q\\_id=35464&date=23.05.2021](https://bd.wciom.ru/trzh/print_q.php?s_id=330&q_id=35464&date=23.05.2021) (дата обращения 27.10.2021).

Варианты ответа	Пол		Тип населенного пункта						Регион								
	Все опрошенные	Мужской	Женский	Москва и Санкт-Петербург	города - миллионники	500-950 тыс.	100-500 тыс.	до 100 тыс.	село	Центральный федеральный округ	Северо-Западный федеральный округ	Южный федеральный округ	Северо-Кавказский федеральный округ	Приволжский федеральный округ	Уральский федеральный округ	Сибирский федеральный округ	Дальневосточный федеральный округ
Скорее нет	12	14	10	11	9	9	11	14	13	10	11	13	13	14	12	11	13
Определенно нет	4	5	4	3	6	5	3	6	4	4	4	6	2	3	2	8	8
Затрудняюсь ответить	3	5	2	4	4	4	4	2	3	3	3	1	3	4	4	5	1
Итого	99	100	100	99	101	100	100	100	100	99	100	101	101	100	100	100	100
Источник: Сменим тему и поговорим о счастье. В жизни бывает всякое – и хорошее, и плохое. Но если говорить в целом, Вы счастливы или нет? (23.05.2021) // База результатов опросов россиян «Спутник» / ВЦИОМ. URL: <a href="https://bd.wciom.ru/trzh/print_q.php?s_id=330&amp;q_id=35464&amp;date=23.05.2021">https://bd.wciom.ru/trzh/print_q.php?s_id=330&amp;q_id=35464&amp;date=23.05.2021</a> (дата обращения 27.10.2021).																	

Показатель «счастье», как было сказано ранее, в значительной мере зависит от благосостояния. При оценке материального положения ответ «очень хорошее, хорошее» выбрали 93% опрошенных. Настораживает выбор респондентами ответа «очень плохое, плохое» – 56%<sup>204</sup>.

Относительно наличия определенного уровня образования видна следующая тенденция: чем выше уровень образования у респондента, тем чаще он выбирает ответ «определенно да» или «скорее да». С незаконченным высшим, а также с высшим образованием «счастливых» 81%, с неполным средним образованием – 66% (табл. 3).

<sup>204</sup> Сменим тему и поговорим о счастье. В жизни бывает всякое – и хорошее, и плохое. Но если говорить в целом, Вы счастливы или нет? (23.05.2021) // База результатов опросов россиян «Спутник» / ВЦИОМ. URL: [https://bd.wciom.ru/trzh/print\\_q.php?s\\_id=330&q\\_id=35464&date=23.05.2021](https://bd.wciom.ru/trzh/print_q.php?s_id=330&q_id=35464&date=23.05.2021) (дата обращения 27.10.2021).

Таблица 3. Ответы респондентов на вопрос «Ваше образование?», %

Варианты ответа	Неполное среднее образование	Среднее образование (школа или ПТУ)	Среднее специальное образование (техникум)	Незаконченное высшее (с 3-го курса вуза), высшее образование
Определенно да	35	37	31	33
Скорее да	31	39	48	51
Скорее нет	23	14	12	10
Определенно нет	7	5	6	3
Затрудняюсь ответить	4	4	3	3
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>99</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Источник: База результатов опросов россиян «Спутник» / ВЦИОМ. URL: <a href="https://bd.wciom.ru/trzh/print_q.php?s_id=330&amp;q_id=35464&amp;date=23.05.2021">https://bd.wciom.ru/trzh/print_q.php?s_id=330&amp;q_id=35464&amp;date=23.05.2021</a> (дата обращения 27.10.2021).				

Обеспеченность людей напрямую сопряжена с типом потребительского поведения, рационализацией трудовой деятельности, структуры отдыха и времяпрепровождения. С этой целью было реализовано междисциплинарное исследование «Современный успешный человек: модель удовлетворенности» международной научной группы, состоящей из ученых (психологов, экономистов, социологов) России, Польши и Беларуси.

Проблеме экономической успешности в междисциплинарном исследовании посвящен блок вопросов, касающихся таких аспектов, как<sup>205</sup>:

1. Потребление (поведение людей на потребительском рынке, позиционирование человека в обществе, мотивы и стимулы рациональности с учетом получаемых доходов и расходов, качество и маркетинг жизни респондентов, возможности получения качественного, в т. ч. элитного, образования и т. д.). Включение вопросов об уровне потребления и его связи с успешностью человека обусловлено тем, что население разных стран мира сегодня все чаще выбирает сценарий поведения, характери-

<sup>205</sup> Успешность современного человека: теоретико-методологические аспекты исследования / А.А. Шабунова, В.Г. Доброхлеб, Е.И. Медведева, С.В. Крошили, Л. Сухоцка, В.Р. Шухатович, Г.В. Леонидова, Е.В. Молчанова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 6. С. 27–50. DOI: 10.15838/esc.2019.6.66.2

зующийся массовым потреблением материальных благ и формирующий соответствующую систему ценностей и установок. С 1960 по 2000 г., т. е. за 40 лет, личные расходы на товары и услуги во всем мире возросли более чем в 4 раза (с 4,8 до 20 млрд долл.)<sup>206</sup>. В России этот тип поведения стал зарождаться в постсоветский период<sup>207</sup>.

2. Материальное положение (самоидентификация, структура получаемых доходов, возможности организации отдыха и досуга).

3. Трудовая деятельность (формы и способы занятости, степень/уровень реализации качественных характеристик работающего населения в труде, интенсивность и производительность труда, должностной статус и представления о карьерном росте, ценность труда, самооценка полезности человека для общества, соответствие профессиональному призванию)<sup>208</sup>.

В данных условиях на первый план выходят проблемы уровня и качества жизни потребителей. Традиционно сложилось, что вопросы, связанные с качественным и количественным преумножением потребностей населения, изучает такое направление экономической науки, как маркетинг. Все большее внимание акцентируется на маркетинге качества жизни. Это направление включает анализ вопросов, связанных не только с обеспечением нужного количества, качества, доступности товаров и их широкого выбора, а в большей степени с качеством физической и культурной жизни людей. Именно данные аспекты являются некими детерминантами для изменения сложившейся ситуации и возможности прогрессивного развития общества.

---

<sup>206</sup> The History Of What Things Cost In America: 1776 to Today (История американских цен с 1776 года по сегодняшний день). URL: <https://247wallst.com/investing/2010/09/16/the-history-of-what-things-cost-in-america-1776-to-today/> (дата обращения: 10.03.2019).

<sup>207</sup> Общество потребления // Портал «Словари и энциклопедии на Академике». URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/92833> (дата обращения 10.03.2019).

<sup>208</sup> Успешность современного человека: теоретико-методологические аспекты исследования / А.А. Шабунова, В.Г. Доброхлеб, Е.И. Медведева, С.В. Крошилин, Л. Сухоцкая, В.Р. Шухатович, Г.В. Леонидова, Е.В. Молчанова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 6. С. 27–50. DOI: 10.15838/esc.2019.6.66.2

### 3.3.2. Маркетинг жизни и удовлетворенность (счастье) индивида

Россия и мир все чаще выбирают экономический сценарий формирования «общества потребления». Общество потребления (англ. *consumer society*) – понятие, обозначающее совокупность общественных отношений, организованных на основе принципа индивидуального потребления. Общество потребления характеризуется массовым потреблением материальных благ и формированием соответствующей системы ценностей и установок. В России общество потребления начало зарождаться в постсоветский период. Даже негативное влияние инфляционных процессов не остановило наметившуюся с 2000 года тенденцию превращения России в постиндустриальное общество потребления<sup>209</sup>.

Основоположителем данного направления является немецкий социолог Эрих Фромм. Он говорил, что общество потребления возникает в результате развития капитализма, сопровождаемого бурным экономическим и техническим развитием и такими социальными изменениями, как рост доходов, существенно трансформирующий структуру потребления; снижение продолжительности рабочего дня и рост свободного времени; размывание классовой структуры; индивидуализация потребления. В потреблении, выходящем за рамки борьбы за физическое существование, в различной степени участвует подавляющее большинство населения<sup>210</sup>.

Необходимость создания новых потребностей породила возникновение такого понятия, как «симулякр» – копия, не имеющая оригинала в реальности. Оно было введено ученым Жаном Бодрийяром в 1970 году. «...Симулякр – это вовсе не то, что скрывает

---

<sup>209</sup> Общество потребления // Аналитическая статья. Портал «Словари и энциклопедии на Академике». URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/92833> (дата обращения 10.03.2019).

<sup>210</sup> The History Of What Things Cost In America: 1776 to Today (История американских цен с 1776 года по сегодняшний день). URL: <https://247wallst.com/investing/2010/09/16/the-history-of-what-things-cost-in-america-1776-to-today/> (дата обращения 10.03.2019).

собой истину, – это истина, скрывающая, что ее нет. Симулякр есть истина». То есть, по сути, симулякр – это псевдовещь, которая способна замещать «агонизирующую реальность» постреальностью посредством симуляции («Изображение без оригинала, репрезентация чего-то, что на самом деле не существует», – писал сам автор)<sup>211</sup>. Имея такой мощный аппарат манипулирования потребностями индивида, можно легко «создавать иллюзию счастья» в обществе. Например, доктор физико-математических наук, академик РАН В.И. Арнольд писал: «Американские коллеги объяснили мне, что низкий уровень общей культуры и школьного образования в их стране — сознательное достижение ради экономических целей. Дело в том, что, начитавшись книг, образованный человек становится худшим покупателем: он меньше покупает и стиральных машин, и автомобилей, начинает предпочитать им Моцарта или Ван Гога, Шекспира или теоремы. От этого страдает экономика общества потребления и, прежде всего, доходы олигархов»<sup>212</sup>.

С данной точки зрения очевидно, что такой системе ценностей в обществе потребления не нужны «полностью» счастливые люди, так как это означало бы полное покрытие всех потребностей, но в этом случае больше нечего будет предлагать, и это самое страшное, что только может быть<sup>213</sup>.

Выделяют 16 современных глобальных трендов потребления<sup>214</sup>.

**1. Потребитель рациональный.** Большинство потребителей в мире, благосостояние которых увеличилось после кризиса 2008–2010 гг., продолжают пользоваться дискаунтерами и активно следить за акциями, хотя уже могут позволить себе покупать товары в обычных магазинах. Понятие «отложенный спрос» уже не актуально.

---

<sup>211</sup> Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция (1981 г.) / Перевод А. Качалова. М.: РИПОЛ Классик, 2017. 215 с.

<sup>212</sup> Арнольд В.И. Новый обскурантизм и российское просвещение. М.: ФАЗИС, 2003. С. 2.

<sup>213</sup> Медведева Е.И., Крошилин С.В. Успешный человек: проблемы потребления и пути решения // Вестник ГСГУ. Гуманитарные науки. 2019. № 2 (34). С. 62–72.

<sup>214</sup> Климанова Е. ТОП-16 потребительских трендов 2018 года // Аналитический портал SEO агентства «Делфи». URL: <https://delfi-agency.ru/trendy2018> (дата обращения 10.03.2019).

**2. Безопасность потребления.** Нарастание стресса и беспокойства – один из ключевых трендов в настроениях потребителей (привет, урбанизация). Потребитель стремится взять свою жизнь под контроль: оставаться всегда на связи; выбирать определённые продукты; покупать носимые устройства для мониторинга здоровья; пользоваться приложениями «Умный дом», «Планировщик затрат» и т. п.

**3. Всегда на связи.** Для потребителя границы между реальной и цифровой жизнью размываются, и у брендов есть беспрецедентная возможность развивать отношения с клиентом одновременно в онлайн и офлайн пространстве, а также на стыке этих двух плоскостей.

**4. Активный потребитель.** Возможность мгновенного публичного выражения отношения потребителей к товарам, услугам и компаниям-производителям раскрепостила потребителя, который почувствовал свою силу в битве с несправедливостью, будь то культурная, социальная проблема или «угроза» со стороны брендов.

**5. Скептический потребитель.** Рост скептицизма к масс-маркету приводит к тому, что все больше молодых потребителей, особенно среди миллениалов, отказывается от покупки товаров из обычных линеек или от крупных корпораций, предпочитая крафтовые продукты.

**6. Осознанный потребитель.** Все больше людей в мире заявляют о том, что чувствуют себя виноватыми, когда делают что-то, что наносит вред окружающей среде. Склонность к бережному отношению к окружающей среде, здоровому образу жизни, обеспокоенность соблюдением этических норм производителями наблюдается чаще у молодых людей.

**7. Умное потребление.** Возможность сэкономить время, деньги, нервы сегодня в почете как никогда. Неспроста в последнее время наблюдается любовь к лайфхакам.

**8. Здоровый образ жизни.** Представители молодого поколения, миллениалы, все чаще отказываются от употребления табака, алкоголя и других вредных привычек.

**9. Отказ от идеальных образов.** Люди устали от идеальных картинок в Инстаграм, которые искажают действительность. По-

требитель больше доверяет брендам, приближенным к реальности и понимающим человеческие слабости...

**10. Побаловать себя любимого.** Даже те, кто обеими руками за здоровое питание, иногда хотят сделать передышку. В тренде будет полноценное здоровое питание, которое предполагает вкрапление чего-то не очень полезного, но очень вкусного.

**11. Кидалтинг.** Миллениалы много говорят о том, как перестать быть «большим»: как отрываться, веселиться, отходить от «зрелости». Отсюда модный тренд «кидалтинг» (kidulting, от англ. kid — ребенок и adult — взрослый) — это не просто ностальгия, это микс двух миров: взрослого и детского. Бренды будут двигаться в этом направлении всё активнее и активнее, меняя позиционирование и запуская новые активации.

**12. Персонализация.** Потребители активно используют персонализированные товары для здоровья, спорта, питания, в том числе с учётом генетических особенностей конкретного человека, полученных при помощи ДНК-анализов.

**13. Приоритет впечатлений.** У современных потребителей происходит переоценка ценностей — смена приоритета от материальных ценностей к впечатлениям и эмоциям.

**14. Потребительская поддержка.** Потребители всё меньше доверяют заявлениям производителей и ищут истину во мнении других потребителей. Всё чаще люди обмениваются своими мнениями, потребительским опытом.

**15. Совместное потребление.** Сегодня люди всё чаще исповедуют принцип того, что иногда удобнее платить за временный доступ к продукту, чем безраздельно владеть им. Вторую жизнь получают магазины формата секонд-хэнд, соседский обмен вещами (современные застройщики устанавливают стойки, для того чтобы соседи обменивались вещами).

**16. Важность дома.** В нашем изменяющемся и беспокойном мире потребители ценят место, где они могут найти покой и остаться собой. Для современного потребителя это его дом, и не важно, в собственности он у него или в аренде. Люди стали больше ценить товары и услуги, которые обогащают домашний опыт.

Таким образом, сегодня в обществе все чаще решается вопрос о том, как же оценить, сколько товаров необходимо каждому индивиду, для того чтобы чувствовать себя полноценно успешным, радоваться жизни и развиваться в будущем<sup>215</sup>.

Степень удовлетворенности и успешности человека, безусловно, predeterminedена местом проживания, качеством самого жилища и окружающей человека средой, а также социумом. Как показало наше исследование, в целом удовлетворены своей жизнью 57,7% опрошенных из всех стран (рис. 3).

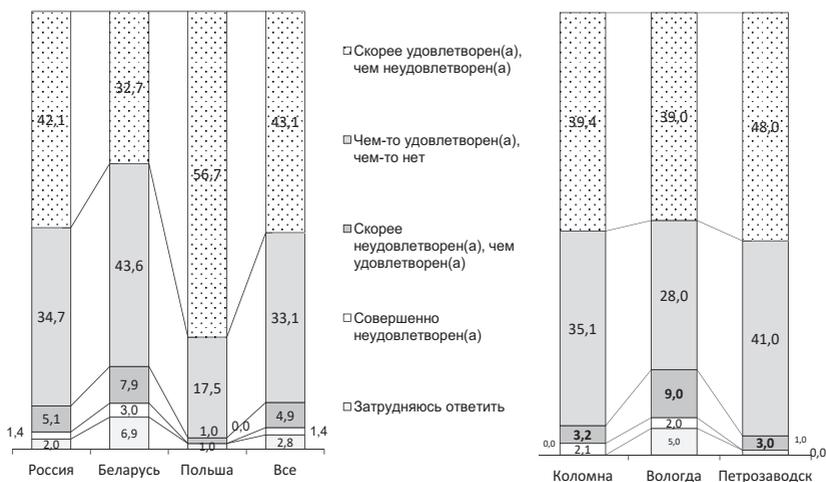


Рис. 3. Степень удовлетворенности жизнью, %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

В России таких 56,9%; в Польше – 80,4%, в половину меньше в Беларуси – 38,6%. Если рассматривать Россию в региональном аспекте, то «близость к центру» predeterminedила удовлетворенность и степень успешности: в Коломне – 59,6%, Вологде – 56,0%, а Петрозаводске – 55,0% удовлетворены своей жизнью.

Следует отметить, что большинство опрошенных уверены, что за последний год они не стали жить хуже. 13,3% российских

<sup>215</sup> Медведева Е.И., Крошилин С.В. Успешный человек: проблемы потребления и пути решения // Вестник ГСГУ. Гуманитарные науки. 2019. № 2 (34). С. 62–72.

респондентов ответили «гораздо лучше», почти аналогичный показатель в Республике Беларусь – 14,9%. 56,9% респондентов указали, что живут «на прежнем уровне», намного хуже стали жить 3,3% всех опрошенных (рис. 4).

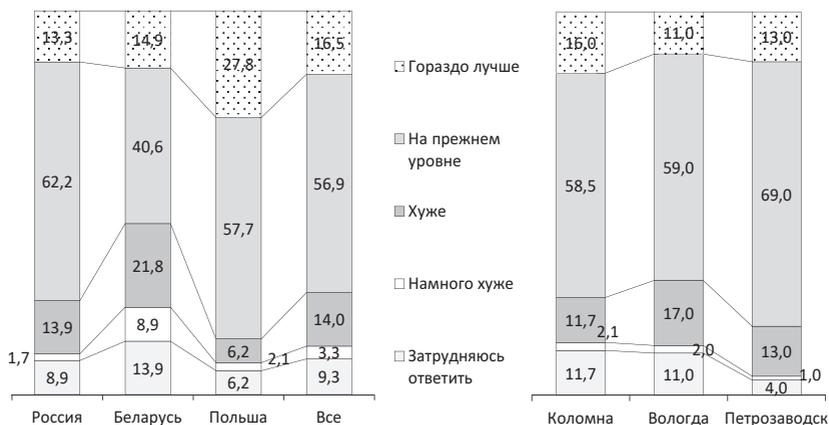


Рис. 4. Результаты ответа респондентов на вопрос «Как Вы считаете, за последний год Вы стали жить...», %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

В региональном разрезе видна следующая тенденция: почти 60% коломенских респондентов считают, что за последние годы стали жить лучше. Их оптимизм разделяют 56 и 55% опрошенных из Вологды и Петрозаводска соответственно.

### 3.3.3. Степень удовлетворенности качеством жизни в регионе проживания

Изменение качества жизни в месте (регионе) проживания респондента по сравнению с прошлым годом приведено на рисунке 5. Согласно данным обследования, почти 6% опрошенных уверены, что в регионе, где они в настоящее время проживают, «улучшилось качество жизни», почти 15% отметили «небольшое улучшение». Каждый десятый указал на ухудшение, а 12,4% отметили незначительное ухудшение. Самая позитивная ситуация

в Польше. В Республике Беларусь 44,6% опрошенных вообще не дали ответ на данный вопрос.

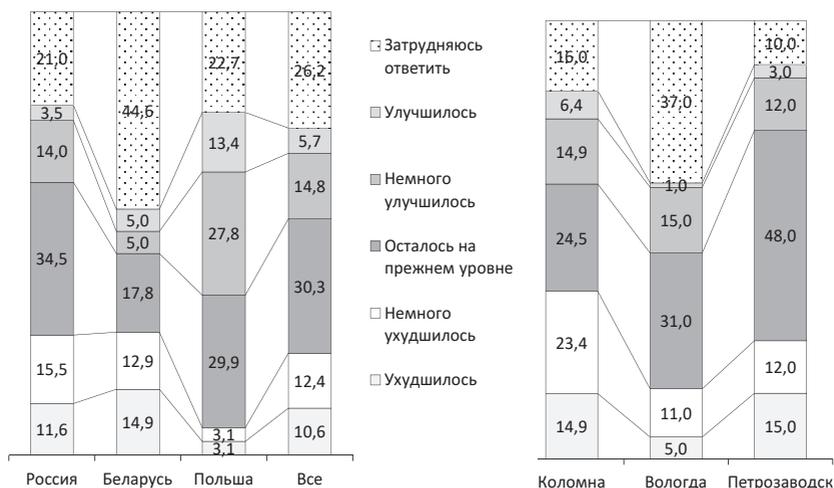


Рис. 5. Как изменилось качество жизни в месте (регионе) проживания респондента по сравнению с прошлым годом, %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

Почти половина (48,0%) опрошенных из Петрозаводска считает, что качество жизни в регионе проживания по сравнению с прошлым годом осталось на прежнем уровне. С ними согласна треть опрошенных из Вологды и каждый четвертый из Коломны. Среди коломенских респондентов положительно оценивают тенденцию (дали ответ «улучшилось» или «немного улучшилось») 21,3%, в Вологде таковых 16,0%, а в Петрозаводске – 15,0%. Столько же считают, что качество жизни ухудшилось. Больше всего не определившихся с оценкой в Вологде – 37,0%.

Качество жизни в значительной степени зависит от эффективности работы органов местного самоуправления. В России каждый пятый респондент отметил удовлетворительную работу, а каждый третий не удовлетворен работой служб. 20,2% россиян совсем не удовлетворены качеством работы ЖКХ, 18,1% в основном не удовлетворены, 25,1% удовлетворены качеством соци-

ального обслуживания. В Польше полностью удовлетворенных работой органов самоуправления меньше, чем в России – 15,5%, а в Беларуси таких всего 9,9%. Социальное обслуживание устраивает 21,7% поляков и 17,8% белорусов (рис. 6).

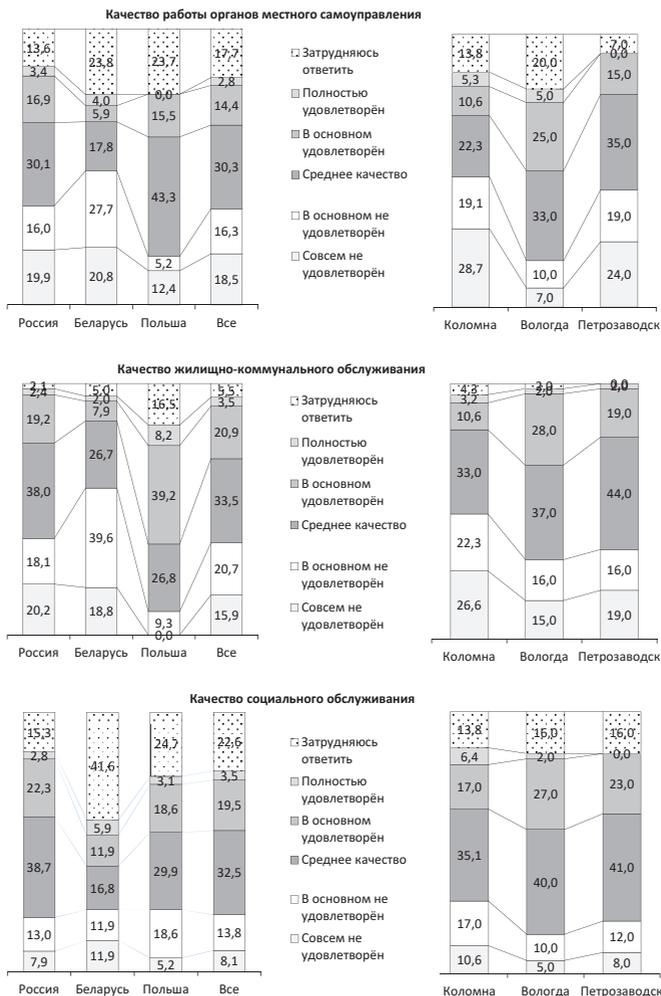


Рис. 6. Качество работы органов местного самоуправления, ЖКХ и социального обслуживания, %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

Больше всего удовлетворенных качеством работы органов местного самоуправления в Вологде – 30,0%, в Коломне и Петрозаводске в 2 раза меньше – 15,9 и 15,0% соответственно. Почти половина опрошенных коломенцев (47,8%) не удовлетворена качеством работы местной власти. Схожая тенденция в Петрозаводске – 43,0%. Практически аналогичная оценка и по услугам ЖКХ. Критичнее всего оценка качества их услуг в коломенском регионе: «совсем не удовлетворены» 26,6% жителей, «в основном не удовлетворены» 22,3%. Уровень качества социального обслуживания населения в Вологде выше, чем в остальных регионах, на 6% и составляет около 29%. Совсем не удовлетворенных качеством социального обслуживания больше всего в Коломне – каждый десятый («в основном не удовлетворены» 17%).

Сфера обслуживания, торговля оказывают непосредственное влияние на качество жизни людей. В России 34,6% удовлетворены качеством транспортного обслуживания, четвертая часть (24,9%) населения не согласна с данным утверждением.

В большей степени россияне удовлетворены организацией (46,0%) и качеством культурно-досуговых мероприятий (43,7%). В Беларуси удовлетворенность транспортом и торговым обслуживанием выше, чем в России: 74,3 и 69,3% респондентов соответственно удовлетворены их качеством. Почти половина поляков довольны транспортным сообщением, а 60,8% также довольны организацией торговли. В большей степени, чем в Республике Беларусь, поляки удовлетворены культурно-массовыми мероприятиями (58,7%; рис. 7).

В исследуемых регионах удовлетворенность работой транспортного обслуживания достаточно высока: полностью ими удовлетворены треть респондентов в Коломне и Петрозаводске, 45% вологодских жителей. Качество культурно-досуговых мероприятий выше всего оценили в Вологде (51,0%), ниже показатель удовлетворенности в Коломне – 36,2%. Практически аналогичные показатели зафиксированы по качеству торгового обслуживания. Несмотря на то, что Коломна находится в ЦФО, в котором достаточно развиты все торговые сети и ТРЦ, 6,4% жителей «совсем не удовлетворены» качеством торговли, 12,8% «в основном

не удовлетворены», что значительно выше по сравнению с другими исследуемыми регионами РФ.

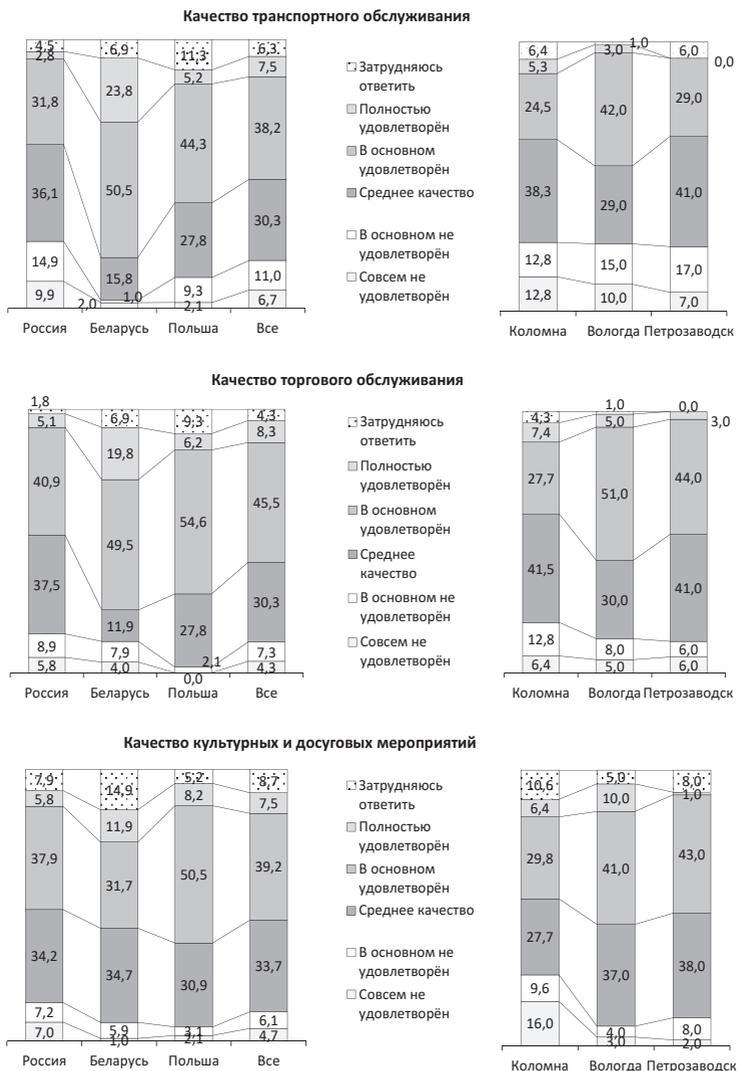


Рис. 7. Качество транспортного, торгового обслуживания и культурных и досуговых мероприятий, %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

Складывающаяся вокруг мест проживания людей экологическая обстановка предопределяет качество жизни. Наряду с природно-климатическими условиями особую роль играют мероприятия по борьбе с криминалом и качество работы правоохранительных органов. Треть россиян оценивают качество работы правоохранительных органов в своем регионе проживания положительно, 31% – средне, а 11,4% находят ее совсем не удовлетворительной (рис. 8).

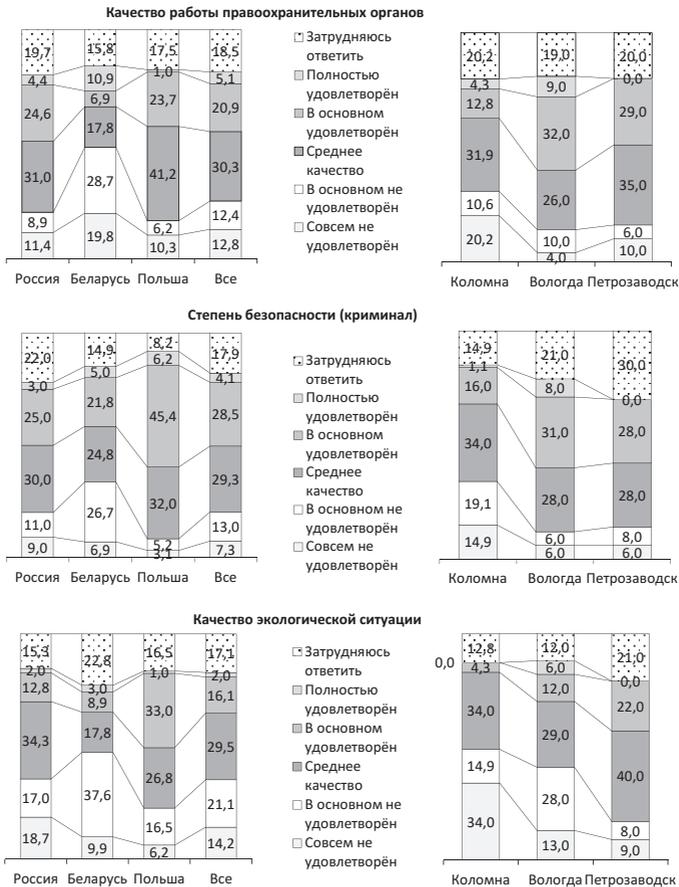


Рис. 8. Оценка качества работы правоохранительных органов, степени безопасности (криминал) и экологической ситуации, %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

Практически аналогично оценивается россиянами и безопасность (28% удовлетворены, 20% не удовлетворены). Лишь 14,8% российских респондентов смогли положительно оценить экологическую обстановку в своем регионе, и больше трети (35,6%) не удовлетворены ее состоянием. В Польше почти четверть (24,7%) удовлетворены качеством работы правоохранительных органов и больше половины (51,6%) чувствуют себя в безопасности. Положительно оценили экологическую обстановку в своем регионе 34% польских респондентов. В Белоруссии 11,9% опрошенных удовлетворены экологией, 26,8% чувствуют себя в безопасности, а довольных качеством работы правоохранительных органов лишь 17,8%.

41,0% опрошенных в Вологде положительно оценивают качество работы правоохранительных органов. Это на 12% больше, чем в Петрозаводске, и почти на 24%, чем в Коломне (каждый пятый колумчанин «совсем не удовлетворен» работой правоохранителей). Практически аналогично жители опрошенных регионов оценивают показатель «степень безопасности (криминал)»: более критичные оценки в Коломне – больше трети не удовлетворены данным уровнем показателя. Более «жестко» оценивают жители Московской области и качество экологической обстановки в регионе: 48,9% уверены, что она «оставляет желать лучшего». Более положительная оценка в Петрозаводске (22,0% ответили «удовлетворен(а)») и Вологде (18,0% положительных ответов).

Особую актуальность в современных условиях приобретает качество оказания медицинской помощи и структуры питания, которые в конечном счете влияют на здоровье человека. Почти треть всех опрошенных удовлетворена качеством предоставляемой медицинской помощи. В России таких 32,0%, в Польше – 28,8%, в Беларуси – 25,8%. Совсем не удовлетворены медицинской помощью 15,6% россиян и почти каждый десятый в Польше. Качество своего питания 45,5% всех опрошенных оценивают как удовлетворительное. Более положительная оценка – в Польше (58,7%), менее – в Беларуси (34,6%). В России больше всего тех (5,5%), кто совсем не удовлетворен своим питанием. Следует отметить, что в Беларуси таких респондентов не оказалось вообще. Данные показатели напрямую влияют на показатели здоровья. Самая позитивная оценка в Польше – 70,1%

удовлетворены состоянием своего здоровья, самая низкая в Беларуси – 34,6%, средний показатель у россиян – 53,0% (рис. 9).

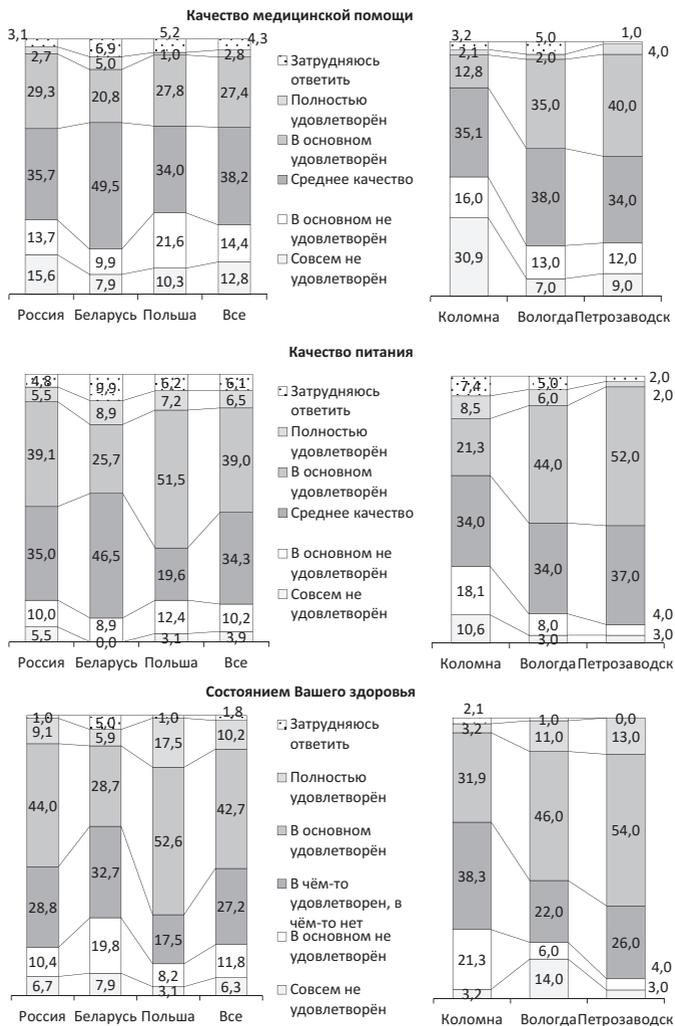


Рис. 9. Удовлетворенность респондентов медицинской помощью, качеством питания и самооценка собственного здоровья, %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

Следует подчеркнуть, что жители более отдаленных от центра регионов в большей степени позитивно оценивают состояние собственного здоровья: в Петрозаводске полностью удовлетворены им 67,0%, в Вологде – 57,0%, а в Коломне – всего 35,1%. С качеством питания сложилась противоположная ситуация: при удалении от центра позитивность оценивания данного показателя уменьшается: в полной мере удовлетворены 28,7% в Коломне, 11,0% в Вологде и 7,0% в Петрозаводске. Качество медицинского обслуживания не устраивает почти каждого пятого жителя в северо-западных регионах. В Коломне таковых 46,9%.

### **3.3.4. Успешность сквозь призму потребления**

В настоящее время наблюдаются значительные изменения в социоэкономическом поведении индивида. Классические подходы к описанию потребностей человека (Пирамида Маслоу) все в меньшей степени могут соответствовать моделям потребительского поведения современных людей. Смена проблем дефицита на рынке товаров и услуг на «затоваривание» рынка, которая произошла за последние 100–150 лет практически во всех странах мира, породила необходимость не просто воссоздавать блага для людей, а в большей степени задумываться о способах продвижения своей продукции или услуги на рынке. Еще 10–15 лет назад от 40 до 50% затрат на производство «закладывали» на разработку продукции и лишь 5% на маркетинг и продвижение. Сегодня около 5% – это производство и половина или даже больше – это продвижение и PR.

Такая смена потребительской парадигмы приводит к необходимости создания новых потребностей, которые важно укреплять в сознании индивида, а в дальнейшем с успехом удовлетворять. Потребление товара становится не процессом удовлетворения «нужды» и «потребности», а процессом, который существует, развивается сам по себе, и человек счастлив не от приобретения конкретной вещи, а от возможности «испытать счастье» в момент ее приобретения. Эрих Фромм еще в 1958 году так охарактеризовал

процессы потребления в обществе: «... Я думаю, если вы спросите людей, что такое рай, и если они будут честны, то они скажут, что это своего рода большой супермаркет с новыми вещами каждую неделю, и достаточно денег, чтобы купить всё новое». Практически аналогично высказался Олдос Хаксли в своей книге «О дивный новый мир»: «...Я думаю, если вы сегодня спросите, что люди на самом деле считают счастьем, то это будет неограниченное потребление»<sup>216</sup>.

В современных условиях изменяется функционирование экономики, и на смену традиционному укладу с расчетами макроэкономических показателей (например, ВВП) приходит абсолютно иной подход к оценке эффективности экономической политики, основанный на «экономике счастья». Меняется структура потребления, качественно и количественно преумножаются потребности людей, появляются новые виды товаров и услуг, изменяется сам образ жизни. В данных условиях необходимым и своевременным является процесс изучения современных тенденций и определение подходов к проблемам и вариантам решения.

В современном мире потребление (покупки) – едва ли не главный способ получить удовольствие, поэтому необходимо проанализировать взаимосвязь между счастьем человека и структурой потребления. По утверждению социологов международного агентства Unity Marketing, всего лишь 40% потребителей испытывают наивысшее удовольствие от приобретения товаров. Большинству же вершину блаженства сулят путешествия, что, однако, не мешает нам любую сказочную поездку завершать удачным шопингом<sup>217</sup>.

---

<sup>216</sup> Эрих Фромм в гостях у Майкла Уолеса 1958 // Интервью «The Mike Wallace Interview», ABC, 1958 г. / Перевод: Студия перевода и озвучивания «Rumble». URL: <https://monocler.ru/intervyu-erih-fromm/> (дата обращения 10.03.2019).

<sup>217</sup> Рыбина М.Н., Исаенко В.О. Потребление как существенный фактор развития человека в условиях формирования новой экономики // Электронная Библиотека DOC. KNIGI-X. URL: <http://doc.knigi-x.ru/22raznoe/304974-1-mn-ribina-isaenko-potreblenie-kak-suschestvennyy-faktor-razvitiya-cheloveka-usloviyah-formirovaniya-n.php> (дата обращения 10.03.2019).

Очевидно, что уровень потребления (а как следствие и удовлетворенность жизнью) в значительной степени зависит от материального положения граждан и напрямую его предопределяет. Так, почти половина жителей Минска (47,5%) и каждый четвертый в России (25,3%) не удовлетворены своим материальным положением. Больше всех удовлетворены данным фактором интервьюируемые из Польши (57,7%), в «в чём-то удовлетворен, в чём-то нет» 22,7%. В России 41,9% указали, что «чем-то удовлетворены, а чем-то нет»; 31,1% полностью «удовлетворены» своим материальным положением. В Беларуси удовлетворен каждый пятый житель (19,9%; рис. 10).

В целом по трем странам можно сказать, что удовлетворенных своим материальным положением 34,2%, неудовлетворенных 28,1%. 2,6% респондентов затруднились с ответом. Возможность заработка напрямую связана с профессиональной деятельностью: 53,7% опрошенных ей удовлетворены. В России довольны своей работой 55,3% респондентов, почти на 10% ниже данный показатель в Беларуси (45,5%) и чуть выше в Польше (56,7%). Совсем не удовлетворенных своей работой больше всего среди россиян (5,4%) и меньше всего в Беларуси – 3,0%. Треть опрошенных (30,3%) удовлетворены в настоящее время своей заработной платой и почти столько же (33,2%) не удовлетворены. Совсем не удовлетворены 24,8% белорусских респондентов и 17,2% – российских. В большей степени довольны своей заработной платой поляки: 49,5% «в основном удовлетворены», 8,2% «полностью удовлетворены».

В региональном аспекте ситуация удовлетворенности материальным положением следующая: каждый четвертый житель Колмны «удовлетворен своим материальным достатком», в Вологде – треть, а в Петрозаводске чуть больше – 36,0%. Аналогичные показатели по регионам и по уровню удовлетворенности заработной платой. В Подмоскovie более критично оценили ее уровень: ответ «в основном не удовлетворён» выбрал почти каждый четвертый опрошенный (18,1%), «совсем не удовлетворён» каждый пятый (24,5%). Более положительно респонденты оценили свою профес-

сиональную деятельность: «удовлетворены» 67,0% опрошенных из Карелии, 51,0% из Вологды и 47,9% – из Коломны.

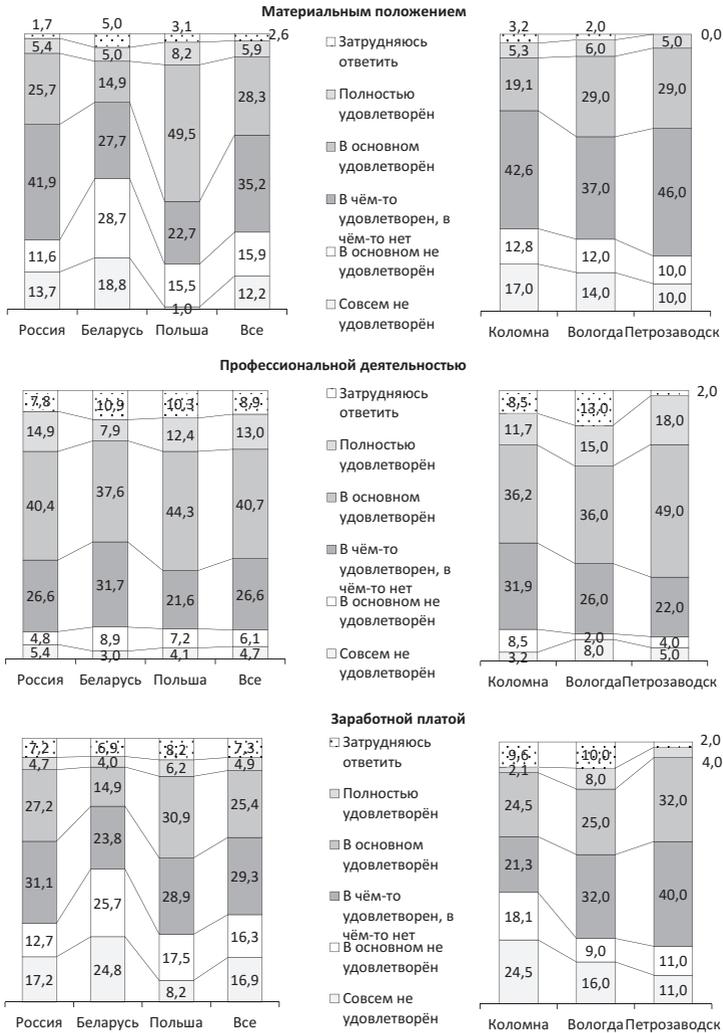


Рис. 10. Удовлетворенность материальным положением, профессиональной деятельностью и заработной платой, %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

Уровень доходов населения коррелирует со структурой потребления. Сегодня число товаров, приобретаемых населением, постоянно растет. Происходит «смещение» степени удовлетворенности с результата покупки на процесс. Именно в момент приобретения потребители испытывают максимально возможное удовлетворение от того, что приобретают. Однако доступность многих товаров для большей части населения в современных условиях становится все ниже. На это влияют многие социально-экономические процессы, которые обусловлены не только субъективными, но и объективными факторами, происходящими независимо от индивида (экономические и политические кризисы, инфляционные процессы, пандемия и т. п.). Один из вопросов в исследовании был связан с анализом приемлемости цен на товары и услуги для респондентов. 46,3% всех опрошенных не удовлетворены данным показателем – цены на товары и услуги для них неприемлемы (считают их необоснованно завышенными; рис. 11).

Четверть всех опрошенных совсем не удовлетворены уровнем цен. В России таких респондентов – почти 1/5 (21,2%), в Польше – 12,4%, а в Беларуси – 48,5% (исследование проводилось до денежной реформы). Больше всего «в основном удовлетворенных» (13,4%) и «в чём-то удовлетворен, в чём-то нет» – в Польше (37,1%).

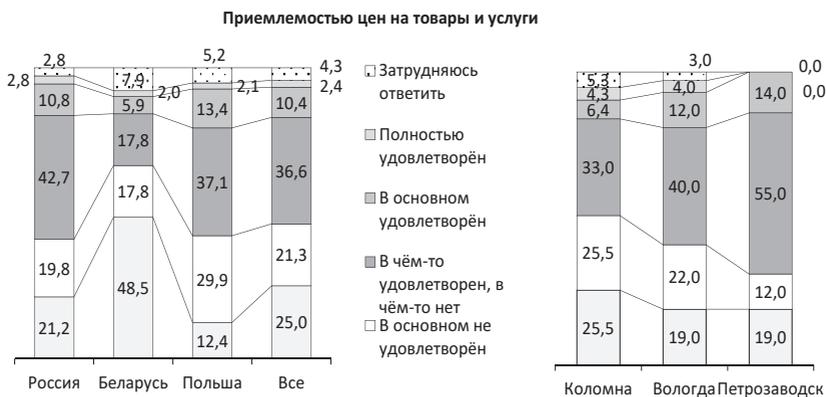


Рис. 11. Оценка приемлемости цен на товары и услуги, %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

В подмосковной Коломне более половины опрошенных (51%) не удовлетворены уровнем цен на товары и услуги. Каждый десятый житель дал положительный ответ. В Вологде неудовлетворенных меньше на 10%, а в Петрозаводске – на 20% по сравнению с Коломной. В Петрозаводске вообще нет тех, кто был бы в полной мере удовлетворен уровнем цен. Больше всего (55,0%) тех, кто «в чем-то удовлетворен, в чем-то нет».

Относительно мест совершения покупок выяснено, что 55,5% приобретают продукты питания около дома в небольших магазинах (формат «магазин у дома»), 66,1% делают это в супермаркетах, 35,2% в гипермаркетах. Треть предпочитает чаще приобретать продовольственные товары на рынках и лишь 3,3% – через Интернет (опрос проводился до пандемии). Причем в Беларуси через Интернет приобретает продукты почти каждый десятый опрошенный (9,9%), а 46,5% предпочитают покупать на рынке. В Польше чаще всего продукты покупают в супермаркетах (64,9%) и в меньшей степени в гипермаркетах (8,2%). Одежду и обувь треть всех опрошенных (33,3%) приобретает в гипермаркетах. Практически столько же – в супермаркетах (37,0%). В интернет-магазинах – 33,9%. Половина всех респондентов (55,5%) приобретает одежду и обувь в отдельно стоящих магазинах, причем больше всего среди россиян (58,3%). На рынке приобретают 46,5% белорусов (рис. 12).

Лидером по продажам товаров через Интернет является бытовая техника и электроника (36,2%): таким способом чаще остальных ее приобретает белорусы – 53,5%, меньше всего россияне – 30,7%. Треть предпочитают приобретать технику в гипермаркетах (37,6%), столько же – в супермаркетах (36,8%).

В региональном аспекте с точки зрения типов торговли продовольственные товары приобретаются в Коломне – в основном в супермаркетах (76,6%), на втором месте – отдельно стоящий магазин (47,9%), на третьем – рынок (37,2%). В Вологде на первом месте супермаркеты (64%), на втором – отдельно стоящий магазин (62%), а на третьем – рынок и гипермаркеты (45%). В Петрозаводске на первом месте рынок (65,0%), на втором – супермаркеты (61%), на третьем – гипермаркеты (40%). Каждый третий житель Коломны приобретает технику в Интернете. Аналогично поступают 41,0% опрошенных в Петрозаводске и 17,0% в Вологде. Следует отметить,

что чаще остальных в Вологде жители делают покупки на рынке (20,0%), в Петрозаводске таких 19%, а в Подмоскowie – 18,1%. Во всех регионах «лидируют» гипермаркеты и супермаркеты.

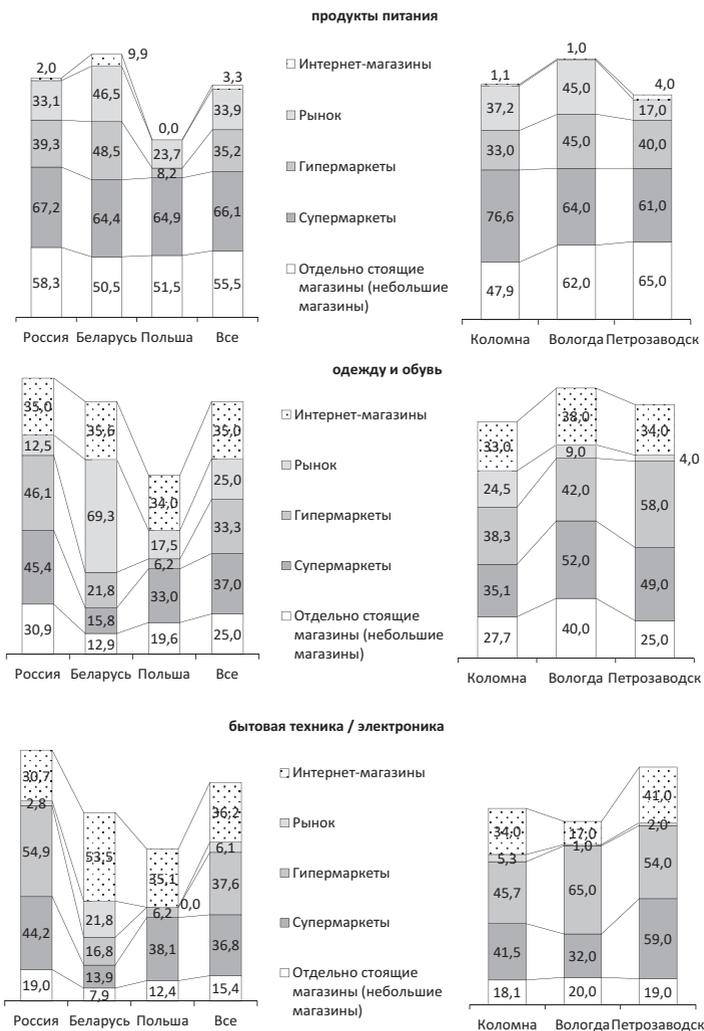


Рис. 12. Место приобретения продовольственных и непродовольственных товаров, % (можно было выбрать несколько вариантов ответа)

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

В основном за последние полгода опрошенные респонденты (те, кто указал приобретение техники – 52,6%) покупали сотовые телефоны (26,8%), на втором месте – телевизоры (11,8%), на третьем – стиральные машины (8,1%) и пылесосы (7,9%; рис. 13).

С точки зрения частоты покупок в Коломне 66% приобретали бытовую технику (электронику) за последние полгода, в Вологде это сделал каждый второй, а в Петрозаводске – 45%. В основном приобретали сотовые телефоны, пылесосы, телевизоры и стиральные машины. Габаритная бытовая техника приобреталась в случае покупки (найма) нового жилья или взамен сломанных устройств.

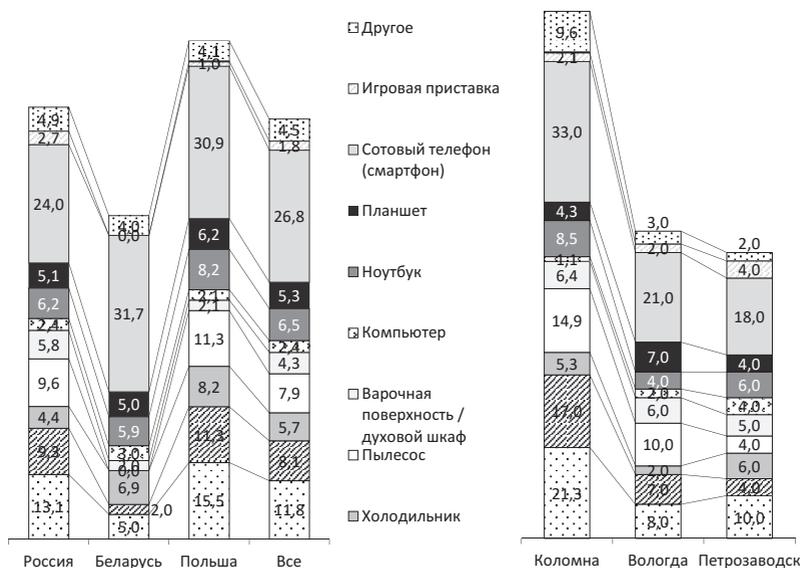


Рис. 13. Приобретенная бытовая техника /электроника за последние полгода, % (среди респондентов, кто указал покупку техники)

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

Больше всего средств на приобретение техники было потрачено среди россиян: 9,7% опрошенных потратили свыше 50 тыс. руб. (5000 zł), 7,6% из них потратили сумму в диапазоне

30–50 тыс. руб. (3000–5000 zł), а 24,2% – 10–30 тыс. руб. (1000–3000 zł). Меньше тратили белорусы – 29,3% до 5 тыс. руб. (до 500 zł), 10,1% – 5–10 тыс. руб. (500–1000 zł). Траты в Польше были ниже лишь у 4,2% опрошенных: указали две верхние планки «шкал трат» (рис. 14).

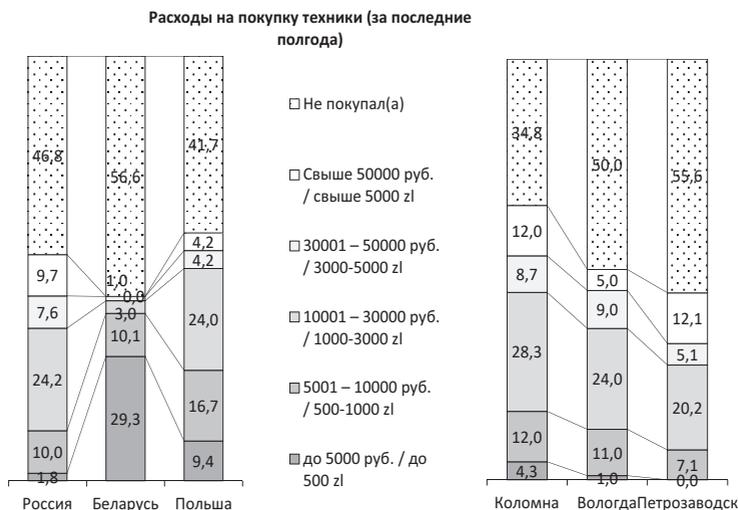


Рис. 14. Расходы на покупку техники (за последние полгода), %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

Чаще и больше денежных средств на технику тратилось в Подмоскowie, почти треть потратили сумму в диапазоне 10–30 тыс. руб., 8,7% – 30–50 тыс. руб. и 12% – свыше 50 тыс. руб. Меньше всего затраты составили в Петрозаводске, показатель, аналогичный Коломне, зафиксирован только по варианту «свыше 50 тыс. руб.».

### 3.3.5. Образование как база успеха

Современное образование отличается от «классического», которое получали и применяли в своей трудовой деятельности на протяжении всей своей жизни предыдущие поколения. Современные требования к системе подготовки и переподготовки кадров

ориентируются на современную концепцию LLL. Современное общество переходит к реализации концепции «Обучение в течение всей жизни». Если в европейских странах это стало практически нормой, то стереотипы российского образования отличаются от данного постулата. Однако во многих отраслях, прежде всего связанных с новыми технологическими процессами и технологиями, в том числе в информационно-коммуникационной сфере, невозможно обойтись без постоянной переподготовки и обучения сотрудников. Изменение вектора развития российской экономики, уход от сырьевой зависимости и курс на импортозамещение также предъявляют новые требования к системе подготовки кадров<sup>218</sup>. Само образование остается ключевым фактором в реализации индивида в обществе: его квалификации, занятости, уровня дохода, который, в конечном счете, влияет на все составляющие жизни.

Непрерывное образование, обучение для взрослых и непрерывное профессиональное образование – это основа Концепции Life Long Learning. Необходимость развития концепции непрерывного образования на протяжении всей жизни обусловлена несколькими причинами: демографическими проблемами, процессами глобализации, а также быстрой сменой технологических платформ<sup>219</sup>.

Эти подходы к образованию не только помогают решать проблему занятости населения (особенно в кризисные этапы развития экономики), но и качественно менять занятость. Это способность адаптироваться к социальным, экономическим и демографическим вызовам. Современные технологии позволяют работать дома, имея только компьютер и необходимые коммуникационные средства. В идеале непрерывное образование должно ориентироваться на многочисленные формы обучения, в том

---

<sup>218</sup> Доброхлеб В.Г., Крошилин С.В. Непрерывное образование России как фактор экономического роста: монография / Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН, Государственный социально-гуманитарный университет. Коломна: ГСГУ, 2018. 273 с.

<sup>219</sup> Медведева Е.И., Крошилин С.В. Электронное образование и развитие инновационной экономики России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 4 (16). С. 58–72.

числе самообучение, с признанием получаемых компетенций, и способствовать «успешности» человека.

В современных условиях значительная часть «успешности» связана с человеческим капиталом, не последнюю роль в котором играет уровень профессиональной подготовки. Место проживания, умственные и финансовые возможности определяют образовательные траектории индивида. Часть вопросов в исследовании была посвящена системе образования в целом, а также влиянию уровня образования на самореализацию респондента с точки зрения его успешности.

37,4% всех опрошенных удовлетворены качеством дошкольного образования. Больше всего удовлетворенных в Польше – 50,5%, меньше всего в Беларуси – 26,7%. Совсем не удовлетворены дошкольной подготовкой почти 5% в России и 4% в Беларуси. Однако в Беларуси больше, чем в России, «полностью удовлетворенных» – почти 6%. Качеством общего образования удовлетворены 36,6% всех опрошенных. В данном аспекте больше удовлетворенных среди поляков – 43,3%, а совсем не удовлетворенных – в Беларуси (6,9%; не определился с ответом каждый третий респондент). Качество дополнительного образования удовлетворяет 36,4%. Однако многие не смогли дать ответ на вопрос, что, скорее всего, обусловлено отсутствием опыта обучения детей в таких учебных заведениях (рис. 15).

Коломна в большей степени удовлетворена качеством (49%) дошкольного образования детей. В других регионах «удовлетворенных» треть (31,0%). Однако «совсем недовольных» в Московской области также больше – 6,4% против 4% в Вологде и Петрозаводске. В Подмосковье на высоком уровне и общее образование – удовлетворены 39,3% (32% и 38% в Вологде и Петрозаводске соответственно). Полностью удовлетворенных больше в Коломне (5,3%) и всего 1% – в Петрозаводске. Однако и совсем не удовлетворенных в Подмосковье больше – это почти каждый десятый житель, в Петрозаводске таких в три раза меньше (3%). Качество дополнительного образования оценено в Петрозаводске и Вологде практически одинаково: 33 и 38% соответственно. Выше показатель в Коломне – 46,8%.

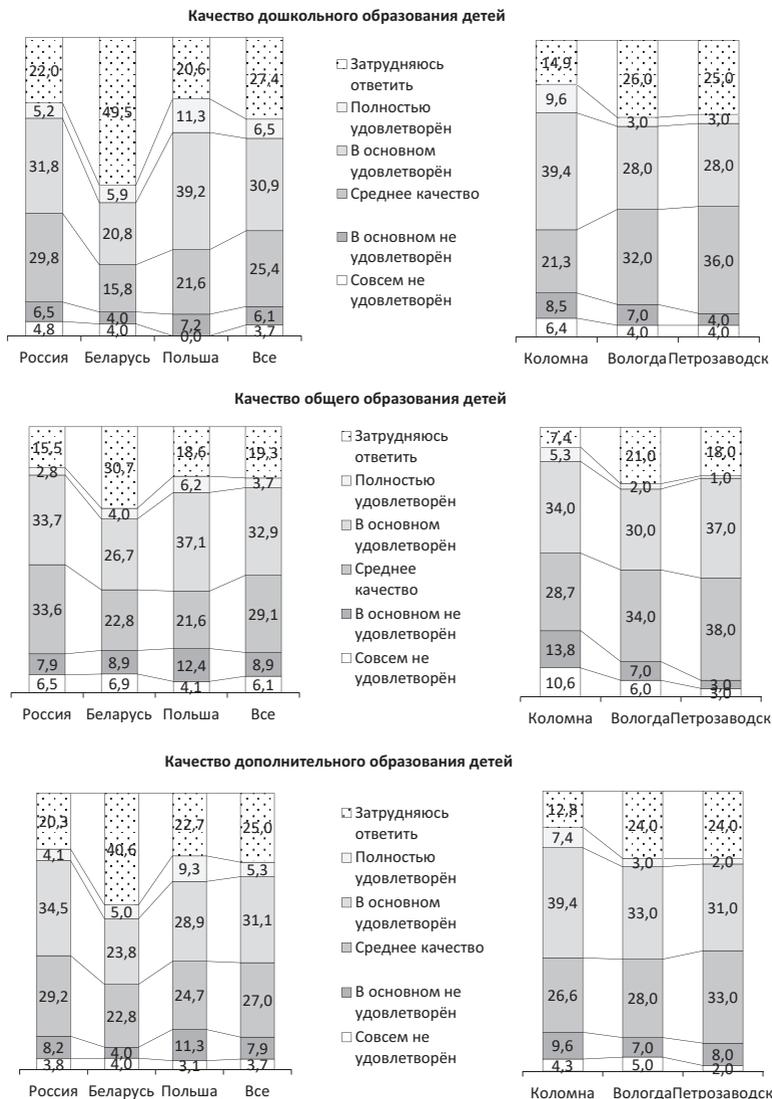


Рис. 15. Оценка качества дошкольного, общего и дополнительного образования, %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

52,9% уверены, что в регионе их проживания можно получить хорошее образование. В данном вопросе больше всего удовлетворенных в Беларуси: вариант «да, полностью согласен(а)» выбрали около 30%, а «да, скорее согласны» – половина опрошенных. 15,5% поляков «полностью не согласны» с утверждением о возможности получения качественного образования, аналогичный ответ дали 11% россиян (рис. 16).

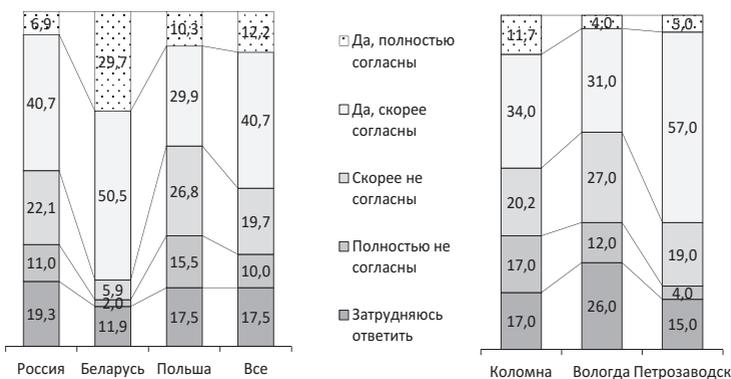


Рис. 16. Распределение ответов респондентов на вопрос «Согласны ли Вы с тем, что в регионе Вашего проживания можно получить хорошее / отличное образование?», %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

Треть опрошенных в Коломне (34,0%) и Вологде (27,0%) «скорее согласны» с тем, что в их регионе есть возможность получить качественное образование. Аналогичный ответ дали больше половины (57%) опрошенных в Петрозаводске. Полностью в этом уверен практически каждый десятый житель Подмосковья, а «полностью не согласны» 17%. В Петрозаводске таких меньше – лишь 4%, в Вологде – 12%.

Для получения качественного образования, по мнению россиян, не хватает учебных заведений. Наиболее часто указывались: спортивные школы (30,1%); дошкольные заведения (30,0%); специализированные школы: музыкальные, художественные

и т. п. (17,3%); общеобразовательные школы, гимназии и т. п. (17,3%); вузы (14,8%). Четверть респондентов затруднилась с ответом, а 12,4% считают, что всего достаточно (рис. 17).

По мнению белорусов, не хватает, прежде всего, дошкольных заведений (13,9%); специализированных школ: музыкальных, художественных и т. п. (5,0%); общеобразовательных школ, гимназий и т. п. (5,0%); спортивных школ (4,0%); вузов (3,0%). Причем 23,8% респондентов затруднились с ответом, а больше половины (55,4%) считают, что всего представлено в полной мере. По мнению польских респондентов, не хватает вузов (27,8%); школ для получения послевузовского специализированного образования (19,6%); специализированных школ: музыкальных, художественных и т. п. (16,5%); спортивных школ (10,3%); профессиональных училищ (8,2%). Треть (30,9%) респондентов затруднилась с ответом, лишь 9,3% считают, что всего достаточно.

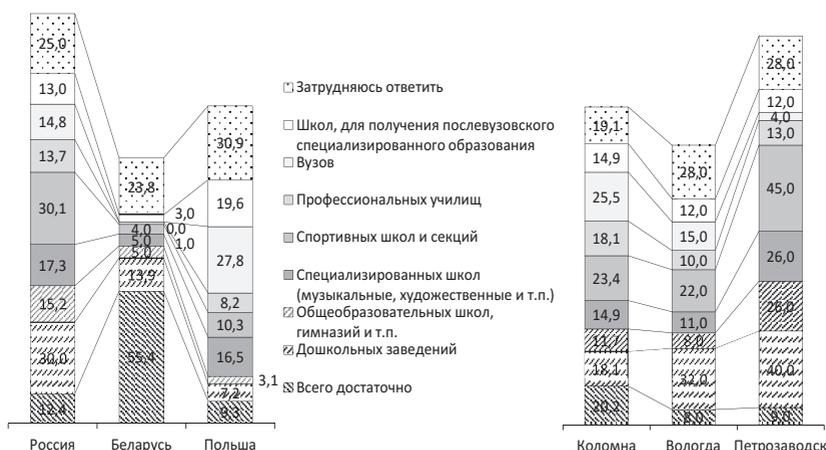


Рис. 17. Распределение ответов на вопрос «Каких учебных заведений не хватает в регионе проживания?», %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

Пятая часть жителей Коломны уверена, что всех учебных заведений хватает. С ними согласны 8% вологодских и 9% петрозаводских респондентов. В Коломне больше всего не хватает ву-

зов (25,5%), на втором месте по востребованности спортивные школы (23,4%), на третьем – дошкольные заведения (18,1%). В Вологде на первом месте дошкольные заведения (32,0%), на втором – спортивные школы (22,0%), а на третьем – вузы (15%). В Петрозаводске более критично оценили нехватку спортивных школ (45%), на втором месте по востребованности – дошкольные заведения (40%), на третьем – общеобразовательные и специализированные школы (26% соответственно).

Современное поколение уверено, что владение информационными и компьютерными технологиями позволяет им оперативно получать не только любую информацию, но и необходимые для образовательного процесса знания. Степень владения ИКТ в значительной степени коррелирует с «успешностью» человека. Все большее количество информационных услуг (в т. ч. государственных), услуг торговли, туризма, культуры, транспорта и т. д. становится доступным посредством информационных технологий. Сегодня сложно найти отрасль, в которой их использование не нашло бы широкого применения. Сложная мировая ситуация с пандемией<sup>220</sup> привела лишь к более быстрому распространению и внедрению ИКТ.

Многие современные дети и молодежь уверены, что все необходимые знания можно найти в Интернете. Именно это привело к возникновению такого явления, как «гуглизация» сознания<sup>221</sup>. 79,1% всех респондентов при встрече с неизвестным понятием (термином) находят его в поисковой строке (Yandex, Google и т. п.). 15% – предпринимают попытку узнать у друзей (знакомых, наставников, учителей, старшего поколения). Лишь 4,1% попытаются найти ответ в книгах (которые имеются дома в наличии) и 1% пойдут за ответом в библиотеку. В Польше 85,6% опрошенных считают наилучшим вариантом «набрать запрос в поисковике». Также среди поляков больше тех, кто попытается найти ответ в книгах (8,2%). Следует отметить, что в Беларуси 26,7% респондентов предпочитают

<sup>220</sup> Medvedeva E., Kroshilin S., Slabon E. The role of communication in the formation of young people's social capital in the context of the COVID-19 pandemic. *Humanities and Social Sciences. Research Journal*, 2021, 28, 4 (October-December), pp. 81–99. DOI: 10.7862/rz.2021.hss.33

<sup>221</sup> Медведева Е.И., Крошилин С.В. Распространение интернет-технологий в России и «гуглизация» сознания молодежи // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2014. № 3 (240). С. 9–20.

ют спросить у друзей (знакомых, наставников, учителей, старшего поколения). Это может свидетельствовать о высоком уровне доверия, по сравнению с остальными странами (рис. 18).

Степень доверия друзьям (у них спросят в случае необходимости найти значение неизвестного термина) у вологодских опрошенных выше, чем по остальным регионам, – 30,3%. Меньше таких в Петрозаводске – 6,1%, в Коломне 7,6%. В Вологде чаще пойдут в библиотеку – 2%, в Петрозаводске такой ответ дали 1%, в Коломне таких не нашлось вообще. Чаще остальных (90,9%) в Петрозаводске «наберут запрос в поисковике», в Коломне – 87,0%, а в Вологде – 64,6%. Ищут новую информацию в книгах лишь 5,4% коломчан, 3% вологодских респондентов и 1% петрозаводских. Следует отметить, что «удаленность от центра» не является причиной «отсутствия возможности использования интернета» (рис. 18).

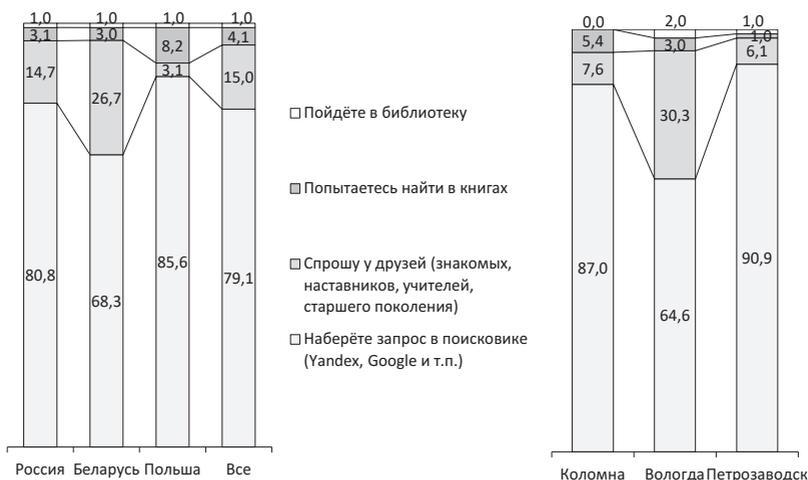


Рис. 18. Действия респондентов при необходимости найти значение неизвестного термина, %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

Несмотря на то, что информационные технологии оцениваются по-разному, их роль в современном обществе трудно

переоценить<sup>222</sup>. Образовательный процесс сегодня сложно представить без мультимедийных средств, интерактивных досок и онлайн-занятий. Особенно это стало необходимым в годы пандемии, когда отсутствовали возможности личного общения.

Наши исследования показали, что для общения с друзьями большинство опрошенных предпочитают личные встречи (74,0%). У россиян этот показатель выше, чем у остальных – 78,9%. На втором месте – разговоры по мобильному телефону (67,5%), в Польше данный показатель выше, чем у остальных и составляет 80,4%. На третьем месте – общение в социальных сетях (43,3%). В России такой вариант предпочитает почти половина опрошенных (48,4%), а в Беларуси лишь 31,7% (рис. 19).

Следует отметить, что во всех регионах, где проходило исследование, респонденты предпочитают «личное общение». Чще такой ответ давали в Вологде (86%), 78,7% респондентов из Коломны и 72,0% – из Петрозаводска. На втором месте – разговор по мобильному телефону: почти 60% всех опрошенных в регионах. Социальные сети замыкают тройку лидеров по предпочтению общения наших граждан: 51,1% – в Подмосковье, 42,0% – в Вологде и 52,0% – в Петрозаводске.

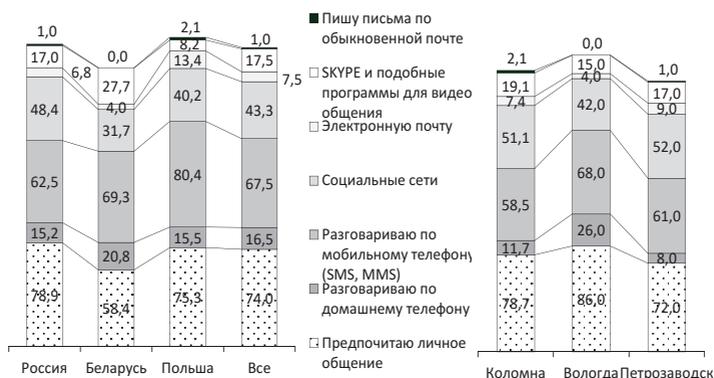


Рис. 19. Распределение ответов на вопрос «Что используется для общения с друзьями?», %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

<sup>222</sup> Медведева Е.И., Крошилин С.В. Современное детство и социально-экономические вызовы // Уровень жизни населения регионов России. 2021. Т. 17. № 3. С. 358–371. DOI: 10.19181/lsprr.2021.17.3.6

Общение посредством информационных технологий «медленно, но верно» вытесняет реальное общение. В социальных сетях люди выстраивают виртуальную жизнь и могут позиционировать себя, «как считают нужным». Все это приводит к тому, что человечество все больше времени проводит в сети. Согласно нашим исследованиям 35,6% всех опрошенных проводят в Интернете от 1 до 3 часов в день (рис. 20).

Все свободное время предпочитают быть онлайн 6,1%: большинство таких среди россиян (7,9%). Почти пятая часть всех респондентов (22,4%) проводят во Всемирной паутине 3 часа и больше (в Беларуси и России таких 23%). Совсем не пользуется интернетом пятая часть опрошенных из Беларуси, 7,8% – из России и 8,2% – из Польши. Среди польских респондентов больше тех, кто проводит в сети всего несколько минут в день – 9,3%.

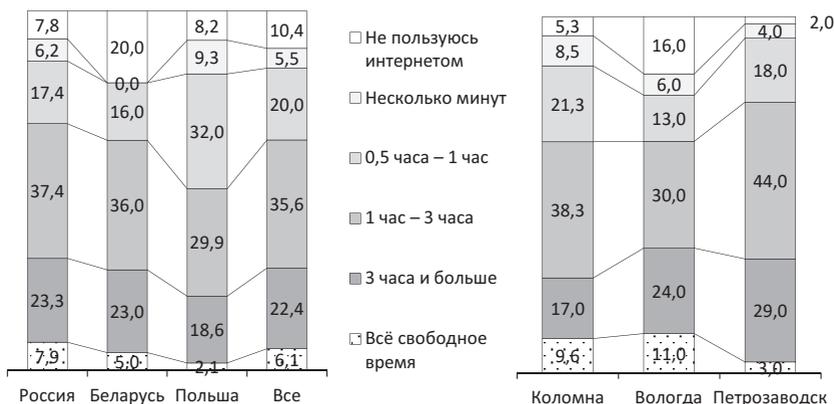


Рис. 20. Распределение ответов на вопрос, сколько времени в день респонденты тратят на Интернет, %

Источник: результаты исследований авторского коллектива, 2018–2019 гг.

Почти каждый десятый житель Коломны (9,6%) проводит все свободное время в Интернете, почти столько же в Вологде (11%), на треть меньше в Петрозаводске. Тратят 3 часа и больше 17, 24 и 29% соответственно по рассматриваемым регионам. В среднем все про-

дят во Всемирной паутине от часа до трех часов. Такой вариант чаще остальных указали в Петрозаводске (44%), чуть меньше (38,3%) в Коломне и треть в Вологде. В вологодском регионе почти каждый пятый (18%) указал, что вовсе не пользуется сетью. Аналогичный ответ дали 5,3% опрошенных в Коломне и 2% в Петрозаводске.

Таким образом, в современном мире все большее количество исследователей анализирует феномен «счастье». Некоторые ставят равенство между понятиями «счастье» и «благополучие». Так, по мнению С.И. Ожегова<sup>223</sup>, под благополучием понимают «спокойное и счастливое состояние или жизнь в довольстве, полную обеспеченность». В толковом словаре Д.Н. Ушакова указано, что благополучие связано со «спокойным течением жизни, не нарушаемым несчастьями, неудачами». В Толковом словаре С.А. Кузнецова данное понятие трактуется как «спокойное и счастливое состояние, существование; жизнь в достатке»<sup>224</sup>.

Рассмотрев успешность в понятиях «счастье», «благополучие», «удовлетворенность жизнью», мы сделали выводы о перспективах исследования в следующих направлениях:

- дополнительные исследования для определения мотивирующих факторов и выяснения причин потребительского поведения (покупок, их количества и качества);

- акцентирование внимания на доминантных факторах, влияющих в целом на удовлетворенность индивида, с возможностью построения модели успешного – удовлетворенного человека;

- успешность во многом определяют образовательные траектории индивида; образование остается ключевым фактором в реализации индивида в обществе: его квалификации, занятости, уровня дохода, который, в конечном счете, влияет на все составляющие жизни людей; что требует большего акцента на данном факторе;

- в значительной степени «успешность» человека определяется уровнем владения ИКТ, поэтому связанное с ним направление исследований также находится в числе приоритетных.

<sup>223</sup> Определение понятия «Благополучие» // Толковый словарь Ожегова онлайн. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=1768> (дата обращения 10.12.2021).

<sup>224</sup> Определение понятия «Благополучие» // Портал «Словари и Энциклопедии». Коллекция словарей и энциклопедий. URL: <https://endic.ru/ozhegov/Blagopoluchie-1811.html> (дата обращения 10.12.2021).

## 4. СОЦИАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ДОСТИЖЕНИЯ ЖИЗНЕННОГО УСПЕХА

### 4.1. МОТИВАЦИЯ ДОСТИЖЕНИЯ: ЛИЧНОСТНЫЕ КАЧЕСТВА И ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОФИЛЬ «УСПЕШНОГО ЧЕЛОВЕКА»

*Шухатович В.Р.*

В настоящее время наблюдается всплеск интереса исследователей к проблематике успеха. Эта тема приобрела популярность среди представителей различных научных дисциплин: философии, культурологии, психологии, социологии, экономики, истории, демографии, педагогики. В конкретных странах и регионах, в различных аудиториях и дискуссионных площадках тема успеха и успешности наполняется специфическим смысловым содержанием и затрагивает широкий спектр проблем теоретического и практического характера. Понимание достижения и успеха претерпевало изменения в ходе истории и в настоящее время имеет специфические проявления в различных культурах и социальных группах<sup>225</sup>. Однако, по мнению Хайнца Хекхаузена: «При всех культурных различиях было всё же обнаружено общее смысловое ядро, близкое к «Протестантской этике» Макса Вебера. В этом смысловом ядре доминируют такие сферы жизни, как работа, знание и предоставляющая свободу открытая политическая система, при которой личная инициатива человека может привести к успеху. Приверженность семье, традиции и межличностным связям должна отступить и уступить место вышеупомянутым сферам»<sup>226</sup>. Подобная мотивация может вступать в противоречие с традиционными ценностями общества, такими как здоровье, семья, дети, а также нормами и социальными ожиданиями. Известный польский социолог П. Штопка отмечает, что идея Вебера о поиске духовных детерминант макропроцессов в сфере индивидуальных мотиваций и ценностей оказалась влиятельной, он выделяет два

<sup>225</sup> Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. 2-е изд. СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. 860 с.

<sup>226</sup> Там же. С. 367.

классических направления исследований<sup>227</sup>. Первое из них учёный связывает с именем Эверетта Хагена, который ввёл понятие «инновационной личности» как предпосылки экономического роста и распространения предпринимательства, второе направление ассоциируется с развитием теории «Мотивации достижения», принадлежащей Дэвиду Мак-Клелланду. Согласно теории Мак-Клелланда, любой скачок экономического роста предваряется распространением «мотивации достижения» и высоким уровнем стремления к успеху<sup>228</sup>.

Специалисты полагают, что мотив достижения в настоящее время достаточно хорошо изучен; отмечается, что ещё в 1938 г. он был включён Г.А. Мюрреем в список потребностей как «потребность достижения»<sup>229</sup>. Решающим достижением Мак-Клелланда и его соавторов признаётся содержательная дефиниция понятия «мотивации достижения», которое определялось посредством соотнесения с «критерием качества деятельности»<sup>230</sup>. Одной из причин обращения современных исследователей к духовным факторам общественного развития выступает стремление к поиску неэкономических ресурсов экономического роста, а также детерминант, обеспечивающих сбалансированное развитие человека и общества в условиях глобализации, цифровой трансформации, роботизации, появления современных биотехнологий и искусственного интеллекта, выявлению социально-культурных и социально-психологических препятствий в достижении социального благополучия<sup>231</sup>. Так, например, П. Штомпка в книге «Социология социальных изменений» отмечает, что влияние идей, идеологий и психических свойств может быть не только позитивным и создающим, как, например, «дух капитализма», исследованный

---

<sup>227</sup> Штомпка П. Социология социальных изменений / пер. с англ. под ред. В.А. Ядова. М.: Аспект Пресс, 1996. 416 с.

<sup>228</sup> Там же.

<sup>229</sup> Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. 2-е изд. СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. 860 с.

<sup>230</sup> Там же. С. 367.

<sup>231</sup> Горшков М.К. Об аксиоматической трактовке влияния неэкономических факторов на экономический рост // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 3 (33). С. 46–48.

М. Вебером, но и негативным<sup>232</sup>. Он обращает внимание на то, что ряд исследователей из стран Центральной и Восточной Европы говорят о существовании синдрома личности, называемого «социалистической ментальностью» или «пленённым разумом», который на протяжении десятилетий препятствует прогрессивным изменениям в экономическом, политическом и социальном развитии<sup>233</sup>. Данная позиция нам представляется спорной, а ситуация с «социалистическим духом» более сложной и неоднозначной. Мы полагаем, что, во-первых, «социалистический дух» не является однородным, и хотя он во многом противоречив, но его влияние на развитие стран постсоветского пространства не столь однозначно и не всегда негативно. Можно привести немало примеров позитивного вклада «социалистической ментальности» в экономическое и социально-культурное развитие СССР. Это касается, в частности, масштабов распространения трудового энтузиазма в отдельные периоды существования Советского союза, многочисленных примеров проявления интернационализма, существования в трудовых коллективах феномена наставничества. Во-вторых, социалистические идеи приобрели популярность и воплощены в отдельные модели современного капитализма, в частности в странах Северной Европы. К. Маркс признаётся величайшей фигурой XX века. В-третьих, существуют результаты социологических исследований трудовой мотивации, проведенных в Беларуси и России, которые не позволяют однозначно приписывать «социалистической ментальности» негативное влияние на процесс экономического развития современного общества. Так, при проведении масштабных эмпирических исследований (опросов населения) в этих двух странах было выявлено широкое распространение феномена профессионального призвания как высшей формы трудовой мотивации. Согласно результатам исследования, работа по призванию ассоциировалась с нравственным отношением к профессии, высокой эффективностью и новаторской направленностью труда. С учётом того обстоятельства, что в советский период авторитарным образом были навязаны идеи атеизма, нет оснований объяснять исто-

<sup>232</sup> Штомпка П. Социология социальных изменений / пер. с англ. под ред. В.А. Ядова. М.: Аспект Пресс, 1996. 416 с.

<sup>233</sup> Там же.

ки данного феномена влиянием религиозного воспитания. Необходим поиск иных аргументаций, и мы не исключаем, что именно «дух социализма» способствовал распространению и сохранению данного феномена, а также сохранению лучших черт трудового этоса народа. Эта гипотеза выдвигается нами в рамках междисциплинарного исследования «Современный успешный человек: модель удовлетворенности» и будет рассматриваться во взаимосвязи с другими идеями проекта.

**Описание идеи и методики исследования.** В рамках пилотного междисциплинарного проекта «Современный успешный человек: модель удовлетворённости» по единому инструментарию (анкете), разработанному международным коллективом, был проведён социологический опрос в городах России, Беларуси и Польши – Вологде и Череповце, Петрозаводске, Коломне, Минске и Люблине. Было опрошено 500 человек – по 100 человек в каждом указанном регионе. В выборке пропорционально представлено население по полу (мужчины и женщины) и возрасту (от 16 до 70 лет). В качестве задачи исследования рассматривалась разработка модельных оснований для конструирования идеального типа «успешный человек». Методика, предполагающая отбор наиболее информативных индикаторов, включала в себя такие компоненты, как: 1) самооценка успешности; 2) индикаторы, раскрывающие соответствие профессии (основной деятельности) респондента способностям, склонностям и призванию; 3) личностные качества и 4) эмоциональный профиль.

**Самооценка успешности.** Американский социальный психолог Тамотсу Шибутани отмечает: «Оценить самого себя – это значит рассмотреть себя внутри некой иерархической системы»; «Если личность – это организация ценностей, то ядром такого функционального единства является самооценка»<sup>234</sup>. Поскольку самооценка относится к ядру личности, она выступает важным регулятором поведения, от неё зависят взаимоотношения человека с другими людьми, критичность и требовательность к себе,

---

<sup>234</sup> Шибутани Т. Социальная психология / пер. с англ. В.Б. Ольшанского. Ростов н/Д.: Феникс, 1998. С. 451.

отношение к успехам и неудачам<sup>235</sup>. Шибутани обращает внимание на тот факт, что в ряде случаев борьба за признание, власть и статус, стремление как к очень высоким, так и очень низким целям связано с неприятием самого себя. Он приводит результаты исследований, согласно которым наиболее преуспевающие женщины отмечают, что они чувствуют себя отвергнутыми родителями и обществом<sup>236</sup>. В научной литературе встречаются примеры «боязни успеха» и «избегания успеха». Все эти аспекты очень значимы при разработке дизайна и методик исследования, в связи с чем видится очень важным на дальнейших этапах работы изучить самооценки успешности в контексте широкого круга социально-культурных и социально-психологических детерминант, которые раскрыли бы смысловые оттенки понятий «успех» и «успешность», различные аспекты качества социальных отношений респондента с окружающими его людьми. Полагаем, что не стоит ни преувеличивать, ни абсолютизировать ценность успеха, особенно если он не связан с качеством и эффективностью труда; необходимо стремиться к сбалансированной оценке вклада «мотивации достижения» в развитие личности и общества. В пилотном интердисциплинарном исследовании самооценка успешности анализировалась в зависимости от распределения ответов на вопрос «Считаете ли Вы себя успешным человеком?».

**Соответствие профессии способностям, склонностям и призванию.** Эмпирические индикаторы были разработаны на основе теоретических положений работ М. Вебера и Г. Зиммеля о призвании и А. Маслоу – о самоактуализации<sup>237</sup>. Они прошли апробацию при проведении масштабных эмпирических исследований в Беларуси и России и доказали свою валидность. Согласно полученным результатам, более половины работающего населения в Беларуси и в Вологодской области (Россия) отметило, что их профессия (ос-

---

<sup>235</sup> Психология. Словарь / под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. 2-е изд., испр. и доп. М.: Политиздат, 1990. 494 с.

<sup>236</sup> Шибутани Т. Социальная психология / пер. с англ. В.Б. Ольшанского. Ростов н/Д.: Феникс, 1998. 544 с.

<sup>237</sup> Вебер М. Избранные произведения. М., 1990; Зиммель Г. Избранное / пер. с нем. в 2 томах. Т. 2. Созерцание жизни. М., 1996; Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е изд. СПб.: Питер, 2003.

новая деятельность) соответствует способностям, склонностям и призванию. Анализ полученных данных показал, что работа по призванию ассоциируется с более высоким уровнем трудовой мотивации и удовлетворённости трудом, более выраженной рационализаторской и творческой активностью, более высокими оценками материального положения и качества жизни по сравнению с теми случаями, в которых было отмечено несоответствие профессиональной деятельности способностям, склонностям и призванию; результаты опубликованы<sup>238</sup>. По данному разделу в анкету интердисциплинарного исследования были включены следующие вопросы: Соответствует ли Ваша профессия (основная деятельность) Вашим способностям? Соответствует ли Ваша профессия (основная деятельность) Вашим склонностям? Соответствует ли Ваша профессия (основная деятельность) Вашему призванию?

**Личностные качества.** При отборе личностных качеств мы руководствовались идеями С.А. Шавеля, который рассматривал их в контексте концепций человеческого капитала и инновационной активности, а также представлениями А. Маслоу о качествах, присущих самоактуализированным людям, которых учёный считал не только наиболее успешными, но и здоровыми<sup>239</sup>. Результаты анализа личностных качеств опубликованы<sup>240</sup>. Из солидного перечня качеств, отмеченных С. Шавелем и А. Маслоу, с учетом ресурсных ограничений было выбрано двенадцать. При отборе качеств мы руководствовались следующими соображениями: во-первых, были выбраны нравственные качества, которые являются неременным условием продуктивных социальных отношений («уважение к окружающим людям», «ответственность», «самоуважение»); во-вторых, качества, востребованные в «новой

<sup>238</sup> Шухатович В.Р. Профессиональное призвание: к вопросу о неэкономических факторах экономического роста // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 5 (35). С. 188–192; Здоровье молодежи: сравнительное исследование – Россия, Беларусь, Польша: колл. монография. М.: Экон-Информ. 2016. 214 с.; Comparative study of young people's health in Russia, Belarus and Poland. Lublin, 2017. 180 p.

<sup>239</sup> Шавель С.А. Перспективы развития социума. Минск: Беларус. навука, 2015. С. 105–126; Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е изд. СПб.: Питер, 2003. 392 с.

<sup>240</sup> Шухатович В. Р. Здоровье, личностные качества и самоактуализация // Здоровье населения: проблемы и пути решения: сб. научн. статей / под. ред. И.В. Котлярова; Ин-т социологии НАН Беларуси. Минск: Беларуская навука, 2017. С. 168–176.

экономике» («внутренняя свобода», «инициативность», «стремление к самореализации», «потребность в самообразовании», «умение рисковать»); в-третьих, качества, помогающие преодолеть трудности и препятствия в достижении поставленных целей («работоспособность», «способность к самоограничению», «дисциплинированность», «способность достигать цели»). Логика анализа предполагает изучение распространённости конкретных качеств среди населения исследуемых регионов и социальных групп, выявление их ранговых значений, а на последующих этапах исследования проведение факторного и кластерного анализа с целью эмпирической типологизации.

**Эмоциональный профиль.** Эмоции являются важным инструментом понимания логики поведения. Они вплетены в ткань социальных отношений. Различают эмоции ситуативные и экзистенциальные. Эмоции связаны с поведенческими нормами, ценностями и традициями общества. Они выполняют функцию интеграции (или дезинтеграции) в социальной жизни людей<sup>241</sup>. Изучение эмоций – неотъемлемая исследовательская процедура при раскрытии сущностных сторон социальных процессов и явлений<sup>242</sup>. В интердисциплинарном проекте ставилась цель исследовать эмоциональный профиль в зависимости от самооценки успешности. Изучалась степень выраженности позитивных эмоций, таких, как «радость», «счастье», «восторг», «покой», «чувство гармонии с окружающим миром», «ощущение удачи, везения», и негативных, таких как «чувство переутомления», «стресс, напряжение», «тревога», «страх», «одиночество», «скука», «чувство безысходности». Предполагается, что в эмоциональном профиле респондентов, оценивших себя как успешных, позитивные эмоции будут выражены сильнее, а негативные – слабее по сравнению с остальными опрошенными. В настоящее время такие показатели, как счастье, включены в различные индексы, характеризующие степень благополучия конкретных стран и регионов. Характеризуя радость, известный психолог Род Мартин отмечает: «Наряду с характер-

<sup>241</sup> Шибутани Т. Социальная психология / пер. с англ. В.Б. Ольшанского. Ростов н/Д.: Феникс, 1998. 544 с.

<sup>242</sup> Рапай К. Культурный код: Как мы живем, что покупаем и почему / пер. с англ. У. Саламатова. М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. 167 с.

ными субъективными чувствами удовольствия, развлечения и жизнерадостности эта эмоция сопровождается целым рядом биохимических изменений в мозге, вегетативной нервной системе и эндокринной системе, касающихся таких веществ, как медиаторы, гормоны, опиоиды и нейропептиды (Panksepp, 1993). Биологические компоненты эмоции радости послужили основой для сделанных в последние годы заявлений о потенциальной пользе юмора и смеха для здоровья»<sup>243</sup>.

**Описание результатов исследования.** При изучении самооценки успешности было выявлено, что большая часть населения при ответе на вопрос «Считаете ли Вы себя успешным человеком?» отнесла себя к категориям «успешных» и «скорее успешных» (9 и 48%). К категориям «скорее неуспешных» и «неуспешных» отнесла себя четверть опрошенных (19 и 6%). Затруднились ответить 18% (рис. 1).

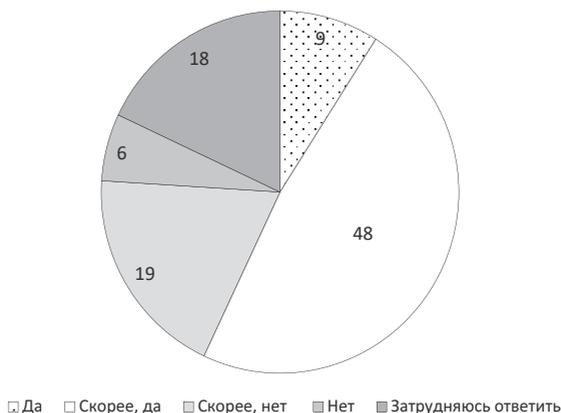


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы себя успешным человеком?», % от числа ответивших

Источник: данные опроса «Современный успешный человек», 2018 г., Россия, Польша, Беларусь.

<sup>243</sup> Род Мартин. Психология юмора / пер. с англ. под ред. Л. В. Куликова. СПб.: Питер, 2009. С. 309.

Доли определивших себя как успешных (9%) и неуспешных (6%) значительно меньше доли тех, кто отметил промежуточные позиции шкалы – скорее успешных и скорее неуспешных. Такое распределение представляется нам вполне реалистичным. Данные таблиц 1–3 показывают, что среди ответивших на указанные вопросы в категории «Успешные» зафиксирована наибольшая доля ответивших соответствие способностям, склонностям и призванию и, соответственно, наименьшая доля ответивших несоответствие.

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Соответствует ли Ваша профессия (основная деятельность) Вашим способностям?», % от числа всех ответивших

Соответствует ли Ваша профессия (основная деятельность) Вашим способностям?	Среднее по опросу		
	Все	<b>Успешные</b>	неуспешные
	492	<b>283</b>	122
Да	65,7	<b>73,5</b>	56,6
Нет	15,9	<b>11,0</b>	29,5
Затрудняюсь ответить	18,5	<b>15,5</b>	13,9
Источник: данные опроса «Современный успешный человек», 2018 г., Россия, Польша, Беларусь.			

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «Соответствует ли Ваша профессия (основная деятельность) Вашим склонностям?», % от числа всех ответивших

Соответствует ли Ваша профессия (основная деятельность) Вашим склонностям?	Среднее по опросу		
	Все	<b>Успешные</b>	неуспешные
	492	<b>283</b>	122
Да	60,6	<b>71,0</b>	44,3
Нет	18,9	<b>12,7</b>	37,7
Затрудняюсь ответить	20,5	<b>16,3</b>	18,0
Источник: данные опроса «Современный успешный человек», 2018 г., Россия, Польша, Беларусь.			

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос: «Соответствует ли Ваша профессия (основная деятельность) Вашему призванию?», % от числа всех ответивших

Соответствует ли Ваша профессия (основная деятельность) Вашему призванию?	Среднее по опросу		
	Все	<b>Успешные</b>	неуспешные
	492	<b>283</b>	122
Да	46,5	<b>53,7</b>	34,4

Нет	19,9	<b>15,2</b>	35,2
Затрудняюсь ответить	33,5	<b>31,3</b>	30,3
Источник: данные опроса «Современный успешный человек», 2018 г., Россия, Польша, Беларусь.			

Это означает, что категорию успешных в целом отличает более высокое качество человеческого потенциала: более рациональная и эффективная занятость, наиболее полное использование своих способностей и склонностей, а с учётом ранее проведенных исследований можно предсказать и более высокий уровень трудовой мотивации и социального самочувствия. В связи с этим логичной представляется наивысшая оценка своих жизненных перспектив респондентами, которые отнесли себя к категории успешных (с разницей в позитивных и негативных ответах +37,4%; табл. 4).

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете свои жизненные перспективы?», % от числа всех ответивших

Как Вы оцениваете свои жизненные перспективы	Среднее по опросу		
	Все	<b>Успешные</b>	неуспешные
	492	<b>283</b>	122
Вполне хорошие	28,0	<b>39,9</b>	7,4
Удовлетворительные	52,6	<b>53,4</b>	55,7
Не очень хорошие	8,7	<b>2,5</b>	20,5
Затрудняюсь ответить	10,6	<b>4,2</b>	16,4
Источник: данные опроса «Современный успешный человек», 2018 г., Россия, Польша, Беларусь.			

При рассмотрении личностных качеств было зафиксировано, что в целом по выборке из числа анализируемых наиболее распространены такие качества, как «ответственность» (74,2%), «работоспособность» (66,9%) и «дисциплинированность» (61,0%). Категорию «успешных людей» более всего выделяют такие качества, как «ответственность», «способность достигать цели» и «инициативность». По этим трём качествам выявлены наибольшие различия между «успешными» и «неуспешными» респондентами (табл. 5). В то же время по ряду качеств, востребованных

в новой экономике, экономике знаний, таких как «потребность в самообразовании», «внутренняя свобода», «стремление к самореализации», статистически значимых различий между категориями успешных и неуспешных не выявлено.

Обращает на себя внимание тот факт, что такие нравственные качества, как «уважение к окружающим людям» и «самоуважение», которые являются основой для формирования партнёрских отношений и эффективной коммуникации в коллективе, в категории «успешных» выражены несколько слабее, чем у остальных респондентов. Полагаем, что на последующих этапах исследования процедуре отбора личностных качеств как характеристик человеческого и социального потенциала необходимо уделить более пристальное внимание, дополнить перечень качеств такими, как «креативность и творческий подход», «самоорганизация».

**Таблица 5. Распределение ответов на вопрос «Отметьте, пожалуйста, присущие Вам личностные качества», % от числа всех ответивших**

Отметьте, пожалуйста, присущие Вам личностные качества	Среднее по опросу		
	Все	Успешные	Неуспешные
Ответственность	74,2	77,0	68,9
Работоспособность	66,9	68,2	67,2
Дисциплинированность	61,0	63,3	53,3
Уважение к окружающим людям	49,8	48,8	52,5
Способность достигать цели	35,4	41,0	27,9
Инициативность	31,7	37,5	20,5
Самоуважение	34,8	31,4	36,1
Стремление к самореализации	29,9	31,1	29,5
Внутренняя свобода	25,4	25,8	23,0
Потребность в самообразовании	25,0	27,9	24,6
Способность к самоограничению	20,7	20,5	22,1
Умение рисковать	14,4	15,2	10,7
Источник: данные опроса «Современный успешный человек», 2018 г., Россия, Польша, Беларусь.			

Исследование эмоционального профиля «успешных людей» показало, что данную категорию отличают более выраженные позитивные эмоции и наименее выраженные негативные.

Статистически значимые различия между «успешными» и «неуспешными» выявлены по всем исследуемым позициям. Из позитивных эмоций «успешные люди» наиболее часто испытывали радость (63,3%) и счастье (41,0%; табл. 6). Эмоция «счастье» оказалась наиболее чувствительным индикатором, разделяющим респондентов на успешных и неуспешных. По распространённости «счастья» было выявлено максимальное различие между «успешными» и «неуспешными» людьми (30,2%).

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос «Случалось ли Вам за последний месяц испытывать?», % от числа всех ответивших

Случалось ли Вам за последний месяц испытывать?	Среднее по опросу		
	Все	<b>Успешные</b>	Неуспешные
Радость	57,9	<b>63,3</b>	45,9
Чувство переутомления	54,3	<b>49,8</b>	63,9
Стресс, напряжение	47,4	<b>45,2</b>	56,6
Покой	31,5	<b>33,2</b>	27,0
Счастье	30,3	<b>41,0</b>	9,8
Тревогу, страх	27,8	<b>20,5</b>	41,0
Чувство гармонии с окружающим миром	25,8	<b>33,6</b>	8,2
Ощущение удачи, везения	23,6	<b>31,8</b>	6,6
Одиночество	20,3	<b>12,4</b>	30,3
Восторг	19,9	<b>23,3</b>	13,9
Скуку	14,6	<b>10,2</b>	17,2
Чувство безысходности	14,2	<b>7,8</b>	31,1

Источник: данные опроса «Современный успешный человек», 2018 г., Россия, Польша, Беларусь.

Из отрицательных эмоций среди «успешных людей» наиболее распространены такие, как «чувство переутомления» (49,8%) и «стресс, напряжение» (45,2%), при этом среди «неуспешных» эти эмоции выражены в большей степени (63,9 и 56,6% соответственно). По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Необходимо отметить, что теория «Мотивации достижения», разработанная Мак-Клелландом, наряду с идеями Вебера, Зиммеля, Маслоу и некоторых других авторов, может быть использована при методологическом обосновании модели удовлетворённости «успешного человека». Наиболее значимым и перспективным представляется развитие тезиса о

соотнесении «мотивации достижения» с «критерием качества деятельности». Анализ данных проведенного эмпирического исследования показал, что все эмпирические индикаторы, апробированные в ходе пилотного проекта и рассмотренные в данной работе, не противоречат теории Мак-Клелланда и согласуются с ней. Это касается показателя самооценки успешности, индикаторов соответствия профессии способностям, склонностям и призванию, а также эмоционального профиля. Полагаем, что блок личностных качеств также должен быть представлен в разрабатываемой модели, однако основания отбора личностных качеств и сами качества должны быть пересмотрены.

#### **4.2. УСПЕШНОСТЬ ЛИЧНОСТИ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ: ФАКТОРЫ ДОСТИЖЕНИЯ УСПЕХА**

*Яковлева Н.И.*

Современная цивилизация в своем развитии пришла к пониманию того факта, что главной ценностью является жизнь, экономические успехи отдельных стран, регионов все более связываются с демографической ситуацией, качеством человеческого капитала. Доминирование инновационной экономики и экономики знаний, становление информационного общества, технологизация и информатизация сегодня считаются неотъемлемыми характеристиками прогресса, признаками нового глобального общества, что в свою очередь стало возможным благодаря деятельности, труду каждого человека в отдельности и населения в целом.

Вместе с тем следует отметить тот факт, что динамика экономических и политических процессов, рискованная составляющая современного общества, дефицит природных ископаемых ресурсов, социально-демографические характеристики населения, которые иногда крайне различаются в зависимости от региона, сформировали соответствующий тип социального поведения, основанный на перераспределении материальных, трудовых, интеллектуальных и временных ресурсов человека в целях достижения необходимого и желаемого уровня жизни.

Таким образом, смещение общественного внимания с экономической сферы на сферу социальную не только повысило ценность человека, тем самым обеспечив формирование новых социальных лифтов и расширение возможностей личной самореализации, но и выдвинуло к этому человеку ряд новых требований и качественных характеристик, необходимых для достижения успешной жизни. К числу важных компонентов современной личности часто относят следующие: высокий уровень образованности, креативность, информированность, профессионализм и высокую результативность труда, приобретение новых и постоянное совершенствование имеющихся навыков, инициативность, коммуникабельность, ответственность, а также здоровьесберегающее поведение.

В контексте вышесказанного можно сделать вывод о том, что население сегодня, с одной стороны, выступает в качестве основного деятеля в процессе развития общественных систем, а с другой – вынуждено адаптироваться к новым условиям жизни в глобализационно-информационной среде, находить способы специальной подготовки для скорейшего усвоения новых форм взаимодействия, труда, досуга, жизнедеятельности в целом, иначе возникает риск социальной исключенности.

Трактовать данные общественные обстоятельства как социальную проблему позволяет и тот факт, что в сложившихся условиях необходимости быстрой адаптации к вызовам трансформирующего мира индивид и целые группы вынуждены во многом действовать самостоятельно, поскольку фактором, усложняющим ситуацию, является то, что государственные структуры и социальные институты также не способны своевременно адаптироваться и вырабатывать новые легитимные алгоритмы жизнедеятельности.

Актуальность данной проблематики для нашей страны обусловлена включенностью во все мировые процессы, необходимостью обеспечения высокого качества жизни населения и решения поставленной государством задачи развития инновационной экономики. В то же время становление экономики новаций невозможно без соответствующего развития личности, которое на

данном этапе во многом отождествляется с достаточным уровнем образования, наличием креативной и творческой составляющих, владением основными компетенциями, способностью к саморазвитию.

В данном ключе рассмотрение социального капитала как фактора, оказывающего влияние на социально-экономическое развитие общества, с одной стороны, а также изучение данного феномена как трансформирующего ценности, образ жизни и поведение людей, с другой стороны, становится высокоактуальным и необходимым.

Теоретико-методологическое изучение социального капитала имеет относительно небольшую историческую традицию, однако за последние десятилетия эта концепция стала одной из самых востребованных как в социологии, так и в других социальных и экономических дисциплинах. Сегодня существует несколько подходов к определению форм и компонентов социального капитала, среди которых наиболее распространенными являются сетевой, ресурсный, подход на основе коммунитаризма и синергетический подходы.

Концепцию социального капитала связывают с работами Дж. Коулмена, выдвинувшего идею влияния социального капитала на формирование у индивида навыков, представлений, связанных с особенностями социализации в кругу близких, семьи. Он описывает социальный капитал как определенный вид ресурсов, доступный индивидам, несмотря на институциональные ограничения<sup>244</sup>.

Французский социолог П. Бурдьё ввел в науку понятие «социальный капитал». В статье «Формы капитала» он объяснил необходимость обозначения определенным термином социальных связей, позволяющих получить прибыль от богатой капиталом группы. Внимание Бурдьё сосредоточено на объяснении «работы» связей, их воспроизводстве. В качестве отличительного признака социального капитала П. Бурдьё называет инвестиции в общение с целью поддержания долгосрочных отношений, обра-

---

<sup>244</sup>Коркюф Ф. Множественность режимов действия у Люка Болтански и Лорана Тевено // Новые социологии. М.: Институт экспериментальной социологии. СПб.: Алетейя, 2002. С. 30.

зующих «силовые» и «смысловые» связи, которые он называет социальным капиталом, а также выделяет три основных его формы: экономический, культурный и социальный<sup>245</sup>.

Теория структуризации Э. Гидденса исходит из социального капитала, как совокупности интегративных ресурсов, способностей индивидов к взаимодействию, значительно расширяющих возможности действовать в рамках правил и норм, благодаря чему они могут свести к минимуму непредсказуемые последствия своих действий<sup>246</sup>.

В работах Ф. Фукуямы социальный капитал рассматривается как важная характеристика современного общества, влияющая на его социальное и экономическое развитие. Основой воспроизводства общественных связей он называет доверие между людьми, человеком и обществом, человеком и государством. Там, где доверия нет, механизм воспроизводства общества дает сбой.

Российские ученые подвергли анализу концепции П. Бурдьё, Дж. Коулмана, Р. Патнэма, Ф. Фукуямы. Так, В.В. Радаев показывает значение социального капитала как способа связи между людьми. Речь идет о специфических связях, которые сопряжены с ожиданиями определенного поведения вовлеченных в эти связи людей, а также с их взаимными обязательствами.

По итогам анализа научных трудов «социальный капитал» можно определить как накапливаемый ценностный и институциональный ресурс, который включен в процессы воспроизводства и возрастания ценностей, общественных связей, доверия, развития человека и культуры путем взаимной конвертации своих разнообразных форм<sup>247</sup>.

В целом феномен социального капитала подразумевает продуктивность таких социальных ресурсов, как образование,

---

<sup>245</sup> Бурдьё П. *Формы капитала* // *Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики* / сост. и научн. ред. В.В. Радаев, пер. М.С. Добрякова. М.: РОССПЭН, 2004. С. 519.

<sup>246</sup> Коркюф Ф. *Множественность режимов действия у Люка Болтански и Лорана Тевенно* // *Новые социологии*. М.: Институт экспериментальной социологии. СПб.: Алетейя, 2002. С. 32.

<sup>247</sup> Федотов Л.Н. *Социальный капитал в теории общества* // *Знание. Понимание. Умение*. Научный журнал Московского гуманитарного университета. 2006. № 2. С. 34.

профессионализм, наличие широкого круга социальных связей, доверие, готовность к саморазвитию, стремление к успеху и др., способных выступать локомотивом эффективности экономического действия, политической мобилизации и социального развития.

В то же время социальные связи, обязательства, ожидания, компетенции и навыки, ценности, правила и нормы представляют собой ресурс, обладающий высокой эффективностью в отношении действий самих субъектов, включенных в устойчивые системы взаимодействия. В данном случае эффективность социального капитала следует интерпретировать как способность повышать качество взаимодействия субъектов во всех сферах общественной деятельности: экономической, социальной, культурной. Социальный капитал позволяет решать проблемы качества коммуникации, исполнения обязательств, поиска ресурсов, согласованности целей и средств её достижения, выбора стратегии поведения всеми участниками взаимодействия<sup>248</sup>.

Социальные ресурсы, в свою очередь, понимаются как характеристики индивида или социальной группы, которые могут быть использованы для изменения социального статуса. Социальные ресурсы классифицируются на внешние и внутренние. К внутренним социальным ресурсам относятся образование, квалификация, культурный уровень индивида, а также ресурсы социальных сетей, которые включают в себя «сильные» связи — отношения в семье и «слабые» связи — отношения со знакомыми. К внешним социальным ресурсам относятся уровень экономического развития общества, характер социальной политики государства, культурные традиции региона<sup>249</sup>.

Таким образом, в качестве одного из типов социального капитала, способствующего развитию социума и повышающего его способность к самовоспроизводству, можно рассматривать

---

<sup>248</sup> Федотов Л.Н. Социальный капитал в теории общества // Знание. Понимание. Умение. Научный журнал Московского гуманитарного университета. 2006. № 2. С. 34.

<sup>249</sup> Шавель С.А. Методологические основания исследования роли неэкономических факторов в системном развитии общества // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. 2017. № 2. С. 4–16.

поведенческую стратегию индивида или группы, направленную на достижение успеха.

Успех как концепция или модель, а также способы его достижения часто становились предметом изучения многих наук. В то же время, несмотря на значительный объем накопленных научных данных по проблематике достижения успеха, все еще не в полной мере раскрыты концептуальные составляющие категории «успех», отсутствуют комплексные исследования успеха как социальной проблемы современного общества. В данном ключе проведенное авторами исследование в полной мере соответствует актуальной тематике, а также позволяет на основании полученных данных описать тип личности, который в большей степени ориентирован на достижение успеха, при преодолении жизненных препятствий, рассматривает личностные качества и социальные характеристики не как проблему, а как ресурс.

В отношении современного белорусского общества, характеризующегося непростой экономической ситуацией, демографическими проблемами, сменой ценностных ориентаций, необходимостью инновационного развития и поддержания благосостояния граждан, проблему достижения жизненного успеха следует анализировать как социальную. Данная интерпретация представляется возможной ввиду следующих обстоятельств: во-первых, факторы и препятствия на пути достижения жизненного успеха обусловлены не только экономическими, но и социальными условиями, как внешнего (политическое устройство, нормативно-правовые условия), так и внутреннего характера (убеждения, возраст, образование и т. д.); во-вторых, сегодня отсутствуют понятные индивиду, при этом однозначно одобряемые общественной системой стратегии и модели реализации жизненного успеха.

Допущение о том, что проблематика достижения жизненного успеха относится к социальным проблемам, может быть также подкреплено некоторыми теоретическими основаниями, например социального конструкционизма<sup>250</sup>. Заметим, что на различ-

---

<sup>250</sup> Горенко О.Н. Жизненные успех как социальная проблема: объективистские и субъективистские подходы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 5. С. 26–29.

ных этапах общественного развития существовали обстоятельства, которые трактовались как социальные проблемы, и на каждом из этапов разрабатывались подходы к пониманию причины этих проблем, внедрялись способы разрешения существующего социального напряжения. В науке сформировались две основные традиции в трактовке социальных проблем: объективистская, где социальная проблема понимается как объективное общественное состояние, и субъективистская, где социальная проблема – это состояние, которое определяется обществом или его частью как проблемное<sup>251</sup>.

Рассматривая проблему жизненного успеха с позиции объективизма, уместно обратиться к концепции социальной дезорганизации (Э. Дюркгейм, У. Томас, Ф. Знанецкий), суть которой заключается в том, что основанием для общественной дезорганизации служит как уменьшение влияния существующих социальных правил поведения на индивидуальных членов группы, так и личная дезорганизация, которая проявляется в снижении способности индивида организовать свою жизнь<sup>252</sup>. Примером данной социальной дезорганизации на современном этапе становления белорусского общества может служить коллективистский уклад жизни населения на постсоветском пространстве в некотором смысле противоречащий распространяемым моделям успеха прозападного образца. В такой ситуации индивид вынужден самостоятельно определять стратегию достижения успеха, основанную на согласовании привычных устоев и новых принципов деятельности. Под социальной проблемой в данной ситуации следует понимать отсутствие государственных правовых структурных элементов, предлагающих установленный алгоритм достижения как материального успеха, так и успеха в целом. Как следствие, достижение успешности – прерогатива лишь неболь-

---

<sup>251</sup> Горенко О.Н. Жизненный успех как социальная проблема: объективистские и субъективистские подходы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 5. С. 26–29.

<sup>252</sup> Томас У., Знанецкий Ф. Понятие социальной дезорганизации // Контексты современности – II: хрестоматия. 2-е изд., перераб. и доп. / сост. и ред. С.А. Ерофеев. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. С. 134–138.

шого числа индивидов, при этом действия по предварению стратегии успеха в жизнь не всегда остаются в рамках правового поля.

Рассматривать проблематику достижения жизненного успеха как социальную позволяет и функционалистский подход (Р. Мертон, К. Ричард), согласно которому общество состоит из неких сродных конструкторов, когда все эти части слаженно функционируют, общество находится в состоянии равновесия. Таким образом, социальные проблемы – это дисфункция, расхождение между общественными стандартами и тем, что происходит. По Р. Мертоу, социальная проблема – модель поведения, которая, по оценкам значительной части общества, отрицает общепризнанные или одобряемые нормы, т. е. это условия или вид поведения, которые не дают возможности равномерному функционированию общества<sup>253</sup>.

Анализ современного состояния белорусского общества с позиции функционалистского подхода дает возможность определить, каким образом и насколько сильно культурные изменения влияют на трансформацию представлений людей о жизненном успехе. Важным моментом представляется процесс изменения образа жизни под влиянием смены ценностной парадигмы, который обычно не осознается индивидом, но формирует практически реализуемую модель жизненного успеха<sup>254</sup>. В целом объективистский подход позволяет изучать проблематику достижения жизненного успеха на основе критериев количества, масштаба распространения проблемы, тенденции развития проблемы и т. д. В то же время комплексное исследование «успеха» как социальной проблемы может быть дополнено критериями анализа на основе субъективистского подхода (П. Бергер, Т. Лукман), который трактует социальные проблемы не как объективно заданные условия общества, а как

---

<sup>253</sup> Малачивская М.П. Концептуализация понятия «социальная проблема» в терминах социального конструкционизма // Современные общественные проблемы в измерении социологии управления: сборник научных трудов ДонДУУ. Т. XII. Вып. 211. Серия «Социология». Донецк: ДонДУУ, 2011. С. 270–276.

<sup>254</sup> Merton R., Nisbet R. Ed. Contemporary Social Problems. NewYork, 1971. 786 p.

процесс реагирования на социальные условия<sup>255</sup>. Попытка анализа проблемного поля достижения жизненного успеха личности с позиции теорий социального конструктивизма в рамках субъективистского подхода позволила сделать вывод о том, что социальные представления о жизненном успехе образуют конструкт, который можно обозначить как здравый смысл и который существует, поддерживается за счёт социальных интеракций<sup>256</sup>.

Таким образом, в основе теоретического осмысления социальной проблемы в рамках субъективного конструкционизма лежит не объективное условие, а социальное действие. Исходя из приведенного теоретического анализа жизненный успех как социальную проблему можно интерпретировать в качестве динамической социальной конструкции, которая является процессом реагирования на сложившиеся социальные условия в современном трансформирующемся обществе. Итогом процесса реагирования и адаптации к социальным условиям является максимально полная самореализация личности в различных сферах жизнедеятельности, подтвержденная фактом социального признания. При этом жизненный успех понимается как многовекторная структура, характеризующаяся как внешними, объективными критериями: профессиональный рост, деньги, статус, так и личностными, субъективными критериями: самоощущение удовлетворенности, активность, нравственно-духовное состояние.

Важно то, что субъективные показатели подразумевают способность социального субъекта осуществлять влияние на социальную реальность, видоизменять в ходе своей деятельности социальные отношения, создавать основы для дальнейшего личностного роста. Таким образом, научное исследование феномена жизненного успеха можно и целесообразно осуществлять в динамической, а не статической перспективе, что позволит адекватно учитывать происходящие социально-экономические трансформации<sup>257</sup>.

---

<sup>255</sup> Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / пер. с англ. Е. Руткевич. М.: Медиум, 1995. 323 с.

<sup>256</sup> Горенко О.Н. Жизненный успех как социальная проблема: объективистские и субъективистские подходы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 5. С. 26–29.

<sup>257</sup> Там же.

Понимание жизненного успеха как многовекторного феномена, которому присуще наличие многих переменных характеристик и критериев, позволяет их классифицировать на две основные группы. Первую составляют внутренние факторы и критерии, которые можно отнести к характеристикам субъекта: способности, интересы, мотивация, здоровье, социально-коммуникативные навыки, они могут быть как врожденными, так и приобретенными под влиянием семьи, системы образования. Во вторую группу входят внешние критерии, связанные с признанием результатов самореализации и успеха на уровне ближайшей микрогруппы и общества в целом. В соответствии с критериями можно соотнести и группы индивидов: первые – люди с низкой выраженностью внутренних и внешних переменных, определяющих успешность, без результативной самореализации и общественного признания (работающие по профессии, не соответствующей способностям, неимущие и т. д.); вторая группа представлена людьми с выраженной самореализацией и общественным признанием (бизнесмены, деятели культуры, науки, политики и т. д.)<sup>258</sup>. Однако отношения между индивидуальным успехом, обусловленным самореализацией индивида, и его признанием в обществе представляют собой сложную поливариантную систему.

Индивид может относить себя к успешным людям, а общество, напротив, не признает его таковым. Данная ситуация часто вызывает неудовлетворенность жизнью и профессией, чувство бесперспективности у личности, приводит к смене сферы деятельности. Примером в данном случае может служить невысокий уровень оплаты труда работников бюджетной сферы (медицинский персонал, педагогические работники, работники сферы социальной защиты); за профессиональный квалифицированный труд представители данных профессий получали недостаточную заработную плату, т. е. высокая квалификация

---

<sup>258</sup> Платонова Н.М., Липницкая О.Г. Социально-психологическая клиника как опыт организации практической подготовки специалистов помогающих профессий в вузе // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. 2017. Т. 27. Вып. 1. С. 69–73.

не ценилась обществом, труд в данных сферах не признавался успешным, значимым<sup>259</sup>. В то же время стабильное функционирование общества и его потенциал характеризуются, в том числе, уровнем развития и качественным состоянием главных социальных систем: медицина, образование, социальная защита, которое во многом обуславливается качеством деятельности занятых в них людей, поэтому крайне важно наполнить данные сферы работниками не только высокой профессиональной квалификации, но и с высокой степенью самореализации, получающими удовлетворение от результатов своего труда, признание со стороны общества важности своего дела.

В системе отношений успех-индивид-общество также возможен вариант, когда общество признает индивида успешным, а он себя – нет. Здесь существует конфликт между внутренней неудовлетворенностью личности и внешней, часто формальной, продуктивностью. Отметим, что в современном обществе, во многом ориентированном на достижение благ в материальной сфере, такая внешнеэффективная профессиональная деятельность зачастую высоко оценивается и признается успешной. В то же время труд без внутренней удовлетворенности и самореализации способствует появлению излишнего формализма. В ценностных установках нашего традиционного общества успех, как формальная продуктивность, выражающийся в обладании деньгами, статусом, не в полной мере отвечает культурным традициям, важной составляющей представляется также реализация личности в культурной, социальной сферах.

Наиболее разбалансированным типом отношений в данном контексте является тот тип, при котором индивид считает себя неуспешным и общество признает его неуспешным. Представителями данного типа отношений выступают низкооплачиваемые слои населения, безработные, социальные аддикты. Формированию этого социального класса способствовали происходившие экономико-политические преобразования. Способ-

---

<sup>259</sup> Горенко О.Н. Жизненный успех как социальная проблема: объективистские и субъективистские подходы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 5. С. 26–29.

ствовать уменьшению численности данной категории граждан, а также их включению в социоэкономическую жизнь общества могут различные программы поддержки, институт адресной помощи<sup>260</sup>.

Самыми гармоничными отношениями в контексте достижения жизненного успеха представляются те, в которых индивид считает себя успешным и его успех признается обществом. Это наиболее труднодостижимый тип жизненного успеха. Чаще всего такого рода личности формируются в рамках специальных образовательных программ, рассчитанных на подготовку специалистов высокого уровня<sup>261</sup>.

В условиях развитого общества успех может достигаться в рамках государственной службы, в сфере частного предпринимательства, благотворительности, науки, образования, досуга, спорта и т. д. В результате достижения такого гармоничного типа отношений в сфере успеха личность становится примером в части формирования стратегии успеха для других лиц. В то же время такой тип личности наиболее востребован со стороны государственных институтов, поскольку вклад в благополучие всего общества от таких индивидов гораздо более высокий, нежели от среднестатистического человека. Однако, принимая во внимание существующую действительность, отметим, что достижение такого типа успеха доступно далеко не всем.

Изучение и анализ категории успеха как социальной проблемы дает возможность определить причины и факторы как личного, так и внешнего характера, вызывающие затруднения на пути достижения жизненного успеха, обозначить социальные условия, влияющие на формирование представлений об успешности в современном трансформирующемся обществе. В то же время понимание успешности как социального капитала предполагает

---

<sup>260</sup> Романова Е.В. Альтернативные стратегии образа жизни личности в современной России: социальный активизм и эскапизм // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Философия. 2017. № 3 (25). С. 199–205.

<sup>261</sup> Платонова Н.М., Липницкая О.Г. Социально-психологическая клиника как опыт организации практической подготовки специалистов помогающих профессий в вузе // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. 2017. Т. 27. Вып. 1. С. 69–73.

определение факторов и предпосылок, способствующих достижению успеха, что позволит описать понятную стратегию достижения успеха на уровне индивида (получение образования, труд в востребованных сферах, создание семьи и т. д.), определить показатели и разработать ориентиры принятия решений на уровне государственных систем и институтов в целях формирования социальных лифтов к достижению успеха для как можно большего числа граждан. Успешность граждан как социальный капитал и стратегия, поддерживаемая государственными системами, во многом способствует поддержанию стабильности в обществе, а также развитию страны, поскольку позитивный эффект и вклад в общественное благосостояние от деятельности успешной личности много выше. Со стороны государственных институтов важно создавать условия для повышения социальной ответственности бизнеса, увеличивать престижность профессий социальной направленности, формировать успешную личность, для которой необходимость учета интересов общества при достижении индивидуального успеха станет важным элементом самореализации.

В условиях современного общества достижение успеха возможно в одной или в нескольких из основных сфер деятельности: государственная служба, предпринимательство, образование, наука, сфера досуга и спорта, благотворительность. Между тем сегодня наиболее представлены личности, достигшие индивидуального успеха в какой-то конкретной области (одномерный профессионал, спортсмен и т. д.), что можно объяснить усложнением системы приобретения знаний и требованием к овладению профессиональными навыками на уровне эксперта для реализации личности в трудовой сфере. Разумеется, индивид, реализовавший себя как успешный профессионал во многих сферах деятельности, предпочтительнее для общества, однако отметим, что в действительности при доминировании какого-то одного типа успешной личности с ним соседствуют другие типы успешного человека<sup>262</sup>. Это разнообразие стабилизирует общество, создает пространство возможностей для самореализации различных типов личностей.

---

<sup>262</sup> Зобов Р.А., Келасьев В.Н. Человечествознание: самореализация человека: учебник. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. 460 с.

В свою очередь достижение успеха во многом зависит от уровня стабильности и развития в обществе. Стратегия достижения успеха будет значительно отличаться в условиях стабильного и нестабильного общества. В стабильном обществе существуют устоявшиеся сформированные алгоритмы для достижения успеха, которые воплощены в сложившихся традициях, культуре, стереотипах поведения, системах воспитания и образования. Все это передается от поколения к поколению, совершенствуется и, закрепляясь на протяжении длительного времени, значительно облегчает человеку процесс достижения успеха.

Напротив, общество, находящееся, как наша страна, на этапе трансформации, характеризуется сменой социальной среды и ценностных установок, ввиду чего требования к достижению успеха часто противоречат прежним стереотипам успешности, для человека уже нет четких и однозначных алгоритмов действия, а новые пока еще не сформированы. Такая нестабильная социальная обстановка отражается на процессах достижения успеха двояко: стимулирует повышенную конфликтность или же формирует у личности конформизм, пассивность. Поскольку наша страна находится на этапе трансформации и перехода к новому инновационному типу развития уже довольно долгий период, данные качества личности достаточно прочно укоренились на уровне черт национального характера, что во многом объясняет присутствие в обществе как конформистов, склонных к пассивности, так и личностей с высокой степенью активности, склонных к применению агрессивных методов достижения цели, способных при необходимости преступить нормы нравственности, права.

В настоящее время в общественной практике представления об успехе чаще основываются на материальных критериях, человек признается успешным, если он имеет высокую заработную плату, престижную машину, высокую занимаемую должность, престижное жилье. Именно материальные критерии являются наиболее очевидными и понятными большинству людей, также внимание к материальному выражению успешности можно объяснить нестабильной экономической ситуацией, влияющей

на уровень жизни населения. Так, в сложившихся сегодня общественных условиях нравственные критерии успеха, разумеется, существуют, но отодвигаются на задний план<sup>263</sup>.

Отметим, что истинный жизненный успех достигается в тех случаях, когда индивиду удается обеспечить себе комфортное состояние во всех сферах деятельности и создать доброжелательные отношения с окружающими его социальными группами на разных уровнях. При этом взаимоотношения между доходом и удовлетворенностью жизнью достаточно сложные<sup>264</sup>. Так, абсолютизация материального успеха приводит к тому, что человек приобретает статус, деньги, власть, он считает себя успешным, но вместе с тем результаты его деятельности, как правило, не передаются другим людям, исчезают. В то же время концентрация исключительно на достижении социального успеха часто приводит к тому, что общество, используя достижения личности, не дает ничего взамен, игнорирует ее интересы, что не может быть удовлетворительным с позиции самой личности.

Доминирование того или иного типа успешной стратегии в современном обществе приводит к формированию различных социальных групп: не только из числа тех индивидов, которые ставят перед собой цель достигнуть успеха, но по-разному реализующих выбранную стратегию достижения успеха, формируются также социальные группы под влиянием тех, кто действует и достигает успеха, например, люди использующие результаты деятельности успешной личности, те, кто получают помощь или же применяют стратегию достижения цели успешной личности в качестве образца в своей жизни. Так или иначе, индивид, добившийся успеха, явно или опосредованно изменяет не только свою жизнь, но в различной степени он оказывает влияние на довольно большое число людей, в некотором смысле формирует представления об успехе в обществе, демонстрируя успешность

---

<sup>263</sup> Зобов Р.А., Келасьев В.Н. Человечествознание: самореализация человека: учебник. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. 460 с.

<sup>264</sup> Асан Г.К., Жетписбаева Г.Д., Абишева З.С. и др. Основные факторы формирования представлений студентов о жизненном успехе в современном мире // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 1–4. С. 513–515.

того или иного типа действий по достижению жизненного блага на основе имеющихся у него личностных ресурсов и социального капитала.

Внимание к изучению человеческого капитала и социальных ресурсов, проблемам выбора жизненных стратегий отдельными индивидами или группой, формирование социальных лифтов для достижения успеха, выработка легитимного алгоритма успешности в нашей стране обусловлены фактом системных трансформаций социальной и экономической сфер, сложностью реализуемого сценария вхождения в глобальную экономику, ухудшением ситуации в демографической сфере, сменой ценностных ориентаций и становлением новых социокультурных парадигм.

Социологический анализ и обобщение существующих концепций социального капитала, жизненного успеха в контексте приведенных трансформаций современного общества необходимы, поскольку делают возможным выявление перспектив общественного развития, определение ресурсов социально-экономического прогресса, создание эффективной системы социальной организации.

Международное социологическое исследование «Современный успешный человек» по вопросам выявления критериев жизненного успеха, определения смыслового содержания понятия «успех» среди населения, характеристик успешной личности и ресурсов, способствующих/препятствующих её самореализации, было проведено белорусскими, российскими и польскими коллегами в 2018 году. Целью исследования стал анализ современного успешного человека в качестве определенного и конкретного типа личности.

С учетом названной цели определены следующие задачи:

- изучение успеха как междисциплинарной категории;
- рассмотрение успеха как социального ресурса развития общества;
- эмпирическое исследование социальных ресурсов (способствующие, препятствующие) достижения успеха.

Сформулированные задачи потребовали выработки методики, позволяющей исследовать представления об успехе, теорети-

ческого обоснования и пилотажной проверки. Автор исходил из того, что решение данных исследовательских задач возможно с использованием таких теоретико-методологических концепций, как теория социального капитала и ресурсный подход, поскольку именно они позволили: 1) обосновать актуальность формирования успешной личности как социального ресурса развития общества; 2) исследовать внешние и внутренние социальные ресурсы как факторы, способствующие/препятствующие достижению успеха; 3) наиболее полно отразить перечень внешних и внутренних социальных ресурсов личности (здоровье, семья, личные усилия, социальные связи и т. д.) в методике исследования.

Методика проекта представляет собой анкету, содержание вопросов в которой отражает основные идеи исследования. Заполняя анкету, респондент должен был указать свой пол, возраст, образование, жизненный уровень, отметить необходимые ресурсы для достижения успеха, дать самооценку личной успешности. Было опрошено 492 респондента. Затем в соответствии с результатами обработки данных тестирования все респонденты были разделены на две группы – успешные и неуспешные.

На этапе пилотажного исследования представления об успехе, характеристики успешного человека, социальные ресурсы успешной личности изучались в связи с различными социологическими характеристиками респондентов – жителей крупных городов (Минск, Вологда, Коломна, Череповец, Петрозаводск, Люблин). Использование количественного метода исследования в данном случае позволило сформировать представление о распространенности тех или иных стратегий достижения успеха. Выборка была сформирована таким образом, чтобы охватить жителей городов и выявить взаимосвязь между набором определенных социальных характеристик личности, применяемой стратегии жизнедеятельности и степенью достижения успеха на основе самооценок.

Таким образом, объект исследования – жители крупных городов России, Польши, Беларуси. Предмет исследования – представления респондентов об успехе, средства и факторы его достижения.

В целях исследования респонденты были сгруппированы на две основные общности на основе их самооценок успешности. Так, на вопрос «Считаете ли Вы себя успешным человеком?» ответ «да» дали 10,4% респондентов, «скорее да» – 48,1%, к «скорее неуспешным» отнесли себя 17,2% ответивших, 5,6% респондентов назвали себя неуспешными и 18,7% опрошенных затруднились дать ответ (рис. 1). В целях проводимого анализа респондентов, оценивших себя как «да, успешен» и «скорее да, успешен», объединили в группу «успешные» (58,5%), тогда как группу «неуспешных» (22,8%), по самооценкам ответивших, представляют лица, давшие ответы «скорее нет, неуспешен», «нет, неуспешен».

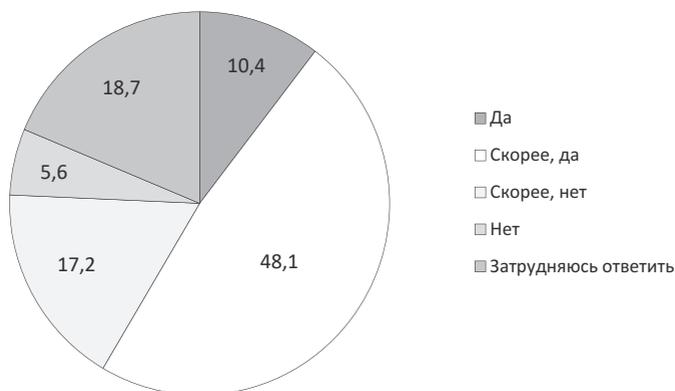


Рис. 1. Самооценки успешности респондентов, % от числа ответивших

Результаты проведенного межстранового поискового исследования «Современный успешный человек» позволили также выявить, что лица, оценивающие свою жизненную стратегию как успешную, склонны в среднем прилагать в два раза больше усилий по достижению благополучия во всех основных сферах жизни: семья, профессиональная деятельность, материальное благополучие, отношения с окружающими, по сравнению с теми, кто отнес себя к категории «неуспешных» людей. В то же время «успешные» дают значимо более пози-

тивные оценки в отношении приложенных усилий по достижению цели и в отношении результата этой деятельности. Таким образом, на основе представленных данных можно сделать предположение о том, что успешные индивиды более инициативны, склонны к самореализации, проявляют высокую активность в достижении поставленной цели, а также склонны к поддержанию стабильности в семье и налаживанию большего числа социальных связей в близком и профессиональном окружении (табл. 1).

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «В какой мере Ваши жизненные успехи и достижения соответствуют приложенным Вами усилиям (стараниям)?», % от числа ответивших

В какой мере Ваши жизненные успехи и достижения соответствуют приложенным Вами усилиям (стараниям)?	Успешные	Неуспешные	Всего
<b>В семейной жизни</b>			
Мои достижения соответствуют приложенным усилиям	<b>61,5</b>	<b>31,1</b>	49,9
Мои достижения меньше приложенных усилий	10,8	21,1	12,4
Мои достижения выше приложенных усилий	5,2	3,3	4,3
Я не прикладываю особых усилий, просто живу	<b>15,6</b>	<b>35,6</b>	22,5
Затрудняюсь ответить	6,9	8,9	10,9
<b>В профессиональной и трудовой деятельности</b>			
Мои достижения соответствуют приложенным усилиям	<b>61,5</b>	<b>31,1</b>	48,9
Мои достижения меньше приложенных усилий	10,8	21,1	25,3
Мои достижения выше приложенных усилий	5,2	3,3	6,6
Я не прикладываю особых усилий, просто живу	<b>15,6</b>	<b>35,6</b>	9,6
Затрудняюсь ответить	6,9	8,9	9,6
<b>В материальной обеспеченности</b>			
Мои достижения соответствуют приложенным усилиям	<b>46,8</b>	<b>21,1</b>	36,7
Мои достижения меньше приложенных усилий	35,9	36,7	34,4
Мои достижения выше приложенных усилий	4,3	10,0	6,1
Я не прикладываю особых усилий, просто живу	<b>6,5</b>	<b>21,1</b>	10,9
Затрудняюсь ответить	6,5	11,1	11,9
<b>В отношениях с другими людьми</b>			
Мои достижения соответствуют приложенным усилиям	48,1	31,1	42,0
Мои достижения меньше приложенных усилий	12,6	10,0	11,1
Мои достижения выше приложенных усилий	7,4	4,4	6,8
Я не прикладываю особых усилий, просто живу	<b>21,2</b>	<b>44,4</b>	27,6

Окончание таблицы 1

В какой мере Ваши жизненные успехи и достижения соответствуют приложенным Вами усилиям (стараниям)?	Успешные	Неуспешные	Всего
Затрудняюсь ответить	10,8	10,0	12,4
В жизни в целом			
Мои достижения соответствуют приложенным усилиям	<b>51,9</b>	<b>21,1</b>	41,8
Мои достижения меньше приложенных усилий	17,7	18,9	16,5
Мои достижения выше приложенных усилий	3,9	1,1	3,3
Я не прикладываю особых усилий, просто живу	<b>18,2</b>	<b>34,4</b>	21,8
Затрудняюсь ответить	8,2	24,4	16,7

Пилотажное исследование показало отличия между группами успешных и неуспешных респондентов в отношении приведенных в инструментарии социальных ресурсов к факторам, способствующим или препятствующим достижению успеха.

Так, наиболее значимыми ресурсами достижения успеха в целом являются здоровье (72,7%), поддержка семьи и близких (56,5%), личные усилия (54,7%), материальные средства и капитал (50,9%), хорошее образование и профессиональная подготовка (40,8%). При этом в порядке значимости среди «успешных» респондентов отмечается здоровье (76,2%), поддержка семьи и близких (61,9%), личные усилия (61,0%), тогда как «неуспешные» в вопросе важности ресурсов целедостижения отдают предпочтение здоровью (67,8%), материальным средствам и капиталу (65,6%) личным усилиям (50,0%; табл. 2).

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «Что лично Вам необходимо для достижения успеха в жизни?», % от числа ответивших

Варианты ответа	Что лично Вам необходимо для достижения успеха в жизни?		
	Всего	Успешные	Неуспешные
Здоровье	72,7	76,2	67,8
Поддержка семьи, близких	56,5	61,9	45,6
Личные усилия	54,7	61,0	50,0
Материальные средства, капитал	50,9	43,7	65,6
Хорошее образование, профессиональная подготовка	40,8	44,2	38,9
Полезные связи, знакомства	37,7	35,5	47,8
Стабильность (политическая, экономическая)	32,9	35,1	31,1

Варианты ответа	Что лично Вам необходимо для достижения успеха в жизни?		
	Всего	Успешные	Неуспешные
Удача, везение	27,6	21,6	36,7
Поддержка друзей	14,4	14,7	15,6
Перемена места жительства (переезд в другой город, страну)	6,3	5,6	8,9
Другое	1,3	1,3	1,1

Анализ факторов, препятствующих достижению успеха, показал, что самыми распространенными среди них являются ухудшение здоровья и болезнь (71,4%), снижение дохода и бедность (41,0%), общественная нестабильность (экономическая, политическая; 38,0%), смена, потеря работы (33,7%), болезнь или утрата близких (29,6%). Отметим, что для группы «успешных» респондентов к наиболее неблагоприятным препятствиям на пути к успеху относятся ухудшение здоровья и болезнь (67,5%), общественная нестабильность (экономическая, политическая; 42,4%), смена, потеря работы (37,2%). Среди «неуспешных» респондентов наиболее распространены такие факторы неуспеха, как ухудшение здоровья и болезнь (83,3%), снижение дохода и бедность (56,7%), смена, потеря работы (36,7%), при этом различия по степени значимости основных факторов, препятствующих достижению успеха, между группами «успешных» и «неуспешных» респондентов можно назвать существенными (табл. 3).

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос «Что, на Ваш взгляд, может помешать Вам достичь успеха в будущем?», % от числа ответивших

Варианты ответа	Что, на Ваш взгляд, может помешать Вам достичь успеха в будущем?		
	Всего	Успешные	Неуспешные
Ухудшение здоровья, болезнь	71,4	67,5	83,3
Снижение дохода, бедность	41,0	36,4	56,7
Общественная нестабильность (экономическая, политическая)	38,0	42,4	33,3
Смена, потеря работы	33,7	37,2	36,7
Болезнь или утрата близких	29,6	29,4	25,6

Варианты ответа	Что, на Ваш взгляд, может помешать Вам достичь успеха в будущем?		
	Всего	Успешные	Неуспешные
Старость	23,3	22,5	23,3
Стихийные бедствия (пожар, наводнение) и связанные с ними потери	22,5	21,2	22,2
Рождение ребёнка	3,3	2,6	4,4
Другое	1,0	0,9	1,1
Ничто не может помешать	8,1	9,5	5,6

В целом на основании анализа представленных выше данных можно сделать предположение о том, что группа респондентов, определяемая как «успешные», в большей степени полагается на использование личных внутренних ресурсов (собственные усилия, образование, профессионализм) при построении стратегии достижения успеха. Данная группа в меньшей степени ориентирована на использование внешних ресурсов (полезные связи, состояние экономики), а значит и менее от них зависима. И наоборот, у респондентов из группировки «неуспешные» менее выражена ориентация на личностные качества и ресурсы в процессе целедостижения, они более подвержены воздействию внешних факторов.

Полученные в ходе проведенного исследования результаты в той или иной степени подтверждают тезис о том, что стратегия жизненного успеха может быть принята и проанализирована как тип социального капитала, т. к., согласно полученным данным, индивид или группа, ориентированная на достижение успеха, обладает более высокими качественными характеристиками, способна к самоорганизации и с большей рациональностью использует внутренние социальные ресурсы.

Каждая цивилизация, когда-либо существовавшая ранее и существующая сегодня, выработала собственное представление об успехе, успешной деятельности, каждое общество заинтересовано в формировании идеального типа личности и потому предъявляет свои требования к формированию определенного социального характера.

Поведение личности, направленное на достижение успеха, при условии использования одобряемых средств целедостижения, выступает желаемым и во многом инновационным проявлением современного существования, а формирование такого субъекта, который будет способен изменять социально устоявшиеся типичные образцы поведения и выводить общество на качественно новый уровень развития, представляется непростой задачей. При этом роль самого субъекта в усвоении и применении алгоритмов поведения успешного типа является активной, а не пассивной. Именно личность посредством своих интересов, ожиданий, своим действием или бездействием создает условия к развитию общества. В то же время, с учетом взаимовлияния общественного и индивидуального, важно, чтобы со стороны общества также существовал запрос на инновационные, более качественные, по сравнению с применяемыми, способы взаимодействия, активного поведения и решения проблем, возникающих в связи с непрерывной трансформацией всех сфер социума.

В заключение необходимо отметить, что по результатам исследования доля «успешных» людей по самооценкам составляет 58,5% от числа ответивших, тогда как доля «неуспешных» равна 22,8%. Это дает основание предположить преобладание в обществе лиц с высокой степенью активности, склонных к самореализации, ответственных за личное материальное обеспечение и благосостояние своей семьи, которые своей деятельностью не только способствуют достижению личного успеха, но благодаря высокому уровню социальных компетенций оказывают влияние на развитие и совершенствование общества. В свою очередь общественные и государственные институты должны разрабатывать и реализовывать социально-экономические программы по уменьшению воздействия основных факторов, препятствующих достижению успеха: ухудшение здоровья и болезнь (71,4%), снижение дохода и бедность (41,0%), общественная нестабильность (экономическая, политическая; 38,0%).

Общество сегодня нуждается в людях, добивающихся как личного успеха, так и социального признания, вносящих вклад

в развитие страны, оставляющих после себя позитивный образ. Однако общество должно научиться верно оценивать достижения человека, закреплять их фактом социального признания. Для этого важно не только формировать представления об истинном успехе у населения, но и регулярно в динамике рассматривать социальные условия, влияющие на реализацию стратегии достижения жизненного успеха, выявлять и изучать доминирующие типы отношений индивид-успех-общество в целях распространения их наиболее гармоничного варианта.

### **4.3. КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД КАК ФАКТОР ДОСТИЖЕНИЯ ЛИЧНОСТНОГО УСПЕХА И РАЗВИТИЯ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ ОБЩЕСТВА**

*Гриб Д.М.*

На каждом историческом этапе в зависимости от цивилизационной ступени развития, принятой обществом системы ценностей меняется цель образования. В настоящее время его основная цель состоит в достижении нового качества, которое отвечало бы требованиям, предъявляемым к личности в современных, быстро меняющихся социально-экономических условиях. Одна из задач заключается в достижении системы универсальных знаний и умений, или ключевых компетенций, позволяющих человеку реализовать себя в информационном обществе и экономике знаний. Условием обеспечения успешного перехода к экономике и обществу, которые основаны на знаниях, является обучение на протяжении всей жизни. И именно образование выступает важнейшим фактором развития экономики, основанной на постоянно обновляющейся системе знаний. Такая экономика предъявляет более высокие требования к уровню квалификации работников. Общество, в котором всем категориям граждан предоставляются условия для обучения, отвечающего их интересам и ожиданиям, превращается в обучающееся общество (learning society). Этот процесс является

важнейшим современным трендом<sup>265</sup>. Концептуальные основы обучающегося общества заложены в трудах Р. Хатчинса, Т. Хусена, П. Дракера, П. Сенге, Г. Бейтсона. В работах этих и других авторов отмечается, что в условиях формирования постиндустриального общества, осуществления глобальных инновационных и технологических изменений необходимо постоянное самосовершенствование личности, её обучение в течение всей жизни<sup>266</sup>. Ответственность за обучение в обществе знания разделена между государством, работодателями, работниками и гражданами. Для граждан образование и профессиональные умения становятся факторами достижения экономического успеха, развития гражданской ответственности и социального согласия. Особое внимание должно уделяться развитию творчества и гибкости навыков, а также способности человека постоянно адаптироваться к изменяющимся требованиям общественного развития и экономики, основанной на знаниях. Такие возможности предоставляет именно система непрерывного обучения (Lifelong Education – LLE). Непрерывность образования позволяет осуществлять обновление знаний на протяжении всей жизни человека, обеспечивая постепенное стирание грани между базовым и последующим обучением. В этих условиях получение высшего образования становится необходимым, но недостаточным условием для успешной самореализации личности и ее востребованности на рынке труда. В прагматическом аспекте «непрерывное образование скорее подразумевает обновление знаний и повышение образованности, которые необходимы для повышения уровня индивидуальной квалификации и для того, чтобы идти в ногу с внедрением новых продуктов и услуг»<sup>267</sup>. Распространение образования и обучения в обществе, основанном на знаниях, предполагает смену самой

---

<sup>265</sup> Солдатова С.А. Развитие профессиональных компетенций в системе lifelong education. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-professionalnyh-kompetentsiy-vsisteme-lifelong-education> (дата обращения 15.03.2019).

<sup>266</sup> Булатецкая А.Ю. Характерные черты и тенденции развития общества знания // Научная мысль. 2016. № 3 (21). С. 23–29.

<sup>267</sup> Там же.

парадигмы обучения: в центре системы должна находиться обучающаяся личность, и обучение должно проводиться в течение всей жизни. При этом акцент в обучении перемещается на умение учиться всем, а также на самостоятельное освоение знаний. Важность знания фактов уменьшается, уступая место необходимости доступа к информации, овладению умением поиска и интерпретации информации и превращения ее в новое знание и новые продукты деятельности. Развитие обучения в течение всей жизни предполагает наличие высококачественных систем обучения на рабочем месте и формирование умений и навыков, необходимых для самообразования<sup>268</sup>.

Термин «компетенция» в настоящее время распространен достаточно широко. В сфере занятости он постепенно заменяет понятие «квалификация». При формировании «компетентного выпускника» во всех сферах образования и в жизни в целом необходимо применять новые методы обучения, технологии, прежде всего показывать познавательную, коммуникативную и личностную активность обучающихся. Таким перспективным направлением в образовании и является компетентностный подход. Компетентностный подход олицетворяет сегодня инновационный процесс в образовании и обучении. Он рассматривается как одно из концептуальных положений обеспечения единого образовательного пространства в рамках Болонского процесса и обновления содержания образования в современных условиях. Компетентностная парадигма направлена на усиление практической ориентации образования.

Необходимость реализации компетентностного подхода в образовании продиктована рядом факторов, среди которых наиболее значимыми являются: 1) глобализация, изменение структуры экономических рынков, развитие технологий и, как следствие, востребованность специалистов, способных и готовых работать в быстро меняющихся условиях и новых нестандартных ситуациях; 2) предъявление новых требований к педагогам:

---

<sup>268</sup> Солдатова С.А. Развитие профессиональных компетенций в системе lifelong education. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-professionalnyh-kompetentsiy-vsisteme-lifelong-education> (дата обращения 15.03.2019).

адаптивность, способность результативно работать уже на старте карьеры, готовность к обучению на протяжении всей жизни; 3) интернационализация и интеграция европейских образовательных систем; 4) развитие внеинституциональных рынков образовательных услуг; 5) институциональные и структурные изменения в системах образования, связанные с востребованностью перехода от предметно-ориентированного обучения к обучению, нацеленному на результат, возросшей значимостью неформального образования, возможностью интеграции традиционного образования, профессиональной и практической подготовки; 5) массовизация образования, расширение социальных и возрастных рамок; 6) недовольство как со стороны работодателей, так и общества в отношении качества подготовки специалистов в вузах, в том числе педагогических<sup>269</sup>. А.В. Фирер среди причин обращения современной педагогики к компетентностному подходу называет: 1) существенные изменения в обществе, ускорение темпов социально-экономического развития; 2) новая парадигма образования, ориентированная на воспроизведение таких качеств личности, как мобильность, динамизм, конструктивность, профессионализм; 3) необходимость модернизации общего и профессионального образования в соответствии с потребностями личности и запросами общества; 4) развитие процессов информатизации; 5) необходимость принципиально новых подходов к конструированию содержания профессионального образования, стимулирующих молодого специалиста к постоянному самосовершенствованию, рефлексии качества профессиональной деятельности, ее самооценке и коррекции<sup>270</sup>. Компетент-

---

<sup>269</sup> Лауткина С.В. Компетентностный подход в условиях образовательной инклюзии // Социально-психологические проблемы современного общества и человека: пути решения: материалы междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 29-30 октября 2015 г. Витебск: ВГУ им. П. М. Машерова, 2015. С. 88–91.

<sup>270</sup> Андрианова А.С. Компетентностный подход в образовании: актуальность и содержание // Борьба с преступностью: теория и практика: тезисы докладов IV Междунар. науч.-практ. конф. (Могилев, 25 марта 2016 г.) / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; редкол.: Ю.П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. Могилев: Могилев. институт МВД, 2016.

ностный подход как актуальное исследуемое и развиваемое положение современной педагогической науки имеет множество дефиниций. Так, А.М. Новиков под компетентностным подходом понимает «умениевый подход», определяющий собой переход к новой образовательной парадигме – от «знаниевой» к «деятельностной». В.И. Байденко в качестве компетентностного подхода рассматривает метод моделирования результатов образования как норм его качества. В.В. Введенский, Т.С. Донникова считают, что «компетентностный подход предполагает не усвоение субъектом друг от друга отдельных умений и знаний, а овладение ими в комплексе, т. е. овладение компетенциями, которые составляют его компетентность»<sup>271</sup>. Компетентностный подход в образовании в противоположность концепции «усвоения знаний» предполагает освоение студентами и учащимися учреждений профессионального образования умений, позволяющих им в будущем действовать эффективно в ситуациях профессиональной, личной и общественной жизни. Причем особое значение придается умениям, позволяющим действовать в новых, неопределенных, проблемных ситуациях, для которых заранее нельзя наработать соответствующие средства. Их нужно находить в процессе разрешения подобных ситуаций и достигать требуемых результатов.

Компетентностный подход к определению целей высшего образования позволяет согласовать ожидания работодателей и будущих специалистов. Он подразумевает серьезные системные изменения в образовательном процессе учреждения высшего образования, затрагивающие преподавание, содержание, оценивание, связи высшего образования с другими уровнями (общим средним, профессионально-техническим, средним специальным образованием)<sup>272</sup>. Основное положение компетентностного подхода – смещение акцентов с совокупности знаний,

---

<sup>271</sup> Андрианова А.С. Компетентностный подход в образовании: актуальность и содержание // Борьба с преступностью: теория и практика: тезисы докладов IV Междунар. науч.-практ. конф. (Могилев, 25 марта 2016 г.) / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; редкол.: Ю.П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. Могилев: Могилев. институт МВД, 2016.

<sup>272</sup> Там же.

полученных специалистом, на способности выполнять определенные профессиональные функции. Компетентность стала пониматься как характеристика успешности обучения, а компетенции – как цели учебного процесса. Это позволяет по-новому рассматривать качество образовательного процесса.

Внутри компетентного подхода выделяются два базовых понятия: компетенция и компетентность. В настоящее время не существует общепризнанного определения терминов «компетенция» и «компетентность», однако сложилось общее понимание того, что компетентность относится к личности обучаемого (студента) и не сводится к знаниям, умениям и навыкам, хотя и проявляется в них. Компетенции можно рассматривать как содержательные элементы образования, некий стандарт, содержащий требования к готовности выпускника, заданную норму подготовки человека, включающую совокупность знаний, умений, навыков, вошедших в субъективный опыт, имеющих личностный смысл. Компетентность же рассматривается как владение компетенцией, включающее личностное отношение к ней, как реальный уровень образования, достигнутый обучающимся<sup>273</sup>. Ю.Г. Татур объясняет компетентность как качество человека, завершившего образование. Оно выражается в готовности (способности) на основе данного качества к выполнению успешной эффективной деятельности, учитывая ее социальную значимость и социальные риски, которые могут быть связаны с ней<sup>274</sup>. Э.Ф. Зеер определяет компетентность человека как совокупность знаний, умений и опыта человека. Способность реализовать знания и опыт в конкретной социально-профессиональной ситуации является показателем компетенции образованной и профессионально успешной личности»<sup>275</sup>.

<sup>273</sup> Макарова В.Н. Компетентностный подход в образовании: ключевые понятия // Подготовка детей к школе в условиях вариативного дошкольного образования: актуальные проблемы и тенденции: сб. научн. статей. Орел, 2009. 312 с.

<sup>274</sup> Компетентностный подход к подготовке бакалавров психолого-педагогического образования. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentnostnyy-podhodk-podgotovke-bakalavrov-psihologo-pedagogicheskogo-obrazovaniya> (дата обращения 15.03.2019).

<sup>275</sup> Там же.

К настоящему времени в науке достаточно эффективно разрабатывается и разносторонне рассматривается проблема компетентности, ведётся поиск оснований для реализации компетентностного подхода в образовании. Сегодняшний день наметил, с одной стороны, необходимость, а с другой – неизбежность реализации компетентностного подхода, который позволит перевести образование из процесса накопления знания в деятельностный процесс использования фактов в решении открытых жизненных задач/проблем; реализовать смену парадигмы с «образование на всю жизнь» на «образование через всю жизнь»; объединить в себе интеллектуальную и навыковую составляющие образования; развить новую идеологию интерпретации содержания образования, формируемого «от результата»; реализовать интегративную природу однородных или близкородственных умений и знаний, соответствующих относительно широкой сфере культуры и деятельности (информационной, правовой и т. д.)<sup>276</sup>.

Анализ мировых тенденций в высшем образовании позволяет говорить о том, что компетентностный подход становится доминирующим, превращается в концептуальную основу стратегии в образовательной сфере. Применение компетентностного подхода в образовании позволяет обеспечить его непрерывность, способствует самореализации учащегося, формированию его субъектной (активной) позиции в обучении, будущей профессиональной деятельности, жизни в целом. Однако существуют и другие точки зрения на данный подход. Критики компетентностного подхода обращают внимание на несколько проблемных аспектов. Во-первых, это связано с возможным разрывом между знаниями и навыками и преимущественным вниманием системы образования именно к развитию практических компонентов. Во-вторых, неясность способов достижения в процессе конкретного образования метапредметных компетенций, в отличие от предметных. В-третьих, сложность в оценке степени сформиро-

---

<sup>276</sup> Ширяева В.А. Проблемы и перспективы реализации компетентностного подхода в образовании. URL: <http://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2013/07/15/shiriaeva.pdf> (дата обращения 10.03.2019).

ванности компетенций<sup>277</sup>. Важный вопрос – о месте компетентностного подхода: заменяет ли он традиционный, академический (знаниецентристский) подход к образованию и оценке его результатов. Существуют точки зрения, что компетентностный подход не отрицает академический, а углубляет, расширяет и дополняет его. Таким образом, компетентностный подход способствует всестороннему развитию личности на протяжении всего жизненного пути и согласуется с непрерывным образованием, что укладывается в концепцию развивающегося обучения. Компетентностный подход создает все необходимые условия для формирования компетенций и личностных качеств, позволяющих эффективно действовать в различных жизненных ситуациях и впоследствии добиться успеха в тех или иных профессиональных областях.

---

<sup>277</sup> Брызгалина Е.В. Компетентностный подход и будущее социогуманитарного образования // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2013. № 1 (23). С. 162–169.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В монографии рассмотрены теоретические основы понимания успеха и обоснованы методологические подходы к исследованию успешности человека XXI века, а также представлены результаты поискового исследования, проведенного международным научным коллективом в 2018–2019 гг.

Авторам представлялось важным изучить социальное явление «успешность современного человека» в контексте удовлетворённости важными сторонами жизни и трудовой деятельности, в ракурсе широкого круга социокультурных, социально-психологических и демографических детерминант. Были использованы методы, разработанные в различных областях социальной и гуманитарной науки, позволяющие не только содержательно описать феномен успеха, но и выявить его распространённость и особенности проявления в разных странах (в данном проекте – это Россия, Польша и Беларусь) и в конкретных группах внутри стран. Поисковое исследование имеет междисциплинарную основу – синтез эконометрических (моделирование, корреляционно-регрессионный анализ), социологических (анкетирование) и психологических (тестирование) методов.

В монографии представлены результаты пилотного социологического опроса и психологического тестирования населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин). Пилотный этап сравнительного межстранового исследования предполагал эмпирическую проверку выбранного инструментария при определении факторов успешности в разных языковых, культурных и политических средах, поиск методологических подходов к сущности исследуемого явления, операционализацию используемых понятий. Успешность<sup>278</sup> рассматривалась в терминах самооценки и во взаимосвязи с удовлетворённостью жизнью. Были охвачены основные сферы и условия жизни человека.

---

<sup>278</sup> Успешность – эмпирический индикатор (конструкт), позволяющий провести процедуры измерения для субъективной оценки успеха.

Результаты проведенного пилотного исследования подтвердили релевантность и адекватность методического инструментария, не содержат противоречий и согласуются с теоретико-методологическими основаниями исследования.

Основные выводы:

1. Установлено, что на современном этапе трактовка дефиниции «успешность» современного человека неоднозначна. В значительной степени даже количественные показатели всегда носят субъективный характер, так как значение интегрирующего «коэффициента успешности» в определенной степени будет предопределяться критериями, заложенными в расчет.

Исследование показало, что категория «успешность» носит субъективный характер, что предопределяет применение социологических методов ее измерения с использованием психологических инструментов. Операционализация понятия происходит чаще всего по сферам жизни, ввиду их разделения в сознании и различий смысла успешности в трудовой, семейной, общественной жизни. Второй ракурс оценки успешности – ее степень. Она может быть связана с достижением каких-либо результатов: вещественных (власть, деньги, блага) и духовных (полнота самовыражения, удовлетворенность теми или иными аспектами жизни и т. д.).

2. Показано, что в современном обществе успешность человека определяется многими гранями. Прежде всего её связывают с экономической успешностью. Многие страны пытаются выстроить свою экономическую и социальную политику с учетом нового направления – экономики счастья. Чаще всего неким фундаментом/плацдармом для рассмотрения является надлежащий уровень жизни. Именно уровень жизни предопределил развитие категории «маркетинг жизни» и стал еще одной опорной точкой нашего исследования.

3. Выявлено, что степень успешности человека безусловно связана с местом его проживания, качеством самого жилища и окружающей человека средой, а также тем социальным окружением, с которым он контактирует. Сегодня наблюдаются значительные изменения в социоэкономическом поведении людей,

прежде всего с точки зрения потребления. Реализация себя через потребление становится нормой. Общество потребления – третье направление исследования в рамках «экономики успешности». Общество потребления характеризуется массовой востребованностью материальных благ, обусловленной формированием соответствующей системы ценностей и установок. Число товаров, которое приобретает население, постоянно растет. Происходит «смещение» степени удовлетворенности с результата покупки на сам процесс. Именно в момент приобретения потребители испытывают максимально возможное удовлетворение от того, что покупают. В связи с этим необходимо отметить, что нужны дополнительные исследования для определения мотивирующих факторов и выяснения причин совершения покупок, их количества и качества.

4. В современном социуме предопределяющим моментом развития любого предприятия является получение прибыли. От данной величины зависит стабильность деятельности юридического лица. Объем того, что они предлагают рынку, лавинообразно растет. И в этом «океане вещей» каждый должен найти то, что максимизирует полезность приобретенного. Поэтому в продолжение исследований необходимо акцентировать внимание на доминантных факторах, влияющих в целом на удовлетворенность индивида, с возможностью построения модели успешного – удовлетворенного человека.

5. Четвертое направление – современное образование, которое отличается от «классического» образования предыдущего поколения, получаемого один раз и на всю жизнь. Современные требования к системе подготовки и переподготовки кадров ориентируются на концепцию Lifelong Learning. Образование остается социальным лифтом индивида в обществе: его квалификации, занятости, уровня дохода, который, в конечном счете, влияет на все составляющие жизни людей. В идеале непрерывное образование должно объединять в себе многочисленные формы обучения, в том числе самообучение, с признанием получаемых компетенций, и способствовать «успешности» человека. В данных условиях значительная часть «успешности» связана с челове-

ским капиталом и потенциалом. Не последнюю роль в достижении успеха играет уровень профессиональной подготовки. Место проживания, интеллектуальные и финансовые возможности предопределяют образовательные траектории индивида.

6. Подтверждено, что современное поколение уверено: владение информационными и компьютерными технологиями позволяет оперативно получать не только любую необходимую информацию, но и необходимые для образовательного процесса знания. Степень владения ИКТ в значительной степени предопределяет «успешность» человека. Все большее количество информационных услуг (в т. ч. государственных), услуг торговли, туризма, культуры, транспорта и т. д. становится доступно через информационные технологии. Сегодня сложно найти отрасль, в которой их использование не нашло бы широкого применения. А сложная мировая ситуация с пандемией привела лишь к более быстрому распространению и внедрению информационных технологий.

7. Показано, что реализация жизненной установки на поддержание собственного благополучия и саморазвитие невозможна без продуктивной и успешной реализации в трудовой деятельности (будь то наемный труд, собственное дело или самозанятость). Учитывая субъективность категории «успешность» (как в личном, так и в общественном восприятии), значимым с исследовательских позиций является определение наполнения «успеха в трудовой деятельности». На наш взгляд, сюда можно отнести такие аспекты, как профессиональная самореализация (высококласный специалист, с которым считаются коллеги; ведение собственного дела, т. е. предпринимательская деятельность), творческая самореализация, материальная успешность в труде (продвижение по службе; высокая заработная плата), активное участие в общественно-политической деятельности, достижение общественного признания результатов труда.

8. Подтверждено, что социальные изменения, в том числе в достижении равенства полов в частной общественной жизни, достижении гендерного баланса, помогают эффективно развивать личность человека, как мужчины, так и женщины.

Увеличение доли и численности пожилых и старых людей актуализирует исследования, направленные на анализ и поиск возможностей достижения успеха представителями старшего поколения, как мужчинами, так и женщинами. Успех и личная удовлетворенность – важнейшие маркеры устойчивости социальной системы.

9. Выявлено, что применение компетентностного подхода в образовании способствует самореализации учащегося, формированию его субъектной (активной) позиции в обучении, будущей профессиональной деятельности, жизни в целом. Он создает все необходимые условия для формирования компетенций и личностных качеств, позволяющих эффективно действовать в различных жизненных ситуациях и впоследствии добиться успеха в тех или иных профессиональных областях.

10. Подтвержден тезис о том, что стратегия жизненного успеха может быть проанализирована как тип социального капитала, поскольку индивид или группа, ориентированные на достижение успеха, обладают более высокими качественными характеристиками, способны к самоорганизации и с большей рациональностью используют внутренние социальные ресурсы.

11. Общество сегодня нуждается в успешных людях, вносящих вклад в развитие страны, оставляющих после себя позитивный образ. Однако оно должно научиться верно оценивать достижения человека, закрепляя их фактом социального признания. Для этого важно: а) формировать представления об истинном успехе, б) регулярно в динамике изучать социальные условия, влияющие на реализацию стратегии достижения жизненного успеха, в) выявлять доминирующие типы отношений индивид-успех-общество для распространения их наиболее гармоничного варианта.

Отметим, что представленные результаты являются лишь частью исследовательского проекта. Мотивация достижения и стремление к успеху – это только один из типов трудовой и жизненной мотивации. Результаты её воплощения в конкретную деятельность могут быть противоречивы и неоднозначны. Это подтверждено целым рядом исследований, о которых уже было упомянуто ранее («плата за успех», «боязнь успеха»). Фундамен-

тальная научная проблема состоит в дальнейшем совершенствовании методологии исследования «успеха» и «успешности» в современном быстро меняющемся мире, мире риска. С управленческой точки зрения важно не только понимание успеха для определенного возраста и поколения, но и создание условий для успешности во всех возрастах.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии. М., 1995.
2. Акаев А.А. Становление ноосферной цивилизации в творчестве Ю.В. Яковца // Век глобализации. 2018. № 2. С. 150–158. DOI: 10.30884/vglob/2018.02.12
3. Андрееenkova Н.В. Сравнительный анализ удовлетворенности жизнью и определяющих ее факторов // Мониторинг общественного мнения. 2010. № 5 (99). С. 189–215.
4. Андрианова А.С. Компетентностный подход в образовании: актуальность и содержание // Борьба с преступностью: теория и практика: тезисы докладов IV Междунар. научн.-практ. конф. (Могилев, 25 марта 2016 г.) / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; редкол.: Ю.П. Шкаплев (отв. ред.) [и др.]. Могилев: Могилев. институт МВД, 2016. С. 122–125.
5. Арендачук И.В. Структурно-функциональная организация профессионализма личности в научно-педагогической деятельности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Саратов, 2008. 211 с.
6. Арнольд В.И. Новый обскурантизм и российское просвещение. М.: ФАЗИС, 2003. 60 с.
7. Асан Г.К., Жетписбаева Г.Д., Абишева З.С. [и др.]. Основные факторы формирования представлений студентов о жизненном успехе в современном мире // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 1–4. С. 513–515.
8. Атюнина В.С. Образ успешного человека в семантическом пространстве личности. Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2009. 169 с.
9. Бауман З. Индивидуализированное общество. М.: Логос, 2005. 390 с.
10. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания [пер. с англ. Е. Руткевич]. М.: Медиум, 1995. 323 с.

11. Бовуар С. де. Второй пол. Т. 1 и 2: пер. с франц. / общ. ред. и вступ. ст. С.Г. Айвазовой, коммент. М.В. Аристовой. М.: Прогресс; СПб.: Алетейя, 1997. 832 с.
12. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция (1981 г.) / пер. А. Качалова. М.: РИПОЛ Классик, 2017. 215 с.
13. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. 1-е изд. СПб.: Норинт, 1998.
14. Брызгалина Е.В. Компетентностный подход и будущее социогуманитарного образования // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2013. № 1 (23). С. 162–169.
15. Булатецкая А.Ю. Характерные черты и тенденции развития общества знания // Научная мысль. 2016. № 3 (21). С. 23–29.
16. Бурдые П. Формы капитала // Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики / сост. и научн. ред. В.В. Радаев; пер. М.С. Добрякова. М.: РОССПЭН, 2004. С. 519–536.
17. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
18. Вернадский В.И. Автотрофность человечества // Русский космизм: Антология философской мысли / сост. С.Г. Семенова, А.Г. Гачева. М.: Педагогика-Пресс, 1993. С. 288–303.
19. Возьмитель А.А. Объективные и субъективные характеристики успеха постсоветской молодёжи // Вестник Института социологии. 2021. Т. 12. № 4. С. 67–86. DOI: 10.19181/vis.2021.12.4.751
20. Воронина О.А. Введение в гендерные исследования // Материалы первой Российской школы по женским и гендерным исследованиям «Валдай-97». М., 1997. С. 29–34.
21. Воронина О.А. Теоретико-методологические основы гендерных исследований // Теория и методология гендерных исследований: курс лекций / под общ. ред. О.А. Ворониной. М.: МЦГИ – ВШСЭН – МФФ, 2001. С. 13–106.
22. Гегель Г. Философская пропедевтика. М., 1927.
23. Говард Г. Адаптация человеческого образа жизни к 21 веку. М., 2000.

24. Горенко О.Н. Жизненный успех как социальная проблема: объективистские и субъективистские подходы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 5. С. 26–29.
25. Горшков М.К. Об аксиоматической трактовке влияния неэкономических факторов на экономический рост // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 3 (33). С. 46–48.
26. Горшков М.К. Российский социум в условиях кризисного развития: контекстный подход // Социологические исследования. 2017. № 1. С. 5–13.
27. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. М.: ЦСПиМ, 2010.
28. Горшков М.К., Седова Н.Н. Самодостаточные россияне и их жизненные приоритеты // Социологические исследования. 2015. № 12. С. 4–16.
29. Грищенко Ж.М. Онтология успеха и поражения // Социологические исследования. 1998. № 9. С. 43–47.
30. Грушин А.С. Теоретические аспекты формирования социальной успешности у сельских школьников // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 2. С. 241–243.
31. Гусарова М.А., Торопова А.А. Проблемы формирования гражданской активности будущих юристов в условиях становления гражданского общества и правового государства в России // Общество: политика, экономика, право. 2012. № 2. С. 134–137.
32. Дворецкая М.Я., Лоцакова А.Б. Образ успешности в современных психологических исследованиях // Мир науки: интернет-журнал. 2016. Т. 4. № 2. С. 1–11.
33. Джевонс У.С. Политическая экономия. СПб., 1905.
34. Доброхлеб В.Г., Крошилилин С.В. Непрерывное образование России как фактор экономического роста: монография / Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН, Государственный социально-гуманитарный университет. Коломна: ГСГУ, 2018. 273 с.

35. Доброхлеб В.Г., Молчанова Е.В. Мера личностного успеха в современном обществе: к методологии исследования // Вестник ГСГУ. 2019. № 2 (34). С 45–49.
36. Дуракова И.Б., Майер Е.В. Научные представления о фазах жизненного цикла в условиях парадигмы успешного старения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. № 3. С. 70–80. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2021.3/3>
37. Женщина новой России: Какая она? Как живет? К чему стремится? / под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой. М.: РОССПЭН, 2002. 168 с.
38. Загороднова Т.В. Понятие «успех» в теории социальных представлений // Проблемы современной науки: сб. науч. трудов. Ставрополь: Логос, 2012. С. 70–77.
39. Здоровье молодежи: сравнительное исследование – Россия, Беларусь, Польша: колл. монография. М.: Экон-Информ, 2016. 214 с.
40. Здравомыслов А.Г., Ядов В.А. Отношение к труду и ценностные ориентации личности // Социология в СССР. Т. 2. М., 1965. С. 189–208.
41. Зиммель Г. Избранное / пер. с нем. В 2 т. Т. 2. Созерцание жизни. М., 1996.
42. Зобов Р.А., Келасьев В.Н. Человекознание: самореализация человека. СПб.: СПбГУ, 2008. 460 с.
43. Ильин В.А. «Капитализм для своих» – источник социального неравенства в современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 6. С. 9–23.
44. Ильин В.А., Шабунова А.А. Социологическое измерение эффективности государственного управления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 2 (32). С. 18–35.
45. Ильин В.И. Общество потребления: теоретическая модель и российская реальность // Мир России. 2005. № 2. С. 3–40.
46. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб.: Питер, 2000. 512 с.
47. Караханян Е.В. Понятие успеха в российской культуре // Вестник Башкирского ун-та. 2008. Т. 13. № 2. С. 362–365.
48. Кларк Дж.Б. Распределение богатства. М., 2000.

49. Ключников С.Ю. Философия успеха: гносеологический анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 2003.
50. Козлов Н. Простая правильная жизнь. М.: Литагент «Аудиокнига», 2009.
51. Козырева П.М., Смирнов А.И. Реализация жизненных целей: субъективные оценки // Россия реформирующаяся: ежегодник. Вып. 18 / отв. ред. М.К. Горшков. М.: Новый Хронограф, 2020. С. 179–201.
52. Коркюф Ф. Множественность режимов действия у Люка Болтански и Лорана Тевено // Новые социологии. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2002.
53. Кузьменко Т.В. Пути достижения жизненного успеха как элемента культурного кода белорусов // Белорусское общество в контексте цивилизационно-культурного кода: социологическое измерение / И.В. Котляров [и др.]; редкол.: И.В. Котляров (гл. ред.) [и др.]. Минск: Беларуская навука, 2017. С. 304–314.
54. Курдюкова Н.А. Социальная успешность личности в контексте общепсихологического знания // Актуальные проблемы психологического знания. 2013. № 4 (29). С.15–20.
55. Лапин Н.И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры // Социс. 2000. № 7. С. 3–12.
56. Лауткина С.В. Компетентностный подход в условиях образовательной инклюзии // Социально-психологические проблемы современного общества и человека: пути решения: мат-лы междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 29–30 октября 2015 г. Витебск: ВГУ им. П.М. Машерова, 2015. С. 88–91.
57. Лебединская К. Специфика исследования стратегий жизненного успеха в сельской местности // Социологические студии (Соціологічні студії). 2013. № 1 (2). С. 64–68.
58. Левченко В.В. Секреты успеха и успешности современного человека: монография. М.: ФЛИНТА, 2014. 259 с.
59. Леонидова Г.В. Рабочие места как неотъемлемая часть здорового образа жизни населения // Проблемы развития территории. 2018. № 6 (98). С. 7–21. DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98

60. Лимонтьев П.С. Современная теория успеха и ментальный релятивизм жизненного проекта // Человек. Сообщество. Управление. 2008. № 1. С. 77–86.
61. Макарова В.Н. Компетентностный подход в образовании: ключевые понятия // Подготовка детей к школе в условиях вариативного дошкольного образования: актуальные проблемы и тенденции: сб. научн. статей. Орел, 2009. 12 с.
62. Макклелланд Д. Мотивация человека. СПб.: Питер, 2007. 672 с.
63. Малачивская М.П. Концептуализация понятия «социальная проблема» в терминах социального конструкционизма // Современные общественные проблемы в измерении социологии управления: сб. научн. трудов ДонДУУ. Т. XII. Вып. 211. Серия «Социология». Донецк: ДонДУУ, 2011. С. 270–276.
64. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. М.: Изд-во политической литературы, 1976.
65. Маршак А.Л., Рожкова Л.В. Жизненный успех в представлениях российской молодежи // Социологические исследования. 2015. № 8. С. 157–160.
66. Маршалл А. Принципы экономической науки: пер. с англ. М.: Прогресс, 1993.
67. Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е изд. СПб.: Питер, 2013. 352 с.
68. Медведева Е.И., Крошилин С.В. Успешный человек: проблемы потребления и пути решения // Вестник ГСГУ. Гуманитарные науки. 2019. № 2 (34). С. 62–72.
69. Медведева Е.И., Крошилин С.В. Распространение интернет-технологий в России и «гуглизация» сознания молодежи // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 3 (240). С. 9–20.
70. Медведева Е.И., Крошилин С.В. Современное детство и социально-экономические вызовы // Уровень жизни населения регионов России. 2021. Т. 17. № 3. С. 358–371. DOI: 10.19181/lsprg.2021.17.3.6
71. Медведева Е.И., Крошилин С.В. Электронное образование и развитие инновационной экономики России // Экономические и

- социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 4 (16). С. 58–72.
72. Менгер К., Бём-Баверк Е., Визер Ф. Основания политической экономики // Австрийская школа в политической экономике / пер. с нем. Г. Тиктина и И. Абергуза; под ред. Р.М. Орженцкого. М.: Экономика, 1992. С. 31–242.
73. Михайлова О.В. Прологомены к определению понятия «успех» // Вестник Томского гос. ун-та. 2007. № 301. С. 43–45.
74. Мулляр Л.А. Социально-философские смыслы образа-концепта «успех»: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Нальчик, 2012. 43 с.
75. О чем мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Кrumma, Н.Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2013. 400 с.
76. Овсянников А.А. Новое поколение: долгая дорога в поисках новых идеалов и смыслов жизни // Социологическая наука и социальная практика. 2015. № 1. С. 78–97.
77. Овсянников А.А. Общества потребления: системность и тотальность кризиса // Народонаселение. 2011. № 2. С. 12–32.
78. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник. 1999. 944 с.
79. Осипов Г.В., Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Перспективы социокультурной динамики и партнерства цивилизаций. М.: Институт новой экономики, 2009.
80. Памяти члена-корреспондента РАН, главного редактора журнала «Народонаселение» Римашевской Натальи Михайловны (1932–2017) // Народонаселение. 2017. Т. 20. № 2. С. 4–6.
81. Петухов В.В. Новые активные русские: жизненные приоритеты, социальная мобильность, понимание успеха // Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы / отв. ред. А.В. Рябов, Е.Ш. Курбангалеева. М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. С. 164–173.
82. Пигу А. Экономическая теория благосостояния: пер. с англ. Т. 1. М.: Прогресс, 1985.

83. Платонова Н.М., Липницкая О.Г. Социально-психологическая клиника как опыт организации практической подготовки специалистов помогающих профессий в вузе // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. 2017. Т. 27. Вып. 1. С. 69–73.
84. Попова С.М., Шахрай С.М., Яник А.А. Измерения прогресса. М.: Наука, 2010. 272 с.
85. Психология: словарь / под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. 2-е изд., испр. и доп. М.: Политиздат, 1990. 494 с.
86. Рапай К. Культурный код: Как мы живем, что покупаем и почему / пер. с англ. У. Саламатова. М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. 167 с.
87. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное. М.: Эксмо, 2008. 960 с.
88. Римашевская Н.М. Гендер и макроэкономика: теоретические аспекты // Гендер и экономика: мировой опыт и экспертиза российской практики / ред. Е.Б. Мезенцева. М.: ИСЭПН РАН-МЦГИ – «Русская панорама», 2002. С. 23–37.
89. Римашевская Н.М. Качество жизни и здоровье населения // Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глобальной культуры: мат-лы X Междунар. Лихачевских научных чтений, Санкт-Петербург, 13–14 марта 2010 г. / научн. ред. А.С. Запесоцкий. СПб., 2010. Т. 1. С. 185–186.
90. Римашевская Н.М. О методологии определения качественного состояния населения // Демография и социология. Вып. 6. М., 1993.
91. Римашевская Н.М. Человек и реформы: секреты выживания. М.: РИЦ ИСЭПН, 2003. 392 с.
92. Род М. Психология юмора / пер. с англ., под ред. Л.В. Куликова. СПб.: Питер, 2009. 480 с.
93. Роджерс К. Эмпатия // Психология мотивации и эмоций: учебное пособие / ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, М.В. Фаликман. Изд. 2-е, стереотипное. М.: ЧеРо: Омега-Л: МПСИ, 2006. С. 428–430.
94. Романова Е.В. Альтернативные стратегии образа жизни личности в современной России: социальный активизм и эскапизм //

- Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Философия. 2017. № 3 (25). С. 199–205.
95. Рудакова И.В. Социокультурный подход как методологический принцип // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 11 (85). С. 159–162.
96. Садыкова Н.А. Удовлетворенность как показатель успешности и адаптивности человека // Конструктивизм в психологии и педагогике: сб. статей Междунар. науч.-практ. конф. (г. Казань, 23 августа 2017 г.). Уфа: АЭТЕРНА, 2017. С. 184–187.
97. Седова Н.Н. Самодостаточность и активизм в мировоззренческих установках россиян // Социологическая наука и социальная практика. 2019. № 4. С. 9–25. DOI: 10.19181/snsp.2019.7.4.6796
98. Селигман М. Новая позитивная психология. М.: София, 2006. 368 с.
99. Смирнов И.М. Образ успешного человека в русской и американской лингвокультурах: гендерный аспект (на материале текстов СМИ): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Пятигорск, 2018. 15 с.
100. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М: Соцэкгиз, 1962. 684 с.
101. Смолева Е.О., Морев М.В. Качество жизни и ценностные ориентации населения региона // Проблемы развития территории. 2015. № 6 (90). С. 108–126.
102. Смолева Е.О., Морев М.В. Удовлетворенность жизнью и уровень счастья: взгляд социолога / под науч. рук. д.э.н. А.А. Шабуневой. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 164 с.
103. Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997. 350 с.
104. Сорокин П.А. Моя философия – интегрализм // Социс. 1992. № 10. С. 35–38.
105. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006. 1176 с.
106. Сорокин П.А. Социологический прогресс и принцип счастья / общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Союмонов; пер. с англ. С.А. Сидоренко. М.: Политиздат, 1992. 543 с.

107. Строщева О.И. Социальный успех: методология исследования феномена и понятия: монография. Ростов н/Д: Северо-Кавказский научный центр высшей школы Южного федерального университета, 2010. 212 с.
108. Теплинских М.В. Успешность профессиональной деятельности специалиста социальной сферы // Ползуновский вестник. 2006. № 3. С. 252–257.
109. Тихонова Н.Е. Удовлетворенность россиян жизнью: динамика и факторы // Общественные науки и современность. 2015. № 3. С. 19–20.
110. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Астрель, 2000. 848 с.
111. Томас У, Знанецкий Ф. Понятие социальной дезорганизации // Контексты современности – II: хрестоматия. 2-е изд., перераб. и доп. / сост. и ред. С.А. Ерофеев. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. С. 134–138.
112. Успешность современного человека: теоретико-методологические аспекты исследования / А.А. Шабунова, В.Г. Доброхлеб, Е.И. Медведева, С.В. Крошилилин, Л. Сухоцкая, В.Р. Шухатович, Г.В. Леонидова, Е.В. Молчанова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 6. С. 27–50. DOI: 10.15838/esc.2019.6.66.2
113. Устинова К.А., Губанова Е.С., Леонидова Г.В. Человеческий капитал в инновационной экономике. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 195 с.
114. Федотов Л.Н. Внеэкономический капитал и его роль в понимании общества // Знание. Понимание. Умение. 2006. № 2. С. 230–235.
115. Франкл В. Человек в поисках смысла: сборник: пер. с англ. и нем. / общ. ред. Л.Я. Гозмана и Д.А. Леонтьева; вст. ст. Д.А. Леонтьева. М.: Прогресс, 1990. 368 с.
116. Фромм Э. Бегство от свободы. Sweden: Philosophical arkiv, 2016. 231 с.
117. Фромм Э. Здоровое общество / пер. с англ. Т.В. Банкетово́й, С.В. Карпушиной. М.: Астрель, 2011. 446 с.
118. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет / пер. с франц. М.: Касталь, 1996. 448 с.

119. Фукуяма Ф. Великий разрыв / пер с англ.; под ред. А.В. Александровой. М.: АСТ, 2008. 474 с.
120. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: пер с англ. М.: АСТ: Ермак, 2004. 730 с.
121. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. 2-е изд. СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. 860 с.
122. Херцберг Ф., Моснер Б., Блох Снидерман Б. Мотивация к работе / пер. с англ. Д.А. Куликова. М.: Вершина, 2007. 240 с.
123. Цели устойчивого развития: ООН и Россия: доклад Аналитического центра при Правительстве РФ. М., 2016. 298 с.
124. Чекмарева Е.А., Россошанский А.И. Влияние субъективной оценки уровня жизни на трудовое поведение населения // Уровень жизни населения регионов России. 2016. № 2 (200). С. 30–40.
125. Чинакова Н. В. Экономика счастья: современные исследования и дискуссии // Мир экономики и управления. 2016. Т. 16. № 1. С. 101–115.
126. Шабунова А.А., Леонидова Г.В., Чекмарева Е.А. Социокультурные резервы экономического роста: продуктивность труда по призванию // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 4. С. 162–179.
127. Шавель С.А. Методологические основания исследования роли неэкономических факторов в системном развитии общества // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. 2017. № 2. С. 4–16.
128. Шавель С.А. Перспективы развития социума. Минск: Беларус. навука, 2015. С. 105–126.
129. Шибутани Т. Социальная психология / пер. с англ. В.Б. Ольшанского. Ростов н/Д.: Феникс, 1998. 544 с.
130. Штейн Л. фон. Учение об управлении и право управления с сравнением литературы и законодательства Франции, Англии и Германии. СПб.: А.С. Гиероглифов, 1874. 524 с.
131. Штомпка П. Социология социальных изменений / пер. с англ.; под ред. В.А. Ядова. М.: Аспект Пресс, 1996. 416 с.
132. Штроо В.А., Козьяк А.А. Личностный смысл баланса между работой и личной жизнью // Мир психологии. 2015. № 3 (83). С. 253–267.

133. Штроо В. А., Кольцова Е. А. Work Life Balance, или есть ли жизнь после работы? // Психология в экономике и управлении. 2012. № 2. С. 30–37.
134. Шубкин В.Н. Образование и жизненные пути молодежи (по материалам сравнительного международного социологического исследования) // Советская социология. Т. 2. М.: Наука, 1982. 259 с.
135. Шухатович В.Р. Мотивация достижения: личностные качества и эмоциональный профиль «успешного человека» // Вестник ГСГУ. 2019. № 2 (34). С. 76–83.
136. Шухатович В.Р. Здоровье, личностные качества и самоактуализация // Здоровье населения: проблемы и пути решения: материалы II Междунар. науч.-практ. семинара, г. Минск, 19–21 мая 2011 г. Мн.: Право и экономика, 2011. 331 с.
137. Шухатович В.Р. Профессиональное призвание: к вопросу о неэкономических факторах экономического роста // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 5 (35). С. 188–192.
138. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Прогресс, 1996. 86 с.
139. Эриксон Э. Трагедия личности. М: Родина, 2019. 256 с.
140. Яковец Ю.В. Лидерство российских ученых в формировании интегральной парадигмы обществознания. М., 2018.
141. Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011. 382 с.
142. Яковец Ю.В. Формирование новой парадигмы обществознания: российские научные школы: науч. доклад. М.: МИСК, 2019. 38 с.
143. Якутина О.И. Категория “саксесс-стратификация” в анализе социальной стратификации современного общества // Научная мысль Кавказа. 2010. №2. С. 11–17.
144. Якутина О.И. Социальные практики успеха: дискурс повседневности и социально-философское понятие: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Краснодар, 2011. 47 с.
145. Якутина О.И. Социальный успех: основные направления исследования феномена и понятия: материалы науч. конференции в г. Донецк, 15 мая 2009 г. Ростов н/Д: Изд-во НОУ ВПО ИУБиП, 2009.

146. Babik W. Ekologia informacji katalizatorem równoważenia rozwoju społeczeństwa informacji i wiedzy. Uniwersytet Jagielloński, 2012, pp. 48–65.
147. Baltes P.B., Baltes M.M. Psychological perspectives on successful aging: The model of selective optimization with compensation. *Successful Aging*, 2010, pp. 1–34. DOI: 10.1017/cbo9780511665684.003
148. Ben-Porath Y. The Production of Human Capital and the Life Cycle of Earnings. *Journal of Political Economy*, 1967, vol. 75 (4), pp. 352–365.
149. Buelens M., Broeck H. An Analysis of Differences in Work Motivation Between Public and Private Sector Organizations. *Public Administration Review*, 2007, 67, pp. 65–74.
150. Cabanas E., González J.C.S. Inverting the Pyramid of Needs: Positive Psychology's New Order for Labor Success. *Psicothema*. 2016. DOI: 10.7334/psicothema2015.267
151. Clark S.C. Work'Family Border Theory: A New Theory of Work/Life Balance. *Human Relations*, 2000, no. 53(6), pp. 747–777.
152. Coleman J.S. Social Capital in the Creation of Human Capital. *The American Journal of Sociology*, 1988, vol. 94, pp. 95–120.
153. Comparative study of young people's health in Russia, Belarus and Poland. Lublin, 2017. 180 p.
154. Diener E., Suh E.M., Lucas R., Smith H. Subjective well-being: three decades of progress. *Psychological bulletin*, 1999, vol. 125, no. 2. pp. 276–302.
155. Dudek B., Koniarek J., Szymczak W. Stres związany z pracą a teoria zachowania zasobów Stevana Hobfolla. *Medycyna Pracy*, 2007, 58(4), pp. 317–325.
156. Everly Jr. G., Rosenfeld R. Stres. Przyczyny, terapia i autoterapia. Wydawnictwo Naukowe PWN. Warszawa, 1992.
157. Falewicz A. Prężność osobowości i jej rola w procesach radzenia sobie ze stresem. *Studia Koszalińsko-Kołobrzeskie*, 2016, 23, pp. 263–275.
158. Furmanek W. Zagrożenia wynikające z rozwoju technologii informacyjnych. Uniwersytet Rzeszowski, 2014, pp. 20–48.

159. Greenhaus J.H., Collins K.M., & Shaw J.D. The relation between work-family balance and quality of life. *Journal of Vocational Behavior*, 2003, no. 63, pp. 510–531.
160. Grygorczuk A. Pojęcie stresu w medycynie i psychologii. *Psychiatria*, 2008, vol. 5, no. 3, pp. 111–115.
161. Guest D. Perspectives on the study of work-life balance // *Social Science Information*, 2002, no. 41, pp. 255–279.
162. Hagen Everett E. On the theory of social change: how economic growth begins. Homewood, Illinois: Dorsey Press, 1962. 557 p.
163. Hill E. J., Ferris M., Mårtinson V. A comparison of how three work venues (traditional office, virtual office, and home office) influence aspects of work and personal/family life. *Journal of Vocational Behavior*, 2003, 63(2), pp. 220–241.
164. Kliszcz J., Nowicka-Sauer K., Trzeciak B., Sadowska A. Poziom lęku, depresji i agresji u pielęgniarek, a ich satysfakcja z życia i z pracy zawodowej. *Medycyna Pracy*, 2004, 55(6), pp. 461–468.
165. Lazarus R.S. Conservation of resources theory (COR): little more than words masquerading as a new theory. *Appl. Psychol. Int. Rev.*; 2001, 50(3), pp. 381–391.
166. Makowska H., Poprawa R. Radzenie sobie ze stresem w procesie budowania zdrowia. Uniwersytet Wrocławski, 2001.
167. McClelland David C. [et al.]. The achievement motive. N. Y.: Appleton-Century-Crofts, 1953. 384 p.
168. McCraty M., Atkinson M. (). Resilience Training Program Reduces Physiological and Psychological Stress in Police Officers. *Global Advances In Health and Medicine*, 2012, vol. 1, no. 5, pp. 44–66.
169. Medvedeva E., Kroshilin S., Slabon E. The role of communication in the formation of young people's social capital in the context of the COVID-19 pandemic. *Humanities and Social Sciences. Research Journal*, 2021, 28, no 4 (October-December), pp. 81–99. DOI: 10.7862/rz.2021.hss.33
170. Merton R. *Contemporary Social Problems/ R. Ed. Nisbet, R. Merton*. N.Y., 1971. 786 p.

171. Messenger J.C. (ed.). *Working Time and Workers' Preferences in Industrialized Countries: Finding the Balance*. London and New York, Routledge, 2004. 231 p.
172. Mroczkowska D., Białkowska J. Style radzenia sobie ze stresem jako zmienne determinujące jakość życia młodych dorosłych. *Medycyna ogólna i nauki o zdrowiu*, 2014, vol. 20, no. 3, pp. 265–269.
173. Neugarten B., Havinghure R., Tobin S. The Measurement of Life Satisfaction. *Journal of Gerontology*, 1961, 16, pp. 134–143.
174. Ogińska-Bulik N., Juczyński Z. *Osobowość stres a zdrowie*. Warszawa: Difin, 2008.
175. Ogińska-Bulik N., Kaflik-Pieróg M. Występowanie pozytywnych zmian u strażaków doświadczających wydarzeń traumatycznych w związku z wykonywanym zawodem – rola prężności psychicznej. *Przedsiębiorczość i Zarządzanie*, Wyd. SAN, 2013, vol. XIV, fasc. 5, part I, pp. 193–205.
176. Oswald A. J., Proto E., Sgroi D. Happiness and productivity. *Journal of Labor Economics*, 2015, 33 (4), pp. 789–822.
177. Pastwa-Wojciechowska, B., Piechowicz, M., Bidzan, M. Satysfakcja z życia a empatia i poczucie umiejscowienia kontroli bezdomnych kobiet. *Doniesienie wstępne. Polskie Forum Psychologiczne*, 2015, vol. 20, no. 1, pp. 16–30.
178. Prasoon R., Chaturvedi K.R. Life Satisfaction: A literature Review. *International Journal of Management Humanities and Social Sciences*, 2016, 1(2), pp. 25–32.
179. Rojas M. *The Complexity of Well-being A Life Satisfaction Conception and a Domains-of-Life Approach*. Hanse Institute for Advanced Study Delmenhorst, near Bremen, Germany, 2004.
180. Selye H. *Stres okiełznany*. PIW, Warszawa, 1977.
181. Sorokin P. *Integralism is my philosophy // This is my philosophy*. L., 1958. Pp. 180–189.
182. Sorokin P.A. *Society, Culture, and Personality: Their Structure and Dynamics*. N.Y.: Cooper Square Publishers, 1962. 742 p.

183. Suchocka L., Popielski K., Kaciuba M. Psychological analysis of life satisfaction and the level of coping with life difficulties in the studied groups // Вестник ГСГУ. 2019. № 2 (34). С. 36–44.
184. Sztompka P. The Sociology of Social Change. Oxford and Cambridge: Blackwell, 1993. 348 p.
185. Toussaint L., Shields G.S., Dorn G., Slavich G.M. Effects of lifetime stress exposure on mental and physical health in young adulthood: How stress degrades and forgiveness protects health. *Journal of Health Psychology*, 2016, vol. 21(6), pp. 1004–1014.
186. White M., Hill S., McGovern P., Mills C., Smeaton D. «High Performance» Management Practices, Working Hours and Work-Life Balance. *British Journal of Industrial Relations*, 2003, 41(2), 175–195.
187. World Happiness Report / John F. Helliwell, Richard Layard, Jeffrey D. Sachs. N. Y.: Sustainable Development Solutions Network, 2019. 136 p.
188. Zacher H., Schmitt A. Work characteristics and occupational well-being: The role of age. *Front Psychol*, 2016, vol. 7 (SEP).

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Распределение ответов на вопросы анкеты международного социологического исследования «Современный успешный человек» (в % от числа ответивших)

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<i>Опрошено, чел.</i>	<b>492</b>	283	122
<b>УСПЕШНОСТЬ В ВАШЕЙ ЖИЗНИ</b>			
<b>1. Скажите, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?</b>			
Полностью удовлетворен(а)	<b>14,6</b>	22,6	0,8
Скорее удовлетворен(а), чем неудовлетворен(а)	<b>43,1</b>	52,3	25,4
Чем-то удовлетворен(а), чем-то нет	<b>33,1</b>	24,4	50,0
Скорее неудовлетворен(а), чем удовлетворен(а)	<b>4,9</b>	0,4	17,2
Совершенно неудовлетворен(а)	<b>1,4</b>	0,4	4,1
Затрудняюсь ответить	<b>2,8</b>	0,0	2,5
<b>Удовлетворен(а)</b>	<b>57,7</b>	<b>74,9</b>	<b>26,2</b>
<b>Неудовлетворен(а)</b>	<b>6,3</b>	<b>0,8</b>	<b>21,3</b>
<b>2. Считаете ли Вы себя успешным человеком?</b>			
Да	<b>9,6</b>	16,6	0,0
Скорее да	<b>48,0</b>	83,4	0,0
Скорее нет	<b>18,7</b>	0,0	75,4
Нет	<b>6,1</b>	0,0	24,6
Затрудняюсь ответить	<b>17,7</b>	0,0	0,0
<b>Да; скорее да</b>	<b>57,6</b>	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>
<b>Нет; скорее нет</b>	<b>24,8</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>
<b>3. Что лично Вам необходимо для достижения успеха в жизни? Ранжировано в порядке убывания по среднему.</b>			
Здоровье	<b>75,8</b>	79,2	70,5
Поддержка семьи, близких	<b>61,6</b>	66,8	52,5
Личные усилия	<b>54,9</b>	60,8	49,2
Материальные средства, капитал	<b>49,8</b>	42,8	62,3
Хорошее образование, профессиональная подготовка	<b>46,7</b>	49,8	45,1
Полезные связи, знакомства	<b>35,2</b>	31,8	44,3
Стабильность (политическая, экономическая)	<b>32,5</b>	35,7	28,7
Удача, везение	<b>24,2</b>	18,4	32,0

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Поддержка друзей	15,2	15,5	16,4
Перемена места жительства (переезд в другой город, страну)	6,1	5,3	8,2
Другое	1,4	1,1	2,5
<b>4. Что, на Ваш взгляд, может помешать Вам достичь успеха в будущем? Ранжировано в порядке убывания по среднему.</b>			
Ухудшение здоровья, болезнь	75,2	71,4	85,2
Снижение дохода, бедность	39,4	35,3	52,5
Смена, потеря работы	36,8	38,9	40,2
Общественная нестабильность (экономическая, политическая)	36,4	40,3	33,6
Болезнь или утрата близких	35,6	36,4	32,8
Стихийные бедствия (пожар, наводнение) и связанные с ними потери	24,8	23,7	23,8
Старость	22,8	22,3	20,5
Рождение ребёнка	3,5	2,5	4,9
Другое	0,8	0,7	0,8
Ничего не может помешать	6,7	7,8	4,9
<b>5. Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своём будущем?</b>			
Вполне уверен(а)	8,5	11,7	0,0
Скорее уверен(а), чем нет	44,5	58,7	25,4
Скорее не уверен(а), чем уверен(а)	24,4	14,5	49,2
Совершенно не уверен(а)	9,3	4,2	17,2
Затрудняюсь ответить	13,2	11,0	8,2
<i>Уверен(а)</i>	53,0	70,4	25,4
<i>Не уверен(а)</i>	33,7	18,7	66,4
<b>6. В какой мере Ваши жизненные успехи и достижения соответствуют приложенным Вами усилиям (стараниям)?</b>			
<i>В семейной жизни</i>			
Мои достижения соответствуют приложенным усилиям	51,0	62,2	32,8
Мои достижения меньше приложенных усилий	14,0	11,0	26,2
Мои достижения выше приложенных усилий	5,3	5,7	4,9
Я не прикладываю особых усилий, просто живу	19,5	13,8	28,7
Затрудняюсь ответить	10,2	7,4	7,4
<i>В профессиональной и трудовой деятельности</i>			
Мои достижения соответствуют приложенным усилиям	47,6	58,3	27,9
Мои достижения меньше приложенных усилий	27,2	25,4	36,1

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Мои достижения выше приложенных усилий	<b>6,7</b>	6,7	9,0
Я не прикладываю особых усилий, просто живу	<b>9,3</b>	4,2	19,7
Затрудняюсь ответить	<b>9,1</b>	5,3	7,4
<i>В материальной обеспеченности</i>			
Мои достижения соответствуют приложенным усилиям	<b>37,2</b>	46,3	23,8
Мои достижения меньше приложенных усилий	<b>35,2</b>	35,7	39,3
Мои достижения выше приложенных усилий	<b>5,5</b>	3,9	8,2
Я не прикладываю особых усилий, просто живу	<b>10,4</b>	6,7	18,0
Затрудняюсь ответить	<b>11,8</b>	7,4	10,7
<i>В отношениях с другими людьми</i>			
Мои достижения соответствуют приложенным усилиям	<b>44,1</b>	50,9	34,4
Мои достижения меньше приложенных усилий	<b>12,6</b>	12,0	14,8
Мои достижения выше приложенных усилий	<b>6,3</b>	6,7	4,1
Я не прикладываю особых усилий, просто живу	<b>24,8</b>	19,8	36,1
Затрудняюсь ответить	<b>12,2</b>	10,6	10,7
<i>В жизни в целом</i>			
Мои достижения соответствуют приложенным усилиям	<b>43,9</b>	54,4	25,4
Мои достижения меньше приложенных усилий	<b>17,1</b>	16,6	22,1
Мои достижения выше приложенных усилий	<b>3,5</b>	4,6	0,8
Я не прикладываю особых усилий, просто живу	<b>18,9</b>	15,5	28,7
Затрудняюсь ответить	<b>16,7</b>	8,8	23,0
<b>7. Случалось ли Вам за последний месяц испытывать? Ранжировано в порядке убывания по среднему.</b>			
Радость	<b>57,9</b>	63,3	45,9
Чувство переутомления	<b>54,3</b>	49,8	63,9
Стресс, напряжение	<b>47,4</b>	45,2	56,6
Покой	<b>31,5</b>	33,2	27,0
Счастье	<b>30,3</b>	41,0	9,8
Тревогу, страх	<b>27,8</b>	20,5	41,0
Чувство гармонии с окружающим миром	<b>25,8</b>	33,6	8,2
Ощущение удачи, везения	<b>23,6</b>	31,8	6,6
Одиночество	<b>20,3</b>	12,4	30,3
Восторг	<b>19,9</b>	23,3	13,9
Скуку	<b>14,6</b>	10,2	17,2
Чувство безысходности	<b>14,2</b>	7,8	31,1

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<b>8. Как Вы оцениваете свои жизненные перспективы?</b>			
Вполне хорошие	<b>28,0</b>	39,9	7,4
Удовлетворительные	<b>52,6</b>	53,4	55,7
Не очень хорошие	<b>8,7</b>	2,5	20,5
Затрудняюсь ответить	<b>10,6</b>	4,2	16,4
<b>9. Согласны ли Вы со следующими утверждениями?</b>			
<i>С возрастом многое мне кажется лучше, чем я ожидал раньше</i>			
Не согласен	<b>28,7</b>	23,0	45,1
Не знаю	<b>30,1</b>	25,8	31,1
Согласен	<b>41,1</b>	51,2	23,8
<i>Жизнь принесла мне больше разочарований, чем большинству людей, которых я знаю</i>			
Согласен	<b>12,6</b>	4,6	34,4
Не знаю	<b>17,5</b>	14,8	19,7
Не согласен	<b>69,9</b>	80,6	45,9
<i>Сейчас самый мрачный период в моей жизни</i>			
Согласен	<b>7,3</b>	4,2	16,4
Не знаю	<b>10,0</b>	5,3	18,0
Не согласен	<b>82,7</b>	90,5	65,6
<i>Моя жизнь могла бы быть счастливее, чем есть</i>			
Согласен	<b>37,3</b>	24,0	66,4
Не знаю	<b>29,5</b>	32,9	19,7
Не согласен	<b>33,2</b>	43,1	13,9
<i>Сейчас я почти так же счастлив, как и в то время, когда был моложе</i>			
Не согласен	<b>39,3</b>	29,3	64,8
Не знаю	<b>23,4</b>	20,1	19,7
Согласен	<b>37,3</b>	50,5	15,6
<i>Большинство дел, которыми мне приходится заниматься, скучные и неинтересные</i>			
Согласен	<b>14,7</b>	6,4	35,2
Не знаю	<b>11,6</b>	10,6	11,5
Не согласен	<b>73,7</b>	83,0	53,3
<i>Сейчас я переживаю лучшие годы в моей жизни</i>			
Не согласен	<b>32,4</b>	19,8	57,4
Не знаю	<b>34,4</b>	36,0	27,0
Согласен	<b>33,2</b>	44,2	15,6
<i>Я считаю, что в будущем меня ожидают интересные и приятные дела</i>			
Не согласен	<b>9,0</b>	5,7	14,8

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Не знаю	<b>32,6</b>	24,4	44,3
Согласен	<b>58,5</b>	70,0	41,0
<i>К своим делам и занятиям я испытываю такой же интерес, как и раньше</i>			
Не согласен	<b>19,3</b>	11,7	38,5
Не знаю	<b>18,9</b>	15,5	18,9
Согласен	<b>61,7</b>	72,8	42,6
<i>С возрастом я всё больше ощущаю какую-то усталость</i>			
Согласен	<b>53,8</b>	47,3	66,4
Не знаю	<b>13,8</b>	15,5	10,7
Не согласен	<b>32,4</b>	37,1	23,0
<i>Ощущение возраста не беспокоит меня</i>			
Не согласен	<b>39,7</b>	34,6	51,6
Не знаю	<b>15,1</b>	14,5	13,9
Согласен	<b>45,2</b>	50,9	34,4
<i>Когда я оглядываюсь на свою жизнь, я испытываю чувство удовлетворения</i>			
Не согласен	<b>18,5</b>	8,8	44,3
Не знаю	<b>26,7</b>	22,6	32,0
Согласен	<b>54,8</b>	68,6	23,8
<i>Я не изменил бы свою прошлую жизнь, даже если бы имел такую возможность</i>			
Не согласен	<b>33,6</b>	27,9	55,7
Не знаю	<b>26,7</b>	24,4	26,2
Согласен	<b>39,7</b>	47,7	18,0
<i>По сравнению с другими людьми моего возраста я сделал массу глупостей в своей жизни</i>			
Согласен	<b>20,4</b>	13,8	38,5
Не знаю	<b>22,0</b>	18,7	20,5
Не согласен	<b>57,6</b>	67,5	41,0
<i>Я выгляжу лучше, чем большинство других людей моего возраста</i>			
Не согласен	<b>21,6</b>	16,6	40,2
Не знаю	<b>36,5</b>	35,7	26,2
Согласен	<b>42,0</b>	47,7	33,6
<i>У меня есть некоторые планы, которые я намереваюсь осуществить в ближайшее время</i>			
Не согласен	<b>6,9</b>	1,8	14,8
Не знаю	<b>15,7</b>	12,0	23,0
Согласен	<b>77,4</b>	86,2	62,3

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<i>Оглядываясь на прошлое, могу сказать, что я многое упустил в своей жизни</i>			
Согласен	<b>15,7</b>	9,2	34,4
Не знаю	<b>16,7</b>	15,5	16,4
Не согласен	<b>67,6</b>	75,3	49,2
<i>Я слишком часто, по сравнению с другими людьми, нахожусь в подавленном настроении</i>			
Согласен	<b>32,8</b>	9,2	34,4
Не знаю	<b>16,7</b>	15,5	16,4
Не согласен	<b>67,6</b>	75,3	49,2
<i>Я получил довольно много из того, что ожидал от жизни</i>			
Не согласен	<b>20,8</b>	11,3	43,4
Не знаю	<b>24,2</b>	23,0	20,5
Согласен	<b>55,0</b>	65,7	36,1
<i>Что бы ни говорили, а с возрастом большинство людей становится хуже, а не лучше</i>			
Согласен	<b>15,1</b>	13,1	14,8
Не знаю	<b>29,9</b>	28,3	31,1
Не согласен	<b>55,0</b>	58,7	54,1
<b>Сумма ответов (0...40)</b>			
Среднее значение	<b>26</b>	29	19
<b>10. Оцените Ваше отношение к жизненным трудностям...</b>			
<i>Я прилагаю усилия, чтобы справиться независимо от того, насколько сложна проблема</i>			
Совсем не согласен	<b>0,8</b>	0,0	2,5
Скорее нет	<b>4,5</b>	2,1	9,0
Трудно сказать	<b>17,7</b>	18,7	14,8
Скорее да	<b>43,4</b>	42,8	41,0
Согласен	<b>33,6</b>	36,4	32,8
<i>Я могу приспособиться к любой, даже самой сложной ситуации</i>			
Совсем не согласен	<b>1,2</b>	1,1	0,8
Скорее нет	<b>6,5</b>	3,2	13,1
Трудно сказать	<b>23,6</b>	19,8	25,4
Скорее да	<b>51,1</b>	56,2	46,7
Согласен	<b>17,5</b>	19,8	13,9
<i>Я легко адаптируюсь к новым ситуациям</i>			
Совсем не согласен	<b>1,6</b>	1,1	2,5
Скорее нет	<b>11,2</b>	9,2	17,2
Трудно сказать	<b>18,7</b>	15,2	23,0
Скорее да	<b>50,3</b>	54,8	42,6
Согласен	<b>18,1</b>	19,8	14,8

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<i>Я прилагаю все усилия, чтобы достичь цели</i>			
Совсем не согласен	<b>0,6</b>	0,0	1,6
Скорее нет	<b>6,5</b>	4,9	10,7
Трудно сказать	<b>23,6</b>	19,4	28,7
Скорее да	<b>46,2</b>	45,6	42,6
Согласен	<b>23,0</b>	30,0	16,4
<i>Как правило, борьба с трудными ситуациями укрепляет и развивает меня</i>			
Совсем не согласен	<b>1,8</b>	1,1	2,5
Скорее нет	<b>9,2</b>	6,0	16,4
Трудно сказать	<b>24,0</b>	19,4	27,0
Скорее да	<b>42,4</b>	44,5	41,0
Согласен	<b>22,6</b>	29,0	13,1
<i>Я никогда не сдаюсь и всегда борюсь за своё</i>			
Совсем не согласен	<b>1,4</b>	0,0	3,3
Скорее нет	<b>9,2</b>	6,7	15,6
Трудно сказать	<b>31,0</b>	25,8	35,2
Скорее да	<b>44,2</b>	47,7	37,7
Согласен	<b>14,3</b>	19,8	8,2
<i>Я считаю себя сильным человеком</i>			
Совсем не согласен	<b>1,6</b>	0,7	1,6
Скорее нет	<b>12,8</b>	5,7	28,7
Трудно сказать	<b>30,3</b>	25,4	34,4
Скорее да	<b>35,8</b>	44,2	24,6
Согласен	<b>19,3</b>	24,0	10,7
<i>Я могу принимать неудачи и поражение</i>			
Совсем не согласен	<b>1,6</b>	0,4	4,1
Скорее нет	<b>9,2</b>	7,8	13,9
Трудно сказать	<b>19,8</b>	18,4	19,7
Скорее да	<b>48,3</b>	47,7	51,6
Согласен	<b>21,2</b>	25,8	10,7
<i>Когда я что-то планирую, я делаю это от начала до конца</i>			
Совсем не согласен	<b>1,4</b>	1,4	1,6
Скорее нет	<b>8,4</b>	7,1	10,7
Трудно сказать	<b>26,9</b>	23,0	29,5
Скорее да	<b>44,2</b>	46,6	41,8
Согласен	<b>19,1</b>	21,9	16,4

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<i>В трудных ситуациях я справляюсь с неприятными ощущениями</i>			
Совсем не согласен	<b>1,0</b>	0,4	1,6
Скорее нет	<b>11,6</b>	8,1	18,9
Трудно сказать	<b>27,5</b>	25,8	29,5
Скорее да	<b>44,4</b>	48,4	36,9
Согласен	<b>15,5</b>	17,3	13,1
<i>Из случившихся неудач и поражений я могу сделать выводы на будущее</i>			
Совсем не согласен	<b>0,2</b>	0,0	0,8
Скорее нет	<b>3,1</b>	1,8	4,1
Трудно сказать	<b>16,1</b>	14,5	18,9
Скорее да	<b>51,1</b>	48,1	56,6
Согласен	<b>29,5</b>	35,7	19,7
<i>Обычно, если мне нужно что-то сделать, я делаю это сразу</i>			
Совсем не согласен	<b>2,0</b>	1,4	3,3
Скорее нет	<b>17,9</b>	15,2	24,6
Трудно сказать	<b>25,7</b>	22,6	29,5
Скорее да	<b>38,9</b>	42,8	32,0
Согласен	<b>15,5</b>	18,0	10,7
<i>Я люблю вызовы</i>			
Совсем не согласен	<b>9,8</b>	6,4	14,8
Скорее нет	<b>33,8</b>	29,3	41,0
Трудно сказать	<b>26,7</b>	28,6	24,6
Скорее да	<b>22,2</b>	26,5	13,9
Согласен	<b>7,5</b>	9,2	5,7
<i>Жизнь, независимо от препятствий и трудностей, я нахожу захватывающей</i>			
Совсем не согласен	<b>0,8</b>	0,4	1,6
Скорее нет	<b>6,3</b>	2,1	18,0
Трудно сказать	<b>29,9</b>	22,3	36,9
Скорее да	<b>43,6</b>	47,7	36,9
Согласен	<b>19,3</b>	27,6	6,6
<b>Сумма ответов (0...56)</b>			
Среднее значение	<b>38</b>	40	34
<b>УСПЕШНОСТЬ И ЗДОРОВЬЕ, СЕМЬЯ, ДЕТИ</b>			
<b>11. Как Вы оцениваете состояние своего здоровья?</b>			
Отличное (в принципе не болею)	<b>22,2</b>	27,2	14,9
Нормальное (болею, но не имею хронических заболеваний)	<b>57,3</b>	59,0	49,6
Плохое (имеются хронические заболевания)	<b>20,4</b>	13,8	35,5

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<b>12. Что Вы делаете для того, чтобы вести здоровый образ жизни?</b>			
Занимаюсь спортом	<b>24,4</b>	30,0	14,8
Делаю утреннюю гимнастику	<b>14,6</b>	15,9	11,5
Хожу в тренажёрный зал (фитнес-клуб)	<b>16,5</b>	18,4	13,9
Организирую активный отдых на природе (каток, лыжи, футбол т. д.)	<b>39,4</b>	37,8	41,8
Питаюсь экологически чистыми продуктами	<b>30,3</b>	34,3	30,3
Другое	<b>11,2</b>	11,3	13,9
<b>13. Какие из перечисленных факторов, на Ваш взгляд, в наибольшей степени влияли на Ваше здоровье в последние 12 месяцев?</b>			
<i>Экологические условия в целом</i>			
Негативно влияли на здоровье	<b>30,9</b>	32,9	27,0
Благоприятно влияли на здоровье	<b>11,2</b>	11,3	12,3
Не оказывали никакого влияния	<b>29,9</b>	30,7	30,3
Затрудняюсь ответить	<b>28,0</b>	25,1	30,3
<i>Качество атмосферного воздуха</i>			
Негативно влияли на здоровье	<b>33,1</b>	34,3	30,3
Благоприятно влияли на здоровье	<b>13,4</b>	14,1	14,8
Не оказывали никакого влияния	<b>28,0</b>	28,3	31,1
Затрудняюсь ответить	<b>25,4</b>	23,3	23,8
<i>Качество питания</i>			
Негативно влияли на здоровье	<b>22,8</b>	21,6	27,0
Благоприятно влияли на здоровье	<b>35,2</b>	38,2	32,0
Не оказывали никакого влияния	<b>25,6</b>	26,5	23,8
Затрудняюсь ответить	<b>16,5</b>	13,8	17,2
<i>Качество питьевой воды</i>			
Негативно влияли на здоровье	<b>26,2</b>	23,3	27,9
Благоприятно влияли на здоровье	<b>24,2</b>	29,0	18,0
Не оказывали никакого влияния	<b>30,7</b>	30,4	36,1
Затрудняюсь ответить	<b>18,9</b>	17,3	18,0
<i>Шумовые воздействия (близкое расположение дорог, других хозяйственных объектов), сотовая связь</i>			
Негативно влияли на здоровье	<b>26,0</b>	30,4	22,1
Благоприятно влияли на здоровье	<b>3,9</b>	4,9	1,6
Не оказывали никакого влияния	<b>52,2</b>	48,1	63,9
Затрудняюсь ответить	<b>17,9</b>	16,6	12,3

	<b>Среднее по опросу</b>		
	<b>Все</b>	успешные	неуспешные
<i>Недостаточное количество зелёных насаждений (парков, скверов, лесных массивов)</i>			
Негативно влияли на здоровье	<b>29,9</b>	33,9	27,0
Благоприятно влияли на здоровье	<b>7,9</b>	9,2	4,1
Не оказывали никакого влияния	<b>40,7</b>	39,6	44,3
Затрудняюсь ответить	<b>21,5</b>	17,3	24,6
<i>Условия отдыха</i>			
Негативно влияли на здоровье	<b>12,0</b>	11,3	17,2
Благоприятно влияли на здоровье	<b>54,7</b>	54,4	57,4
Не оказывали никакого влияния	<b>18,7</b>	21,6	12,3
Затрудняюсь ответить	<b>14,6</b>	12,7	13,1
<i>Отношения в семье</i>			
Негативно влияли на здоровье	<b>9,6</b>	6,7	18,9
Благоприятно влияли на здоровье	<b>64,0</b>	69,6	53,3
Не оказывали никакого влияния	<b>17,5</b>	18,4	18,0
Затрудняюсь ответить	<b>8,9</b>	5,3	9,8
<i>Жилищные условия</i>			
Негативно влияли на здоровье	<b>10,4</b>	8,1	13,9
Благоприятно влияли на здоровье	<b>49,4</b>	54,8	43,4
Не оказывали никакого влияния	<b>30,5</b>	27,9	35,2
Затрудняюсь ответить	<b>9,8</b>	9,2	7,4
<i>Собственное поведение</i>			
Негативно влияли на здоровье	<b>11,4</b>	7,8	24,6
Благоприятно влияли на здоровье	<b>42,9</b>	51,2	27,9
Не оказывали никакого влияния	<b>27,0</b>	24,7	31,1
Затрудняюсь ответить	<b>18,7</b>	16,3	16,4
<i>Условия труда</i>			
Негативно влияли на здоровье	<b>23,4</b>	19,1	39,3
Благоприятно влияли на здоровье	<b>31,3</b>	39,2	17,2
Не оказывали никакого влияния	<b>29,5</b>	29,7	27,9
Затрудняюсь ответить	<b>15,9</b>	12,0	15,6
<i>Ничего из перечисленного</i>			
Негативно влияли на здоровье	<b>0,0</b>	0,0	0,0
Благоприятно влияли на здоровье	<b>0,0</b>	0,0	0,0
Не оказывали никакого влияния	<b>5,3</b>	6,1	4,4
Затрудняюсь ответить	<b>94,7</b>	93,9	95,6

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<b>14. Как Вы считаете, брак и семья – это одно и то же?</b>			
Да	38,4	40,3	32,8
Нет	51,6	53,4	56,6
Затрудняюсь ответить	10,0	6,4	10,7
<b>15. Какова, по Вашему мнению, роль семьи в обществе?</b>			
Продолжение рода	55,5	54,1	58,2
Воспитание детей	60,6	60,1	66,4
Главный институт социализации	29,5	33,6	23,0
Ячейка общества	46,7	47,3	50,8
Отдых от повседневных проблем	13,8	15,9	14,8
Другое	2,0	2,5	1,6
<b>16. Семья для Вас лично – это, в первую очередь, ...</b>			
Особые взаимоотношения	37,0	36,2	36,4
Любовь	34,1	36,2	32,2
Хозяйственная деятельность	0,6	0,4	1,7
Рождение и воспитание детей	23,8	23,3	23,1
Отдых от повседневных проблем	2,3	1,8	5,0
Другое	2,3	2,2	1,7
<b>17. Как Вы считаете, семья и семейные отношения влияют на Вашу удовлетворённость жизнью?</b>			
Да, повышают удовлетворённость	62,2	71,7	44,3
Скорее повышают, чем нет	24,8	21,6	32,0
Скорее не повышают	2,4	1,8	4,9
Нет, не повышают	1,6	0,4	5,7
Затрудняюсь ответить	8,9	4,6	13,1
<b>18. Как Вы думаете, сможете ли Вы осуществить Ваши жизненные цели (мечты)?</b>			
Да, смогу	25,6	33,2	11,5
Скорее всего смогу	49,6	56,9	39,3
Скорее всего не смогу	5,5	3,9	10,7
Нет, не смогу	1,2	0,4	3,3
Затрудняюсь ответить	15,2	5,3	29,5
Нет целей (мечты)	2,8	0,4	5,7
<b>19. Получаете ли Вы по сравнению с предыдущими пятью годами удовлетворение от жизни?</b>			
Я получаю удовлетворения от жизни больше, чем раньше	28,5	36,2	19,2
Я получаю столько же удовлетворения от жизни, как раньше	43,2	47,9	25,8

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Я получаю удовлетворения от жизни меньше, чем раньше	<b>25,0</b>	15,6	43,3
Я больше не получаю удовлетворения ни от чего	<b>2,7</b>	0,4	9,2
Я полностью не удовлетворен(а) жизнью и мне всё надоело	<b>0,6</b>	0,0	2,5
<b>20. Расставьте по значимости основные функции семьи</b>			
<i>Хозяйственная (ведение хозяйства, обеспечение материальных условий жизни семьи, соблюдение бюджета семьи и т.п.)</i>			
1 балл – наименее значимая	<b>1,6</b>	2,1	0,0
2 балла	<b>0,0</b>	0,0	0,0
3 балла	<b>1,6</b>	1,8	1,6
4 балла	<b>2,6</b>	3,5	1,6
5 баллов	<b>6,1</b>	6,7	5,7
6 баллов	<b>6,3</b>	6,0	5,7
7 баллов	<b>10,0</b>	11,7	6,6
8 баллов	<b>18,9</b>	19,1	20,5
9 баллов	<b>17,5</b>	17,3	19,7
10 баллов – наиболее значимая	<b>29,1</b>	25,1	33,6
Затрудняюсь ответить	<b>6,3</b>	6,7	4,9
<i>Средний балл</i>	<b>8,1</b>	7,8	8,4
<i>Социального контроля (регламентация поведения членов семьи в различных сферах жизнедеятельности, ответственности и обязательств в отношениях между поколениями)</i>			
1 балл – наименее значимая	<b>3,7</b>	3,5	4,9
2 балла	<b>2,0</b>	1,8	2,5
3 балла	<b>3,7</b>	2,8	5,7
4 балла	<b>4,5</b>	4,2	3,3
5 баллов	<b>8,5</b>	8,1	10,7
6 баллов	<b>8,3</b>	7,8	8,2
7 баллов	<b>10,4</b>	11,3	5,7
8 баллов	<b>15,4</b>	18,0	13,1
9 баллов	<b>16,1</b>	15,2	22,1
10 баллов – наиболее значимая	<b>20,3</b>	19,4	20,5
Затрудняюсь ответить	<b>7,1</b>	7,8	3,3
<i>Средний балл</i>	<b>7,2</b>	7,3	7,2
<i>Репродуктивная (биологическое воспроизводство населения в общественном плане и удовлетворение потребности в детях)</i>			
1 балл – наименее значимая	<b>2,0</b>	2,1	1,6
2 балла	<b>1,2</b>	1,4	1,6
3 балла	<b>2,2</b>	2,5	2,5

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
4 балла	<b>1,8</b>	1,4	3,3
5 баллов	<b>5,1</b>	4,9	6,6
6 баллов	<b>5,9</b>	6,0	6,6
7 баллов	<b>8,9</b>	10,2	4,1
8 баллов	<b>16,9</b>	21,2	9,0
9 баллов	<b>16,3</b>	13,8	22,1
10 баллов – наиболее значимая	<b>31,1</b>	27,9	37,7
Затрудняюсь ответить	<b>8,5</b>	8,5	4,9
<i>Средний балл</i>	<b>8,0</b>	7,9	8,1
<i>Эмоционально-личностная (получение психологической защиты, эмоциональной поддержки)</i>			
1 балл – наименее значимая	<b>1,6</b>	2,1	1,6
2 балла	<b>0,4</b>	0,4	0,8
3 балла	<b>0,6</b>	0,7	0,8
4 балла	<b>1,0</b>	1,1	0,8
5 баллов	<b>2,6</b>	2,5	4,1
6 баллов	<b>5,1</b>	4,6	2,5
7 баллов	<b>6,7</b>	7,8	1,6
8 баллов	<b>13,6</b>	16,6	8,2
9 баллов	<b>14,8</b>	14,1	18,0
10 баллов – наиболее значимая	<b>44,9</b>	42,4	55,7
Затрудняюсь ответить	<b>8,5</b>	7,8	5,7
<i>Средний балл</i>	<b>8,6</b>	8,5	8,9
<i>Воспитательная (социализация молодого поколения, поддержание культурного воспроизводства общества)</i>			
1 балл – наименее значимая	<b>0,8</b>	0,7	1,6
2 балла	<b>0,0</b>	0,0	0,0
3 балла	<b>1,2</b>	1,8	0,8
4 балла	<b>1,2</b>	1,8	0,8
5 баллов	<b>4,3</b>	4,6	4,1
6 баллов	<b>4,5</b>	2,5	6,6
7 баллов	<b>8,1</b>	8,8	6,6
8 баллов	<b>10,6</b>	12,7	8,2
9 баллов	<b>19,3</b>	19,8	17,2
10 баллов – наиболее значимая	<b>41,9</b>	39,2	46,7
Затрудняюсь ответить	<b>8,1</b>	8,1	7,4
<i>Средний балл</i>	<b>8,6</b>	8,5	8,6

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<i>Коммуникативная (удовлетворение потребности в общении)</i>			
1 балл – наименее значимая	<b>1,8</b>	2,5	0,8
2 балла	<b>0,8</b>	0,7	0,8
3 балла	<b>0,8</b>	0,4	1,6
4 балла	<b>1,0</b>	1,1	0,8
5 баллов	<b>4,5</b>	4,9	4,1
6 баллов	<b>7,1</b>	7,4	3,3
7 баллов	<b>10,4</b>	11,3	9,8
8 баллов	<b>14,4</b>	16,6	10,7
9 баллов	<b>17,9</b>	14,8	22,1
10 баллов – наиболее значимая	<b>31,7</b>	29,7	38,5
Затрудняюсь ответить	<b>9,6</b>	10,6	7,4
<i>Средний балл</i>	<b>8,2</b>	8,1	8,5
<i>Сексуальная (удовлетворение сексуальных потребностей супругов, сексуальный контроль)</i>			
1 балл – наименее значимая	<b>1,8</b>	2,1	1,6
2 балла	<b>2,0</b>	2,5	2,5
3 балла	<b>1,0</b>	0,7	2,5
4 балла	<b>2,2</b>	3,2	1,6
5 баллов	<b>7,3</b>	7,1	9,0
6 баллов	<b>7,1</b>	6,4	7,4
7 баллов	<b>8,1</b>	7,8	8,2
8 баллов	<b>15,0</b>	15,9	13,1
9 баллов	<b>14,6</b>	16,6	11,5
10 баллов – наиболее значимая	<b>29,3</b>	25,8	35,2
Затрудняюсь ответить	<b>11,4</b>	12,0	7,4
<i>Средний балл</i>	<b>7,9</b>	7,8	7,9
<b>21. Семью лучше создавать...</b>			
До 30 лет	<b>18,2</b>	18,3	16,8
«Как получится»	<b>11,0</b>	10,4	10,9
По любви	<b>47,9</b>	48,7	47,9
Когда будет «база»: положение, работа, достаток	<b>20,7</b>	19,7	22,7
Другое	<b>2,3</b>	2,9	1,7
<b>УСПЕШНОСТЬ И ТРУДОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ</b>			
<b>22. Охарактеризуйте Вашу трудовую занятость?</b>			
Работаю только на основной работе	<b>59,1</b>	59,6	60,7
Имею основную и дополнительную работу	<b>17,7</b>	23,4	9,8

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Сочетаю основную работу со случайными приработками	<b>5,9</b>	4,6	8,2
Не имею основной работы, перебиваюсь случайными приработками	<b>3,9</b>	1,8	7,4
Не работаю	<b>13,4</b>	10,6	13,9
<b>23. Что из перечисленного ниже лично Вы вкладываете в понятие «успех в трудовой деятельности»?</b>			
Быть высококлассным специалистом, с которым считаются коллеги	<b>70,3</b>	74,6	67,2
Продвижение по службе, карьера	<b>40,9</b>	41,0	39,3
Творческая самореализация	<b>39,0</b>	41,0	39,3
Высокая заработная плата	<b>65,4</b>	58,3	76,2
Наличие своего дела, предпринимательская деятельность и т. д.	<b>13,2</b>	12,0	15,6
Участие в общественно-политической деятельности, возможно, быть депутатом, одним из лидеров партии, движения, профсоюза и т. д.	<b>2,2</b>	2,5	0,8
Наличие общественного признания (награды, знаки отличия)	<b>9,8</b>	10,6	8,2
Другое	<b>1,4</b>	1,4	1,6
<b>24. В какой мере для Вас в настоящее время характерно занятие творческой (рационализаторской, изобретательской и т. д.) деятельностью?</b>			
Постоянно что-нибудь изобретаю, пишу, сочиняю и т. д. – это стиль моей жизни	<b>16,5</b>	19,0	11,7
Придумываю, изобретаю и т. д., когда возникает практическая необходимость что-нибудь сделать, а готовых решений нет	<b>26,7</b>	32,3	22,5
Придумываю, изобретаю, сочиняю и т. д., когда получаю соответствующее задание от начальства	<b>20,2</b>	20,4	12,5
Никогда ничего не предпринимаю, делаю то, чему меня научили раньше, или что подсказывают другие, о чем могу прочитать в книгах, справочниках и т. д.	<b>36,6</b>	28,3	53,3
<b>25. Все люди по-разному используют свои возможности... В какой степени Вы используете свои качества и умения?</b>			
<i>Физические возможности и здоровье</i>			
Очень мало (по минимуму)	<b>6,0</b>	4,6	7,5
Частично (мало)	<b>17,9</b>	17,5	23,3
Более-менее полно (могу больше)	<b>45,7</b>	46,4	41,7
В полной мере (на пределе)	<b>30,5</b>	31,4	27,5

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<i>Психологическая устойчивость</i>			
Очень мало (по минимуму)	<b>2,5</b>	0,4	5,1
Частично (мало)	<b>14,5</b>	12,2	19,5
Более-менее полно (могу больше)	<b>46,5</b>	46,6	43,2
В полной мере (на пределе)	<b>36,5</b>	40,9	32,2
<i>Знания, эрудиция, квалификация</i>			
Очень мало (по минимуму)	<b>6,5</b>	1,1	17,1
Частично (мало)	<b>14,6</b>	8,3	24,8
Более-менее полно (могу больше)	<b>44,1</b>	49,5	33,3
В полной мере (на пределе)	<b>34,7</b>	41,2	24,8
<i>Творческие способности (изобретательность, умение решать неизвестные ранее задачи и т. д.)</i>			
Очень мало (по минимуму)	<b>15,2</b>	9,3	26,5
Частично (мало)	<b>21,7</b>	18,6	26,5
Более-менее полно (могу больше)	<b>39,0</b>	43,4	29,9
В полной мере (на пределе)	<b>24,0</b>	28,7	17,1
<i>Общительность, умение ладить с людьми</i>			
Очень мало (по минимуму)	<b>2,7</b>	1,4	4,2
Частично (мало)	<b>10,5</b>	7,5	20,0
Более-менее полно (могу больше)	<b>44,7</b>	45,0	36,7
В полной мере (на пределе)	<b>42,1</b>	46,1	39,2
<i>Общая культура (воспитанность, вежливость, сдержанность и т. д.)</i>			
Очень мало (по минимуму)	<b>3,1</b>	1,8	5,9
Частично (мало)	<b>5,6</b>	4,7	7,6
Более-менее полно (могу больше)	<b>45,7</b>	45,9	42,4
В полной мере (на пределе)	<b>45,5</b>	47,7	44,1
<i>Морально-нравственные качества (честность, чувство долга, порядочность, обязательность и т. д.)</i>			
Очень мало (по минимуму)	<b>1,6</b>	1,1	2,5
Частично (мало)	<b>4,7</b>	4,3	5,8
Более-менее полно (могу больше)	<b>39,7</b>	37,7	43,3
В полной мере (на пределе)	<b>53,9</b>	56,9	48,3
<i>Стремление к повышению по службе, проявление инициативы и предприимчивости</i>			
Очень мало (по минимуму)	<b>18,2</b>	11,8	28,6
Частично (мало)	<b>25,7</b>	24,3	33,6
Более-менее полно (могу больше)	<b>38,3</b>	40,0	34,5
В полной мере (на пределе)	<b>17,8</b>	23,9	3,4

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<b>26. Оцените производительность своего труда по 10-балльной шкале</b>			
1 балл – очень низкая	<b>1,3</b>	0,4	4,2
2 балла	<b>0,4</b>	0,0	1,7
3 балла	<b>1,1</b>	1,1	0,0
4 балла	<b>2,1</b>	1,1	5,0
5 баллов	<b>4,1</b>	2,6	5,0
6 баллов	<b>7,1</b>	4,1	11,7
7 баллов	<b>13,7</b>	11,6	14,2
8 баллов	<b>28,5</b>	33,6	20,0
9 баллов	<b>21,0</b>	23,9	16,7
10 баллов – очень высокая	<b>20,8</b>	21,6	21,7
<i>Средний балл</i>	<b>8,0</b>	8,3	7,5
<b>27. На какой должности Вы работаете в настоящее время и видите себя через 5 / 10 / 15 лет?</b>			
<i>В настоящее время</i>			
Руководители предприятия, организации	<b>6,4</b>	8,8	1,8
Руководители среднего звена	<b>9,7</b>	14,6	0,9
Руководители низового звена	<b>5,9</b>	7,3	3,6
Специалисты (рабочие) высшей квалификации	<b>26,4</b>	29,1	23,2
Специалисты (рабочие) средней квалификации	<b>24,2</b>	21,1	28,6
Вспомогательный персонал	<b>6,2</b>	5,4	8,9
Неквалифицированные работники	<b>6,4</b>	2,3	17,0
Не работаю / закончу трудовую деятельность (уйду на пенсию)	<b>14,9</b>	11,5	16,1
<i>Через 5 лет</i>			
Руководители предприятия, организации	<b>8,3</b>	11,2	3,8
Руководители среднего звена	<b>13,4</b>	17,6	5,7
Руководители низового звена	<b>11,8</b>	14,4	7,6
Специалисты (рабочие) высшей квалификации	<b>30,0</b>	29,6	32,4
Специалисты (рабочие) средней квалификации	<b>14,1</b>	13,6	17,1
Вспомогательный персонал	<b>2,8</b>	2,0	5,7
Неквалифицированные работники	<b>2,5</b>	0,8	7,6
Не работаю / закончу трудовую деятельность (уйду на пенсию)	<b>17,1</b>	10,8	20,0
<i>Через 10 лет</i>			
Руководители предприятия, организации	<b>12,2</b>	15,3	5,9
Руководители среднего звена	<b>20,0</b>	23,0	16,8

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Руководители низового звена	<b>10,1</b>	12,5	4,0
Специалисты (рабочие) высшей квалификации	<b>21,4</b>	19,8	29,7
Специалисты (рабочие) средней квалификации	<b>5,9</b>	6,0	6,9
Вспомогательный персонал	<b>2,6</b>	1,6	5,0
Неквалифицированные работники	<b>1,4</b>	0,4	4,0
Не работаю / закончу трудовую деятельность (уйду на пенсию)	<b>26,4</b>	21,4	27,7
<i>Через 15 лет</i>			
Руководители предприятия, организации	<b>23,5</b>	26,3	17,6
Руководители среднего звена	<b>12,7</b>	15,4	8,8
Руководители низового звена	<b>5,9</b>	6,9	3,9
Специалисты (рабочие) высшей квалификации	<b>16,4</b>	16,6	20,6
Специалисты (рабочие) средней квалификации	<b>3,8</b>	3,2	5,9
Вспомогательный персонал	<b>2,6</b>	1,6	4,9
Неквалифицированные работники	<b>0,9</b>	0,4	2,9
Не работаю / закончу трудовую деятельность (уйду на пенсию)	<b>34,3</b>	29,6	35,3
<b>28a. Как бы Вы оценили изменение своего должностного положения?</b>			
<i>За последние пять лет</i>			
Улучшилось	<b>38,6</b>	45,2	26,2
Ухудшилось	<b>16,1</b>	14,1	23,0
Осталось без изменения	<b>33,5</b>	33,6	36,1
Затрудняюсь ответить	<b>11,8</b>	7,1	14,8
<i>По сравнению с прошлым годом</i>			
Улучшилось	<b>23,8</b>	30,7	11,5
Ухудшилось	<b>9,1</b>	8,1	13,9
Осталось без изменения	<b>56,5</b>	54,4	61,5
Затрудняюсь ответить	<b>10,6</b>	6,7	13,1
<i>За последние шесть месяцев</i>			
Улучшилось	<b>18,5</b>	24,0	8,2
Ухудшилось	<b>6,5</b>	6,4	9,0
Осталось без изменения	<b>63,8</b>	62,2	69,7
Затрудняюсь ответить	<b>11,2</b>	7,4	13,1
<b>28b. Как бы Вы оценили изменение своей заработной платы?</b>			
<i>За последние пять лет</i>			
Улучшилось	<b>44,3</b>	51,2	33,6

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Ухудшилось	<b>25,2</b>	20,1	37,7
Осталось без изменения	<b>19,1</b>	20,5	15,6
Затрудняюсь ответить	<b>11,4</b>	8,1	13,1
<i>По сравнению с прошлым годом</i>			
Улучшилось	<b>29,9</b>	35,0	19,7
Ухудшилось	<b>16,7</b>	15,2	22,1
Осталось без изменения	<b>43,1</b>	43,1	45,9
Затрудняюсь ответить	<b>10,4</b>	6,7	12,3
<i>За последние шесть месяцев</i>			
Улучшилось	<b>22,6</b>	27,6	14,8
Ухудшилось	<b>13,4</b>	12,4	18,0
Осталось без изменения	<b>53,0</b>	53,4	53,3
Затрудняюсь ответить	<b>11,0</b>	6,7	13,9
<b>29. Что нужно иметь, чтобы добиться успеха в деле, которым Вы занимаетесь, и что присуще лично Вам?</b>			
<i>Нужно иметь</i>			
Хорошее физическое здоровье и самочувствие	<b>62,8</b>	62,2	68,0
Высокая устойчивость к нагрузкам на психику	<b>63,4</b>	64,3	64,8
Разносторонние знания, большая эрудиция, высокая квалификация	<b>62,4</b>	64,3	55,7
Творческие способности (изобретать, создавать новое, решать неизвестные Вам ранее задачи и т. д.)	<b>52,6</b>	57,2	49,2
Общительность, умение ладить с людьми	<b>50,6</b>	49,5	50,0
Обладать высокой общей культурой (быть хорошо воспитанным, вежливым, сдержанным, всегда хорошо выглядеть)	<b>43,3</b>	44,2	41,8
Высокие морально-нравственные качества (честность, правдивость, чувство долга, порядочность и т. д.)	<b>40,4</b>	38,9	39,3
Постоянно стремиться к повышению по службе, повышать свою квалификацию, проявлять инициативу и предприимчивость	<b>56,7</b>	61,8	53,3
<i>Присуще лично мне</i>			
Хорошее физическое здоровье и самочувствие	<b>38,0</b>	44,2	27,9
Высокая устойчивость к нагрузкам на психику	<b>44,3</b>	48,8	38,5
Разносторонние знания, большая эрудиция, высокая квалификация	<b>42,5</b>	50,2	32,0
Творческие способности (изобретать, создавать новое, решать неизвестные Вам ранее задачи и т. д.)	<b>38,8</b>	43,1	32,8

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Общительность, умение ладить с людьми	<b>66,9</b>	69,6	61,5
Обладать высокой общей культурой (быть хорошо воспитанным, вежливым, сдержанным, всегда хорошо выглядеть)	<b>58,3</b>	59,4	62,3
Высокие морально-нравственные качества (честность, правдивость, чувство долга, порядочность и т. д.)	<b>64,8</b>	66,1	71,3
Постоянно стремиться к повышению по службе, повышать свою квалификацию, проявлять инициативу и предприимчивость	<b>32,5</b>	41,3	18,9
<b>30. Работа для Вас – это, прежде всего, способ... Ранжировано в порядке убывания.</b>			
Заработать денег	<b>70,3</b>	68,9	72,1
Прокормить себя (семью)	<b>60,8</b>	57,6	68,0
Чувствовать себя в безопасности, уверенность в будущем, гарантия занятости, стабильность	<b>58,5</b>	58,3	64,8
Реализовать себя как личность	<b>50,6</b>	57,6	44,3
Дать хорошее воспитание и образование детям	<b>28,7</b>	26,9	29,5
Получить моральное удовлетворение	<b>22,6</b>	25,1	21,3
Достичь успеха	<b>18,7</b>	21,2	13,9
Заслужить уважение, признание	<b>17,3</b>	17,0	19,7
Получить новые знания	<b>17,3</b>	18,7	12,3
Сделать карьеру	<b>15,7</b>	15,9	12,3
Принести пользу обществу	<b>11,6</b>	9,5	15,6
Помогать окружающим, делать всё во благо людей	<b>10,6</b>	11,0	12,3
Внести посильный вклад в развитие организации, села, района, города, региона, страны	<b>6,1</b>	8,1	1,6
Участвовать в принятии управленческих решений, представлять от лица фирмы	<b>3,3</b>	4,6	1,6
Прославить свою организацию, село, район, город, регион, страну	<b>1,8</b>	1,8	1,6
Заслужить любовь	<b>1,2</b>	1,1	0,8
Другое	<b>0,8</b>	0,4	1,6
<b>31. Соответствует ли Ваша профессия (основная деятельность) Вашим способностям?</b>			
Да	<b>65,7</b>	73,5	56,6
Нет	<b>15,9</b>	11,0	29,5
Затрудняюсь ответить	<b>18,5</b>	15,5	13,9
<b>32. Соответствует ли Ваша профессия (основная деятельность) Вашим склонностям?</b>			
Да	<b>60,6</b>	71,0	44,3
Нет	<b>18,9</b>	12,7	37,7
Затрудняюсь ответить	<b>20,5</b>	16,3	18,0

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<b>33. Соответствует ли Ваша профессия (основная деятельность) Вашему призванию?</b>			
Да	<b>46,5</b>	53,7	34,4
Нет	<b>19,9</b>	15,2	35,2
Затрудняюсь ответить	<b>33,5</b>	31,1	30,3
<b>34. Отметьте, пожалуйста, присущие Вам личные качества. Ранжировано в порядке убывания.</b>			
Ответственность	<b>74,2</b>	77,0	68,9
Работоспособность	<b>66,9</b>	68,2	67,2
Дисциплинированность	<b>61,0</b>	63,3	53,3
Уважение к окружающим людям	<b>49,8</b>	48,8	52,5
Способность достигать цели	<b>35,4</b>	41,0	27,9
Самоуважение	<b>34,8</b>	31,4	36,1
Инициативность	<b>31,7</b>	37,5	20,5
Стремление к самореализации	<b>29,9</b>	31,1	29,5
Внутренняя свобода	<b>25,4</b>	25,8	23,0
Потребность в самообразовании	<b>25,0</b>	27,9	24,6
Способность к самоограничению	<b>20,7</b>	20,5	22,1
Умение рисковать	<b>14,4</b>	15,2	10,7
<b>УСПЕШНОСТЬ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ</b>			
<b>35. Как Вы считаете, за последний год Вы стали жить...</b>			
Гораздо лучше	<b>16,5</b>	20,8	9,0
На прежнем уровне	<b>56,9</b>	63,6	49,2
Хуже	<b>14,0</b>	8,8	27,9
Намного хуже	<b>3,3</b>	1,8	5,7
Затрудняюсь ответить	<b>9,3</b>	4,9	8,2
<b>36. Оцените, как изменилось качество жизни в Вашем муниципальном образовании и/или в регионе по сравнению с прошлым годом?</b>			
Улучшилось	<b>5,7</b>	6,4	4,1
Немного улучшилось	<b>14,8</b>	19,4	7,4
Осталось на прежнем уровне	<b>30,3</b>	31,1	36,1
Немного ухудшилось	<b>12,4</b>	12,4	9,8
Ухудшилось	<b>10,6</b>	11,0	11,5
Затрудняюсь ответить	<b>26,2</b>	19,8	31,1
<b>37. Удовлетворены ли Вы качеством предоставляемых услуг</b>			
<i>Качество условий труда</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>4,9</b>	3,2	12,3
В основном не удовлетворён	<b>8,1</b>	3,9	16,4

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Среднее качество	<b>24,0</b>	23,0	22,1
В основном удовлетворён	<b>42,1</b>	49,5	32,0
Полностью удовлетворён	<b>10,2</b>	13,8	4,1
Затрудняюсь ответить	<b>10,8</b>	6,7	13,1
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>13,0</b>	7,1	28,7
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>52,3</b>	63,3	36,1
<i>Качество медицинской помощи</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>12,8</b>	11,3	18,0
В основном не удовлетворён	<b>14,4</b>	12,4	18,0
Среднее качество	<b>38,2</b>	38,9	36,1
В основном удовлетворён	<b>27,4</b>	31,1	21,3
Полностью удовлетворён	<b>2,8</b>	3,5	0,8
Затрудняюсь ответить	<b>4,3</b>	2,8	5,7
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>27,2</b>	23,7	36,0
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>30,2</b>	34,6	22,1
<i>Доступность медицинского обслуживания</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>13,0</b>	12,0	17,2
В основном не удовлетворён	<b>16,7</b>	14,8	18,9
Среднее качество	<b>35,8</b>	36,0	34,4
В основном удовлетворён	<b>25,0</b>	28,3	19,7
Полностью удовлетворён	<b>4,5</b>	5,3	2,5
Затрудняюсь ответить	<b>5,1</b>	3,5	7,4
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>29,7</b>	26,8	36,1
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>29,5</b>	33,6	22,2
<i>Качество общего образования детей</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>6,1</b>	6,0	6,6
В основном не удовлетворён	<b>8,9</b>	8,5	10,7
Среднее качество	<b>29,1</b>	29,7	26,2
В основном удовлетворён	<b>32,9</b>	37,5	27,0
Полностью удовлетворён	<b>3,7</b>	3,2	2,5
Затрудняюсь ответить	<b>19,3</b>	15,2	27,0
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>15,0</b>	14,5	17,3
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>36,6</b>	40,7	29,5
<i>Качество дополнительного образования детей</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>3,7</b>	4,2	3,3
В основном не удовлетворён	<b>7,9</b>	7,1	11,5

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Среднее качество	<b>27,0</b>	28,3	25,4
В основном удовлетворён	<b>31,1</b>	35,0	22,1
Полностью удовлетворён	<b>5,3</b>	4,6	4,1
Затрудняюсь ответить	<b>25,0</b>	20,8	33,6
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>11,6</b>	11,3	14,8
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>36,4</b>	39,6	26,2
<i>Качество дошкольного образования детей</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>3,7</b>	3,9	3,3
В основном не удовлетворён	<b>6,1</b>	7,1	4,9
Среднее качество	<b>25,4</b>	26,1	22,1
В основном удовлетворён	<b>30,9</b>	33,9	27,0
Полностью удовлетворён	<b>6,5</b>	6,0	6,6
Затрудняюсь ответить	<b>27,4</b>	23,0	36,1
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>9,8</b>	11,0	8,2
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>37,4</b>	39,9	33,6
<i>Качество жилищно-коммунального обслуживания</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>15,9</b>	13,1	23,8
В основном не удовлетворён	<b>20,7</b>	19,8	22,1
Среднее качество	<b>33,5</b>	36,4	25,4
В основном удовлетворён	<b>20,9</b>	24,0	14,8
Полностью удовлетворён	<b>3,5</b>	3,9	2,5
Затрудняюсь ответить	<b>5,5</b>	2,8	11,5
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>36,6</b>	32,9	45,9
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>24,4</b>	27,9	17,3
<i>Качество торгового обслуживания</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>4,3</b>	3,5	5,7
В основном не удовлетворён	<b>7,3</b>	8,1	6,6
Среднее качество	<b>30,3</b>	31,8	24,6
В основном удовлетворён	<b>45,5</b>	46,3	45,1
Полностью удовлетворён	<b>8,3</b>	8,1	9,8
Затрудняюсь ответить	<b>4,3</b>	2,1	8,2
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>11,6</b>	11,6	12,3
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>53,8</b>	54,4	54,9
<i>Качество транспортного обслуживания</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>6,7</b>	6,4	6,6
В основном не удовлетворён	<b>11,0</b>	9,9	11,5

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Среднее качество	<b>30,3</b>	33,6	22,1
В основном удовлетворён	<b>38,2</b>	40,6	41,0
Полностью удовлетворён	<b>7,5</b>	5,3	11,5
Затрудняюсь ответить	<b>6,3</b>	4,2	7,4
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>17,7</b>	16,3	18,1
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>45,7</b>	45,9	52,5
<i>Качество социального обслуживания</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>8,1</b>	5,7	14,8
В основном не удовлетворён	<b>13,8</b>	13,4	13,1
Среднее качество	<b>32,5</b>	38,2	21,3
В основном удовлетворён	<b>19,5</b>	21,9	16,4
Полностью удовлетворён	<b>3,5</b>	2,8	3,3
Затрудняюсь ответить	<b>22,6</b>	18,0	31,1
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>21,9</b>	19,1	27,9
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>23,0</b>	24,7	19,7
<i>Качество питания</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>3,9</b>	3,2	4,9
В основном не удовлетворён	<b>10,2</b>	10,2	12,3
Среднее качество	<b>34,3</b>	31,8	34,4
В основном удовлетворён	<b>39,0</b>	44,5	36,9
Полностью удовлетворён	<b>6,5</b>	7,4	4,1
Затрудняюсь ответить	<b>6,1</b>	2,8	7,4
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>14,1</b>	13,4	17,2
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>45,5</b>	51,9	41,0
<i>Качество работы органов местного самоуправления</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>18,5</b>	16,6	22,1
В основном не удовлетворён	<b>16,3</b>	17,0	18,0
Среднее качество	<b>30,3</b>	33,2	23,0
В основном удовлетворён	<b>14,4</b>	18,4	9,0
Полностью удовлетворён	<b>2,8</b>	3,2	0,0
Затрудняюсь ответить	<b>17,7</b>	11,7	27,9
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>34,8</b>	33,6	40,1
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>17,2</b>	21,6	9,0
<i>Качество работы правоохранительных органов</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>12,8</b>	8,5	18,9
В основном не удовлетворён	<b>12,4</b>	10,2	19,7

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Среднее качество	<b>30,3</b>	33,9	23,8
В основном удовлетворён	<b>20,9</b>	26,1	11,5
Полностью удовлетворён	<b>5,1</b>	4,6	3,3
Затрудняюсь ответить	<b>18,5</b>	16,6	23,0
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>25,2</b>	18,7	38,6
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>26,0</b>	30,7	14,8
<i>Качество экологической ситуации</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>14,2</b>	13,4	15,6
В основном не удовлетворён	<b>21,1</b>	19,1	25,4
Среднее качество	<b>29,5</b>	31,1	29,5
В основном удовлетворён	<b>16,1</b>	20,1	11,5
Полностью удовлетворён	<b>2,0</b>	2,5	0,8
Затрудняюсь ответить	<b>17,1</b>	13,8	17,2
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>35,3</b>	32,5	41,0
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>18,1</b>	22,6	12,3
<i>Степень безопасности (криминал)</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>7,3</b>	5,3	11,5
В основном не удовлетворён	<b>13,0</b>	10,6	15,6
Среднее качество	<b>29,3</b>	30,7	23,8
В основном удовлетворён	<b>28,5</b>	32,5	25,4
Полностью удовлетворён	<b>4,1</b>	3,9	1,6
Затрудняюсь ответить	<b>17,9</b>	17,0	22,1
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>20,3</b>	15,9	27,1
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>32,6</b>	36,4	27,0
<i>Качество культурных и досуговых мероприятий</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>4,7</b>	3,5	4,1
В основном не удовлетворён	<b>6,1</b>	7,1	5,7
Среднее качество	<b>33,7</b>	33,9	32,0
В основном удовлетворён	<b>39,2</b>	40,6	45,1
Полностью удовлетворён	<b>7,5</b>	7,8	4,9
Затрудняюсь ответить	<b>8,7</b>	7,1	8,2
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>10,8</b>	10,6	9,8
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>46,7</b>	48,4	50,0
<b>38. Скажите, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены разными аспектами Вашей жизни...?</b>			
Материальным положением			
Совсем не удовлетворён	<b>12,2</b>	5,7	27,9

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
В основном не удовлетворён	<b>15,9</b>	9,9	31,1
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>35,2</b>	39,2	21,3
В основном удовлетворён	<b>28,3</b>	36,4	14,8
Полностью удовлетворён	<b>5,9</b>	7,8	1,6
Затрудняюсь ответить	<b>2,6</b>	1,1	3,3
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>28,1</b>	15,6	59,0
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>34,2</b>	44,2	16,4
<i>Жилищными условиями</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>5,9</b>	3,5	9,8
В основном не удовлетворён	<b>10,2</b>	7,1	18,9
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>24,2</b>	23,0	22,1
В основном удовлетворён	<b>42,7</b>	46,3	39,3
Полностью удовлетворён	<b>15,4</b>	19,8	7,4
Затрудняюсь ответить	<b>1,6</b>	0,4	2,5
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>16,1</b>	10,6	28,7
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>58,1</b>	66,1	46,7
<i>Состоянием Вашего здоровья</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>6,3</b>	3,5	13,9
В основном не удовлетворён	<b>11,8</b>	8,8	16,4
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>27,2</b>	25,4	27,9
В основном удовлетворён	<b>42,7</b>	49,5	34,4
Полностью удовлетворён	<b>10,2</b>	12,4	4,9
Затрудняюсь ответить	<b>1,8</b>	0,4	2,5
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>18,1</b>	12,3	30,3
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>52,9</b>	61,9	39,3
<i>Состоянием здоровья Ваших близких</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>4,3</b>	2,1	9,8
В основном не удовлетворён	<b>9,3</b>	6,7	15,6
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>34,8</b>	32,9	31,1
В основном удовлетворён	<b>41,3</b>	50,2	32,0
Полностью удовлетворён	<b>7,3</b>	7,8	4,1
Затрудняюсь ответить	<b>3,0</b>	0,4	7,4
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>13,6</b>	8,8	25,4
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>48,6</b>	58,0	36,1
<i>Взаимоотношениями в семье</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>2,2</b>	1,4	4,9
В основном не удовлетворён	<b>3,5</b>	2,1	8,2

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>14,8</b>	10,2	24,6
В основном удовлетворён	<b>52,8</b>	56,5	46,7
Полностью удовлетворён	<b>24,0</b>	28,3	12,3
Затрудняюсь ответить	<b>2,6</b>	1,4	3,3
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>5,7</b>	3,5	13,1
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>76,8</b>	84,8	59,0
<i>Взаимоотношениями с детьми</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>0,8</b>	0,4	2,5
В основном не удовлетворён	<b>0,8</b>	0,7	1,6
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>11,0</b>	7,4	18,0
В основном удовлетворён	<b>41,9</b>	44,5	34,4
Полностью удовлетворён	<b>27,6</b>	29,0	23,0
Затрудняюсь ответить	<b>17,9</b>	18,0	20,5
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>1,6</b>	1,1	4,1
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>69,5</b>	73,5	57,4
<i>Отношениями с партнёром (любовь)</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>4,1</b>	2,1	9,0
В основном не удовлетворён	<b>2,4</b>	1,1	6,6
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>15,0</b>	11,7	20,5
В основном удовлетворён	<b>37,8</b>	41,7	29,5
Полностью удовлетворён	<b>26,8</b>	33,2	16,4
Затрудняюсь ответить	<b>13,8</b>	10,2	18,0
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>6,5</b>	3,2	15,6
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>64,6</b>	74,9	45,9
<i>Взаимоотношениями с друзьями</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>0,6</b>	0,7	0,8
В основном не удовлетворён	<b>0,6</b>	0,7	0,8
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>14,6</b>	14,8	13,1
В основном удовлетворён	<b>54,9</b>	54,4	59,0
Полностью удовлетворён	<b>25,0</b>	26,9	19,7
Затрудняюсь ответить	<b>4,3</b>	2,5	6,6
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>1,2</b>	1,4	1,6
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>79,9</b>	81,3	78,7
<i>Профессиональной деятельностью</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>4,7</b>	2,5	13,1
В основном не удовлетворён	<b>6,1</b>	3,2	13,1

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>26,6</b>	24,4	28,7
В основном удовлетворён	<b>40,7</b>	48,1	28,7
Полностью удовлетворён	<b>13,0</b>	17,3	4,9
Затрудняюсь ответить	<b>8,9</b>	4,6	11,5
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>10,8</b>	5,7	26,2
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>53,7</b>	65,4	33,6
<i>Заработной платой</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>16,9</b>	9,5	35,2
В основном не удовлетворён	<b>16,3</b>	13,1	25,4
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>29,3</b>	31,8	19,7
В основном удовлетворён	<b>25,4</b>	34,6	9,8
Полностью удовлетворён	<b>4,9</b>	6,7	0,8
Затрудняюсь ответить	<b>7,3</b>	4,2	9,0
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>33,2</b>	22,6	60,6
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>30,3</b>	41,3	10,6
<i>Взаимоотношениями в трудовом коллективе</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>3,5</b>	2,5	8,2
В основном не удовлетворён	<b>3,0</b>	2,5	4,9
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>28,9</b>	29,0	30,3
В основном удовлетворён	<b>42,5</b>	43,8	39,3
Полностью удовлетворён	<b>12,2</b>	15,9	5,7
Затрудняюсь ответить	<b>10,0</b>	6,4	11,5
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>6,5</b>	5,0	13,1
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>54,7</b>	59,7	45,0
<i>Организацией отдыха и свободного времени</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>2,8</b>	2,5	5,7
В основном не удовлетворён	<b>7,5</b>	6,0	13,1
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>29,5</b>	27,2	32,0
В основном удовлетворён	<b>41,3</b>	45,2	34,4
Полностью удовлетворён	<b>13,8</b>	16,6	7,4
Затрудняюсь ответить	<b>5,1</b>	2,5	7,4
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>10,3</b>	8,5	18,8
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>55,1</b>	61,8	41,8
<i>Наличием политических свобод</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>10,6</b>	6,0	18,9
В основном не удовлетворён	<b>6,3</b>	7,1	7,4

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>25,6</b>	28,6	19,7
В основном удовлетворён	<b>23,8</b>	26,5	19,7
Полностью удовлетворён	<b>6,3</b>	6,0	3,3
Затрудняюсь ответить	<b>27,4</b>	25,8	31,1
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>16,9</b>	13,1	26,3
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>30,1</b>	32,5	23,0
<i>Заботой о человеке со стороны государства</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>20,3</b>	15,2	31,1
В основном не удовлетворён	<b>18,1</b>	17,7	24,6
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>30,7</b>	35,7	21,3
В основном удовлетворён	<b>11,6</b>	13,8	2,5
Полностью удовлетворён	<b>2,4</b>	2,5	0,8
Затрудняюсь ответить	<b>16,9</b>	15,2	19,7
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>38,4</b>	32,9	55,7
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>14,0</b>	16,3	3,3
<i>Соблюдением законов</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>13,6</b>	11,3	19,7
В основном не удовлетворён	<b>11,2</b>	10,6	13,9
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>30,7</b>	34,6	27,9
В основном удовлетворён	<b>15,4</b>	18,4	6,6
Полностью удовлетворён	<b>6,3</b>	6,4	4,1
Затрудняюсь ответить	<b>22,8</b>	18,7	27,9
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>24,8</b>	21,9	33,6
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>21,7</b>	24,8	10,7
<i>Уважением со стороны других людей</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>3,5</b>	2,5	8,2
В основном не удовлетворён	<b>5,5</b>	4,9	9,0
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>26,6</b>	26,5	27,0
В основном удовлетворён	<b>47,8</b>	50,9	43,4
Полностью удовлетворён	<b>10,0</b>	11,3	4,9
Затрудняюсь ответить	<b>6,7</b>	3,9	7,4
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>9,0</b>	7,4	17,2
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>57,8</b>	62,2	48,3
<i>Приемлемостью цен на товары и услуги</i>			
Совсем не удовлетворён	<b>25,0</b>	19,1	38,5
В основном не удовлетворён	<b>21,3</b>	21,2	25,4

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
В чём-то удовлетворен, в чём-то нет	<b>36,6</b>	41,0	27,9
В основном удовлетворён	<b>10,4</b>	13,8	2,5
Полностью удовлетворён	<b>2,4</b>	2,1	1,6
Затрудняюсь ответить	<b>4,3</b>	2,8	4,1
<i>Не удовлетворен(а)</i>	<b>46,3</b>	40,3	63,9
<i>Удовлетворен(а)</i>	<b>12,8</b>	15,9	4,1
<b>39. Где Вы обычно покупаете..?</b>			
<i>продукты питания</i>			
Отдельно стоящие магазины (небольшие магазины)	<b>55,5</b>	58,7	52,5
Отдельно стоящие супермаркеты	<b>66,1</b>	64,0	68,9
Гипермаркеты	<b>35,2</b>	39,6	27,9
Рынок	<b>33,9</b>	29,3	39,3
Интернет-магазины	<b>3,3</b>	3,9	2,5
Другое	<b>1,0</b>	1,4	0,8
<i>одежду и обувь</i>			
Отдельно стоящие магазины (небольшие магазины)	<b>25,0</b>	27,2	21,3
Отдельно стоящие супермаркеты	<b>37,0</b>	41,0	27,9
Гипермаркеты	<b>33,3</b>	38,9	22,1
Рынок	<b>25,0</b>	20,1	30,3
Интернет-магазины	<b>35,0</b>	37,5	35,2
Другое	<b>4,5</b>	4,6	3,3
<i>бытовую технику / электронику</i>			
Отдельно стоящие магазины (небольшие магазины)	<b>15,4</b>	18,0	11,5
Отдельно стоящие супермаркеты	<b>36,8</b>	39,9	32,8
Гипермаркеты	<b>37,6</b>	43,8	28,7
Рынок	<b>6,1</b>	4,6	8,2
Интернет-магазины	<b>36,2</b>	40,3	29,5
Другое	<b>2,2</b>	2,5	1,6
<b>40. За последние полгода какую бытовую технику / электронику Вы приобрели?</b>			
Телевизор	<b>11,8</b>	13,8	7,4
Стиральная машина	<b>8,1</b>	11,3	4,1
Холодильник	<b>5,7</b>	6,7	2,5
Пылесос	<b>7,9</b>	8,8	4,1
Варочная поверхность / духовой шкаф	<b>4,3</b>	6,4	1,6
Компьютер	<b>2,4</b>	3,2	0,8
Ноутбук	<b>6,5</b>	7,4	3,3

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Планшет	5,3	6,7	1,6
Сотовый телефон (смартфон)	26,8	30,0	20,5
Игровая приставка	1,8	2,5	0,0
Другое	4,5	3,5	6,6
Не покупал	47,4	40,6	63,1
<b>41. Расходы на покупку техники (за последние полгода) составили</b>			
до 5000 руб. / до 500 zł	8,8	7,9	9,1
5001–10000 руб. / 500–1000 zł	11,3	10,7	9,1
10001–30000 руб. / 1000–3000 zł	19,8	23,2	13,2
30001–50000 руб. / 3000–5000 zł	5,6	8,2	1,7
Свыше 50000 руб. / свыше 5000 zł	6,6	8,9	3,3
Не покупал(а)	47,9	41,1	63,6
<b>42. Для общения с друзьями что Вы чаще всего используете?</b>			
Предпочитаю личное общение	74,0	77,4	71,3
Разговариваю по домашнему телефону	16,5	16,3	14,8
Разговариваю по мобильному телефону (SMS, MMS)	67,5	65,4	73,8
Социальные сети	43,3	50,5	32,8
Электронную почту	7,5	8,5	5,7
SKYPE и подобные программы для видеообщения	17,5	18,7	13,9
Пишу письма по обыкновенной почте	1,0	1,1	0,0
Другое	0,4	0,0	1,6
<b>43. Если у Вас появляется потребность в получении новых знаний / информации (Вам встретится новое понятие или термин, которые Вы не знаете), то Вы ...</b>			
Наберёте запрос в поисковике (Yandex, Google и т. п.)	79,1	85,1	73,0
Спрошу у друзей (знакомых, наставников, учителей, старшего поколения)	15,0	9,3	23,0
Попытаюсь найти в книгах	4,1	2,8	4,1
Пойдёте в библиотеку	1,0	1,4	0,0
Другое	0,8	1,4	0,0
<b>44. Сколько времени в день Вы тратите в Интернете?</b>			
Несколько минут	5,5	3,5	8,3
0,5 часа – 1 час	20,0	20,5	19,8
1 час – 3 часа	35,6	39,6	32,2
3 часа и больше	22,4	25,1	16,5
Всё свободное время	6,1	6,7	7,4
Не пользуюсь интернетом	10,4	4,6	15,7

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<b>45. Согласны ли Вы с тем, что в Вашем городе можно получить хорошее / отличное образование?</b>			
Да, полностью согласен	12,2	12,4	13,1
Да, скорее согласен	40,7	43,8	32,0
Скорее не согласен	19,7	19,1	25,4
Полностью не согласен	10,0	9,9	12,3
Затрудняюсь ответить	17,5	14,8	17,2
<b>46. Каких учебных заведений в Вашем городе не хватает?</b>			
Всего достаточно	20,5	18,0	22,1
Дошкольных заведений	22,4	26,9	20,5
Общеобразовательных школ, гимназий и т. п.	10,8	12,4	9,8
Специализированных школ (музыкальные, художественные и т. п.)	14,6	17,7	10,7
Спортивных школ и секций	20,9	25,4	14,8
Профессиональных училищ	10,0	10,2	11,5
Вузов	14,2	12,7	12,3
Школ для получения послевузовского специализированного образования	12,2	13,8	10,7
Затрудняюсь ответить	26,0	24,0	28,7
<b>УСПЕШНОСТЬ И ОБЩЕСТВО, ГРАЖДАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ</b>			
<b>47. Если говорить о Ваших сегодняшних достижениях, кто, по Вашему мнению, внёс в них значительный вклад?</b>			
<i>Человек</i>			
Родители, родственники (отец, мать, супруг и т. п.)	78,3	78,4	77,9
Школьный учитель	12,8	13,1	12,3
Спортивный тренер	2,8	3,5	2,5
Друг	13,4	12,7	12,3
Преподаватель (вуз, ...)	11,0	11,0	7,4
Руководитель, коллега, партнёр, наставник	21,7	26,9	14,8
Актер, певец, художник, музыкант	1,4	0,7	2,5
Книга, музыка	11,4	10,2	13,9
Я сам	66,7	63,6	72,1
Другой человек	0,2	0,4	0,0
<i>Социальные группы</i>			
Семья	76,0	76,0	74,6
Одноклассники, однокурсники	11,8	9,9	13,9
Служивцы	16,3	19,4	13,9

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Соседи	1,4	0,7	1,6
Друзья	33,3	29,7	38,5
Другая социальная группа	0,8	1,1	0,8
<b>48. От чего Вам приходилось отказываться для достижения своих карьерных планов? Ранжировано в порядке убывания.</b>			
Любимый досуг	20,1	24,7	10,7
Привычное место проживания	10,4	9,9	10,7
Семья	8,1	9,9	4,9
Стабильный доход	6,5	5,7	9,0
Удобное жильё	5,1	4,9	5,7
Любовь	4,7	4,9	3,3
Дружба	4,5	5,7	1,6
Привычная профессиональная среда	3,3	3,2	2,5
Нажитое имущество	3,3	3,9	2,5
Любимая работа	2,8	2,8	3,3
Полученная специальность	2,8	3,2	2,5
Получение (или завершение) образования	1,6	1,8	1,6
Другое	1,2	1,1	1,6
Ничего из перечисленного	34,3	36,4	27,0
Не строил(а) карьеру, нет карьерных планов	22,8	16,6	37,7
<b>49. Насколько устойчиво Ваше сегодняшнее социально-экономическое положение?</b>			
1 балл - очень неустойчиво	5,5	1,8	12,3
2 балла	8,3	3,9	20,5
3 балла	39,4	34,3	42,6
4 балла	36,8	47,0	18,0
5 баллов - устойчиво	10,0	13,1	6,6
<i>Средний балл</i>	<b>3,4</b>	3,7	2,9
<b>50. Как бы Вы могли оценить Ваш сегодняшний социальный статус?</b>			
1 балл - низкий	3,5	0,7	9,9
2 балла	6,7	3,9	13,2
3 балла	42,0	33,3	54,5
4 балла	37,1	48,6	15,7
5 баллов - высокий	10,6	13,5	6,6
<i>Средний балл</i>	<b>3,4</b>	3,7	3,0

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<b>51. Что составляет основу устойчивости Вашего достигнутого статуса? Ранжировано в порядке убывания.</b>			
Семья	<b>76,6</b>	79,2	72,1
Я сама	<b>50,6</b>	51,6	54,1
Родственники	<b>27,4</b>	23,7	36,9
Работодатель	<b>25,2</b>	29,7	23,0
Друзья	<b>22,2</b>	20,8	21,3
Сотрудники, коллеги, сослуживцы	<b>18,1</b>	18,0	17,2
Церковь	<b>9,1</b>	8,1	11,5
Общественные организации	<b>1,6</b>	1,1	1,6
Региональная власть	<b>0,8</b>	0,4	1,6
Местная власть	<b>0,6</b>	0,7	0,8
Другое	<b>0,8</b>	0,4	1,6
<b>52. Заботит ли Вас социально-экономическая ситуация в Вашем регионе, поселении?</b>			
Да	<b>73,3</b>	75,9	68,9
Нет	<b>26,7</b>	24,1	31,1
<b>53. Участвуете ли Вы в жизни Вашего города, муниципалитета, региона?</b>			
Да	<b>23,4</b>	27,6	11,5
Нет	<b>76,6</b>	72,4	88,5
<b>54. Если участвуете, то в чём конкретно проявляется Ваше участие? (в % от числа тех, кто участвует в жизни своего города, муниципалитета, региона (вопр.56)). Ранжировано в порядке убывания.</b>			
Участие в благотворительной и спонсорской деятельности	<b>36,5</b>	32,1	64,3
Инициирование и продвижение идей развития территории	<b>20,0</b>	21,8	0,0
Участие в работе структур гражданского общества (общественная палата, общественные советы, ассоциации, союзы, НКО, и т. п.)	<b>20,0</b>	23,1	7,1
Организация рабочих мест	<b>13,0</b>	15,4	0,0
Участие в работе представительных органов власти (муниципального и регионального уровня)	<b>8,7</b>	9,0	14,3
Организация фонда по поддержке социально значимых идей, проектов	<b>3,5</b>	5,1	0,0
Другое	<b>13,9</b>	16,7	21,4
<b>55. Есть ли у Вас возможность влиять на улучшение социально-экономического положения муниципалитета, региона?</b>			
Да, есть	<b>2,0</b>	2,1	0,8
Частично	<b>19,5</b>	25,8	6,6
Нет возможности	<b>78,5</b>	72,1	92,6

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<b>56. Если у Вас нет возможности влиять в той мере, в какой хотелось бы, на улучшение социально-экономического положения муниципалитета, региона, то укажите причины.</b>			
Отсутствие или слабость правовой базы по обеспечению взаимодействия власти и граждан	<b>14,8</b>	15,9	11,5
Неразвитость каналов активного взаимодействия власти и граждан	<b>25,0</b>	26,9	23,0
Недостаточная активность граждан	<b>19,3</b>	19,1	22,1
Низкое доверие граждан к власти	<b>32,5</b>	35,3	35,2
Внешние причины, не зависящие от муниципальной, региональной власти и граждан местного сообщества	<b>5,3</b>	5,7	4,1
Затрудняюсь ответить	<b>37,0</b>	34,3	34,4
Другое	<b>1,0</b>	0,7	2,5
<b>57. Скажите, пожалуйста, ощущаете ли Вы свою полезность..?</b>			
<i>Государству, своей организации, обществу в целом</i>			
Да	<b>31,9</b>	35,7	26,2
Нет	<b>30,9</b>	24,0	47,5
Затрудняюсь ответить	<b>37,2</b>	40,3	26,2
<i>Семье (родственникам, детям, внукам)</i>			
Да	<b>92,7</b>	95,1	88,5
Нет	<b>2,4</b>	1,1	7,4
Затрудняюсь ответить	<b>4,9</b>	3,9	4,1
<i>Окружающим людям (друзья, коллеги, соседи)</i>			
Да	<b>70,3</b>	77,4	59,0
Нет	<b>7,3</b>	3,9	17,2
Затрудняюсь ответить	<b>22,4</b>	18,7	23,8
<b>58а. Чувствуете ли Вы себя ответственным за состояние дел..?</b>			
<i>В Вашей семье</i>			
Да	<b>94,7</b>	96,1	95,1
Нет	<b>2,2</b>	1,8	4,1
Затрудняюсь ответить	<b>3,0</b>	2,1	0,8
<i>У Вас на работе</i>			
Да	<b>78,3</b>	86,6	67,2
Нет	<b>8,1</b>	4,2	17,2
Затрудняюсь ответить	<b>13,6</b>	9,2	15,6
<i>В Вашем доме, дворе, где Вы живёте</i>			
Да	<b>45,3</b>	45,9	40,2
Нет	<b>29,5</b>	28,6	36,9
Затрудняюсь ответить	<b>25,2</b>	25,4	23,0

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<i>В Вашем городе, районе</i>			
Да	<b>18,7</b>	19,1	15,6
Нет	<b>50,0</b>	50,9	56,6
Затрудняюсь ответить	<b>31,3</b>	30,0	27,9
<i>В Вашем регионе</i>			
Да	<b>13,2</b>	12,7	11,5
Нет	<b>55,3</b>	56,9	59,8
Затрудняюсь ответить	<b>31,5</b>	30,4	28,7
<i>В стране в целом</i>			
Да	<b>12,8</b>	13,1	9,8
Нет	<b>54,5</b>	56,5	59,8
Затрудняюсь ответить	<b>32,7</b>	30,4	30,3
<b>58b. Как Вы считаете, можете ли Вы лично сегодня повлиять на состояние дел..?</b>			
<i>В Вашей семье</i>			
Да	<b>89,2</b>	90,5	86,9
Нет	<b>3,9</b>	3,2	6,6
Затрудняюсь ответить	<b>6,9</b>	6,4	6,6
<i>У Вас на работе</i>			
Да	<b>65,4</b>	71,4	54,9
Нет	<b>14,8</b>	12,7	21,3
Затрудняюсь ответить	<b>19,7</b>	15,9	23,8
<i>В Вашем доме, дворе, где Вы живёте</i>			
Да	<b>42,1</b>	43,5	36,9
Нет	<b>29,3</b>	28,3	34,4
Затрудняюсь ответить	<b>28,7</b>	28,3	28,7
<i>В Вашем городе, районе</i>			
Да	<b>12,2</b>	12,0	12,3
Нет	<b>53,9</b>	53,0	59,8
Затрудняюсь ответить	<b>33,9</b>	35,0	27,9
<i>В Вашем регионе</i>			
Да	<b>6,5</b>	6,4	5,7
Нет	<b>59,1</b>	58,7	63,9
Затрудняюсь ответить	<b>34,3</b>	35,0	30,3
<i>В стране в целом</i>			
Да	<b>5,1</b>	5,7	2,5

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Нет	<b>60,0</b>	59,0	65,6
Затрудняюсь ответить	<b>35,0</b>	35,3	32,0
<b>59. Если у Вас есть идеи по развитию территории, то хотели бы Вы участвовать в сетевых профессиональных сообществах, использующих краудсорсинг, краудфорсайт и прочие формы обсуждения проблем и принятия решений?</b>			
Да, хотел бы	<b>17,3</b>	18,0	15,6
Да, и уже участвую в профессиональном сетевом сообществе (вне своего региона)	<b>1,4</b>	1,8	0,8
Да, и участвую в сетевых профессиональных сообществах своего региона	<b>2,2</b>	2,8	0,0
Да, но не владею информацией о сетевых профессиональных сообществах	<b>8,3</b>	8,1	8,2
Да, но в нашем регионе нет необходимого для меня сетевого профессионального сообщества	<b>1,8</b>	2,1	1,6
Нет	<b>59,8</b>	56,9	66,4
Нет, я использую не сетевые формы продвижения и реализации своих идей	<b>9,6</b>	10,6	7,4
Другое	<b>0,8</b>	1,1	0,8
<b>60. Как бы Вы оценили степень Вашего участия в общественной и политической жизни?</b>			
Активное	<b>0,6</b>	1,1	0,0
Скорее активное	<b>7,9</b>	9,9	0,8
Скорее пассивное	<b>31,3</b>	34,6	24,6
Пассивное	<b>42,1</b>	36,7	61,5
Затрудняюсь ответить	<b>18,1</b>	17,7	13,1
<b>61. Есть люди, готовые объединяться с другими людьми для каких-либо совместных действий, если их идеи и интересы совпадают. И есть люди, не готовые объединяться. К кому бы Вы отнесли себя?</b>			
К тем, кто готов объединяться	<b>20,1</b>	23,3	15,6
Скорее к тем, кто готов объединяться	<b>39,4</b>	47,3	29,5
Скорее к тем, кто не готов объединяться	<b>11,2</b>	8,5	17,2
К тем, кто не готов объединяться	<b>9,1</b>	6,0	15,6
Затрудняюсь ответить	<b>20,1</b>	14,8	22,1
<b>62. Кому Вы можете доверять?</b>			
В наше время никому нельзя доверять			
Полностью согласен	<b>21,4</b>	18,8	28,2
Частично согласен	<b>47,4</b>	46,4	47,9
Не согласен	<b>31,2</b>	34,8	23,9

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<i>Только самым близким друзьям и родственникам</i>			
Полностью согласен	<b>61,3</b>	61,5	62,1
Частично согласен	<b>35,8</b>	34,9	35,3
Не согласен	<b>2,9</b>	3,6	2,6
<i>Большинству знакомых людей можно доверять</i>			
Полностью согласен	<b>12,6</b>	12,2	9,6
Частично согласен	<b>55,3</b>	57,4	52,2
Не согласен	<b>32,1</b>	30,4	38,3
<i>Доверять можно всем людям без исключения</i>			
Полностью согласен	<b>1,1</b>	1,1	0,9
Частично согласен	<b>11,9</b>	14,0	4,4
Не согласен	<b>87,0</b>	84,9	94,7
<b>63. Какие чувства Вы испытываете по отношению к своему региону?</b>			
Я рад, что живу здесь	<b>24,8</b>	28,3	14,8
В целом я доволен, но многое не устраивает	<b>43,7</b>	42,4	49,2
Не испытываю особых чувств по этому поводу	<b>12,8</b>	11,0	13,9
Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать	<b>4,5</b>	3,9	7,4
Хотел бы уехать в другой регион страны	<b>4,7</b>	4,2	6,6
Хотел бы вообще уехать из страны	<b>6,1</b>	6,7	5,7
Затрудняюсь ответить	<b>3,5</b>	3,5	2,5
<b>СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТОВ</b>			
<b>64. Пол</b>			
Мужской	<b>37,8</b>	38,2	35,2
Женский	<b>62,2</b>	61,8	64,8
<b>65. Возраст</b>			
25-29	<b>18,3</b>	21,9	14,0
30-34	<b>12,8</b>	14,8	8,3
35-39	<b>9,6</b>	11,3	9,1
40-44	<b>14,3</b>	13,4	16,5
45-49	<b>10,8</b>	9,9	13,2
50-54	<b>8,8</b>	7,1	12,4
55-59	<b>11,6</b>	11,0	14,0
60-64	<b>5,9</b>	4,9	5,8
65-72	<b>7,9</b>	5,7	6,6

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<b>Пол / возраст</b>			
Мужчины 25-29 лет	<b>6,9</b>	9,2	4,1
30-34 лет	<b>4,7</b>	5,7	3,3
35-39 лет	<b>3,9</b>	4,6	4,1
40-44 лет	<b>5,1</b>	4,9	5,8
45-49 лет	<b>4,1</b>	3,9	4,1
50-54 лет	<b>3,5</b>	2,1	5,8
55-59 лет	<b>4,3</b>	3,5	4,1
60-64 лет	<b>2,6</b>	1,8	3,3
65-72 лет	<b>2,9</b>	2,5	0,8
Женщины 25-29 лет	<b>11,4</b>	12,7	9,9
30-34 лет	<b>8,1</b>	9,2	5,0
35-39 лет	<b>5,7</b>	6,7	5,0
40-44 лет	<b>9,2</b>	8,5	10,7
45-49 лет	<b>6,7</b>	6,0	9,1
50-54 лет	<b>5,3</b>	4,9	6,6
55-59 лет	<b>7,3</b>	7,4	9,9
60-64 лет	<b>3,3</b>	3,2	2,5
65-72 лет	<b>5,1</b>	3,2	5,8
<b>66. Образование</b>			
Основное общее (7-9 классов)	<b>2,4</b>	0,7	5,0
Среднее общее (10-11 классов)	<b>8,2</b>	6,0	14,0
Начальное профессиональное (ПТУ, колледж)	<b>7,8</b>	5,3	13,2
Среднее специальное (техникум, колледж, прикладной бакалавриат)	<b>18,6</b>	17,4	18,2
Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов института)	<b>4,9</b>	5,3	2,5
Высшее (бакалавр)	<b>10,8</b>	11,0	10,7
Высшее (магистр)	<b>14,9</b>	13,5	20,7
Высшее (специалист)	<b>28,0</b>	35,5	14,0
Учёная степень	<b>4,5</b>	5,3	1,7
<b>67. Назовите вид экономической деятельности Вашей основной работы?</b>			
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	<b>2,2</b>	1,8	1,6
Обрабатывающие производства	<b>6,5</b>	6,4	6,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	<b>2,4</b>	2,8	2,5
Строительство	<b>5,9</b>	6,4	4,9

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и бытовых изделий	<b>11,0</b>	11,0	9,8
Гостиницы и рестораны	<b>1,0</b>	1,1	0,8
Транспорт и связь	<b>6,1</b>	5,7	8,2
Финансовая деятельность	<b>5,3</b>	4,9	3,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	<b>0,8</b>	0,7	1,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	<b>4,1</b>	4,2	4,1
Образование	<b>18,1</b>	21,2	15,6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	<b>9,8</b>	10,2	9,8
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	<b>4,5</b>	3,5	9,0
Другие виды деятельности	<b>8,3</b>	9,2	7,4
Не работаю	<b>14,0</b>	11,0	14,8
<b>68. На каком предприятии (в организации) Вы работаете?</b>			
Государственное / муниципальное предприятие (ГУП и т.д.)	<b>41,1</b>	39,6	49,2
Акционерное общество	<b>9,4</b>	9,5	12,3
Товарищество любой формы (ООО и т.д.)	<b>16,3</b>	17,7	11,5
Производственный кооператив	<b>1,8</b>	2,5	0,8
Индивидуальное, частное предприятие	<b>15,1</b>	18,4	9,8
Некоммерческая организация	<b>0,6</b>	0,4	0,8
Другое	<b>1,6</b>	1,1	0,8
Не работаю	<b>14,1</b>	11,0	14,8
<b>69. Если Вы не работаете, то по какой причине? (в % от числа тех, кто не работает)</b>			
Учусь и не имею возможности работать	<b>13,0</b>	19,4	11,1
Не могу найти работу	<b>15,9</b>	0,0	44,4
Не работаю по состоянию здоровья, инвалид	<b>5,8</b>	3,2	5,6
Не работаю в связи с выходом на пенсию	<b>49,3</b>	45,2	38,9
Нахожусь в отпуске по беременности и родам	<b>7,2</b>	16,1	0,0
Нахожусь в отпуске по уходу за ребёнком (ребёнку до полутора лет)	<b>1,4</b>	3,2	0,0
Нахожусь в отпуске по уходу за ребёнком (ребёнку от полутора до трёх лет)	<b>2,9</b>	6,5	0,0
Занимаюсь ведением домашнего хозяйства, уходом за членами семьи, воспитанием детей	<b>4,3</b>	6,5	0,0
Другое	<b>0,0</b>	0,0	0,0

	Среднее по опросу		
	Все	успешные	неуспешные
<b>70. Какая из приведённых ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?</b>			
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чём себе не отказывать	<b>6,8</b>	9,3	1,7
Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна	<b>21,5</b>	25,3	15,7
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом	<b>57,4</b>	55,2	57,9
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	<b>11,1</b>	9,6	15,7
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги	<b>3,3</b>	0,7	9,1
<b>71. К какой категории Вы себя относите?</b>			
Богатым	<b>0,4</b>	0,4	0,0
Людям среднего достатка	<b>66,7</b>	80,6	50,0
Бедным	<b>17,5</b>	9,2	32,0
Нищим	<b>3,3</b>	2,5	4,9
Затрудняюсь ответить	<b>12,2</b>	7,4	13,1
<b>72. Семейное положение</b>			
Состою в зарегистрированном браке и проживаю совместно с мужем (женой)	<b>59,4</b>	62,7	50,8
Состою в зарегистрированном браке и не проживаю совместно с мужем (женой)	<b>1,0</b>	0,0	2,5
Не состою в зарегистрированном браке, но проживаю совместно с мужем (женой)	<b>11,8</b>	12,2	13,6
Не состою в зарегистрированном браке, и не проживаю совместно с мужем (женой) (разведен(а))	<b>8,3</b>	6,8	9,3
Не замужем (холост)	<b>14,3</b>	14,3	16,9
Вдова(-ец)	<b>5,2</b>	3,9	6,8
<b>73. Сколько у Вас детей?</b>			
Нет детей	<b>27,4</b>	30,7	25,4
Один ребёнок	<b>26,8</b>	26,1	27,9
Двое детей	<b>32,3</b>	33,2	29,5
Трое и больше детей	<b>13,4</b>	9,9	17,2
<b>74. Сколько человек в Вашей семье (включая Вас)?</b>			
Живу один (одна)	<b>6,6</b>	7,5	6,6
Семья из 2-х человек	<b>20,5</b>	21,4	15,7

	<b>Среднее по опросу</b>		
	<b>Все</b>	успешные	неуспешные
Семья из 3-х человек	<b>26,2</b>	28,1	28,1
Семья из 4-х человек	<b>28,5</b>	27,8	27,3
Семья из 5-и и более человек	<b>18,2</b>	15,3	22,3

## АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ



***Шабунова Александра Анатольевна***

Доктор экономических наук, доцент,  
директор,  
Федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки «Вологодский научный  
центр Российской академии наук» (ФГБУН  
ВолНЦ РАН),  
Россия



***Доброхлеб Валентина Григорьевна***

Доктор экономических наук, профессор,  
главный научный сотрудник,  
Институт социально-экономических  
проблем народонаселения ФНИСЦ РАН  
и Институт демографических исследований  
ФНИСЦ РАН,  
Россия



***Медведева Елена Ильинична***

Доктор экономических наук, ведущий  
научный сотрудник,  
Институт социально-экономических  
проблем народонаселения ФНИСЦ РАН,  
Россия



***Молчанова Екатерина Владимировна***

Доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник,  
Институт экономики Карельского научного центра Российской академии наук (ИЭ КарНЦ РАН),  
*Россия*



***Сухоцкая Лилия***

Профессор, ассистент преподавателя,  
Университет имени Яна Кохановского в Кельце Доктор психологии, директор  
Института обратной биологической связи и ноопсихосоматики (Люблин),  
*Польша*



***Попельский Казимеж***

Prof. zw. dr hab. DDr h.c., Institute of Biofeedback and Noo-psycho-somatic (Lublin, Poland)  
Профессор, Институт обратной биологической связи и ноопсихосоматики (Люблин),  
*Польша*



***Калачикова Ольга Николаевна***

Кандидат экономических наук, заместитель  
директора по научной работе, заведующий  
отделом,  
ФГБУН ВолНЦ РАН,  
*Россия*



***Крошкилин Сергей Викторович***

Кандидат технических наук, доцент,  
старший научный сотрудник,  
Институт социально-экономических  
проблем народонаселения ФНИСЦ РАН,  
*Россия*



***Леонидова Галина Валентиновна***

Кандидат экономических наук, ведущий  
научный сотрудник, заведующий  
лабораторией,  
ФГБУН ВолНЦ РАН,  
*Россия*



***Белехова Галина Вадимовна***

Научный сотрудник,  
ФГБУН ВолНЦ РАН,  
*Россия*



***Шухатович Виолетта Руслановна***

Кандидат социологических наук, доцент,  
докторант,  
Государственное научное учреждение  
«Институт социологии» Национальной  
академии наук Беларуси,  
*Беларусь*



***Гриб Дарья Михайловна***

Младший научный сотрудник, отдел  
социологии социальной сферы,  
Государственное научное учреждение  
«Институт социологии» Национальной  
академии наук Беларуси,  
*Беларусь*



***Яковлева Наталья Ивановна***

Научный сотрудник,  
отдел социологии социальной сферы,  
Государственное научное учреждение  
«Институт социологии» Национальной  
академии наук Беларуси,  
*Беларусь*

*Научное издание*

**УСПЕШНОСТЬ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ:  
ИТОГИ МЕЖСТРАНОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

*Монография*

Шабунова Александра Анатольевна,  
Доброхлеб Валентина Григорьевна,  
Медведева Елена Ильинична, Сухоцкая Лилия,  
Попельский Казимеж, Крошилин Сергей Викторович,  
Калачикова Ольга Николаевна,  
Леонидова Галина Валентиновна,  
Шухатович Виолетта Руслановна,  
Молчанова Екатерина Владимировна,  
Белехова Галина Вадимовна,  
Гриб Дарья Михайловна, Яковлева Наталья Ивановна

---

Редакционная подготовка  
Технический редактор, верстка

И.А. Кукушкина  
В.В. Ригина

---

Подписано в печать 4.04.2022.

Формат 60×84/16. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 14,9. Тираж 500 экз. Заказ № 22.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
«Вологодский научный центр Российской академии наук»  
(ФГБУН ВолНЦ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а,  
Тел. (8172) 59-78-03, e-mail: common@volnc.ru

ISBN 978-5-93299-534-1



9 785932 995341 >