



НЕРАВЕНСТВО В СОЦИАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕ: ОПЫТ ДЛЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Докладчик:
Александр Игоревич Россошанский
Научный сотрудник, к.э.н.

Ученый совет ФГБУН ВолНЦ РАН
28 марта 2019 г.



1. Актуальность.
2. Теоретические аспекты исследования. Эволюция взглядов на природу неравенства; виды и причины социально-экономического неравенства населения.
3. Декомпозиция факторов неравенства доходов в России.
4. Скрытые аспекты неравенства: динамика реальных доходов населения в разрезе доходных групп.
5. Механизмы регулирования неравенства населения по доходам.
6. Вклад ВолНЦ РАН в развитие темы и перспективы исследования.



Актуальность



Конституция РФ, статья 7:

1. Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

«Наличие социальных функций государства не делает его социальным в полном смысле этого слова до тех пор, пока социально ориентированная политика не начинает занимать в нем доминирующее положение».

Источник: Ильин В.А., Морев М.В., Поварова А.И. Социальное государство в России: проблемы и перспективы: монография. Вологда: ВолНЦ РАН, 2018. С. 17.



*«Исходя из самой природы возникновения социального государства его критериями можно назвать **уровень и качество жизни**, а также **преодоление социального неравенства**».*

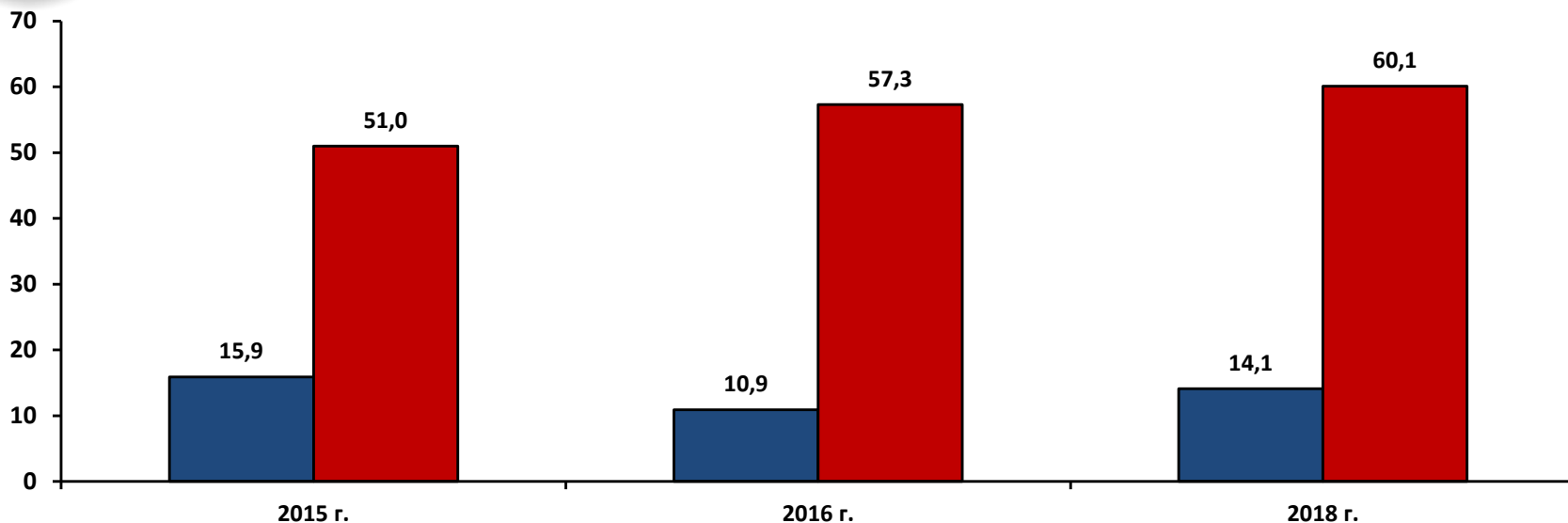
Источник: Ильин В.А., Морев М.В., Поварова А.И. Социальное государство в России: проблемы и перспективы: монография. Вологда: ВолНЦ РАН, 2018. С. 21.

*«**Основная проблема неравенства и бедности населения России лежит не в плоскости недостатка ресурсов, а в механизмах их распределения и перераспределения. Этот вывод представляется очень важным в условиях, когда кризис ограничивает возможности дальнейшего роста бюджетных расходов государства на социальные нужды, требуя радикальной перестройки распределительных отношений**».*

Источник: Шевяков А.Ю. Важнейшие социальные проблемы России и пути их решения // Федерализм. 2011. №2(11). С. 33.



Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, современное российское общество устроено справедливо или несправедливо?», Вологодская область (в % от числа опрошенных)



■ Справедливо

■ Несправедливо

Источник: мониторинг общественного мнения ВолНЦ РАН

«До какого же градуса остроты надо довести проблему социальной несправедливости, чтобы люди в кризисный период, когда столько серьезных экономических проблем, отдавали приоритет стремлению жить в более справедливом обществе...»

Источник: В обществе возник новый социальный ресурс (материалы интервью с М.К. Горшковым) / Новости России <https://vestirossii.com/obshhestvo/v-obshestve-voznik-novyi-socialnyi-resyrs.html>



Горшков М.К.



Проблемы современной жизни, тревожащие жителей РФ*, %

Варианты ответа	2001	2005	2006	2007	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Дороговизна жизни	66	60	55	58	58	51	49	50	45	55	59	65
2. Произвол чиновников	32	29	31	32	29	31	41	37	31	33	32	41
3. Повышение тарифов на услуги ЖКХ**	...	46	43	46	42	38	40	45	38	30	31	34
4. Повышение цен на продукты питания***	40	29	30	31	27	32	29	33
5. Разделение общества на богатых и бедных	33	23	27	27	22	20	25	27	22	22	28	29

* Представлен список из 5 проблем в порядке убывания по результатам 2017 г.

** Вопрос задается с 2003 г. ***Вопрос задается 2008 года.

Источник: данные ИСПИ РАН.

Проблемы современной жизни, тревожащие жителей Вологодской области*, %

Варианты ответа	2000	2005	2007	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1. Инфляция	44,7	43,2	43,8	56,3	51,7	55,3	57,7	57,1	66,4	61,7	56,3	53,7
2. Низкий уровень жизни, бедность	50,8	29,3	40,4	41,4	48,4	43,2	44,5	42,1	44,2	49,9	56,9	51,1
3. Расслоение населения на бедных и богатых	27,7	30,6	31,0	31,4	34,5	37,5	37,9	36,6	38,3	40,3	38,5	35,9
4. Проблема жилищного обеспечения, низкая доступность жилья	16,8	22,6	31,8	36,3	24,9	28,6	30,6	28,6	26,5	21,2	24,0	23,5
5. Политическая нестабильность	16,0	8,9	7,9	7,8	6,5	11,2	8,6	15,6	17,3	20,3	20,0	23,1

* Представлен список из 5 проблем в порядке убывания по результатам 2018 г.

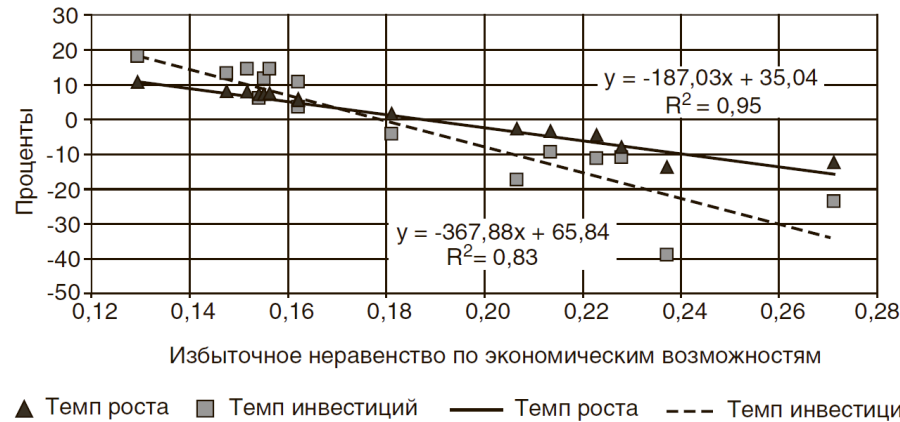
Источник: мониторинг общественного мнения ВолНЦ РАН



Шевяков А.Ю.

«С точки зрения нормальной экономической логики (тем более логики социального государства) представляется просто абсурдным, что деформация распределительных механизмов, связанная прежде всего, с концентрацией доходов богатых, достигла такого уровня, когда не происходит снижения бедности по мере экономического роста».

Источник: Шевяков А.Ю. Мифы и реалии социальной политики: монография. ИСЭПН РАН. – М.: 2011. С. 14.



Зависимости темпов экономического роста и роста инвестиций от избыточного неравенства по экономическим возможностям в 1992-2006 гг.

Доходная группа	Численность населения, 2016 г.	Средний годовой темп роста, %	Совокупный реальный рост, %
Всё население	114 930 000	1,3	41
50% наименее обеспеченных	57 465 000	-0,8	-20
40% среднеобеспеченных	45 972 000	0,5	15
10% наиболее обеспеченных	11 493 000	3,8	171
Справочно:			
1% наиболее обеспеченных	1 149 300	6,4	429
0,1% наиболее обеспеченных	114 930	9,5	1054
0,01% наиболее обеспеченных	11 493	12,2	2134
0,001% наиболее обеспеченных	1 149	14,9	4122

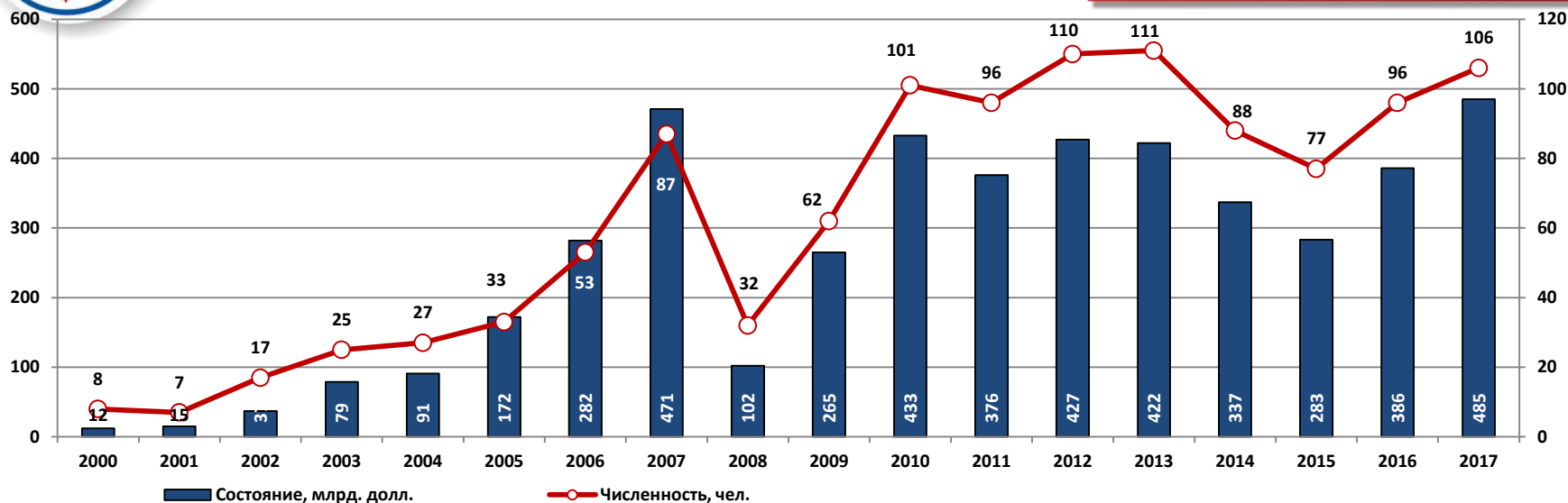
Динамика распределения доходов населения в России, %

Группы населения	1905 г.	1990 г.	2016 г.
50% наименее обеспеченных	15	30	17
40% среднеобеспеченных	35	45	38
10% наиболее обеспеченных	45	25	46

Источник: Novokmet F., Piketty T., Zucman G. *From soviets to oligarchs: inequality and property in Russia, 1905-2016* / National Bureau of economic research / Cambridge, MA August 2017. – 79 p.



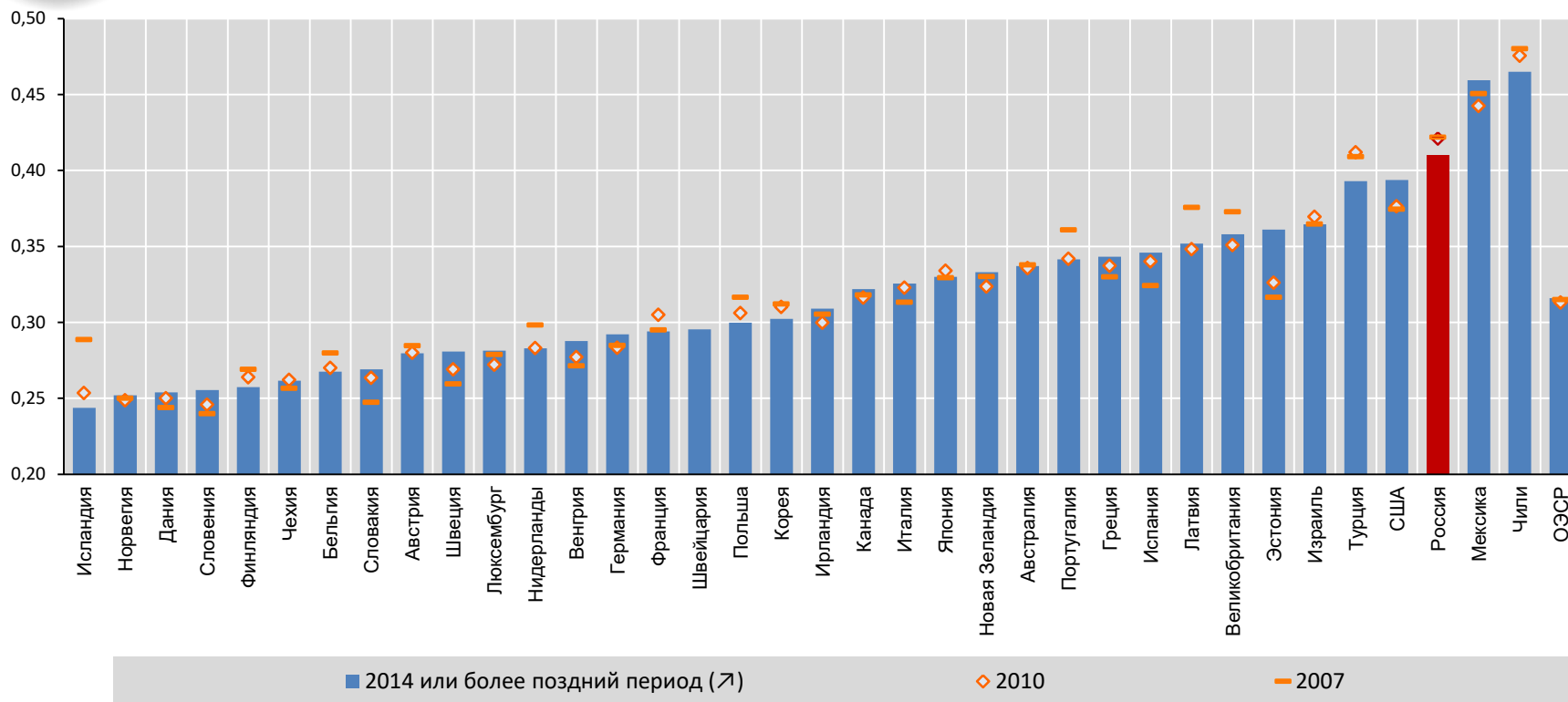
Численность и состояние российских долларовых миллиардеров в 2000-2017 гг.



Рейтинг стран по количеству долларовых миллиардеров в 2016 г.

Страна	Количество, чел.	Состояние, млрд. долл.	ВРП, млрд. долл.	Состояние к ВВП, %	ВВП на душу населения, долл.
США	565	2800	18600	15,1	57467
Китай	319	809	11100	7,3	15444
Германия	114	467,8	3500	13,4	48148
Россия	96	386,3	1200	32,2	26324
Индия	101	325,2	2300	14,1	6542
Бразилия	43	172,1	1800	9,5	15128
Великобритания	55	164,4	2600	6,3	42439
Испания	25	124,7	1200	10,4	36321
Швеция	31	117,5	510,5	23,0	50299
Итого:	2043	6500	75213	8,6	16109

Источник: Ильин В.А., Морев М.В., Поварова А.И. Социальное государство в России: проблемы и перспективы: монография. Вологда: ВолНЦ РАН, 2018. С. 71-72.



Источник: A Broken Social Elevator? How to Promote Social Mobility. URL:

<http://www.oecd.org/els/soc/broken-elevator-how-to-promote-social-mobility-9789264301085-en.htm>

Проблема неравенства в России стоит очень остро: такой глубины неравенства по доходам нет ни в одной европейской стране. Еще более высокие показатели неравенства характеризуют ряд стран Африки и Латинской Америки.



Цель – оценить масштабы неравенства населения России, в том числе, латентные, и его факторы, что позволит определить наиболее перспективные механизмы регулирования неравенства в контексте целей социального государства.

Задачи:

1. Рассмотреть теоретические аспекты исследования неравенства населения.
2. Провести декомпозицию факторов неравенства доходов для населения России.
3. Проанализировать динамику социально-экономического неравенства.
4. Выявить скрытые аспекты неравенства в реальных доходах населения.
5. Изучить ключевые механизмы регулирования неравенства в социальных государствах.
6. Определить перспективы исследования в ВолНЦ РАН.



**Теоретические аспекты исследования.
Эволюция взглядов на природу
неравенства; виды и причины
социально-экономического неравенства
населения**



Теория	Авторы	Содержание
Теории функционализма: поощрение самых лучших	Э. Дюркгейм К. Дэвис и У. Мур	Неравенство позволяет обеспечить такие условия, в которых самые важные виды деятельности выполняют наиболее умелые.
Теория конфликта: защита привилегий власти	К. Маркс	Функционализм не более чем попытка оправдать статус-кво.
Железный закон олигархии	Р. Микельс Р. Дарендорф	Тенденция к концентрации власти обусловлена главным образом структурой организации.
Теория Вебера: богатство-престиж-власть	М. Вебер	Три компонента неравенства: имущественное неравенство, статусные группы, стратификация.
Теория Уорнера: класс и репутация	У.Л. Уорнер	Люди сами определяют классовую принадлежность тех или иных жителей.

Составлено по: Костылева Л.В. Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование: монография / под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда. ИСЭРТ РАН, 2011. 223 с.



Классификация факторов неравенства доходов населения (начало)

Уровень	Факторы
1. Экономические факторы	
Макроуровень	<ul style="list-style-type: none">▪ Экономический потенциал страны/региона▪ Уровень научно-технического прогресса страны/региона▪ Уровень развития производительных сил страны/региона▪ Экономическая направленность страны/региона▪ Дифференциация заработной платы▪ Инфляция
Микроуровень	<ul style="list-style-type: none">▪ Вид деятельности предприятия▪ Техническая оснащенность▪ Форма собственности предприятия▪ Тип предприятия▪ Конкурентоспособность предприятия на рынке▪ Условия труда
Индивидуальный уровень	<ul style="list-style-type: none">▪ Наличие и объем в собственности средств производства▪ Структура источников дохода▪ Инвестиционные возможности индивида▪ Наличие и объем «пассивного» дохода▪ Наличие и объем теневых доходов▪ Умение работника отстаивать свои интересы перед работодателем▪ Производительность труда
2. Политические факторы	
Макроуровень	<ul style="list-style-type: none">▪ Политическая ситуация в стране▪ Социально-экономическая ситуация в стране▪ Государственная политика в области доходов, цен и занятости▪ Степень развитости системы социальной защиты



Классификация факторов неравенства доходов населения (продолжение)

Уровень	Факторы
3. Географические факторы	
Макроуровень	<ul style="list-style-type: none">▪ Выгодность географического положения▪ Богатство природных ресурсов▪ Природно-климатические условия▪ Плотность населения
4. Социальные факторы	
Индивидуальный уровень	<ul style="list-style-type: none">▪ Индивидуальные способности людей▪ Уровень и качество образования▪ Тип поселения▪ Социальные ресурсы▪ Предрасположенность к риску▪ Удача
5. Профессиональные факторы	
Индивидуальный уровень	<ul style="list-style-type: none">▪ Профессия▪ Род занятий▪ Должностной статус▪ Профессиональная квалификация▪ Профессиональный опыт▪ Совмещение профессий и функций



Классификация факторов неравенства доходов населения (продолжение)

Уровень	Факторы
6. Демографические факторы	
Макроуровень	<ul style="list-style-type: none">▪ Демографическая нагрузка
Индивидуальный уровень	<ul style="list-style-type: none">▪ Семейное положение▪ Наличие и количество детей▪ Мобильность▪ Национальность▪ Пол▪ Возраст▪ Здоровье
7. Психологические факторы	
Индивидуальный уровень	<ul style="list-style-type: none">▪ Особенности потребительского поведения▪ Стремление индивида к социальному соревнованию▪ Предрасположенность к риску▪ Жизненная позиция▪ Коммуникабельность▪ Уровень личной мотивации
8. Факторы переходного периода	
Макроуровень	<ul style="list-style-type: none">▪ Либерализация цен, заработной платы, торговли, рынков (в т.ч. финансовых)▪ Реформы: налоговая, пенсионная, системы заработной платы
Индивидуальный уровень	<ul style="list-style-type: none">▪ Степень участия в приватизации▪ Отношение индивида к льготным кредитам

Источник: Костылева Л.В. Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование: монография / под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда. ИСЭРТ РАН, 2011. 223 с.



- 1. Всемирный банк** (рассматривается глобальное неравенство (между всеми индивидами, проживающими во всех странах мира, без учета страновых границ), неравенство между странами, определяется степень глобального неравенства, зоны концентрации бедных по универсальным линиям бедности и т.п.; в базах представлены значения индекса Джини по доходам и различные показатели концентрации доходов);
- 2. Ежегодный отчет Credit Suisse** о распределении богатства между жителями планеты (Отчет о глобальном неравенстве);
- 3. Всемирная база данных о неравенстве** (World Inequality Database - открытый доступ к данным об исторической эволюции распределения доходов и богатства в мире – как в рамках отдельных стран, так и в международной сравнительной перспективе. Проект объединяет ключевых ученых, работающих с проблематикой монетарного неравенства в мире в последние годы (Т. Пикетти, Э. Саец, Э. Аткинсон и др.) - оценки неравенства проводятся на основании совмещения данных из различных источников, среди которых: оценки совокупных доходов и имущества в национальной статистике (включая оценки имущества, выведенного за рубеж), выборочные обследования по доходам и имуществу домохозяйств; фискальные и административные данные по подоходным налогам, данные о наследовании, рейтинги по уровню богатства);
- 4. Европейский банк реконструкции и развития** (эмпирической базой для анализа выступают данные Всемирного банка и ОЭСР);
- 5. ООН: Индекс человеческого развития** (уделяется большое внимание корректировке ИЧР с применением коэффициентов неравенства, которые основываются на выборочных обследованиях и позволяют учесть дисперсию во внутристрановых показателях. Степень неравенства анализируется как для каждой из трех сфер (коэффициенты неравенства в ожидаемой продолжительности жизни, образовании и доходах), так и в целом для ИЧР (коэффициент неравенства людей, который является средним арифметическим трех предыдущих). ИЧР, скорректированный на неравенство (ИЧРН), тем сильнее отличается от ИЧР в меньшую сторону «дисконтируется»), чем выше неравенства в стране).



Неравенство в рыночных доходах	≠	Неравенство в располагаемых доходах
Неравенство в доходах	≠	Неравенство в расходах (потреблении)
Неравенство в доходах (отражает различия в текущих поступлениях)	≠	Неравенство в богатстве (отражает различия в прошлых накоплениях)
Неравенство в текущих доходах	≠	Неравенство в пожизненных доходах
Неравенство в распределении доходов между индивидами	≠	Неравенство в распределении доходов между домохозяйствами
Проблема Неравенства	≠	Проблема бедности

Составлено по: Капелюшников Р. Неравенство: как не примитивизировать проблему // Вопросы экономики. 2017. № 4. С. 119.



Декомпозиция факторов неравенства доходов в России



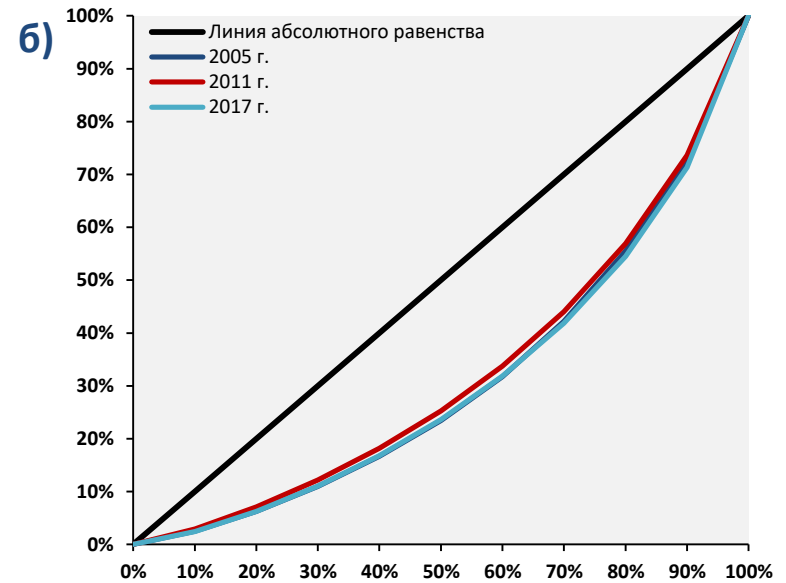
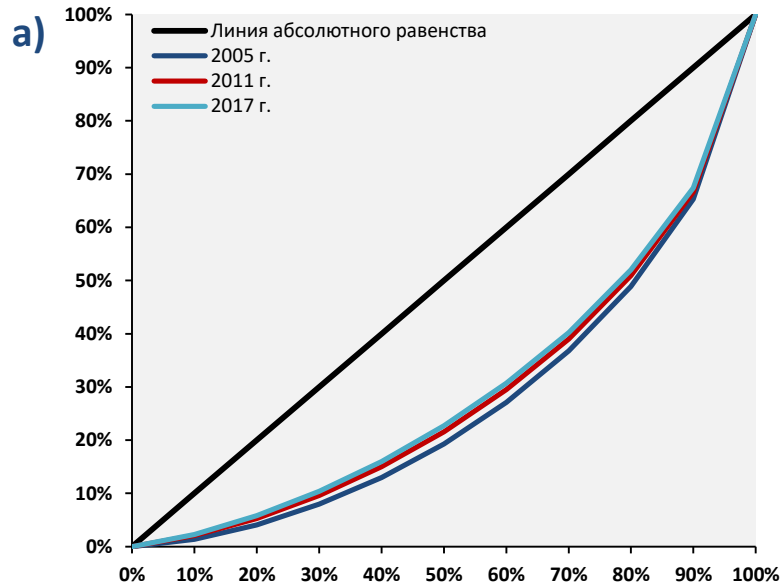
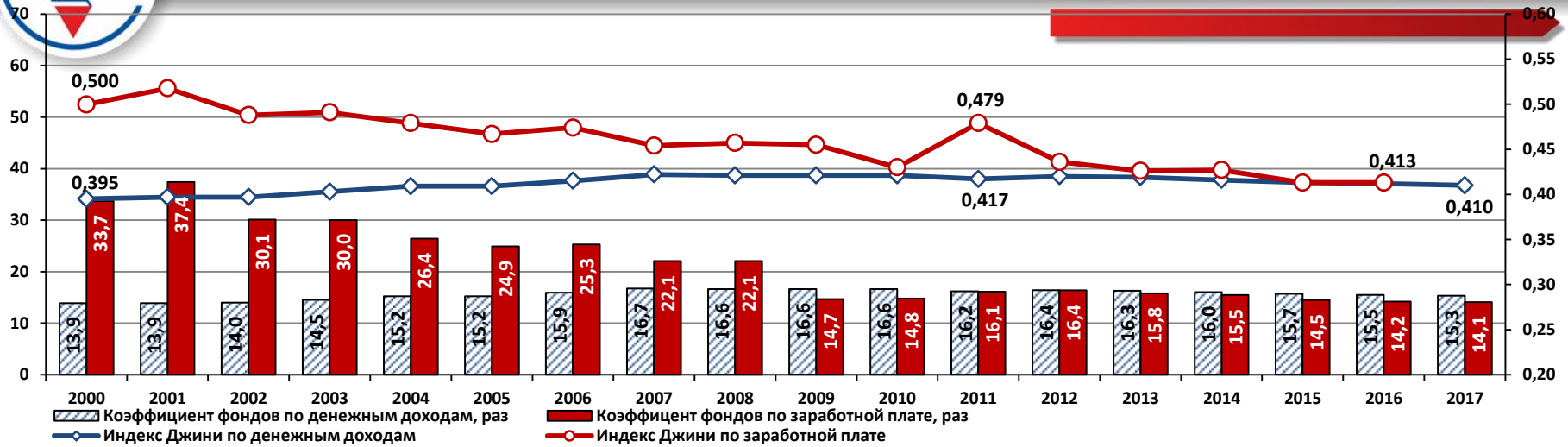
Вклад в совокупные денежные доходы домохозяйств доходов от трудовой деятельности, социальных трансфертов и доходов от собственности в разрезе доходных групп в России, 2014 г. (%)

Вид доходов	Доходная группа	Нет таких доходов	Доля в совокупных доходах домохозяйств					Итого
			менее 20%	20-40%	40-60%	60-80%	более 80%	
Доход от трудовой деятельности	10% наименее обеспеченных	61,1	4,0	4,1	4,6	4,4	21,8	100
	10% наиболее обеспеченных	0,4	1,1	2,0	2,3	12,8	81,4	100
	Домохозяйства в целом	18,8	2,6	5,1	9,6	15,6	48,3	100
Социальные трансферты (пенсии, пособия, денежная помощь)	10% наименее обеспеченных	11,8	10,3	4,3	4,6	4,2	64,8	100
	10% наиболее обеспеченных	21,0	62,4	11,1	2,1	2,0	1,4	100
	Домохозяйства в целом	17,4	31,6	15,3	9,5	5,1	21,1	100
Доходы от собственности	10% наименее обеспеченных	92,5	7,1	0,3	0,0	0,0	0,1	100
	10% наиболее обеспеченных	74,4	25,4	0,2	0,0	0,0	0,0	100
	Домохозяйства в целом	87,8	11,8	0,3	0,1	0,0	0,0	100

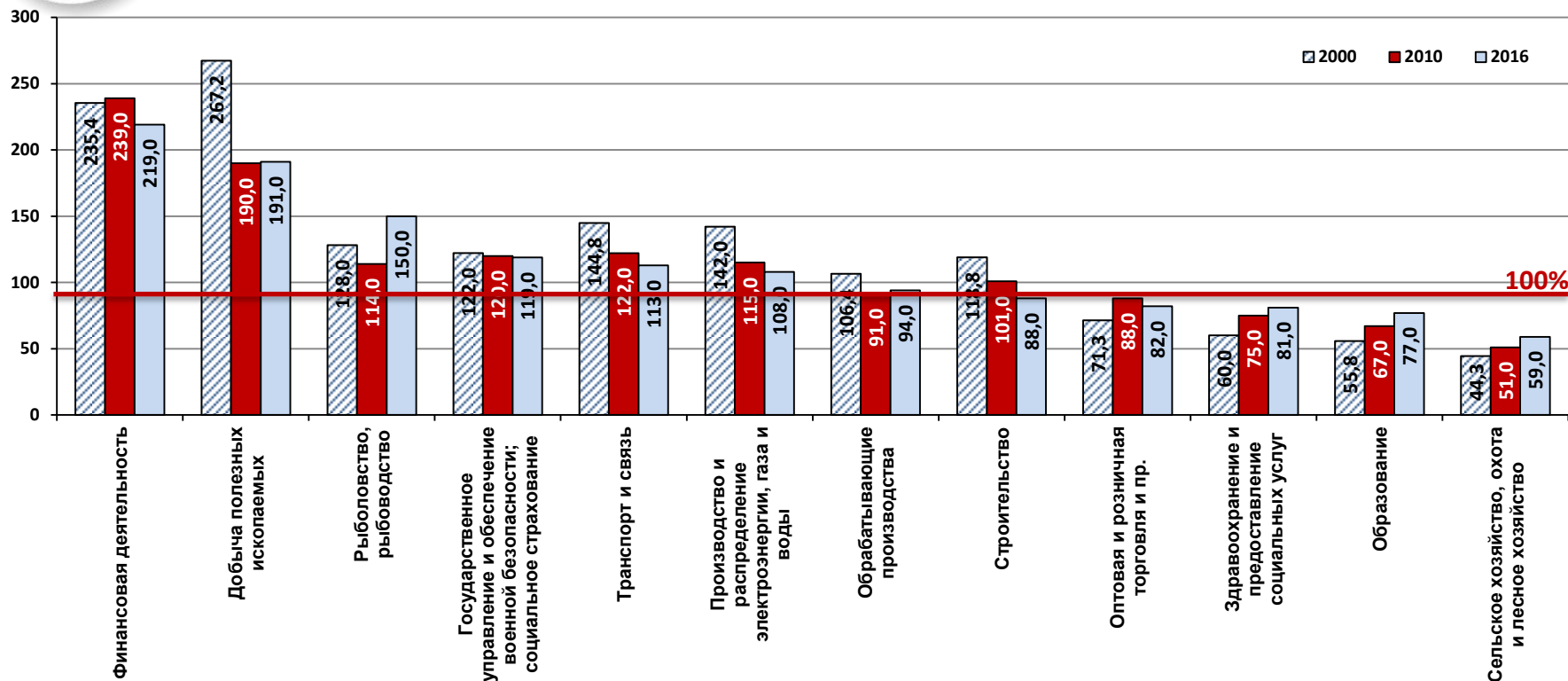
Источник: Овчарова Л.Н., Попова Д.О., Рудберг А.М. Декомпозиция факторов неравенства доходов в современной России // Журнал новой экономической ассоциации. 2016. № 3. С. 177.



Коэффициенты дифференциации доходов и заработной платы в России



Кривые Лоренца: а) по распределению заработной платы работников
б) по распределению денежных доходов населения



Источник: данные Росстата.



Коэффициент дифференциации фондов заработной платы в разрезе основных видов экономической деятельности в России, раз

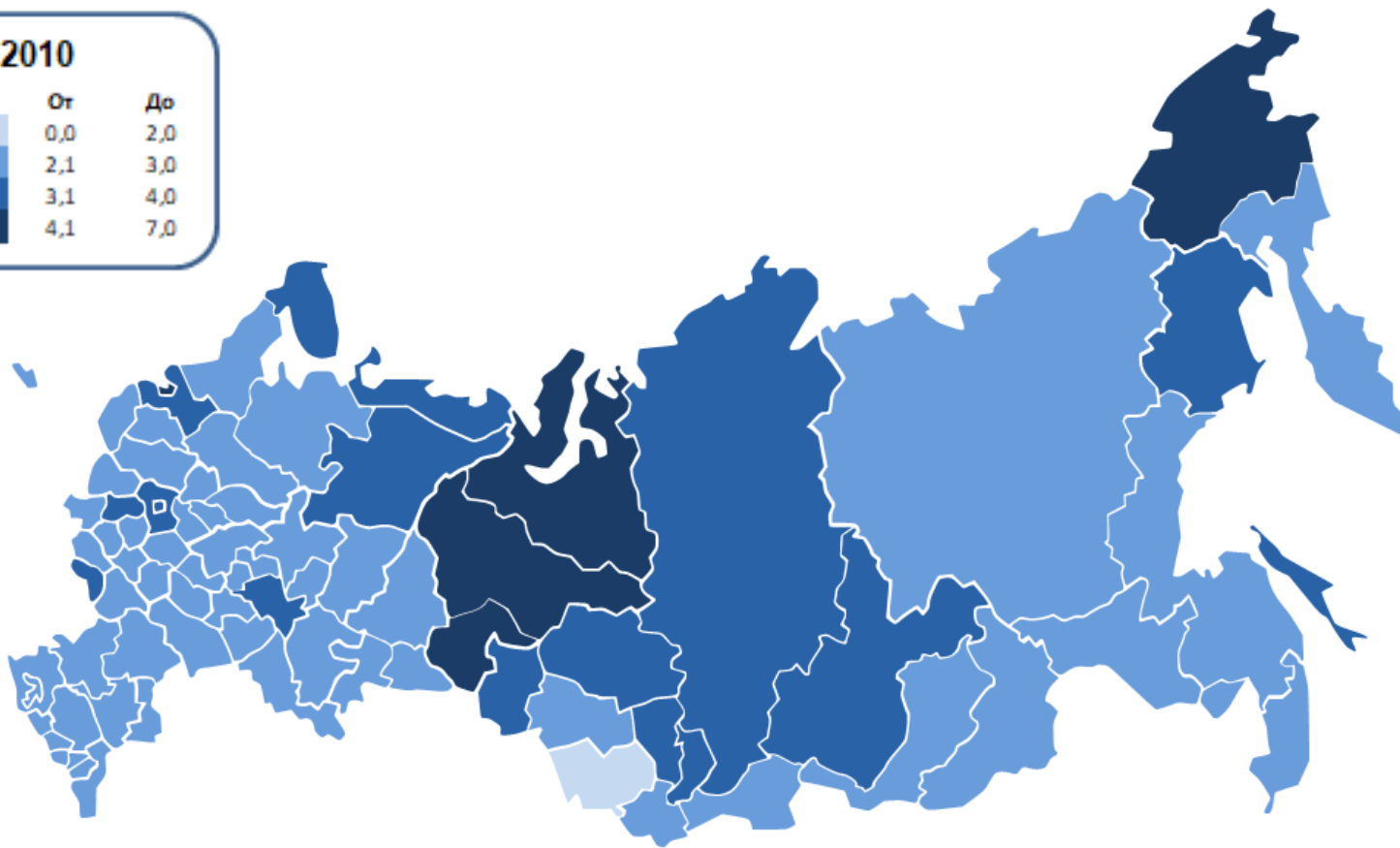
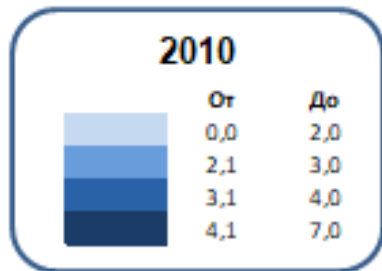
Виды экономической деятельности	2005	2011	2017	Изм-е 2017 к 2005 г.
Финансовая деятельность	33,9	21,8	16,0	-17,9
Оптовая и розничная торговля и пр.	32,2	19,1	15,9	-16,3
Транспорт и связь	16,9	12,8	13,7	-3,2
Строительство	18,2	12,5	12,7	-5,5
Добыча полезных ископаемых	17,7	13,2	11,1	-6,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	14,7	9,7	10,6	-4,1
Образование	15,6	11,1	10,4	-5,2
Обрабатывающие производства	14,9	10,2	9,9	-5,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11,3	10,8	9,5	-1,8
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	12,6	11,0	9,4	-3,2
Рыболовство, рыбоводство	22,2	9,1	9,2	-13,0
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	22,2	9,1	9,2	-13,0
В среднем по экономике	24,9	16,1	14,1	-10,8

Ранжировано в порядке убывания по 2017 г.; Источник: данные Росстата.

Постепенное снижение общего неравенства в оплате труда на крупных и средних предприятиях происходило за счет сокращения межотраслевых различий и более высокого роста заработной платы в сегменте низкооплачиваемых должностей.



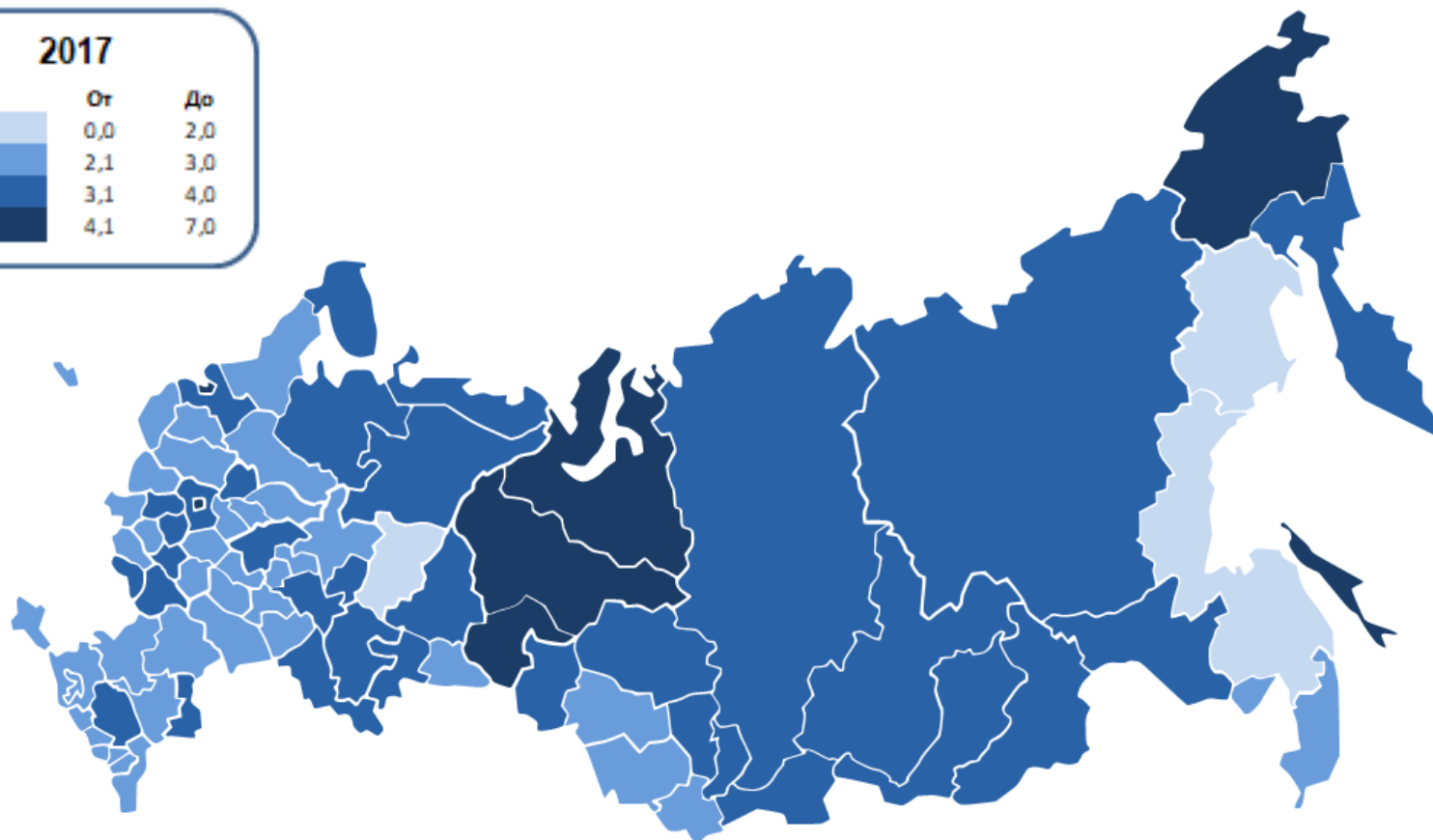
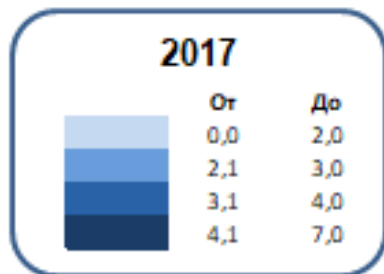
Отношение среднемесячной заработной платы работников к величине прожиточного минимума в разрезе регионов РФ, 2010 г. (раз)



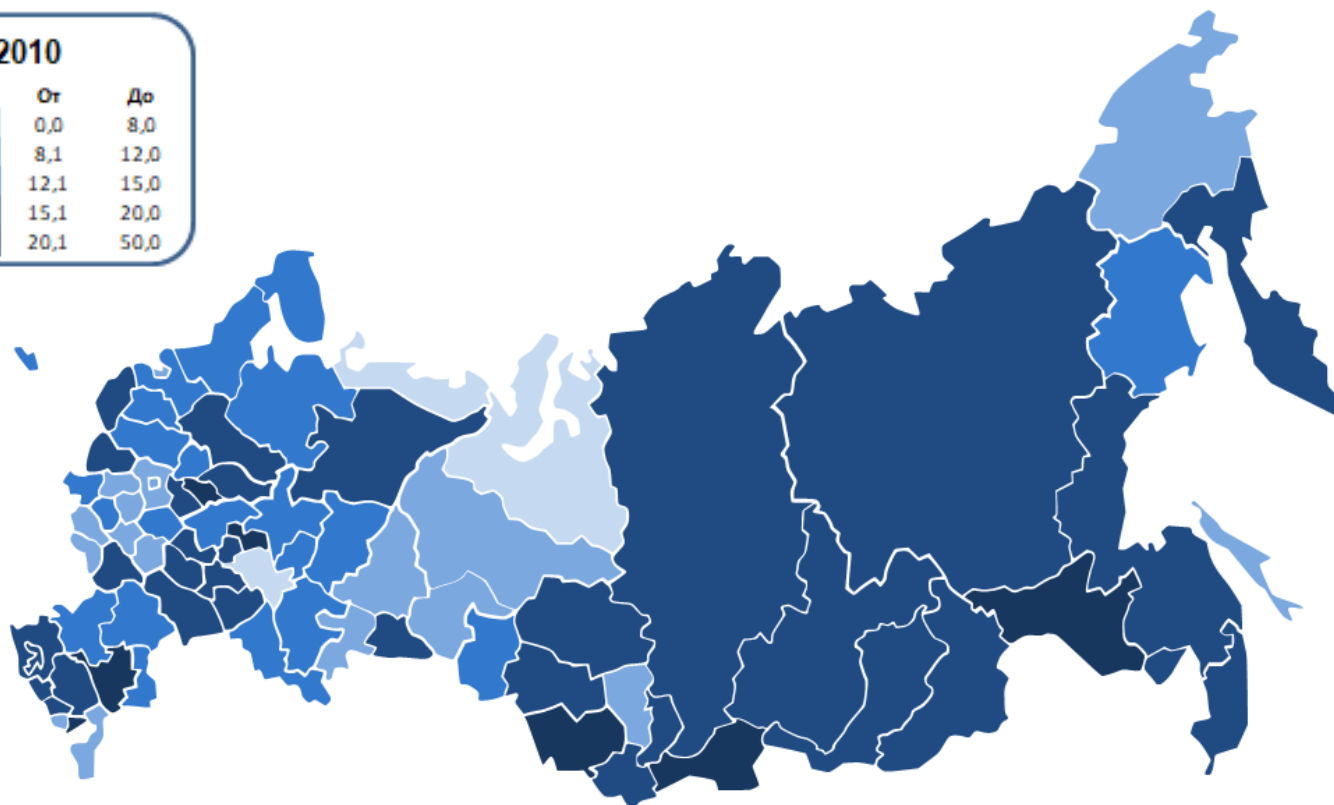
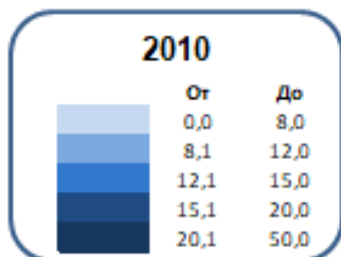
Уже на региональном уровне закладываются предпосылки будущего доходного неравенства населения, выражающиеся в ресурсной обеспеченности одних регионов, и неразвитостью других.



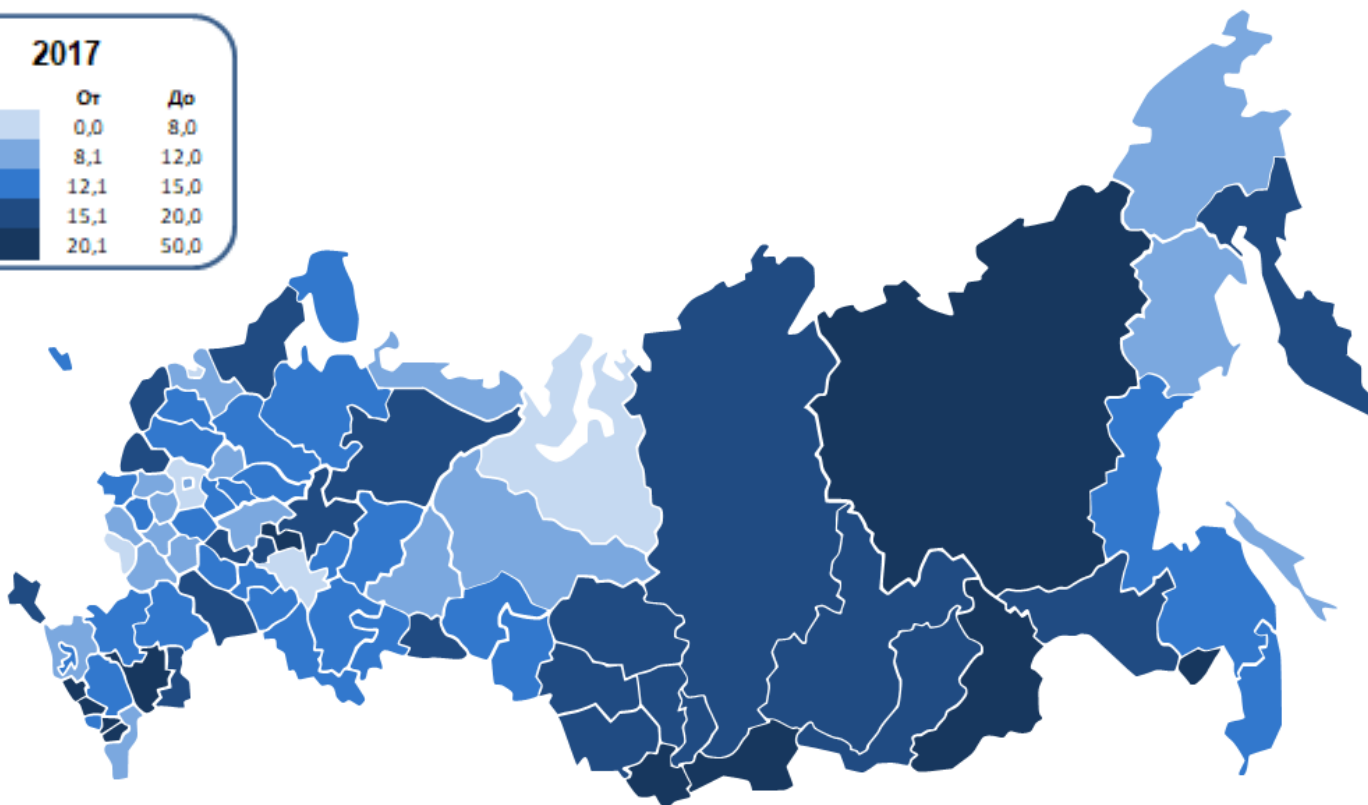
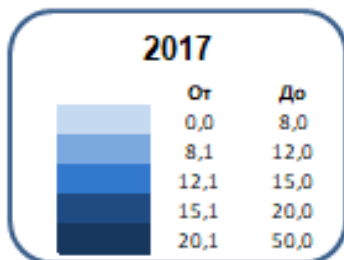
Отношение среднемесячной заработной платы работников к величине прожиточного минимума в разрезе регионов РФ, 2017 г. (раз)



Отношение заработной платы к величине прожиточного минимума, раз	Количество регионов		
	2010	2017	Изм-е.
0 – 2,0	1	0	-1
2,1 – 3,0	56	42	-14
3,1 – 4,0	21	35	14
4,1 – 7,0	3	6	3



Выявлено сокращение уровня бедности за период 2000–2017 гг. более чем в два раза – с 29% до 13,2%. Вместе с тем фиксируется увеличение разрыва в межрегиональных значениях уровня бедности: разрыв между максимальными и минимальными значениями достигает почти 6 раз (от 42 до 7,5%).



Уровень бедности, %	Количество регионов		
	2010	2017	Изм-е.
0,0 – 8,0	3	5	2
8,1 – 12,0	18	18	0
12,1 – 15,0	22	30	8
15,1 – 20,0	32	21	-11
20,1 – 50,0	3	11	8



**Скрытые аспекты неравенства:
динамика реальных доходов населения
в разрезе доходных групп**



Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума в России, раз

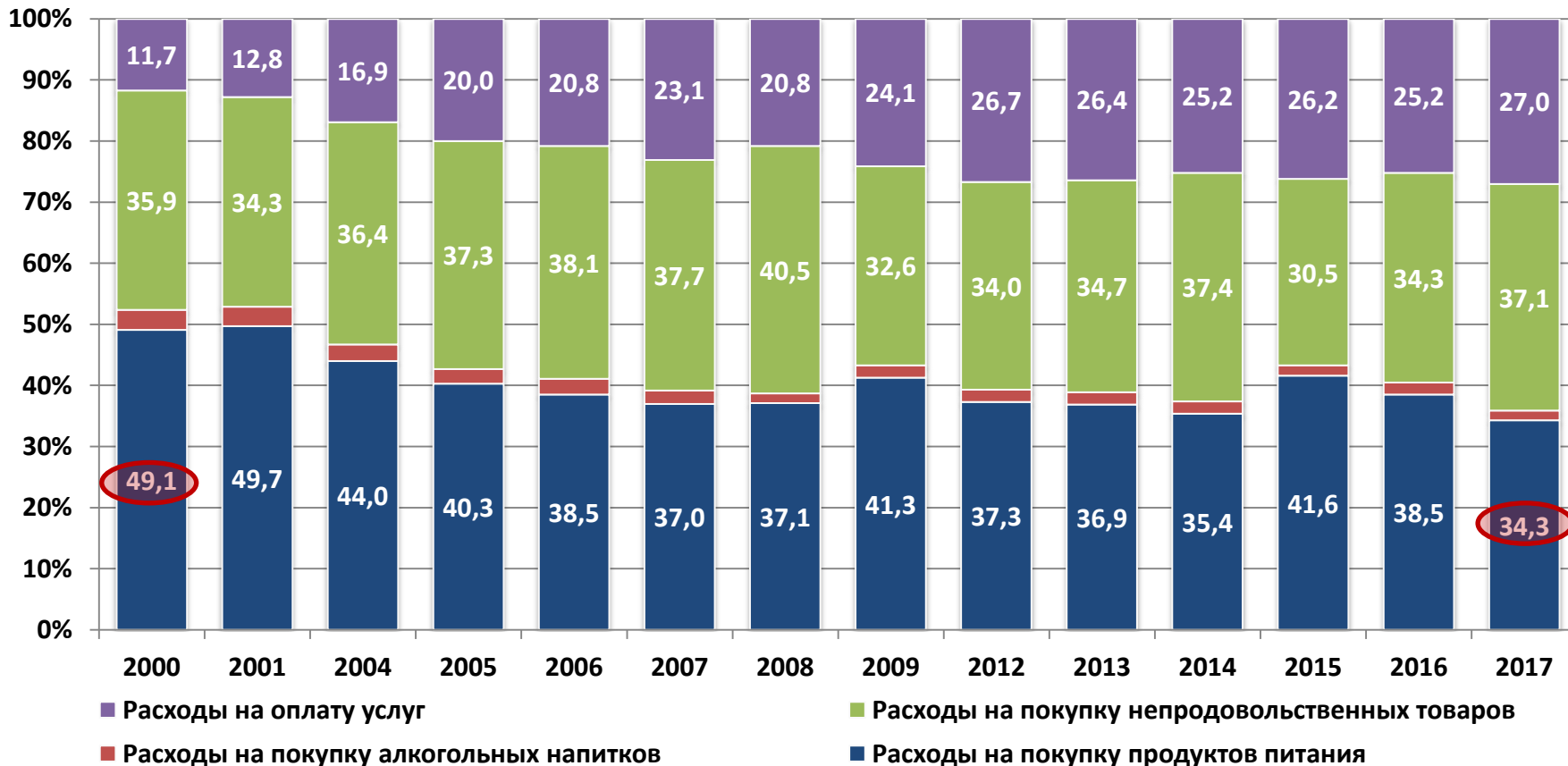
ДГ*	Год														2017 к 2004 (раз)
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
I	0,42	0,42	0,47	0,53	0,59	0,60	0,64	0,67	0,71	0,69	0,69	0,61	0,55	0,53	1,26
II	0,63	0,63	0,69	0,77	0,86	0,86	0,93	0,94	1,02	0,99	0,98	0,88	0,85	0,82	1,30
III	0,79	0,79	0,87	0,96	1,06	1,07	1,14	1,15	1,25	1,22	1,20	1,08	1,07	1,03	1,31
IV	0,96	0,95	1,05	1,16	1,28	1,28	1,35	1,37	1,48	1,45	1,42	1,28	1,29	1,24	1,29
V	1,14	1,14	1,25	1,38	1,52	1,53	1,60	1,61	1,74	1,71	1,66	1,51	1,54	1,48	1,30
VI	1,39	1,40	1,53	1,69	1,87	1,89	1,93	1,92	2,07	2,04	1,99	1,81	1,85	1,78	1,28
VII	1,76	1,74	1,90	2,15	2,39	2,35	2,41	2,34	2,54	2,50	2,44	2,19	2,24	2,16	1,22
VIII	2,24	2,19	2,38	2,73	2,99	2,88	2,98	2,92	3,18	3,18	3,12	2,71	2,84	2,72	1,22
IX	2,78	2,85	3,03	3,49	3,72	3,65	3,81	3,80	4,12	4,25	4,11	3,43	3,77	3,62	1,30
X	4,67	4,94	4,98	5,59	5,99	5,54	5,89	5,99	6,66	6,68	6,80	5,79	6,44	6,19	1,33

* Здесь и далее: Каждая доходная группа составляет 10% общей численности населения: I – 10% наименее обеспеченных, ..., X – 10% наиболее обеспеченных.

Источники: данные Росстата; расчеты автора.

Для основной массы населения (с 3-й по 9-ю дециль) уровень денежных доходов уже более 10 лет находится в диапазоне от одного до четырех ПМ, что в среднем соответствует лишь предельно критическим нормам потребления (3,5 раза*).

*Глазьев С. Ю., Локосов В. В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 4. С. 22-41.

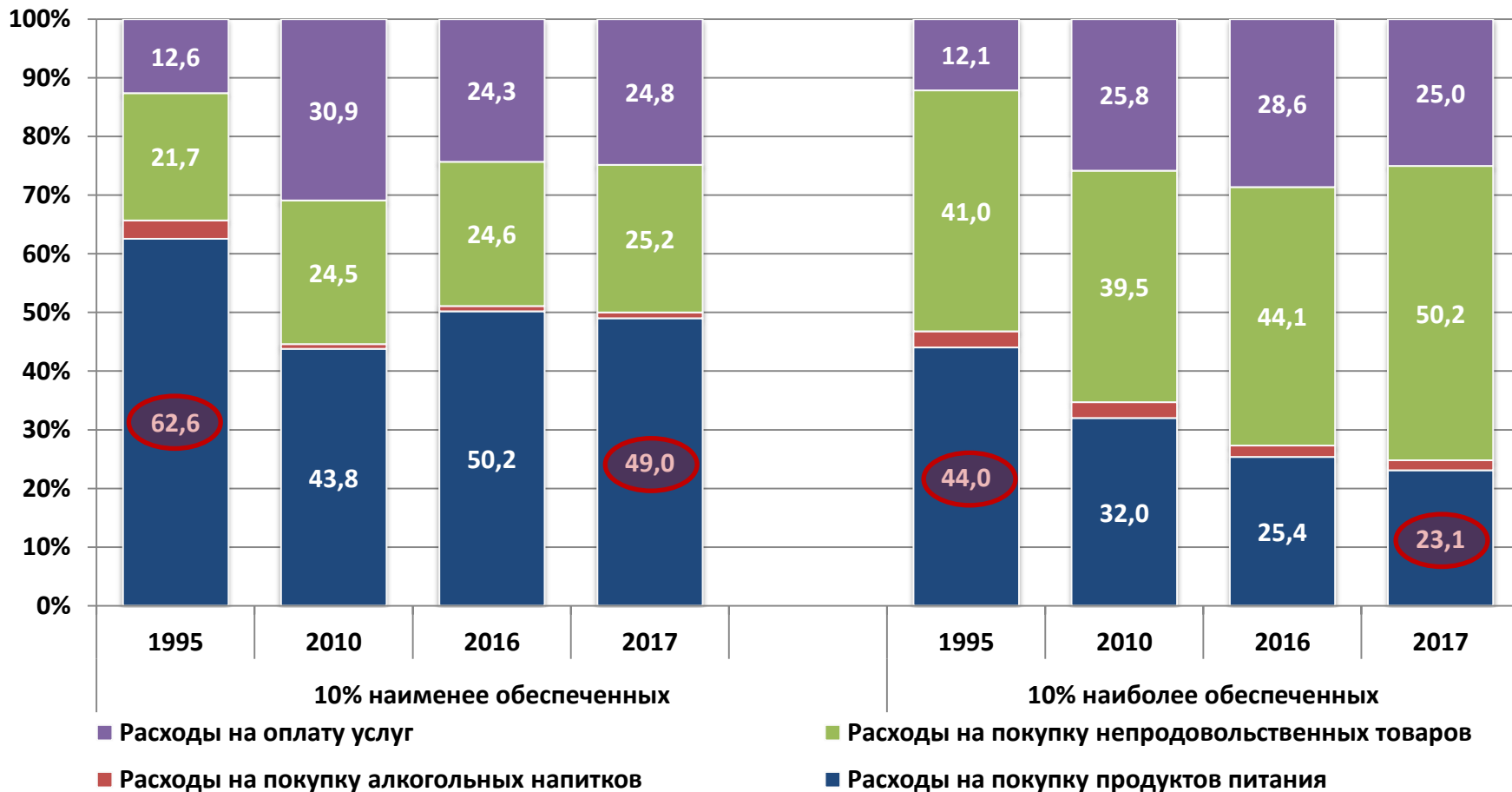


Источник: данные Росстата.

В большинстве развитых стран (Австрия, Великобритания, Франция, Чехия, Швейцария) удельный вес расходов на питание в среднем не превышает 10–15%



Структура потребительских расходов наименее и наиболее обеспеченных домашних хозяйств в России, %



Источник: данные Росстата.



Структура потребительских расходов наименее и наиболее обеспеченных домашних хозяйств, кг

	Население СССР			Россия, 2017 г.			
	1950 г.	1965 г.	1975 г.	В среднем	I дециль	X дециль	Отн-е X к I ДГ, раз
Мясо и мясопродукты	26,0	41,0	57,0	88,2	54,6	110,3	2,02
Молоко и молочные продукты	172,0	251,0	315,0	265,5	175,9	334,9	1,90
Яйца (штук)	60,0	124,0	215,0	230,0	165,0	276,0	1,67
Рыба и рыбопродукты	7,0	12,6	16,8	21,5	13,3	26,9	2,02
Сахар	11,6	34,2	40,8	31,4	24,7	34,8	1,41
Овощи и бахчевые	51,0	72,0	87,0	102,3	66,2	133,9	2,02
Фрукты и ягоды	11,0	28,0	37,0	73,0	37,3	103,1	2,76
Картофель	241,0	142,0	120,0	59,4	53,9	60,8	1,13
Хлеб и хлебопродукты	172,0	156,0	141,0	97,0	91,5	99,5	1,09

Источники: данные Росстата; Майер В.Ф. Уровень жизни населения СССР. 1977. 263 с.

Фактически современная структура потребления российских домохозяйств, находящихся в первых децилях, схожа со структурой расходов рабочих промышленности и колхозников СССР в 1940–1965 гг., у которых расходы на питание составляли от 69 до 44% потребительского бюджета.



Рассмотренные выше аспекты доходного неравенства населения усиливаются под воздействием роста цен. Для выявления данных диспропорций были рассчитаны индексы инфляционных нагрузок, учитывающие структуру потребительских расходов групп населения с различным уровнем доходов. Для этой цели структура расходов, представленная в обследованиях бюджетов домашних хозяйств, была приведена в соответствие с потребительской корзиной, применяемой в рамках методики индекса потребительских цен.

$$I_s = \sum_{i=1}^5 I_{si} \cdot w_{si} \quad , \text{ где } I_s \text{ – индекс потребительских цен } s\text{-й доходной группы.}$$

$s = 1, \dots, n$ – номер доходной группы;

n – общее число групп (в нашем случае $n=10$, т.е. рассматривались децильные группы);

$i = 1, \dots, 5$ – категория расходов домохозяйства: покупка продуктов питания ($i=1$), общественное питание ($i=2$), алкогольные напитки ($i=3$), непродовольственные товары ($i=4$), услуги населению ($i=5$);

I_{si} – индекс потребительских цен для s -й доходной групп по i -й категории расходов.

Например, I_{11} – индекс потребительских цен для первой доходной группы на покупку продуктов питания.

w_{si} – удельный вес i -й категории расходов в общем объёме потребительских расходов s -й доходной группы.



Инфляционная нагрузка в разрезе доходных групп населения России в 2004-2017 гг., в %

Доходная группа	Год														Средн. за период
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
I	12,92	11,99	9,40	13,74	15,01	8,15	10,02	5,72	6,58	6,36	12,79	13,08	5,01	2,19	9,50
II	12,75	11,87	9,36	13,45	14,71	8,26	9,82	5,74	6,55	6,32	12,60	13,11	5,06	2,26	9,42
III	12,62	11,76	9,31	13,22	14,51	8,34	9,67	5,78	6,53	6,30	12,46	13,10	5,09	2,26	9,35
IV	12,54	11,77	9,26	12,96	14,28	8,40	9,52	5,81	6,51	6,25	12,31	13,09	5,12	2,32	9,30
V	12,40	11,54	9,15	12,67	14,13	8,48	9,45	5,87	6,46	6,26	12,21	13,07	5,16	2,36	9,23
VI	12,21	11,55	9,05	12,42	13,87	8,64	9,19	5,96	6,43	6,24	12,10	13,04	5,19	2,41	9,16
VII	11,94	11,28	8,98	11,92	13,50	8,76	8,88	6,12	6,41	6,23	11,84	13,10	5,22	2,47	9,05
VIII	11,78	11,42	8,92	11,55	13,12	8,90	8,71	6,20	6,41	6,18	11,67	12,96	5,28	2,54	8,97
IX	11,74	11,14	8,91	11,28	12,92	8,91	8,51	6,27	6,37	6,09	11,40	12,91	5,31	2,62	8,89
X	10,98	10,14	8,40	10,00	11,70	9,13	7,78	6,37	6,04	5,74	10,52	12,95	5,48	2,75	8,43
Отношение X к I группе, %	117,6	118,2	111,8	137,3	128,3	89,2	128,8	89,7	108,9	110,9	121,5	100,9	91,3	79,4	112,6

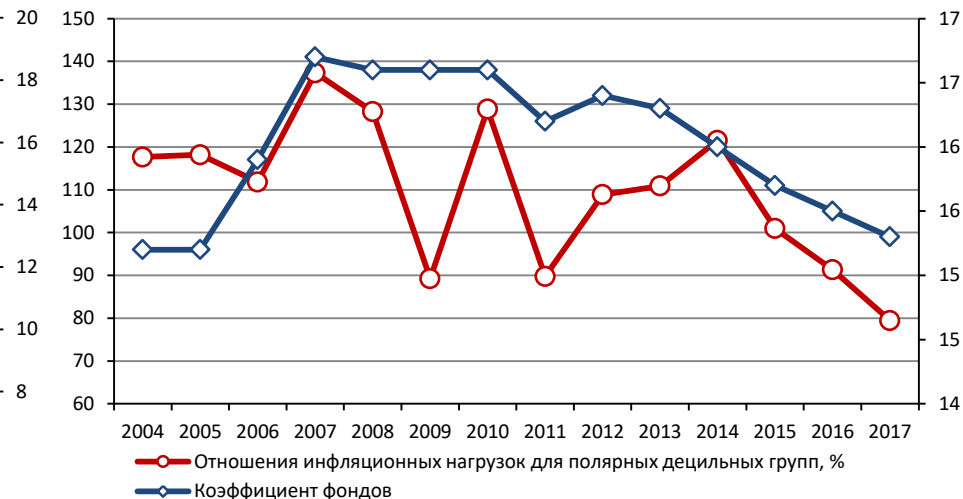
Источники: данные Росстата; расчеты автора.

Рост цен на потребительскую корзину наименее обеспеченных слоев населения заметно опережал рост цен потребительской корзины высокообеспеченных.

За 2004-2017 гг. среднее значение инфляционной нагрузки для первой децили составило 9,5%, для десятой – 8,4%.



Сравнение инфляционной нагрузки с социально-экономическими показателями по России, 2004-2017 гг.



Динамика рассматриваемых показателей корректировалась с определенной цикличностью: сокращение разрыва в инфляционных нагрузках полярных групп при росте уровня бедности в кризисные периоды и увеличение разрыва при снижении уровня бедности – в периоды роста экономики и относительной её стабильности.

Источники: данные Росстата; расчеты автора.



Динамика реальных денежных доходов в разрезе доходных групп населения России в 2004-2017 гг., в %

ДГ	Год									2017 к 2004 г., раз.*	2017 к 2004 г., раз.**	Δ
	2004	2005	2007	2009	2011	2013	2015	2016	2017			
I	3 088	3 564	4 535	5 557	6 580	6 927	6 392	5 464	5 347	1,73	1,83	0,09
II	4 662	5 292	6 627	8 016	9 308	9 925	9 139	8 447	8 260	1,77	1,85	0,08
III	5 771	6 603	8 268	9 897	11 369	12 225	11 238	10 648	10 413	1,80	1,87	0,07
IV	6 958	7 889	9 889	11 834	13 470	14 518	13 344	12 795	12 504	1,80	1,86	0,06
V	8 205	9 387	11 796	14 150	15 839	17 041	15 770	15 277	14 925	1,82	1,86	0,05
VI	9 972	11 419	14 399	17 418	18 853	20 351	18 951	18 339	17 908	1,80	1,83	0,03
VII	12 456	14 107	18 185	21 596	23 021	24 954	22 921	22 279	21 743	1,75	1,76	0,01
VIII	15 742	17 581	23 020	26 405	28 646	31 678	28 417	28 183	27 486	1,75	1,74	0,00
IX	19 390	22 668	29 250	33 311	37 130	42 213	35 993	37 478	36 521	1,88	1,86	-0,02
X	30 892	37 671	45 616	49 640	57 871	66 082	60 903	64 141	62 424	2,02	1,90	-0,12

* Изменение доходов с учетом ИПЦ на товары и услуги в разрезе доходных групп населения;

** Изменение доходов с учетом общего ИПЦ на товары и услуги населению.

Источники: данные Росстата; расчеты автора.

Высокий рост цен на товары и услуги, востребованных преимущественно бедным населением, повлек за собой снижение покупательной способности их доходов и ещё более усугубил проблему имущественного неравенства.



Механизмы регулирования неравенства населения по доходам



- 1. Корректировка распределительных механизмов: устранение межотраслевых и межтерриториальных различий в заработной плате.**
- 2. Совершенствование перераспределительных отношений:**
 - внедрение прогрессивной шкалы налогообложения населения;
 - введение дифференцированного налога на рыночную стоимость имущества;
 - повышение ставки налога на доходы в виде дивидендов;
 - введение налога на роскошь.
- 3. Совершенствование системы социальной поддержки населения.**
- 4. Развитие предпринимательства.**
- 5. Повышение уровня экономической и финансовой грамотности населения.**
- 6. Мониторинг показателей неравенства и бедности населения.**



Налоговые ставки в некоторых странах мира

Страна	Подходный налог		Социальная защита		НДС
	Корпоративный	Индивидуальный	Работодатель	Работник	
Австрия	25,0%	21%-50%	21,83%	18,2%	20,0%
Великобритания	19,0%	0-45%	13,8%	12,0%	20,0%
Германия	30-33%	14-45%	19,7%	20,6%	19,0%
Дания	22,0%	38-65%			25,0%
Китай	25,0%	3-45%	30,0%	11,0%	6%/10%/16%
Нидерланды	25,0%	5.85%-52%			21,0%
Россия	20,0%	13,0%	30,0%	0,0%	20,0%
США	21,0%	10%-37%	7,65%	5,65%	
Финляндия	20,0%	6%-31,25%	19,47%	9,14%	24,0%
Франция	33,33%	14%-45%	50,0%	20,0%	20,0%
Швеция	21,4%	0-57%			25,0%
Япония	23,2%/23,4%	5-50%	15,448%	14,643%	8,0%

Источник: Key Data on World Taxes, Income Tax Rates, Tax Rates Comparison Table, Business & Finance Worldwide. URL: <http://www.worldwide-tax.com/>

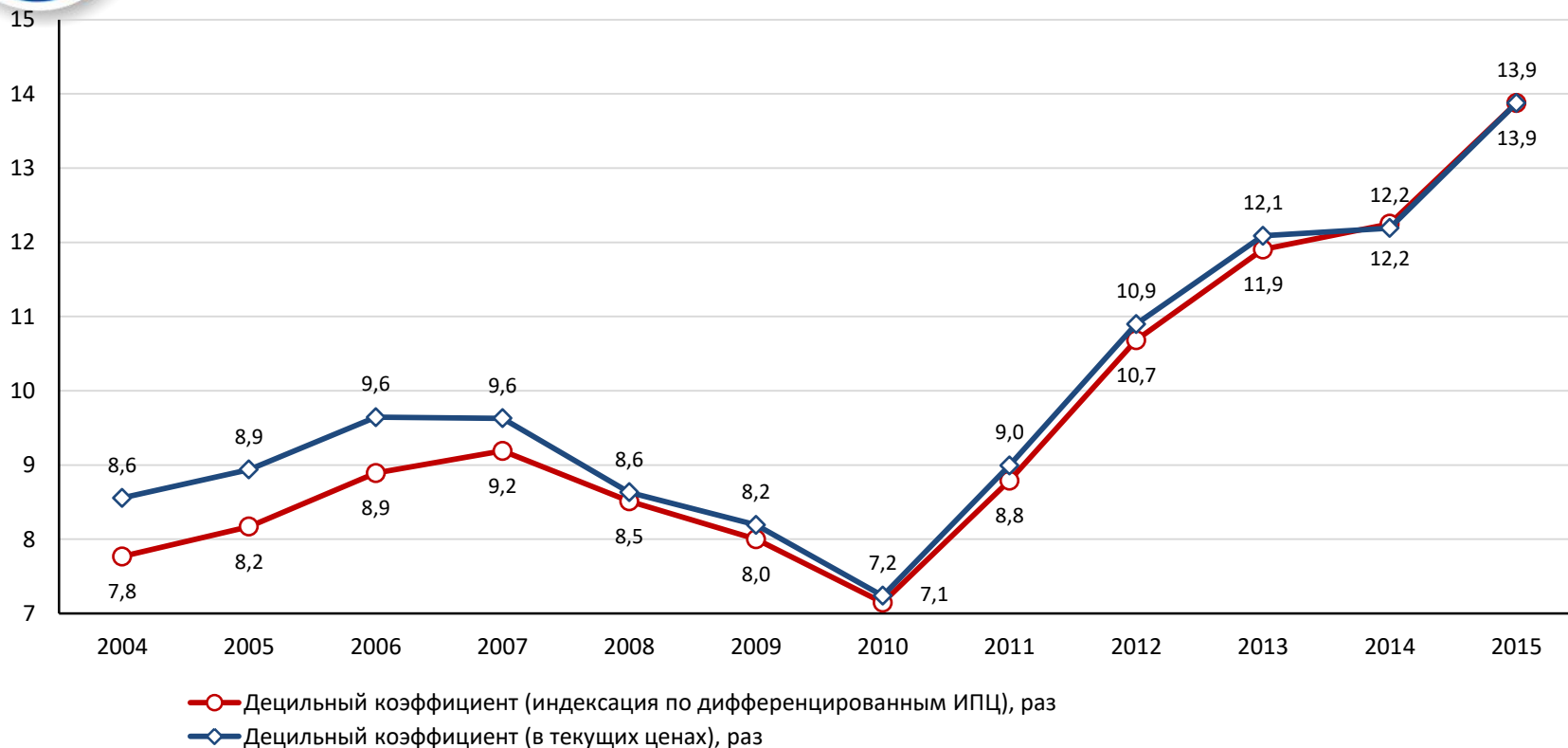
Из более, чем 200-х стран в мире 15 стран не имеют налога на доходы физических лиц (НДФЛ), 30 – имеют плоскую шкалу, более 150 – прогрессивную, и только одна РФ – регрессионную.

Ставки индивидуального подоходного налога в Германии, 2018 г.

Налоговая ставка, %	Налоговая база (в евро)
0	до 9000
14%	9000,1 – 54 949
42%	54 950 -260 532
45%	свыше 260 533



Динамика коэффициентов фондов с учетом и без индексации по доходным группам домохозяйств Вологодской области, раз



Источники: данные Вологдастата; расчеты автора.

Учет дифференцированных индексов потребительских цен по социально-экономическим группам населения при индексации денежных доходов домохозяйств за период с 2004 по 2015 годы позволил бы снизить коэффициент фондов в различные годы от 0,1 до 0,3 процентных пунктов.



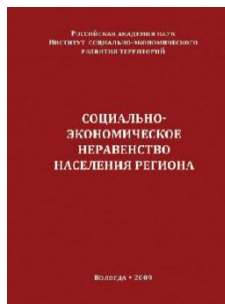
Вклад ВолНЦ РАН в развитие темы и перспективы исследования



1. Разработана методика оценки уровня неравенства по доходам на муниципальном уровне;
2. Выявлены факторы, определяющие неравенство по доходам на макро- мезо- и микроуровнях;
3. Выявлены искажения в статистическом учёте динамики реальных денежных доходов населения. Обоснована необходимость учета специфики структуры потребления различных доходных групп населения при оценках социально-экономического неравенства. Доказано, что сложившаяся в настоящее время структура потребительских расходов и динамика цен привели к более высокой инфляционной нагрузке на малообеспеченную часть населения по сравнению с высокообеспеченной.
4. Разработана методика индексной оценки субъективного качества жизни, в основе которой лежит иерархическая система, представляющая собой «дерево» свойств, где на вершине располагается наиболее общая категория – качество жизни населения. Вторым уровнем занимают базовые стороны жизни (семейная жизнь, трудовая жизнь, состояние здоровья, материальное благосостояние и т.д.). Третий уровень состоит из совокупности более частных свойств (например, для трудовой жизни это заработная плата, условия труда и содержание труда).



Основные публикации:



Лауреат конкурса
«Лучшая научная
книга России»
(2009 г.)



Грант Президента РФ по государственной поддержке молодых ученых-кандидатов наук – 2009 г.:

Костылева Л.В. «Факторы и последствия неравенства населения в транзитивной экономике»

Защищены диссертации:

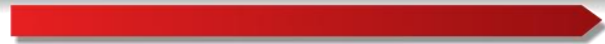
2000 г. - «Совершенствование организации обследования личных подсобных хозяйств населения и оценки уровня сельскохозяйственного производства региона» (Костылева Л.В.)

2018 г. - «Методы измерения и инструменты повышения качества жизни населения России» (Россошанский А.И.)

Государственная молодежная премия Вологодской области по науке и технике (2017 г.) – в составе группы Белехова Г.В. (исполнитель темы по экономическому поведению населения)



1. Поддержана заявка на грант Президента РФ для государственной поддержки молодых российских учёных (**Россошанский А.И.**) МК-3946.2019.6 по теме «Инфляционное неравенство и его последствия в контексте развития социальной политики государства». **Цель проекта:** *разработка инструментария оценки инфляционных нагрузок на различные социально-демографические группы населения и его адаптации для деятельности органов власти в части реализации социальной политики по преодолению бедности;*
2. Подготовка монографии по итогам диссертационного исследования (2019 г.);
3. *Защита диссертации Белеховой Г.В. «Регулирование финансового поведения социально-демографических групп населения» (2019 г.).*



Поиск условий при которых возможно решение задачи социального государства по обеспечению «равных возможностей» для всех

1. Развитие социального прогнозирования, в том числе прогнозирования неравенства населения по доходам (систематизация теоретико-методологических основ, построение прогнозов распределения совокупных доходов населения России и отдельных регионов и т.д.).
2. Анализ конституционных и нормативно-правовых основ деятельности государств, успешно реализующих социальную политику.
3. Разработка предложений в рамках развития концептуальных основ формирования системы целевых показателей распределения доходов населения.
4. Разработка предложений по повышению эффективности государственного управления в социальной сфере (в частности, преодоления неравенства).



Благодарю за внимание!

«...С нормативной точки зрения неравенство – это псевдопроблема (она никогда не выступает проблемой самой по себе). Неравенство может быть симптомом каких-либо серьезных проблем. Но болезни не лечатся устранением симптомов, сокращение неравенства доходов не может быть самоцелью...»

Р.И. Капелюшников