



# Экономическая политика в условиях внутреннего системного кризиса

**Владимир Александрович Ильин**

член-корреспондент РАН

доктор экономических наук, профессор

научный руководитель Института социально-экономического развития  
территорий Российской академии наук (ИСЭРТ РАН)



Обеспечение национальной безопасности – ключевая функция государственной власти. Здесь имеется в виду не только безопасность от внешней агрессии, но и конкурентоспособность внутреннего состояния страны – ее экономической модели, системы государственного управления, социальной структуры общества и т. д. Исторический опыт России, возможно, как никакой другой мировой державы, наглядно показывает, что именно внутренний подрыв государственных устоев влечет за собой максимально тяжелые последствия, затрагивая целые поколения людей, демографическую структуру нации, основы менталитета. Таким был плачевный итог развала Советского Союза, от которого российское общество не оправилось до сих пор. Таким был результат крушения Российской Империи, на «реабилитацию» которого потребовалось более 50 лет. С другой стороны, тот же российский опыт показывает, что благодаря мобилизации всех производственных и человеческих сил можно отразить практически любую внешнюю агрессию, как это было, например, в период Великой Отечественной войны.

Таким образом, бессмысленно и крайне опасно сводить проблемы национальной безопасности к вопросам территориальной целостности и военной мощи. История учит тому, что главные угрозы таятся внутри, а не снаружи.\* Ключевым фактором национальной безопасности является отсутствие адекватной реакции со стороны правящей элиты на длительное, нарастающее недовольство населения динамикой уровня жизни и решением вопросов социальной справедливости в обществе, что рано или поздно приводит к социальному взрыву. Например, внутренние противоречия стали причиной Нидерландской революции XVI в., Английской революции XVII в., а также Великой французской революции XVIII в.

*\* Например, внутренние противоречия стали причиной Нидерландской революции XVI в., Английской революции XVII в., а также Великой французской революции XVIII в.*



«Подпитывается» ли это социальное недовольство геополитическими конкурентами, насколько международная политическая ситуация вносит коррективы во внутреннюю политику государства и т. д. – всё это вопросы крайне важные, но второстепенные. **Главная роль в обеспечении национальной безопасности заключается в эффективности государственного управления именно по вопросам организации внутренней жизни в стране, а точнее – в эффективности действий правящей элиты по удовлетворению важнейших потребностей населения в повышении качества жизни и в социальной справедливости.**

Сегодня мы подошли к той черте, когда существующий уровень государственного управления правящих элит не устраивает ни экспертное сообщество, ни население России. Эти проблемы, в частности, были затронуты в докладе РАН 2012 г. «Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике» и неоднократно поднимались ведущими российскими учеными, в том числе Отделения общественных наук РАН. Они звучат в трудах В.В. Ивантера (Институт народнохозяйственного прогнозирования), А.Д. Некипелова, А.А. Аузана, Р.С. Гринберга, В.М. Полтеровича (Институт экономики РАН), С.Ю. Глазьева, Б.Ю. Титова (участники Столыпинского клуба), С.С. Губанова (главный редактор журнала «Экономист») и многих других.

Приведенные ниже факты экономической политики правительства говорят не только о низком уровне эффективности государственного управления, но и том, что **властвующие элиты создали условия, соответствующие интересам крупного частного капитала, но при этом противоречащие национальным интересам России.** Эти факты были получены нами на основе комплексного анализа отчетной документации крупнейших корпораций нефтегазового комплекса и черной металлургии. Они представляют собой наглядный пример тех негативных явлений и закономерностей, которые отмечают российские эксперты, оценивая эффективность экономической политики российского правительства.



1

Консервативная денежно-кредитная политика – основной тормоз экономического роста.

2

Бюджетная политика не создает условия для макроэкономической стабильности.

3

Деструктивное налоговое администрирование крупнейших налогоплательщиков – одна из основных угроз экономической безопасности РФ.

4

Экспертные предложения по корректировке проводимой экономической политики.



Основной вывод исследования состоит в том, что созданная за годы рыночных реформ экономическая система находится в кардинальном противоречии с национальными интересами.

На наш взгляд, причины деградации экономики в конечном счете сводятся к:

- ✓ отсутствию стратегических долгосрочных целей, мобилизующих общество;
- ✓ дисбалансу ветвей власти;
- ✓ полному отсутствию правового института ответственности органов и должностных лиц за результаты государственного управления.



# 1. Консервативная денежно-кредитная политика – основной тормоз экономического роста

- 1.1.** В основе денежно-кредитной политики Банка России лежат идущие вразрез с приоритетами развития страны догмы Международного валютного фонда, предписывающие главной целью подавление угроз инфляции путем ограничения денежного предложения. Главный итог такой политики – падение всех макроэкономических показателей в 2015 году.
- 1.2.** Уровень монетизации отечественной экономики существенно ниже, чем в развитых и развивающихся странах, что лишает экономику колоссальных финансовых ресурсов. По расчетам ИСЭРТ РАН, при условии сохранения коэффициента монетизации на уровне 1990 г. в денежный оборот экономики РФ могло бы поступить более 170 трлн. руб., что позволило бы в 2000–2015 гг. иметь среднегодовой прирост ВВП в 6,2%, а инвестиций в основной капитал – в 11,5%.
- 1.3.** Дефицит денежной массы не позволяет стимулировать экономический рост посредством регулирования процентных ставок. По итогам 2015 г. среднегодовая ключевая ставка ЦБ РФ составила 13,5% при средней рентабельности в экономике – 9,3%.
- 1.4.** В результате лишения доступа к заимствованиям начиная с 2014 года идет спад прибыли хозяйствующих субъектов и инвестиций в основной капитал, создающий предпосылки для дальнейшей структурной деградации экономики.
- 1.5.** Разрушительная парадигма денежно-кредитной политики не позволила достичь стратегических показателей социально-экономического развития: удвоения ВВП, роста нормы накоплений и производительности труда.

## 1.1. В 2014–2015 годах нарастала скорость экономического спада

Динамика макроэкономических показателей в 2000–2015 гг.,  
% к предыдущему году в сопоставимых ценах

Показатель	В среднем за 2000–2004	В среднем за 2005–2009	В среднем за 2010–2015	2014	2015	Январь-июнь 2016
ВВП	106,9	104,1	101,8	100,7	96,3	99,1
Индекс промышленного производства	106,3	101,6	102,4	101,7	96,6	100,4
Инвестиции в основной капитал	111,6	109,3	102,3	97,3	91,6	95,2
Оборот розничной торговли	110,3	110,3	102,7	102,5	90,0	94,3
Реальная заработная плата	115,7	110,2	102,2	101,3	90,7	100,0
Реальные денежные доходы населения	111,5	108,7	101,6	99,2	95,7	95,0
Индекс потребительских цен	115,5	110,8	108,7	111,4	112,9	107,8

Источники: данные МВФ; данные Росстата; расчеты ИСЭРТ РАН.

## Динамика темпов роста ВВП в странах мира в 2000–2015 гг., % к предыдущему году в сопоставимых ценах

Страна	В среднем за 2000–2015	2014	2015
Мир	3,8	3,4	3,1
Развитые страны	1,8	1,8	1,9
Развивающиеся страны	5,9	4,6	4,0
В том числе БРИКС	5,3	3,4	1,6
- Индия	7,1	7,2	7,3
- Китай	9,5	7,3	6,9
- ЮАР	3,1	1,5	1,3
- Россия	4,1	0,7	-3,7
- Бразилия	2,9	0,1	-3,8

Погружение отечественной экономики в депрессию происходило на фоне роста мировой экономики. По итогам 2015 года в рейтинге стран по росту ВВП Россия заняла 213 место из 225.

*Источники: данные МВФ; данные Росстата; расчеты ИСЭРТ РАН.*



## 1.2. Банк России создает искусственный дефицит ликвидности в экономике

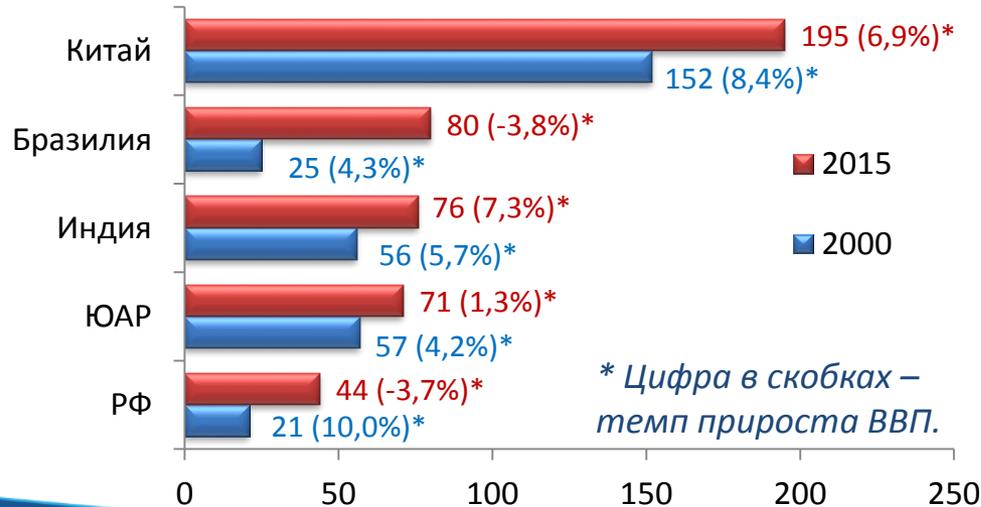
### Коэффициент монетизации экономики РФ, % к ВВП



Средний уровень монетизации мировой экономики – 125%.

Уровень монетизации российской экономики – один из самых низких в мире и **самый низкий среди стран БРИКС.**

### Коэффициент монетизации экономик стран БРИКС, % к ВВП



### Демонетизация лишает экономику колоссальных финансовых ресурсов.

По расчетам ИСЭРТ РАН, при условии сохранения коэффициента монетизации на уровне 1990 года в денежный оборот экономики РФ могло бы поступить **более 170 трлн. руб.**, что позволило бы в 2000–2015 гг. иметь среднегодовой прирост ВВП в 6,2%, а инвестиций в основной капитал – в 11,5%.

Источники: данные МВФ; данные Банка России; данные Росстата; расчеты ИСЭРТ РАН.

## Среднегодовая ключевая ставка центральных банков стран БРИКС, Еврозоны и США, % годовых

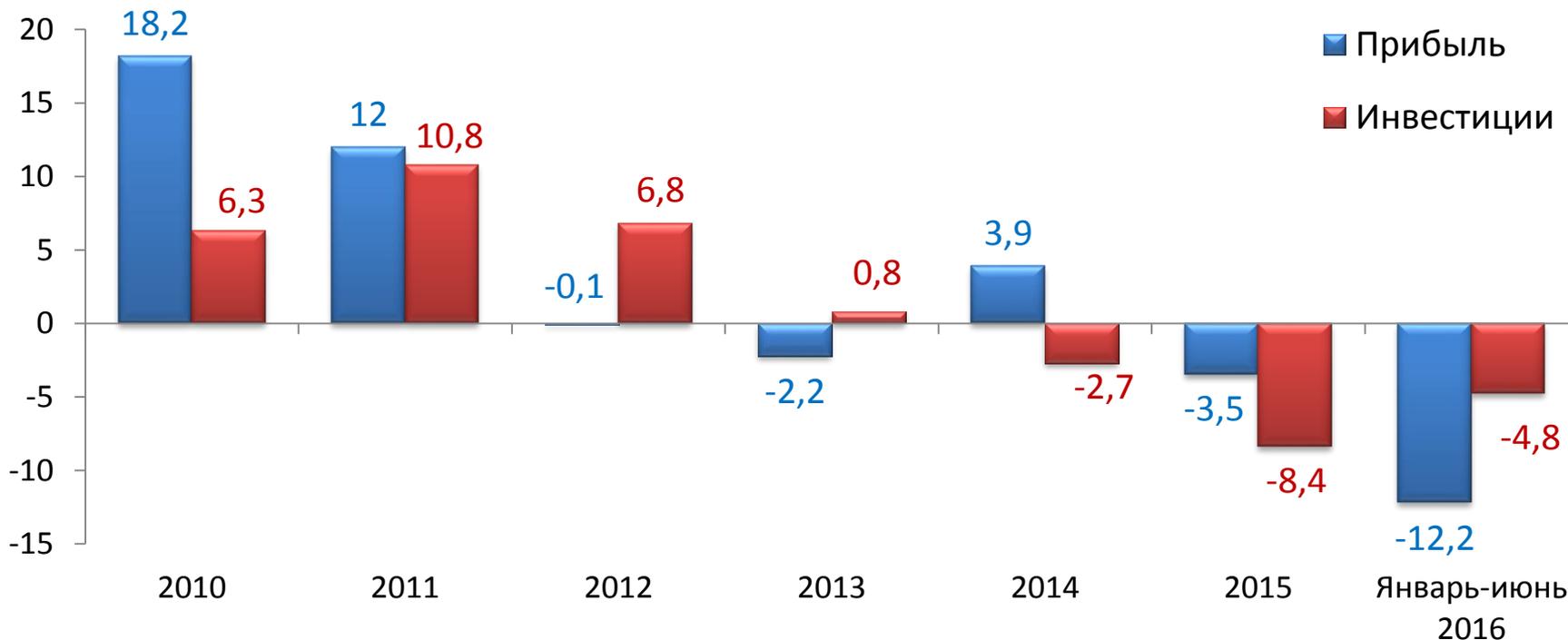


Дефицит денежной массы не позволяет стимулировать экономический рост посредством регулирования процентных ставок.

По итогам 2015 г. среднегодовая ключевая ставка ЦБ РФ составила 13,5% при средней рентабельности в экономике – 9,3%.

*Источник: Официальный сайт информационного агентства «МФД-ИнфоЦентр».  
– Режим доступа: <http://mfd.ru>.*

Динамика темпов роста прибыли организаций и инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году в сопоставимых ценах



Падение инвестиций в основной капитал наблюдается три года подряд и указывает на затяжной характер инвестиционного кризиса.

Источники: данные Росстата; расчеты ИСЭРТ РАН.



## 1.5. Сверхжесткая денежно-кредитная политика не позволила достичь следующих стратегических целевых показателей экономического развития

### 1. Удвоение ВВП с 2004 по 2014 г.\*

Динамика индекса физического объема ВВП, % к предыдущему году

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 2004, %
107,2	106,4	108,2	108,5	105,2	92,2	104,5	104,3	103,5	101,3	100,7	139,4

### 2. Увеличение объема инвестиций не менее чем до 25% к 2015 г. и до 27% – к 2018 г.\*\*

Динамика инвестиций в основной капитал, % к ВВП

2012	2013	2014	2015	2016, прогноз	2017, прогноз
18,8	19,0	17,3	18,0	17,7	17,7

### 3. Увеличение производительности труда к 2018 г. в 1,5 раза относительно уровня 2011 г.\*\*

Динамика производительности труда, %

2011	2012	2013	2014	2015	2016, прогноз	2017, прогноз	2017 к 2011, %
103,8	103,2	101,8	100,9	96,6	100,1	101,1	103,6

\* Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ 16 мая 2003 г.

\*\* Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».

Источники: данные Росстата, расчеты ИСЭРТ РАН



1 Консервативная денежно-кредитная политика – основной тормоз экономического роста.

2 Бюджетная политика не создает условия для макроэкономической стабильности.

3 Деструктивное налоговое администрирование крупнейших налогоплательщиков – одна из основных угроз экономической безопасности РФ.

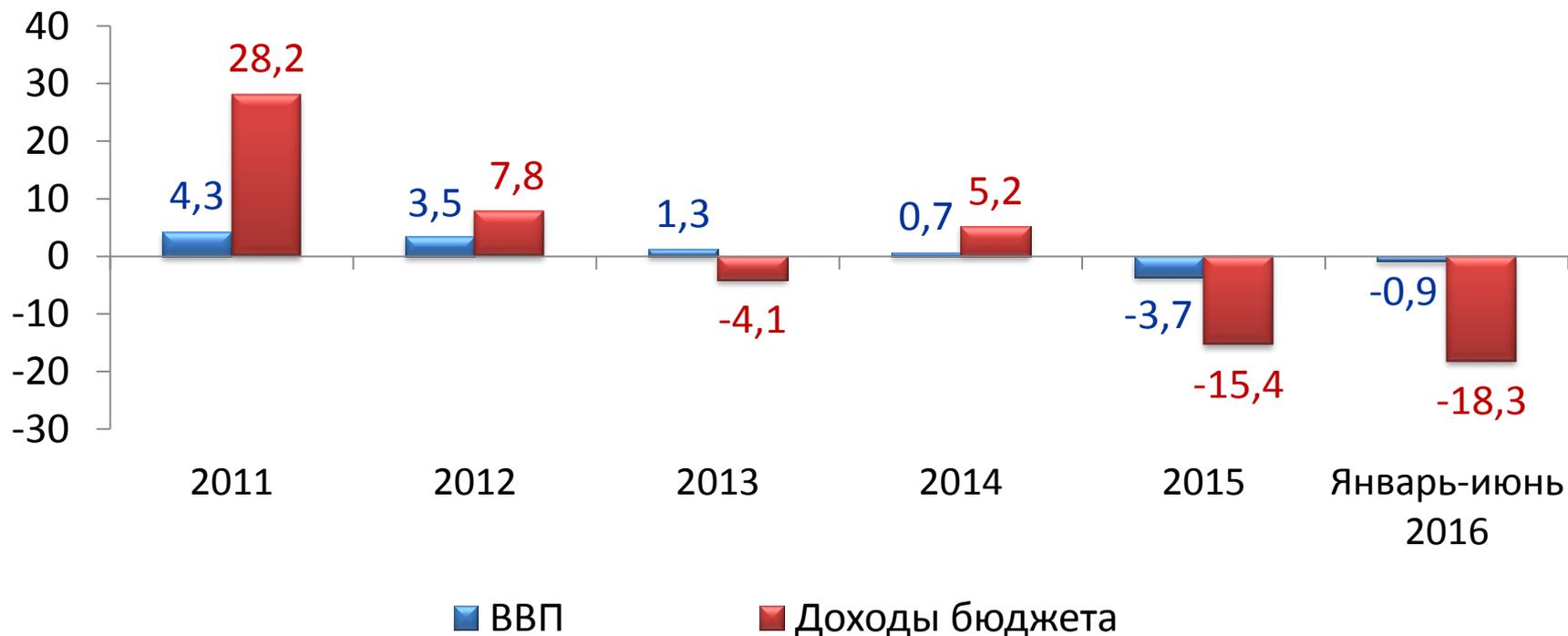
4 Экспертные предложения по корректировке проводимой экономической политики.



## 2. Бюджетная политика не создает условия для макроэкономической стабильности

- 2.1.** В бюджетной системе РФ нарастают неблагоприятные тенденции, носящие долгосрочный характер: снижение реальных доходов, дефицит бюджетов всех уровней, беспрецедентная закредитованность субнациональных бюджетов.
- 2.2.** Крайне низкая степень диверсифицированности налоговой базы создает серьезные риски для стабильного наполнения бюджета и обеспечения экономической безопасности страны.
- 2.3.** Правительство РФ утрачивает контроль за процессами регионального развития. По итогам 2015 года 92% субъектов РФ имели дефицитные бюджеты. Более трети собственных доходов региональные власти вынуждены направлять не на развитие своих территорий, а на возврат и обслуживание текущих долгов.
- 2.4.** Попытки заместить коммерческие кредиты бюджетными не имели должного эффекта – доля задолженности перед банками в структуре госдолга регионов увеличилась с 25 до 42%. Вместе с ценными бумагами рыночный долг регионов достиг 60%.

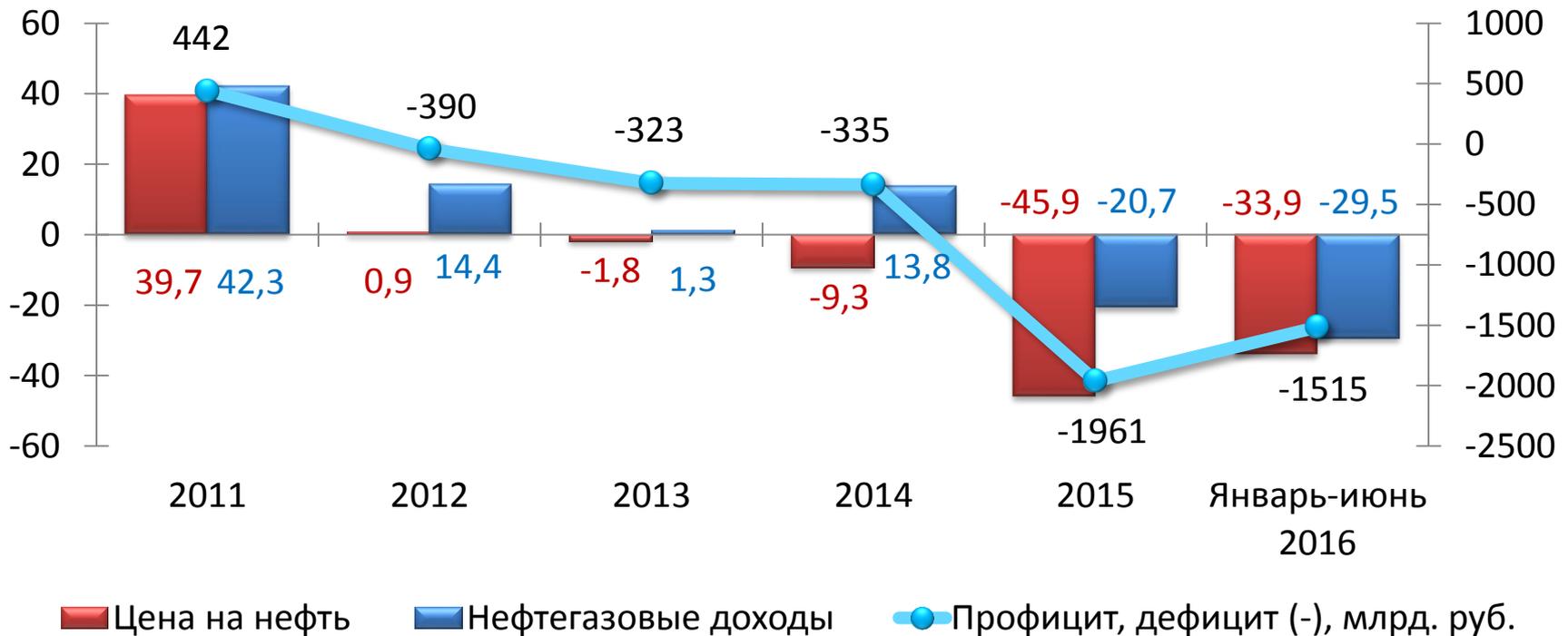
Темпы прироста ВВП, доходов федерального бюджета РФ,  
% к предыдущему году в сопоставимых ценах



Источники: данные Росстата; данные Федерального казначейства; расчеты ИЭСЭРТ РАН.

## 2.2. Исполнение федерального бюджета целиком зависело и зависит от уровня цен на нефть

Влияние темпов роста мировых цен на нефть на нефтегазовые доходы и баланс бюджета



Источники: данные Росстата; данные Федерального казначейства; расчеты ИСЭРТ РАН.

## 2.3. Наиболее остро бюджетные проблемы проявляются на региональном уровне

### Дефицит консолидированных бюджетов субъектов РФ, млрд. руб.



Не снижается количество убыточных регионов: по итогам 2015 года 92% субъектов РФ имели дефицитные бюджеты.

\* Без учета профицита.

Более трети собственных доходов региональные власти вынуждены направлять не на развитие своих территорий, а на возврат и обслуживание текущих долгов.

\* Цифра в скобках – доля кредитов в собственных доходах бюджета.

### Кредиты, привлеченные субъектами РФ, млрд. руб.



Источники: данные Федерального казначейства, расчеты ИСЭРТ РАН.

## 2.4. Увеличение федеральных кредитов не решило проблему высокого уровня рыночных заимствований регионов

Структура государственного долга субъектов РФ, %



Замещение коммерческих кредитов бюджетными не способствовало снижению задолженности перед банками, доля которой в структуре госдолга регионов увеличилась с 25 до 42%. Вместе с ценными бумагами рыночный долг регионов достиг 60%.

Источники: данные Минфина РФ; данные Федерального казначейства; расчеты ИСЭРТ РАН.



1 Консервативная денежно-кредитная политика – основной тормоз экономического роста.

2 Бюджетная политика не создает условия для макроэкономической стабильности.

3 Деструктивное налоговое администрирование крупнейших налогоплательщиков – одна из основных угроз экономической безопасности РФ.

4 Экспертные предложения по корректировке проводимой экономической политики.



### 3. Деструктивное налоговое администрирование крупнейших налогоплательщиков – одна из основных угроз экономической безопасности РФ

- 3.1.** Целенаправленные действия Правительства по снижению вклада в бюджет крупнейших налогоплательщиков стали решающим фактором дестабилизации бюджетной системы: большинство иницилируемых Правительством РФ и принимаемых Государственной Думой РФ законодательных изменений отвечает интересам корпоративной элиты. В результате использования нефтегазовыми и металлургическими корпорациями множественных легальных каналов минимизации налогообложения налоговая нагрузка по налогу на прибыль уменьшилась с 4,8 до 0,9%.
- 3.2.** Стимулирующая налоговая политика усугубляет структурные диспропорции, тормозит решение задачи импортозамещения и создает условия для получения дополнительных выгод крупному бизнесу. Основную нагрузку по НДС несут конкурентоспособные производства. При этом их доходность ниже, чем в добывающей промышленности, в 1,4 раза, чем в финансовом секторе – в 3,1 раза.
- 3.3.** Масштабные преференции по НДС, предоставляемые крупным сырьевым экспортерам и высоко-доходным финансовым организациям, сводят на нет фискальный смысл данного налога. За 2011–2015 гг. освобождения из бюджета от уплаты НДС финансовых организаций превысили общие поступления НДС в бюджет на 40%. Нарастающие диспропорции в динамике роста возвратов, экспорта и поступлений платежей свидетельствуют о том, что возмещение НДС превратилось в механизм выкачивания масштабных бюджетных средств крупным капиталом.
- 3.4.** В результате льготного режима налогообложения по нефтегазовым доходам, действующего в отношении Газпрома, потери федерального бюджета составляют 1,8 трлн. руб. в год. Без налоговых льгот Газпром был бы убыточным, что указывает на неэффективное управление стратегическими национальными активами.
- 3.5.** В результате отсутствия четкой нормативной базы, регулирующей управление госсобственностью, дивиденды госкорпораций формируют 200-250 млрд. руб. или менее 2% доходов федерального бюджета. При условии создания надлежащей системы управления государственной собственностью среднегодовой объем дивидендов можно было бы увеличить до 400 млрд. руб.



### 3. Деструктивное налоговое администрирование крупнейших налогоплательщиков – одна из основных угроз экономической безопасности РФ

- 3.6.** Введение с 01.01.2012 г. консолидированных групп налогоплательщиков (КГН) повлекло выпадающие доходы субфедеральных бюджетов на 90 млрд. руб. В подавляющем большинстве крупных региональных промышленных центров по итогам 2015 г. поступления налога на прибыль были ниже уровня 2011 г., что в перспективе может повлечь демобилизацию источников финансирования модернизации экономики.
- 3.7.** Система корпоративного управления мало согласуется со стратегическими интересами страны и ее регионов и становится сдерживающим фактором развития. Доходы, полученные крупнейшими нефтегазовыми и металлургическими корпорациями от налоговых послаблений, использовались не на модернизацию производства, а тратились на выплату огромных вознаграждений и дивидендов, усиливая социальные антагонизмы и разрушая этические скрепы общества.
- 3.7.1.** Доходы топ-менеджеров Роснефти, Газпрома и Северстали в сотни раз превышали заработную плату остальных работников.
- Владение контрольным пакетом акций и офшорная собственность позволяют основным владельцам подчинять деятельность корпораций своим интересам: так, только за 2014 г. собственник «Северстали» получил около 50 млрд. руб. дивидендов, что превысило доходы регионального бюджета Вологодской области. При этом корпорация завершила финансовый год с чистым убытком 53 млрд. руб.
- 3.7.2.** Львиная доля чистой прибыли использовалась на строительство экспортных трубопроводов в целях извлечения сверхдоходов от внешних поставок газа. При этом 100 млрд. куб. м мощностей Газпрома в Европе не задействованы. Потери от проектов, закрытых в 2014 г., составили 440 млрд. руб. Уровень газификации в России намного ниже, чем в эксплуатирующих российский газ странах Европейского союза (90%).
- 3.7.3.** Издержки распределительной политики руководства Газпрома покрывались за счет россиян и подрыва конкурентоспособности обрабатывающих производств: за 2008–2015 гг. цены на газ для населения и промышленных предприятий выросли в 2,3–2,5 раза, опередив рост доходов граждан и инфляции.
- 3.7.4.** Реализация стратегии транснационализации бизнеса обернулась для металлургических корпораций огромными убытками, а для региональных бюджетов – потерями бюджетных доходов.



### 3.1. Снижение поступлений налога на прибыль – следствие целенаправленных изменений налогового администрирования прибыли крупного бизнеса

#### Совокупная налоговая нагрузка по налогу на прибыль крупнейших корпораций РФ\*

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2015 к 2011, %
Выручка, млрд. руб.	6282	6962	8141	9053	9078	144,5
Налог на прибыль, млрд. руб.	302	279	137	92	80	26,5
К выручке, %	4,8	4,0	1,7	1,0	0,9	-3,9 п.п.

\* ПАО «Газпром», ОАО «НК «Роснефть», ПАО «Северсталь», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат».

Источник: расчеты ИСЭРТ РАН по данным финансовой отчетности корпораций.

За 2011–2015 гг. на фоне 45% роста выручки поступления платежей от крупнейших нефтегазовых и металлургических корпораций сократились на 74%, а налоговая нагрузка по налогу на прибыль уменьшилась с 4,8 до 0,9%.

#### Основные изменения Налогового кодекса, повлекшие уменьшение налогооблагаемой прибыли:

- Заключение РФ с офшорными странами соглашений об избежании двойного налогообложения.
- Введение нулевой ставки на доходы, получаемые стратегическими налогоплательщиками от участия в капиталах других организаций.
- Полное снятие ограничений на сумму переноса убытков на будущее.
- Введение консолидированных групп налогоплательщиков.
- Двойные стандарты исчисления налогооблагаемой базы (бухгалтерский и налоговый учет).

### Среднегодовая выручка и платежи НДС за 2011–2014 гг., млрд. руб.



Основную нагрузку по НДС несут конкурентоспособные производства. При этом их доходность ниже, чем в добывающей промышленности, в 1,4 раза, чем в финансовом секторе – в 3,1 раза.

\* Цифра в скобках – налоговая нагрузка по НДС.

\*\* Производство машин, электронного, оптического оборудования, летательных, космических аппаратов, судов, транспортных средств, строительных материалов.

Источники: данные ФНС; данные Росстата; расчеты ИСЭРТ РАН.

### 3.3. Налоговые преференции по НДС противоречат его фискальной сущности

#### Освобождения от уплаты НДС финансового сектора, трлн. руб.



За 2011–2015 гг. освобождения от уплаты НДС финансовых организаций превысили общие поступления НДС на 40%. Потери казны в результате освобождений от уплаты НДС финансовых организаций достигли 8 трлн. руб., или 60% годового объема доходов федерального бюджета.

Банковская система имеет значительный потенциал для увеличения вклада в бюджет:

за 2011–2015 гг. на фоне 72% роста собственных ресурсов банков их налоговая нагрузка уменьшилась с 8 до 5,5%.

Доля финансовых организаций в общем объеме налогов, поступающих в бюджет, составляет 3,6% (для сравнения: обрабатывающие производства – 18%).

#### Собственный капитал банков и уплаченные налоги, млрд. руб.



Источники: данные ФНС; данные Росстата; расчеты ИСЭРТ РАН.

#### Возврат НДС крупным сырьевым экспортерам\* в 2011–2015 гг.



\* Предприятия по добыче полезных ископаемых, химического и металлургического производств.

За 2011–2015 гг. объем возмещенного НДС увеличился на 40%, а объем экспорта, наоборот, уменьшился на 40%. Возвраты НДС в восемь раз превысили его поступления.

Нарастающие диспропорции в динамике роста возвратов, экспорта и поступлений платежей свидетельствуют о том, что **возмещение НДС превратилось в механизм выкачивания масштабных бюджетных средств крупным капиталом.**

Источники: данные ФНС; данные Росстата; расчеты ИСЭРТ РАН.

## 3.5. Система управления государственными активами – крайне неэффективная

### Дивиденды, поступившие от госкорпораций в федеральный бюджет



В результате отсутствия четкой нормативной базы, регулирующей управление госсобственностью, дивиденды госкорпораций формируют менее 2% доходов федерального бюджета.

По расчетам ИСЭРТ РАН, при условии создания надлежащей системы управления государственной собственностью среднегодовой объем дивидендов можно было бы увеличить на 370 млрд. руб., или в три раза по сравнению с фактическим поступлением.

Источник увеличения поступлений дивидендов	Млрд. руб. в год
Исчисление дивидендов от консолидированной чистой прибыли (стандарты МСФО)	254
Законодательное установление размера чистой прибыли, направляемой на дивиденды (не менее 25%)	84
Прямое перечисление дивидендов в бюджет, отмена льготного налогообложения Роснефтегаза	32
<b>Итого</b>	<b>370</b>

Источники: данные Федерального казначейства; расчеты ИСЭРТ РАН.

### 3.6.

## Введение с 01.01.2012 г. консолидированных групп налогоплательщиков (КГН)\* повлекло выпадающие доходы субфедеральных бюджетов на 90 млрд. руб.

Показатель	2012	2013	2014	Всего за 2012–2014
Увеличение поступлений				
Число регионов	56	63	53	х
Поступления, млрд. руб.	52,6	47,4	61,9	161,9
Снижение поступлений				
Число регионов	18	20	32	х
Недопоступления, млрд. руб.	60,8	63,8	127,0	251,6
Чистые потери	8,2	16,4	65,1	<b>89,7</b>

В результате действия КГН в подавляющем большинстве крупных региональных промышленных центров по итогам 2015 г. поступления налога на прибыль были ниже уровня 2011 г., что в перспективе может повлечь демобилизацию источников финансирования модернизации экономики.

### Налог на прибыль, поступивший в бюджеты субъектов РФ, млрд. руб.

Субъект	Число участников КГН, ед.	2011	2015	2015 к 2011, %
Свердловская область	62	47,3	45,6	96,5
Красноярский край	40	69,0	66,5	96,4
Самарская область	55	36,2	34,8	96,2
Пермский край	34	34,0	32,4	95,2
Иркутская область	33	30,1	28,6	95,1
Тюменская область	38	108,6	89,3	82,2
Кемеровская область	27	35,9	23,1	64,2
Ямало-Ненецкий АО	56	47,1	28,1	59,7
Вологодская область	45	12,0	6,5	54,5
Белгородская область	17	25,6	11,5	44,9

\* Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков» от 16.11.2011 г. № 321-ФЗ.

Источники: данные Федерального казначейства; данные ФНС; расчеты ИСЭРТ РАН.



### 3.6. Действие КГН «Северсталь» сводит не нет поступление налога на прибыль от ключевого бюджетобразующего предприятия Вологодской области

#### Поступление налога на прибыль от КГН «Северсталь» в бюджет Вологодской области



Вместо ожидаемого после введения КГН увеличения дополнительных платежей в бюджет Вологодской области порядка 2 млрд. руб.\* произошел их глубокий обвал, составивший около 4 млрд. руб., или 90% к уровню 2011 г.

*\*Из выступления Губернатора Вологодской области О.А. Кувшинникова на сессии Законодательного Собрания 28.11.2012 г.: «Получение «Северсталью» статуса КГН может дополнительно принести в казну Вологодчины от 1 до 2 миллиардов рублей».*

#### Прибыль до налогообложения ведущих предприятий КГН «Северсталь», млн. руб.

Основной фактор резкого падения налога на прибыль – допускаемая законодательством возможность манипулирования финансовыми результатами в рамках КГН. По этой причине расчетные **недопоступления платежей в бюджет за три года работы КГН «Северсталь» составили 19 млрд. руб.**

С созданием КГН региональные власти утратили контроль за финансовой деятельностью крупнейшего налогоплательщика: с 2014 г. из **22 участников группы финансовую отчетность публикует только головное предприятие**, что затрудняет полноценное планирование доходной части бюджета.

Предприятие	2012	2013	2014	2015
Череповецкий комбинат	16341	9170	-37710	44261
Воркутауголь	3645	3132	Отчетность не опубликована	
Карельский окатыш	10366	11498		
Олкон	3378	1445		
<b>Итого прибыль</b>	<b>33730</b>	<b>25245</b>	<b>-37710</b>	<b>44261</b>
Расчетный налог на прибыль	6746	5049	0	8852
Фактический налог на прибыль	788	827	0,1*	5*
<b>Недопоступивший налог</b>	<b>5958</b>	<b>4222</b>	<b>x</b>	<b>8847</b>

*\* Поступления Череповецкого комбината.*

*Источники: данные ФНС; данные отчетности предприятий; расчеты ИСЭРТ РАН.*

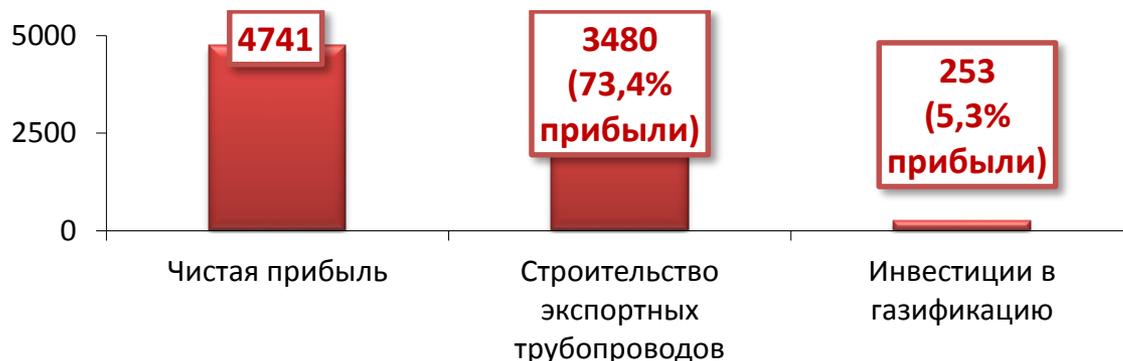
#### Вознаграждения членам Совета директоров и правлений корпораций в 2014 г.

Корпорация	Млн. руб. в месяц	К среднемесячной заработной плате работников корпорации, раз
Роснефть	<b>17,9</b>	<b>277</b>
Газпром	<b>13,6</b>	<b>145</b>
Северсталь	<b>9,6</b>	<b>167</b>
НЛМК	2,5	51
ММК	1,2	26

Доходы топ-менеджеров Роснефти, Газпрома и Северстали в сотни раз превышали заработную плату остальных работников.

*Источники: данные отчетности корпораций; расчеты ИСЭРТ РАН.*

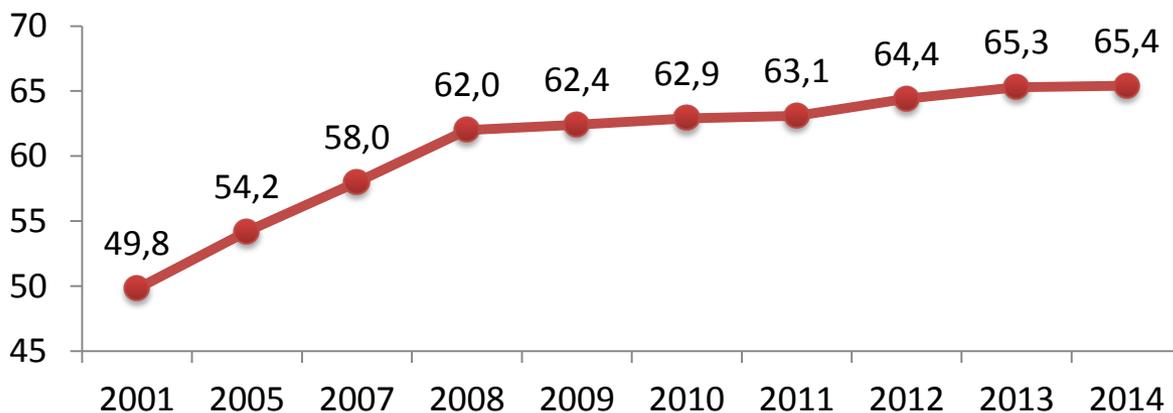
### Распределение общего объема чистой прибыли Газпрома за 2001–2014 гг., млрд. руб.



Львиная доля чистой прибыли использовалась на строительство экспортных трубопроводов в целях извлечения сверхдоходов от внешних поставок газа. При этом 100 млрд. куб. м мощностей Газпрома в Европе не задействованы. Потери от проектов, закрытых в 2014 г., составили 440 млрд. руб.

Уровень газификации в России намного ниже, чем в эксплуатируемых российскими газом странами Европейского союза (90%). С 2008 по 2014 год протяженность газопроводов в России увеличилась на 12,5 тыс. км, или менее чем на 2000 км в год.

### Уровень газификации РФ, %



Источники: данные отчетности Газпрома; расчеты ИСЭРТ РАН.

#### Темпы роста цен на продукцию Газпрома и денежных доходов населения, 2015 г. к 2008 г., %



Издержки распределительной политики руководства Газпрома покрывались за счет россиян и подрыва конкурентоспособности обрабатывающих производств: за 2008–2015 гг. цены на газ для населения и промышленных предприятий выросли в 2,3–2,5 раза, опередив рост доходов граждан и инфляции.

*Источники: данные отчетности Газпрома; данные Росстата; расчеты ИСЭРТ РАН.*

Что принес транснациональный бизнес металлургическим корпорациям, млрд. руб.

Показатель	ПАО «Северсталь» (2004–2014 гг.)	ОАО «ММК» (2007–2014 гг.)	ПАО «НЛМК» (2006–2014 гг.)
Затраты на приобретение и последующее финансирование	450	98	61
<b>Убытки иностранного бизнеса</b>	<b>328</b>	<b>65</b>	<b>43</b>
В том числе отнесенные на уменьшение базы налогообложения	183	50	0
<b>Потери налога на прибыль</b>	<b>37</b>	<b>10</b>	<b>0</b>

Источники: данные отчетности корпораций; расчеты ИЭСРТ РАН.



1

Консервативная денежно-кредитная политика – основной тормоз экономического роста.

2

Бюджетная политика не создает условия для макроэкономической стабильности.

3

Деструктивное налоговое администрирование крупнейших налогоплательщиков – одна из основных угроз экономической безопасности РФ.

4

Экспертные предложения по корректировке проводимой экономической политики.



## 4. Экспертные предложения по корректировке проводимой экономической политики

России необходим новый экономический курс, способный обеспечить баланс интересов всех участников общественного развития и опирающийся на реиндустриализацию, расширение внутреннего рынка, масштабное жилищное строительство, развитие транспортной инфраструктуры, создание институтов, которые позволили бы преодолеть ограничения общественного развития, прежде всего сложившиеся в сфере подготовки высококвалифицированных и ответственных управленцев.

Преломление негативных тенденций в экономической системе требует согласованных изменений денежно-кредитной и бюджетной политики, отказа от абсолютизации монетаристских догм и подчинения экономической политики стратегическим целям развития страны.

В качестве первоочередного шага к новой модели экономики мы рассматриваем кардинальное изменение подходов к налоговой политике, проводимой в отношении крупного государственного и частного капитала. Результаты исследования выявили существенные резервы увеличения вклада крупнейших российских корпораций в наполняемость бюджета. Материализация этих резервов зависит от политической воли властей.

Но для этого нужно главное – осознание ошибок, их признание и исправление.

Источник	Нефтегазовые корпорации	Корпорации черной металлургии	Всего
Отмена возврата НДС при экспорте сырья	341,6	24,1	365,7
Отмена необоснованных льгот Газпрому по рентным платежам	1770,6	-	1770,6
Введение налогообложения экспортной выручки, вывозимой в офшоры	-	8,7	8,7
Введение ограничений по отнесению на расходы, снижающие налогооблагаемую базу, управленческих и процентных затрат в отношении компаний, допускающих их неконтролируемый рост	38,6	6,6	45,2
Отмена КГН или введение ограничений на взаимозачет прибылей и убытков участников группы	-	10,0	10,0
Отмена обложения доходов, полученных от участия в других организациях, по ставке 0%	-	6,4	6,4
Отмена обложения дивидендов собственников по пониженной ставке 5%	-	2,8	2,8
Отмена списания на убытки расходов по формированию резервов под обесценение финансовых вложений иностранных компаний, сомнительных долгов	17,0	29,1	46,1
Разработка законодательства, системно регулирующего управление госсобственностью	369,1	-	369,1
Введение ставки налогообложения сверхдоходов топ-менеджеров и основных собственников частных корпораций в размере 50%	3,6	147,3	150,9
<b>Всего</b>	<b>2540,5</b>	<b>235,0</b>	<b>2775,5</b>
<b>- в федеральный бюджет</b>	<b>2486,9</b>	<b>35,9</b>	<b>2522,8</b>
<b>- в бюджеты субъектов РФ</b>	<b>53,6</b>	<b>199,1</b>	<b>252,7</b>

Изменение налоговой политики способно увеличить вклад крупнейших нефтегазовых и металлургических корпораций в наполняемость бюджета на 2,8 трлн. руб. в год.

## Заключение

Фактологическая база, приведенная в наших исследованиях, подтверждает значительную часть мнений экспертов о том, что **сложившийся на сегодняшний день курс экономической политики правящей элиты не просто не соответствует, а противоречит национальным интересам.**

Причина системного кризиса, существующего сегодня, не в санкциях и даже не в устаревшей экспортно-сырьевой экономической модели (хотя, безусловно, эти факторы имеют место). **Главная причина в том, что либеральное крыло правительства реализует частные, сросшиеся с крупными олигархами и коррумпированными чиновниками, интересы. И последствия этого проникают вглубь российских регионов.**

Научное сообщество предлагает стратегические направления и конкретные механизмы, но они остаются не услышанными. И здесь необходимо вспомнить историю, ведь именно критический анализ прошлого позволяет нам учиться на своих и чужих ошибках, чтобы не допускать их в будущем.

А уроки истории говорят о том, что сегодня складывается крайне опасная ситуация. Именно несоответствие социально-экономической политики властвующей элиты национальным интересам, а вовсе не Первая мировая война, привело к развалу Российской Империи в начале XX века. По этой же причине рухнул Советский Союз, роль которого в мире в 1980-х гг. была несопоставимо больше, чем положение современной России. Причина развала СССР заключалась в целенаправленных действиях Запада, а в том, что **властвующая элита перестала слышать народ, соответствовать изменяющимся условиям жизни.** Внешние факторы и в первом, и во втором случае играли роль катализатора тех процессов, которые уже приводили Российскую Империю и Советский Союз к национальной трагедии. **Сегодня Россия находится на пороге нового политического цикла и нового исторического этапа своего развития. Задача научного сообщества – сделать всё возможное для того, чтобы на этом этапе властвующая элита не повторила исторические ошибки прошлого. От этого зависит само существование России.**



# Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъема экономики, роста благосостояния?

(вариант ответа «очень успешно и довольно успешно», в % от числа опрошенных)\*

Социально-демографические категории	2000	2004	2005	2008	2009	2012	2013	2014	2015	Фев.– окт. 2016	Изменение + / -										
											2004 к 2000		2008 к 2004		2012 к 2008		Фев.– окт. 2016 к 2012		Фев.– окт. 2016 к 2015		
											+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	
<b>Пол</b>																					
Мужской	26,9	35,3	37,3	36,0	33,7	27,5	31,3	33,6	34,0	27,3	+8		+1			-9	0			-7	
Женский	24,7	31,9	33,4	37,2	29,9	29,2	31,3	35,8	34,3	27,6	+7		+5			-8		-2		-7	
<b>Возраст</b>																					
До 30 лет	28,5	39,7	38,0	37,5	31,8	26,7	29,9	34,8	34,7	29,6	+11			-2		-11	+3			-5	
30-55 лет	24,8	32,7	34,8	36,2	30,8	28,1	31,6	33,4	34,6	26,4	+8		+4			-8		-2		-8	
Старше 55 лет	24,2	28,7	33,3	36,7	32,7	30,5	32,1	36,8	33,1	27,1	+5		+8			-6		-3		-6	
<b>Образование</b>																					
Среднее и н/среднее	27,5	32,5	35,5	32,8	31,3	26,2	30,0	32,6	31,9	24,4	+5		0			-7		-2		-8	
Среднее специальное	26,2	32,8	34,5	37,7	30,9	28,6	31,0	36,1	34,3	26,4	+7		+5			-9		-2		-8	
Высшее и н/высшее	22,1	35,0	35,6	39,9	32,5	30,1	33,1	36,0	36,3	31,6	+13		+5			-10	+2			-5	
<b>Доходные группы</b>																					
20% наименее обеспеченных	21,4	28,0	40,6	35,0	31,0	20,6	24,2	24,6	20,4	18,3	+7		+7			-14		-2		-2	
60% среднеобеспеченных	25,7	33,3	35,7	36,5	31,6	30,5	31,8	35,7	36,1	26,8	+8		+3			-6		-4		-9	
20% наиболее обеспеченных	30,7	42,5	36,3	37,7	32,9	34,6	37,1	43,6	41,8	36,3	+12		-5			-3	+2			-6	
<b>Территории</b>																					
Вологда	28,3	32,2	30,7	34,9	30,7	26,3	27,3	30,5	30,8	27,6	+4		+3			-9	+1			-3	
Череповец	21,8	32,7	36,3	34,3	25,4	30,9	32,1	40,2	37,5	30,5	+11		+2			-3	0			-7	
Районы	26,3	34,4	36,6	38,7	35,0	28,2	33,0	34,2	34,1	25,2	+8		+4			-11		-3		-9	
Область	25,6	33,4	35,1	36,7	31,6	28,4	31,3	34,8	34,1	27,2	+8		+3			-8		-1		-7	
Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области											15	0	13	1	0	15	4	9	0	15	

Январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина.

\* Без учета доли затруднившихся ответить.

# Динамика индекса одобрения деятельности Губернатора области в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)\*

Категория населения	2011	2012	2013	2014	2015	Фев. 2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Изменение (+/-),			
											2015 к 2012		окт. 16 к фев. 16	
											+	-	+	-
<i>Пол</i>														
Мужской	109,5	106,5	106,7	96,3	99,7	95,4	89,8	91,2	93,9	90,9		-7		-5
Женский	119,8	110,2	114,7	105,1	105,9	98,1	99,8	103,4	102,0	106,9		-4	+9	
<i>Возраст</i>														
До 30 лет	112,7	107,4	109,6	104,6	106,6	99,3	98,3	96,6	97,7	100,0		-1	+1	
30-55 лет	113,0	108,1	111,0	97,3	97,7	96,6	93,0	95,3	95,7	94,6		-10		-2
Старше 55 лет	120,8	110,2	112,7	104,5	108,4	95,7	96,8	102,4	102,6	106,7		-2	+11	
<i>Образование</i>														
Н/среднее и среднее	109,5	97,1	104,2	91,9	98,0	92,3	87,7	90,4	94,4	96,5	+1		+4	
Среднее специальное	116,3	109,0	110,0	104,2	104,5	92,4	93,5	98,8	96,6	104,6		-5	+12	
Н/высшее и высшее	119,8	118,3	119,9	108,5	107,2	107,3	104,4	106,5	104,3	98,3		-11		-9
<i>Доходные группы</i>														
20% наименее обеспеченных	98,8	97,4	95,4	73,9	76,3	81,0	80,6	86,5	78,6	83,0		-21	+2	
60% средне-обеспеченных	118,2	110,3	112,7	103,9	106,4	98,7	93,7	103,5	104,7	102,8		-4	+4	
20% наиболее обеспеченных	126,2	116,1	127,4	119,6	121,6	111,4	116,9	102,9	110,0	107,5	+6			-4
<i>Территории</i>														
Вологда	114,8	107,7	104,9	95,4	87,4	80,1	77,3	83,4	77,7	79,1		-20		-1
Череповец	129,3	130,4	134,8	129,1	123,2	110,7	116,1	116,3	118,2	112,4		-7	+2	
Районы	108,2	97,9	101,6	89,0	100,6	98,4	93,6	95,4	98,7	104,2	+3		+6	
Область	115,2	108,6	111,2	101,2	103,1	96,9	95,3	97,9	98,4	99,8		-6	+3	
<b>Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области</b>											<b>3</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>5</b>

- Для расчёта индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин.



**Благодарю за внимание!**



**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий  
Российской академии наук (ИСЭРТ РАН)**

**Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а**

**Телефон: (8172) 59-78-03**

**[www.vscs.ac.ru](http://www.vscs.ac.ru)**

**E-mail: [common@vscs.ac.ru](mailto:common@vscs.ac.ru)**